

DECIZIE
Nr. 858/C8/943
Data: 26.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20341/19.04.2022, formulată de TOTAL FORCE MS SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Ana Ipătescu nr. 178, camera 1, județul Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/670/2018, Cod Unic de Identificare 29727595, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator Stoica Ramona Daniela, împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ROMAN, cu sediul în municipiul Roman, Piața Roman-Vodă nr. 1, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiective ale municipiului Roman”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la pag. 2 cap. 4.3, pct. 4.3.1 Armament și muniție, din caietul de sarcini și la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, TOTAL FORCE MS SRL critică cerința de la pag. 2 cap. 4.3 Dotarea agenților de pază și intervenție la posturi 4.3.1 Armament și muniție: „Paza cu armament și muniție se va organiza la cererea achizitorului și numai pentru situații concret stabilite”, solicitând eliminarea acesteia dat fiind faptul că posturile de pază care fac obiectul procedurii, serviciul de pază se execută de către agenții de securitate fără armament, iar eventuala solicitare de a efectua servicii de pază cu armament și muniție la cererea achizitorului și numai pentru situații concret stabilite, care nu este clar definită în timp și spațiu, nu creează posibilitatea ofertanților să cuantifice în cadrul ofertei financiare costurile necesare acoperirii acestor activități.

Potrivit contestatoarei, cu privire la acest aspect a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări la care a primit răspunsul nr. 28134/18.04.2022 prin care a precizat că „Paza cu armament și muniție se va efectua în următoarele situații: în caz de conflict armat, la instituirea stării de asediu, sau de urgență și pentru prevenirea localizarea și înlăturarea unor dezastre. Numărul de ore de pază cu armament și muniție nu poate fi cuantificat întrucât nu poate fi apreciată amploarea situațiilor mai sus amintite. Documentația de atribuire rămâne neschimbată”.

Acest răspuns este apreciat de către contestatoare ca fiind neclar, evaziv și nejustificat, motiv pentru care solicită admiterea contestației împotriva documentației de atribuire și eliminarea cerinței de la cap. 4.3 Dotarea agenților de pază și intervenție la posturi 4.3.1 Armament și muniție, din caietul de sarcini.

Prin adresele nr. 20590/943/C8/20.04.2022 și nr. 20593/943/C8/20.04.2022, Consiliul a solicitat părților transmiterea unui punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate de TOTAL FORCE MS SRL.

Cu privire la solicitarea Consiliului, până la data emiterii prezentei decizii a răspuns doar contestatoarea, care, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20948/26.04.2022, a precizat că, prin contestația depusă la Consiliu a înțeles să conteste răspunsul autorității contractante nr. 28134/18.04.2022 la solicitarea sa de clarificări, apreciind că, în aceste condiții, contestația sa din data de 19.04.2022 este depusă în termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ROMAN a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „Servicii de pază și protecție pentru obiective ale municipiului Roman”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN02625, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 1.165.240 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că TOTAL FORCE MS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208008783/1 din data de 21.04.2022, în valoare de 23.305 lei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* iar potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Din analiza contestației depusă de TOTAL FORCE MS SRL la data de 19.04.2022, Consiliul constată că actul autorității contractante considerat nelegal a fost precizat ca fiind documentația de atribuire, respectiv cap. 4.3, pct.4.3.1 Armament și muniție, din caietul de sarcini, cu privire la care contestatoarea a precizat că a purtat cu autoritatea contractantă o corespondență de clarificare, primind din partea acesteia răspunsul nr. 28134/18.04.2022 pe care l-a apreciat ca neclar, evaziv și nejustificat.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea Consiliului de a transmite un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea a precizat că a înțeles să conteste răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul nr. 28134/18.04.2022, solicitând modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că, prin răspunsul pe care contestatoarea susține că îl contestă, printre altele, autoritatea contractantă precizează că „(...) Documentația de atribuire rămâne neschimbată”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)”.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege anterior citate, se poate observa că obiect al unei contestații depuse la Consiliu nu poate fi decât un act al autorității contractante, respectiv orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice.

Or, în contextul în care prin răspunsul nr. 28134/18.04.2022 autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare documentației de

atribuire contestată inițial, nedisponând modificarea într-un fel sau altul a acesteia, Consiliul constată că respectivul răspuns nu a fost de natură a produce vreun efect juridic, respectiv de a naște, modifica sau stinge raportul juridic anterior creat, odată cu publicarea în SEAP, la data de 10.03.2022, a documentației de atribuire.

Singurul act al autorității contractante care a produs efecte juridice și care are un eventual potențial de a vătăma contestatoarea într-un drept al său ori într-un interes legitim este documentația de atribuire. Cerința considerată nelegală de contestatoare este cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, și nu în cuprinsul răspunsului nr. 28134/18.04.2022, astfel încât, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, anterior citat, și la data de 10.03.2022, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, TOTAL FORCE MS SRL avea posibilitatea de a formula o contestație împotriva respectivei documentații, cel mai târziu la data de 17.03.2022.

Astfel, depunerea la data de 19.04.2022 a unei contestații împotriva documentației de atribuire care nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28134/18.04.2022, este un demers tardiv. Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care acesta este informat despre menținerea, în forma inițială, a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 10.03.2022, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva caietului de sarcini sau decalarea datei de la care termenul începe să curgă.

În consecință, prin netransmiterea contestației în termenul legal, TOTAL FORCE MS SRL nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația acesteia formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ROMAN.

Fără pronunțare asupra altor excepții, a fondului contestației și a cererii de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de TOTAL FORCE MS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ROMAN. Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Sorin POPA

Redactat practica Deciziei
Cătălin Zaharia

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.