

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 259 / C7 / 3124

Data: 03.02.2023

Prin contestația nr. 129/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62332/19.12.2022, depusă de (...) SRL, cu sediul în str. - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea unui contract de servicii pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.11.2022, invitație de participare nr. 31634/ 15.11.2022, organizată de, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei (...) SRL și obligarea autorității la reevaluarea acesteia, precum și accesul la dosarul achiziției.

La 30.12.2022, (...) SRL, cu sediul în str., număr de înregistrare în registrul comerțului J40/15513/2008, reprezentată de domnul Marin Gabriel Mirel - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 16061/29.12.2022, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actualului rezultat al procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...) SRL atacă rezultatul procedurii menționate mai sus, emis de autoritatea contractantă, susținând că oferta declarată câștigătoare, cu valoarea de 591.092,11 lei (591.092,11 lei/37.199 ore = 15,89 lei/ oră), depusă de (...) SRL, este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din aceeași hotărâre.

Deși valoarea ofertată de (...) SRL reprezintă 74% din cea estimată, comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers pentru a se

asigura că oferta declarată câștigătoare are un preț real și sustenabil pe toată perioada contractuală. Autoritatea a organizat procedura pentru șase posturi de pază, din care cinci sunt permanente 24/24 ore, 7/7 zile, rezultând obligația ofertantului de a include în tarif următoarele elemente:

- salariul minim valabil la data depunerii ofertei conform Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021, respectiv 2.550 lei/lună;
- sporul de noapte în valoare de 98,42 lei/lună/agent (1 oră x 30,5 zile x 15,24 lei/oră) sau în valoare de 213,22 lei/oră (8 ore/noapte x 30,5 zile/lună x 15,24 lei/oră x 25%/4,36 agenți/post);
- sporul de weekend;
- sporul pentru zilele de sărbătoare legală;
- indemnizația privind concediul de odihnă: 212,50 lei/oră (2.550 lei/an : 12 luni);
- contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu art. 220³ din Codul fiscal;
- contribuția la fondul de handicap de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- cheltuielile directe așa cum s-a solicitat în cadrul documentului „Specificații tehnice”, fila 3, cap. „Furnizorul trebuie să asigure”;
- cheltuielile indirecte: instruire salariați, medicina muncii, cheltuieli administrative;
- cheltuieli cu transport, diurnă, cazare pentru personalul pentru care ofertantul în cauză a redus tariful oferat pe baza convențiilor încheiate cu agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă. Autoritatea trebuia să verifice aceste convenții, întrucât nu pot fi utilizate pentru reducerea tarifului pentru alte proceduri de achiziție publică la care ofertantul în cauză a participat, având în vedere că personalul din convenții trebuie să presteze efectiv în contractul ce urmează a se încheia cu „(...)”.

Este necesară și dovada că (...) SRL beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte, și nu poate profita celorlalți salariați. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile, calculul efectuându-se pe agent, nu asupra sumei totale oferate. Așadar, ofertantul avea obligația de a reduce tariful doar pentru agenții care vor presta efectiv în cadrul viitorului contract de achiziție publică, nu pentru toți agenții de pază care vor presta activitatea.

Pentru ca reducerea tarifului pe baza convențiilor să poate fi aplicată pentru numărul total de ore, respectiv 37.199, pentru toate posturile de pază, ofertantul de pe primul loc avea obligația de a prezenta convenții pentru toți agenții de paza care ar urma să presteze activitatea, la toate posturile de pază.

În cadrul devizului de tarif nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă etc, pentru toți agenții de pază.

Potrivit Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al societății angajatoare, nu la domiciliul fiecărui angajat. Una dintre condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”. Mai mult, potrivit art. 85 din același act normativ, suma primită este pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Prin urmare, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, elementele propunerii tehnice nefiind corelate cu elementele celei financiare.

Declarația pe propria răspundere a ofertantului, conform căreia va utiliza în derularea contractului doar agenții indicați pentru care beneficiază de subvenție, nu exonerează autoritatea contractantă de a proceda la o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ofertantul avea obligația de a include în cadrul tarifului și cota de profit.

În concluzie, prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile amintite, cerute în cadrul documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 35763/23.12.2022 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 63302/22.12.2022, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta (...) SRL conține toate elementele solicitate. Astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 33.079/ 28.11.2022 și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 33.868/08.12.2022, comisia de evaluare a analizat documentele din oferta financiară:

- formular de ofertă cu o valoare totală de 591.092,11 lei, fără TVA;

- nota fundamentare tarif, în care la pozițiile elemente constitutive, valoarea procentuală și formula de calcul se regăsesc următoarele elemente: salariul minim pe economie de 2.550 lei/lună, valabil la data depunerii ofertei; spor de noapte; spor de weekend; spor sărbători legale; indemnizație concediu de odihnă; contribuția asiguratorie pentru muncă; fond de handicap - nedatorat, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, precum și declarației 100 „ANAF” pentru luna septembrie 2022 + recipisa; cheltuieli directe și indirecte (dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control, instruire etc);

- convenția nr. 111/08.09.2022 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București + anexe, în care se regăsește un agent pază încadrat din rândul șomerilor; convenția nr. 210/19.09.2022 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București + anexe, în care se regăsește un agent pază încadrat din rândul șomerilor; precum și convenția nr. 232/ 21.09.2022 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București + anexe, în care se regăsesc trei agenți pază încadrați din rândul șomerilor, convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, potrivit căreia angajatorul beneficiază de subvenții de la bugetul de stat, pe o perioadă de 12 luni, în cuantum de 2.550 lei/lună pentru fiecare șomer angajat;

- tabel personal + rezervă, în care se regăsesc persoanele care fac obiectul convențiilor mai sus menționate, documente prin care se justifică diminuarea tarifului orar cu 2,54 lei (capitolul „AJ” din nota de fundamentare tarif).

Comisia de evaluare a analizat doar documentele din oferte, acestea fiind conforme cu cerințele din documentația de atribuire și cuprind toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor, drept pentru care nu s-au impus solicitări de clarificare, cum pretinde contestatorul.

Argumentele prezentate anterior dovedesc, o dată în plus, că afirmațiile contestatorului se bazează pe presupuneri și pe invocarea unor articole din legislația specifică, ținând seama și de faptul că oferta financiară a (...) SRL a fost declarată confidențială, iar contestatorul nu a avut acces la ea.

Cele cinci persoane din anexele la cele trei convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București sunt cuprinse în tabelul personal, nr. crt. 2-6, și urmează să presteze servicii în contractul care se va încheia cu Județul (...). Cu alte cuvinte, ofertantul clasat pe primul loc a procedat corect și a redus tariful ofertat doar pentru numărul de ore prestat de agenții de pază pentru care primește subvenție.

Referitor la susținerea că în cadrul devizului de tarif nu sunt incluse costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurna etc pentru agenții de pază cu tariful redus, la capitolul IV - Cheltuieli directe și indirecte, din nota de fundamentare tarif, sunt cuprinse cheltuielile de logistică, carburant, transport, autovehicule etc., reprezentând 1% din total drepturi și rețineri.

Toți agenții sunt angajați ai ofertantului câștigător, nefăcându-se referire la personal preluat prin detașare de la alți angajatori.

Cu privire la cota de profit, autoritatea contractantă precizează că în tariful ofertat de câștigător este inclusă și cota de profit, de 0,25%.

Prin urmare, criticile aduse ofertei câștigătoare sunt simple afirmații, fără vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertei în discuție. Simpla afirmație că oferta (...) SRL este inacceptabilă nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației, autoritatea invocând în susținere art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și de dreptul comun.

Prin urmare, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea în integralitate a raportului procedurii.

La 30.12.2022, (...) SRL a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 16061/29.12.2022, înregistrată la acesta cu nr. 64498/30.12.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 135/29.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 185/03.01.2023, contestatorul răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Legat de confidențialitatea ofertei (...) SRL, ea nu a fost probată.

În ceea ce privește tariful ofertat, inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte, contestatoarea susține că autoritatea nu a efectuat niciun fel de verificare privind corectitudinea și realitatea. Tariful ofertat a fost redus în baza convențiilor pentru toți cei 19 agenți de pază, deși ofertantul avea dreptul de a reduce tariful doar pentru orele prestate de cei 5 agenți, adică 10.040 ore (5 agenți x 167,333 ore/lună x 12 luni), deoarece sumele din convenții se acorda individual, pentru fiecare salariat, și nu pot fi utilizate pentru alți salariați. În punctul de vedere, autoritatea susține că ofertantul primește pentru fiecare șomer o sumă de 2.550 lei/lună, aspect contrar dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, unde se precizează că angajatorii încasează o sumă de 2250 lei/lună pentru fiecare șomer angajat. Potrivit art. 85, suma primită este pentru o perioadă de 12 luni, iar viitorul contract produce efecte începând cu data de 01.01.2023, deci până la data de 31.12.2023. Convențiile nr. 111/08.09.2022, nr. 210/19.09.2022 și nr. 232/21.09.2022 se finalizează cel mai târziu la data de 21.09.2023. Cum va fi susținut tariful în perioada 21.09.2023-31.12.2023, perioadă pentru care ofertantul nu va încasa subvenții.

Obiectivele unde urmează a se asigura serviciile de pază sunt situate în județul (...), dar persoanele ce se regăsesc în convențiile depuse nu au domiciliul în județul (...). Ofertantul avea obligația de a include în cadrul tarifului toate costurile ce rezultă în această situație, respectiv costurile cu transportul, diurna și cazarea celor cinci agenți de pază.

În ceea ce privește reducerea tarifului cu suma de 2,54 lei/oră, nu există niciun fel de evaluare din partea autorității contractante, nu s-a încheiat un proces-verbal care să cuprindă calculele necesare și nu s-a solicitat vreo clarificare ofertantului în cauză.

Referitor la valoarea cheltuielilor directe și indirecte, valoarea de 1% este redusă artificial și nu include toate costurile, în special cele cu transportul, cazarea și diurna agenților de pază.

(...) SRL și-a asumat ca personalul prezentat în convenții va presta activitate la obiectivele Consiliului Județean (...), însemnând că salariații trebuie să se deplaseze de la domiciliul lor până în județul (...). Fiind vorba de o distanță de peste 50 km, aceștia trebuie să beneficieze de drepturile legale, respectiv, transport, cazare și indemnizația de detașare, iar aceste costuri trebuiau să se regăsească în cadrul tarifului oferat.

Cota de profit este derizorie, în comparație cu toate cheltuielile ce urmează a le efectua ofertantul.

Autoritatea nu a verificat nici dacă angajații subvenționați prestează deja contracte de achiziție publică pentru alți beneficiari, întrucât aceleași subvenții nu pot fi utilizate pentru mai multe contracte în același timp.

Cu nr. 4/11.01.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 1996/12.01.2023, contestatorul prezintă concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, pe considerentul că nu i-a fost comunicată respectiva cerere, care a fost transmisă la o adresă de e-mail eronată, care nu-i aparține, respectiv la psgonel@yahoo.com, în loc de psgone1@yahoo.com și office@psgone.ro. Adresa de e-mail a SC (...) SRL are inclusă cifra „1” după denumirea societății, or intervenientul a utilizat litera „l”.

Autoritatea contractantă a transmis contestația către (...) SRL la 20.12.2022, rezultând că intervenientul avea obligația să-i comunice cererea de intervenție până cel târziu la data de 30.12.2022, la adresele de e-mail corecte.

Pe fond, reiterează cele susținute în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității.

Intervenienta a transmis concluziile scrise nr. 16310/ 31.01.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 5059/01.02.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată.

Arată că, la data de 20.12.2022, autoritatea i-a adus la cunoștință că societatea (...) SRL a contestat raportul procedurii, fiindu-i comunicată și contestația acesteia (anexa nr. 1 extras mail). Conform Legii nr. 101/2016, termenul pentru înaintarea cererii de intervenție este de 10 zile de la comunicare, respectiv 30.12.2022. Prin urmare, la 30.12.2022 a înaintat cererea de intervenție la următoarele adrese de e-mail: achizitiipublicecjneamt@gmail.com și psgonel@yahoo.com. Adresa

„psgonel@yahoo.com”, pentru (...) SRL, este publicată pe site-ul Poliției Române (<https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul național reține că, prin invitația de participare nr. 31694/15.11.2022, publicată pe siteul Consiliului Județean (...) (<https://cjneamt.ro/ro/informatii-de-interes-public/anunturi-achizitii/>) la 16.11.2022, autoritatea contractantă Județul (...) a inițiat o procedură proprie în vederea achiziționării de servicii de pază, estimate valoric la 789.734,77 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 12 luni. Documentația de elaborare a ofertelor a fost postată alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și (...) SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost declarată oferta (...) SRL, având prețul cel mai scăzut. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, (...) SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de 15.795 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 208689849/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 21.05.2023.

În dispută se află admiterea și declararea câștigătoare a ofertei (...) SRL, al cărei preț este considerat de către contestatoare neobișnuit de scăzut și nesustenabil în realitate. Ca urmare a acestui demers și în combaterea lui, ofertanta declarată câștigătoare (...) SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 16061/29.12.2022, asupra încuviințării căreia urmează a se pronunța cu precădere organul administrativ de jurisdicție. Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Una dintre condițiile de admisibilitate în principiu a cererii o constituie comunicarea ei tuturor părților litigante, inclusiv contestatorului, nu mai târziu de expirarea termenului legal de 10 zile. În speță, (...) SRL recunoaște expres că a primit de la organizatoarea achiziției copia contestației aflate pe rol la 20.12.2022, sens în care

atașează mesaj e-mail. În cuprinsul contestației, există datele de identificare ale contestatorului:

(...)

În baza art. 17 alin. (4) redat, (...) SRL îi revenea obligația de a comunica cererea sa de intervenție, nu doar Consiliului Național și Consiliului Județean (...), ci și (...) SRL, în termenul legal. Verificând conformarea la această obligație, organul jurisdicțional reține că obligația nu a fost respectată, întrucât (...) SRL nu a transmis cererea sa către contestatoare la vreuna dintre căsuțele de poștă electronică ale acesteia (psgone1@yahoo.com sau office@psgone.ro) și nici la adresa fizică din Târgu-Jiu, cu toate că le cunoștea din cuprinsul contestației primite. Nimic nu a împiedicat societatea intervenientă să comunice actul procesual la adresele indicate, fie electronic, fie fizic.

(...) SRL nu a făcut dovada că adresa „psgonel@yahoo.com” ar aparține (...) SRL, context în care se prezumă a fi veridică afirmația contestatoarei, că respectiva adresă nu îi aparține. Faptul că ea apare în registrul „Societati specializate Paza postare 22 decembrie 2022”, disponibil la <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, nu o scutea pe intervenientă să trimită cererea sa la datele regăsite în contestație (nu pe internet). Informația din registru este posibil să fi fost tastată greșit de autorul registrului, însă această eroare nu este imputabilă contestatoarei, care în cuprinsul contestației și-a menționat atât adresele e-mail, cât și adresa sediului, pentru primirea corespondenței. Din motive necunoscute, intervenienta a preferat să nu țină seama de aceste adrese, situație care îi este imputabilă.

Cum cererea de intervenție nu a fost comunicată către (...) SRL, Consiliul apreciază drept întemeiată excepția tardivității ei, motiv pentru care respinge ca atare cererea.

Trecând la analiza pe fond a aspectelor invocate de contestatoare, Consiliul reține că, în raport de estimarea valorică a contractului, de 789.734,77 lei, fără TVA, prețul câștigătoarei, de 591.092,11 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 74% din estimarea autorității. Este cert că prețul ofertat, prin comparație cu valoarea estimată, este unul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,*

**r
e
p
r
ezi**

estim a contractului respectiv.” În pofida acestei situații factuale, comisia de evaluare nu a solicitat nicio justificare a prețului extrem de scăzut, deși avea temei de fapt și, prin asimilare, temei de drept:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse** în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate** de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Aspectul că procedura este una proprie, în speța de față, nu îl îndrituiește pe organizatorul ei (Consiliul Județean (...)) să ignore că

prețul vreunui ofertant este aferent neobișnuit de scăzut și să nu îi solicite explicații asupra legalității și sustenabilității acestuia, întrucât nu poate atribui și semna contractului de achiziție publică la orice preț. Nu reiese din niciun document al dosarului achiziției și nici din punctul de vedere asupra contestației că organizatorul, prin comisia de evaluare, a cerut justificări (...) SRL și nici că ar fi analizat în mod real prețul ofertat de acesta, astfel cum prevăd dispozițiile legale redactate mai sus.

Singura mențiune legată de preț este regăsită la pag. 12 din procesul-verbal de evaluare nr. 33868/08.12.2022: „Prețul propus

n

u

este nejustificat de scăzut în raport cu serviciile prestate.”, mențiune care nu este conformă cu realitatea, după cum s-a constatat mai sus. Comisia nu și-a îndeplinit nici obligația legală de a verifica legalitatea componentelor din nota de fundamentare a tarifului anormal de scăzut, ci s-a mărginit să consemneze: „tariful exprimat în lei pe oră este calculat luând în considerare prevederile legale în vigoare referitoare la salariul minim pe economie, sporul de noapte, sporul pentru orele lucrate sâmbăta și duminică, contribuția asiguratorie pentru muncă, precum și cele referitoare la facilitățile financiare acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.”

(...) SRL a completat și depus nota de fundamentare cu evidențierea categoriilor de cheltuieli:

- salariu de bază brut
- spor de noapte
- spor de weekend
- spor de sărbători legale
- indemnizație concediu de odihnă
- spor de ore suplimentare

Total drepturi: **17,80 lei**

- contribuție asiguratorie de muncă
- fond de handicap

Total drepturi și rețineri: **18,20 lei**

Cheltuieli directe și indirecte (1%): 0,18 lei

- profit

Subtotal: **18,43 lei**

- subvenții Lege 76/2002: 94.500 lei/37.199 ore = 2,54 lei/oră

Tarif orar/agent: **15,89 lei**

Așadar, tariful real calculat chiar de ofertantă este de 18,43 lei/oră/agent, sub cel estimat de autoritate în referatul nr. 30417/03.11.2022, de 21,23 lei. În pofida acestei diferențe, nu s-au cerut explicații.

Din tariful real ofertat, a fost scăzută o subvenție de 94.500 lei, tariful orar al (...) SRL ajungând la 15,89 lei, valoare care trebuia să

ridice suspiciuni autorității, prin prisma diferenței foarte mari față de propria estimare.

Verificând componentele în discuție din oferta câștigătoare, dintre cele enumerate, Consiliul observă că ele acoperă minimul legal (în absența unei probe contrare din partea contestatoarei), **cu excepția componentelor cheltuieli directe și indirecte (1%) și subvenții în baza Legii nr. 76/2002**, asupra cărora planează o îndoială rezonabilă.

Chiar dacă autoarea contestației își prezintă criticile la modul general, unele dintre ele pot fi aplicate practic în cazul ofertei câștigătoare. Astfel, nu reiese de nicăieri că cei cinci angajați (Ciubotaru Vasile, Răducu Constantin, Onut Constantin, Toma Ion și Corduneanu Costel) pentru care se primește subvenție în baza convențiilor încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București au domiciliul sau reședința în județul (...). Dimpotrivă, fiind înregistrați ca șomeri în evidența acestei agenții se prezumă relativ că ei domiciliază pe raza teritorială a acesteia, caz în care trebuia justificat costul transportului acestora tur-retur București-județul (...) sau măcar explicat care sunt circumstanțele în care își vor desfășura ei activitatea de pază în raport de locul unde domiciliază sau au rezidența, dacă li se asigură cazarea în județul (...), dacă li se plătește clauza de mobilitate șamd.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că (...) sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 16 ore (domiciliu lor-Cluj Napoca, dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuie lămurit unde domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiectiv, respectiv acordul lor pentru acest transport. Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă (peste 300 km), lor trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului muncii:

Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

Așadar, o verificare atentă a ofertei presupunea clarificarea temeinică a modalității, periodicității și costurilor de transport al agenților care nu au domiciliul/reședința în județul (...) (costuri încadrabile la rubrica „Cheltuieli directe și indirecte” din nota de fundamentare inclusă în ofertă). Nu se cunoaște cum vor parcurge ei distanța până la obiectivul de pază și retur, în cât timp, cu ce frecvență și cu ce costuri, mai cu seamă că respectiva distanță este considerabilă și ar trebui parcursă foarte des. Prin mijloace auto, durează aproximativ 5 ore dus + 5 ore întors. De asemenea, nu se știe nici dacă va fi angajatul apt să presteze în mod corespunzător serviciul după o asemenea deplasare (oferantul nu a inclus costuri de cazare și de acordare diurnă,

autoritatea susținând că nu sunt detașați). Sunt întrebări pe care autoritatea nu s-a preocupat să le adreseze, deși răspunsul influențează temeinicia și legalitatea rezultatului evaluării ofertei.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că agenții sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 10 ore (București - Piatra (...), dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuie lămurit unde domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiective, respectiv acordul lor pentru acest transport.

Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii. Este extrem de important ca autoritatea să determine care sunt costurile reale ale prestării serviciului de pază în Cluj, de către cei doi angajați din București, respectiv la cât se ridică și cine va suporta, pentru aceștia, cheltuielile de transport București-Cluj Napoca și retur, la care se adaugă eventuale cheltuieli de cazare (dacă nu se vor întoarce în București după fiecare schimb de muncă). Este extrem de important ca Județul (...) (prin comisia de evaluare) să se asigure că cele cinci persoane nu vor fi exploatate de către angajator, prin impunerea suportării cheltuielilor antementionate, fără a li se aplica, în compensare cel puțin echivalentă, clauza de mobilitate de la art. 25 Codul muncii.

În plus, „Tabelul de personal + rezervă” cuprinde 22 de persoane, dintre care nu se cunoaște cine va presta efectiv serviciile oferite și cine este rezervă, alături de datele de domiciliu/rezidență a lor.

Întrucât există riscul ca persoanele subvenționate să fie deja angajate în prestarea serviciilor de pază pentru alte autorități contractante, revine Județului (...) obligația să clarifice cu (...) SRL situația celor cinci agenți, întrucât aceștia nu pot presta concomitent serviciile în două locuri. Dacă ei sunt deja angajați (implicați) în prestarea altor contracte de achiziție obținute și pe baza subvențiilor acestora, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față. Pe de altă parte, ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea aceluiași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire, deși este imposibilă prestarea concomitentă a tuturor contractelor cu aceeași angajați. Dacă sunt primite subvenții pentru angajarea lor, înseamnă că ei lucrează deja pentru (...) SRL, adică prestează servicii de pază, posibil pentru alte autorități unde au fost oferați.

În consecință, revine Județului (...) obligația de a clarifica dacă agenții subvenționați propuși sunt implicați în alte contracte la câștigarea cărora (...) SRL a invocat beneficiul subvențiilor primite pentru aceștia. Din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Nici măcar în punctul de vedere la contestații, autoritatea nu creionează o argumentație care să demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai

sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarată câștigătoare.

În privința subvenției, este de observat că, deși se acordă pentru angajarea anumitor categorii de șomeri, subvențiile sunt primite de angajator, care poate uza de ele în executarea contractelor de achiziție publică. Cu alte cuvinte, în speță, de subvențiile primite de cei cinci salariați beneficiază angajatorul (...) SRL, care le poate deduce din costurile tuturor agenților care vor presta serviciul (din întregul tarif de 18,43 lei/oră), nu strict din costurile pentru cele cinci persoane.

Agenții apar a fi angajați ai ofertantului câștigător, nefăcându-se referire la personal preluat prin detașare de la alți angajatori (art. 45 și 46 C. mun. nu se aplică în prezenta cauză, cum eronat invocă reclamantul).

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că tariful ofertat de câștigătoare, în absența de la dosarul achiziției publice a unor mijloace de probă privind subvenționarea lor pe întreaga durată a contractului, respectiv astfel încât să permită scăderea costurilor decontate în fiecare dintre cele 12 luni ale sale, nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale pentru salariații prestatori, ceea ce face ca acceptarea ofertelor să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale antereferte. Pot fi utilizate subvențiile pentru lunile deja împlinite, însă doar cu dovedirea încasării și indisponibilizării lor de către (...) SRL **strict pentru executarea contractului cu Județul (...)** (sens în care sunt necesare calcule specifice și **acte doveditoare de indisponibilizare a sumelor primite deja cu titlu de subvenții**). În contextul în care dispozițiile de subvenționare sunt din septembrie 2022, organizatorul avea obligația de a se asigura că subvențiile primite, respectiv cele care vor fi primite până la momentul semnării viitorului contract, nu au fost deja utilizate de către ofertant (pentru subvențiile ce urmează a fi încasate până la semnarea contractului și ulterior, în timpul executării lui, se poate depune un angajament de indisponibilizare a lor pentru executarea contractului).

Nu reiese de nicăieri că autoritatea pârâtă a solicitat societății în discuție explicații plauzibile asupra elementelor de cost din oferta ei, cu respectarea legislației salarizării muncii, pentru a determina dacă sunt sau nu admisibile și a se elimina orice suspiciune că societatea ar fi favorizată în raport cu participanții la competiție care s-au conformat legislației amintite.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus un tarif cu încălcarea legislației muncii, dar și a celei privind achizițiile publice. Este evident că omiterea anumitor cheltuieli salariale din structura tarifului orar, cum s-a amintit anterior, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți. Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, entitatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectivele oferte fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acestora, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul,

nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/ serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor sectoriale.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din

8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, EU:T:2015:772, punctul

62).

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal Județul (...) a apreciat a fi admisibilă financiar oferta (...) SRL, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 33937/08.12.2022, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor, și la obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea acesteia, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea, conformitatea și prețul ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative din norme – comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a ofertei menționate era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerilor financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei (...) SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a fundamentării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor minimale, conform cerințelor legale și ale caietului de sarcini,

și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (...) SRL nr. 129/19.12.2022, în contradictoriu cu Județul (...), va anula raportul procedurii de atribuire nr. 33937/08.12.2022 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta (...) SRL, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea sustenabilității tarifului și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de licitare, a motivării de mai sus și a legislației achizițiilor publice aferentă procedurilor proprii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația (...) SRL nr. 129/19.12.2022, în contradictoriu cu Județul (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 33937/08.12.2022 și actele autorității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta (...) SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice aferentă procedurilor proprii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica contestatoarei și (...) SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție nr. 16061/ 29.12.2022, depusă de (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.