

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 29.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55236/30.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție mobilier medical*, cod CPV 33192000-2 Mobilier medical (Rev.2), de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- 3.1.obligarea autorității contractante să divizeze obiectul acordului cadru în 17 loturi distincte:
 - 1 Brancard transport pacienți
 - 2 Canapea consultație, trei secțiuni
 - 3 Canapea examinare electrică
 - 4 Dulap instrumentar din metal
 - 5 Fotoliu medical tratamente
 - 6 Masa examinare ginecologică electrică
 - 7 Masa nașteri
 - 8 Masa servire la pat
 - 9 Pat ATI cu sistem de cântărire
 - 10 Pat medical cu laterale protecție, saltea și noptieră prevăzută cu măsuță pliabilă
 - 11 Pat nou-născut
 - 12 Pat pediatric
 - 13 Saltea antidecubit
 - 14 Scaun medic rotativ
 - 15 Scaun recoltare

16 Targa transport cu oxigen pentru pacient

17 Troliu medicație cu sertare și accesorii

precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte;

3.2 obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

17.4. în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea în 17 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acesteia după ce se realizează divizarea obiectului;

17.5. modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în documentul caiet de sarcini + specificații tehnice pe care le enumeră în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici.

Prin Încheierea nr. 2807/C9/2982/04.09.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin modul de a organiza procedura, nerecurgând la divizarea acesteia pe loturi distincte pentru fiecare produs, încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și alte prevederi ale acestei legi.

În susținere, invocă prevederi ale Legii nr. 98/2016: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e); art. 3 lit. lit. dd); art. 18 alin. (3); art. 50 alin. (1) și (2); art. 141 alin. (1), (2) și (3); art. 180 alin. (1) și prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care le citează.

Opinează că procedura nu a fost divizată pe loturi doar pentru a restrânge artificial concurența. Această grupare de 17 produse determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, operatori care nu au în portofoliu toate produsele,

astfel că ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiilor legale ale nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității. Aceste principii prevalează în respectare, chiar dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Exercițarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea și nerespectarea principiilor legale, denumite astfel tocmai datorită rolului primordial pe care aceste reguli îl au.

Faptul că vor exista furnizori distincți ai echipamentelor, fiecare pe segmentul său de produse, nu prejudiciază cu nimic autoritatea ci, prin divizarea în loturi distincte, se asigură o concurență cât mai mare, respectiv obținerea cât mai multor oferte.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în 17 loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru 17 loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic. Menținerea în acest fel a procedurii, în scopul atribuirii unui singur contract, ridică mari suspiciuni în sensul intenției autorității contractante de a favoriza un operator economic cu care se prezumă a avea o înțelegere prealabilă.

Cu privire la această suspiciune, transmite cerințele pentru: Poziția 5 Fotoliu medical tratamente, Poziția 9 Pat ATI cu sistem de cântărire, Poziția 10 Pat medical cu laterale protecție, saltea și noptieră prevăzută cu măsuță pliabilă, Poziția 12 Pat pediatric, Poziția 16 Targa transport cu oxigen pentru pacient, sub formă tabelară, prin care demonstrează că toate cerințele cuprinse în fișele tehnice pentru aceste produse sunt îndeplinite de producătorul

În România, unic distribuitor al acestui producător este ... SRL așa cum reiese din datele disponibile pe internet la adresa <https://....it/ro/>.

Împărțirea pe loturi a unei achiziții este necesară pentru a deschide piața către cât mai mulți furnizori, fără să altereze în niciun fel achiziția. Acest principiu este statuat și în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 23 decembrie 2009 (CoNISMa, C 305/08) și în hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, Eu:C:2018:865, punctul 35.

Totodată, invocă art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că împărțirea în loturi distincte este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

În ideea în care autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, ar aduce la cunoștință posibilitatea de a se asocia sau de a subcontracta, societatea contestatoare subliniază că, în această direcție, s-a pronunțat în Decizia civilă nr. 5480/5.12.2013, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Asocierea este un drept (constituțional) al operatorilor economici, nicidecum o obligativitate, iar titularul poate alege să nu uzeze de acest drept, mai ales în împrejurarea în care este foarte greu de realizat o asociere a operatorilor economici care sunt în competiție și nu în asociere unii cu ceilalți.

Redă, în continuare, sub formă tabelară, cerințele restrictive pentru produsul de la poziția 10 Pat medical cu laterale protecție, saltea și noptieră prevăzută cu măsuță pliabilă, precum și propunerile sale de cerințe pentru a se respecta standardele în vigoare cu privire la aceste dispozitive medicale cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitarea de a fi eliminate cerințele restrictive, iar acolo unde este cazul de a fi acceptate soluții echivalente.

Astfel, consideră că se impune modificarea documentației, cum a propus, în sensul divizării obiectului în 17 loturi distincte, întrucât acestea restricționează concurența și nu îi este permisă participarea la procedura de achiziție publică cu unele dintre echipamentele pe care dorește să le ofereze și care corespund necesităților autorității contractante.

În punctul său de vedere, nr. 36557/04.09.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 56386/04.09.2024, Spitalul Județean de Urgență ... susține, referitor la divizarea obiectului acordului-cadru în loturi distincte pentru fiecare produs, că potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, divizarea unui contract în loturi este o opțiune, nu o obligație imperativă pentru autoritățile contractante. Această flexibilitate este prevăzută la art. 17 alin. (1), care stipulează că autoritatea contractantă poate decide să împartă contractul de achiziție publică în loturi, dar această decizie trebuie să fie justificată în funcție de specificul și complexitatea contractului. De asemenea, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune autorităților contractante să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței în procesul de achiziție publică. De asemenea, invocă art. 9 alin. (3) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește coerența și compatibilitatea tehnică a achiziției, arată că, în domeniul medical, echipamentele sunt frecvent utilizate în mod integrat și trebuie să fie interoperabile pentru a asigura un flux de lucru continuu și eficient. Fragmentarea achiziției în mai multe loturi ar putea introduce riscuri semnificative legate de incompatibilitatea între echipamentele furnizate de diferiți producători, ceea ce ar putea afecta negativ siguranța pacienților și eficiența clinică. De exemplu, utilizarea unui pat medical de la un furnizor și a unei saltele antidecubit de la alt furnizor poate crea probleme de compatibilitate care ar putea compromite confortul și siguranța pacienților.

Prin atribuirea unui singur lot, autoritatea contractantă poate garanta că toate echipamentele sunt acoperite de un suport tehnic unitar. În caz contrar, ar exista riscul unor diferențe semnificative în calitate și disponibilitatea serviciilor de suport tehnic, în funcție de furnizorul fiecărui echipament, ceea ce ar putea compromite performanța generală a sistemului de sănătate.

De asemenea, adaugă, în referire la simplificarea managementului și a responsabilităților contractuale că un singur contract cu un furnizor unitar permite o gestionare mai simplă și mai clară a responsabilităților. Acest lucru este crucial într-un mediu medical, unde fiecare întârziere sau eșec în suportul tehnic poate avea consecințe critice. Fragmentarea contractului ar complica gestionarea responsabilităților și ar crește riscul de dispute contractuale, deoarece ar putea exista conflicte de responsabilitate între diferiți furnizori în cazul unor neconformități sau probleme tehnice.

În ceea ce privește eficiența economică și reducerea costurilor administrative, susține că atribuirea unui singur contract consolidat permite autorității contractante să realizeze economii de scară, ceea ce poate reduce costurile de achiziție datorită volumelor mari și a reducerilor asociate. Aceasta este o practică recunoscută în domeniul achizițiilor publice pentru maximizarea eficienței resurselor publice. Contractarea unui singur furnizor pentru toate echipamentele necesare asigură, de asemenea, o mai bună negociere a prețurilor și condițiilor de plată, care sunt mai avantajoase în cazul unui volum mai mare de achiziții.

Gestionarea unui singur contract, în locul mai multor contracte fragmentate, simplifică procesele administrative și de monitorizare. Acest lucru reduce semnificativ costurile indirecte și resursele necesare pentru gestionarea și coordonarea mai multor contracte mici. Este o abordare care asigură o utilizare mai eficientă a resurselor umane și financiare ale autorității contractante, evitând suprapunerea sau conflictele în gestionarea mai multor furnizori.

Un singur contractant asigură un punct de contact centralizat pentru toate aspectele legate de livrare, instalare, mentenanță și suport tehnic.

Aduce argumente pentru respectarea principiilor de concurență, în sensul că procedura de achiziție este deschisă tuturor operatorilor economici care îndeplinesc cerințele tehnice și de calificare impuse. Nu există restricții nejustificate care să împiedice participarea operatorilor economici, iar toți furnizorii capabili să ofere soluții complete sunt bineveniți să participe.

Promovarea unei concurențe reale și eficiente nu înseamnă fragmentarea pieței pentru a favoriza operatorii economici care nu au capacitatea tehnică și financiară de a furniza soluții integrate. Prin atribuirea contractului într-un singur lot, autoritatea contractantă asigură că doar operatorii economici capabili să ofere soluții complete și compatibile participă, ceea ce este în beneficiul pacientului și al sistemului de sănătate. Aceasta nu constituie o restricționare artificială a concurenței, ci o selecție bazată pe capacitatea efectivă de a furniza servicii de calitate și compatibile.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, hotărârile CJUE, inclusiv cea citată de contestator (Roche Lietuva, C-413/17), subliniază importanța nediscriminării și evitării restrângerii artificiale a concurenței. Cu toate acestea, aceste hotărâri nu impun divizarea contractelor pe loturi ca o cerință absolută. Ele permit autorităților contractante să ia decizii bazate pe criterii obiective și raționale, luând în considerare specificul contractului și obiectivele achiziției publice. Decizia de a atribui contractul într-un singur lot este justificată de nevoia de a asigura compatibilitatea tehnică și eficiența economică, conform criteriilor obiective și legale.

Decizia autorității contractante de a nu diviza contractul pentru cele 17 produse medicale într-un singur lot este solid fundamentată juridic, tehnic și economic și respectă toate principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice. Contestatorul invocă diverse dispoziții din Legea nr. 98/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, susținând că atribuirea contractului într-un singur lot restricționează artificial concurența și limitează accesul operatorilor economici care nu dețin toate produsele necesare în portofoliu. Totuși, analiza detaliată a cadrului legal și a contextului specific al acestei achiziții demonstrează că argumentele

contestatorului nu sunt întemeiate, iar abordarea autorității contractante este justificată și proporțională.

Autoritatea contractantă răspunde argumentelor din contestație prin raportare la dispozițiile legale invocate, concluzionând că societatea contestatoare nu a demonstrat că decizia de a nu diviza contractul pentru cele 17 produse medicale într-un singur lot ar constitui o restrângere artificială a concurenței sau o încălcare a principiilor fundamentale ale legislației achizițiilor publice. Decizia autorității contractante este fundamentată pe criterii obiective și raționale, care reflectă necesitățile specifice ale achiziției și asigură utilizarea eficientă și responsabilă a resurselor publice. Alegerea de a nu diviza contractul respectă toate principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, inclusiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, și nu constituie o restrângere artificială a concurenței. Această decizie este în concordanță cu prevederile legale naționale și internaționale și asigură o utilizare eficientă și responsabilă a resurselor publice, promovând în același timp o concurență reală și eficientă între operatorii capabili să furnizeze soluții complete. Astfel, abordarea autorității contractante este justificată în mod obiectiv și transparent, în beneficiul final al serviciilor medicale oferite și al interesului public.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a publica un anunț de tip erată prin care să se aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016 și susține că publicarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor sunt măsuri excepționale și trebuie utilizate doar atunci când sunt absolut necesare pentru a asigura egalitatea de șanse între operatorii economici și pentru a respecta principiile de transparență și tratament egal.

În cazul de față, cererea contestatoarei pentru publicarea unui anunț de tip erată nu este justificată. Documentația de atribuire inițială nu a suferit modificări esențiale care să afecteze în mod semnificativ pregătirea ofertelor.

Suspendarea procedurii din motive financiare nu constituie o modificare substanțială care să impună publicarea unei erate. În absența unor modificări esențiale, nu există motive suficiente pentru a justifica publicarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Documentația de atribuire nu a suferit modificări esențiale care să impună publicarea unei erate, iar suspendarea procedurii din motive financiare nu afectează conținutul ofertelor sau evaluarea acestora. Respectarea termenelor legale și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice este esențială pentru a asigura transparența,

tratamentul egal și eficiența în utilizarea resurselor publice. Orice prelungire nejustificată a termenelor ar putea introduce incertitudini și ar afecta negativ concurența loială și tratamentul egal între operatorii economici.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să mențină procedura de achiziție în conformitate cu cadrul legal și să evite măsuri care nu sunt necesare sau proporționale cu scopul urmărit.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare și republicare a procedurii după divizarea obiectului în loturi distincte, susținând că aceasta ar promova concurența și ar facilita accesul IMM-urilor, achizitoarea arată că documentația de atribuire respectă toate prevederile legale și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

Contestatoarea nu a demonstrat existența unor neconformități majore sau a unor încălcări grave ale legislației aplicabile care să justifice anularea procedurii. Simplul fapt că se solicită divizarea contractului în loturi distincte nu constituie un motiv suficient pentru a anula procedura de achiziție publică, în special în absența unor dovezi clare de nelegalitate sau prejudiciu.

Anularea unei proceduri de achiziție publică și republicarea acesteia după divizarea obiectului în loturi distincte ar putea avea un impact negativ semnificativ asupra interesului public. În primul rând, ar genera întârzieri considerabile în achiziționarea echipamentelor medicale necesare pentru funcționarea optimă a unității medicale. În domeniul medical, unde echipamentele sunt esențiale pentru asigurarea continuității și calității serviciilor, orice întârziere suplimentară poate afecta capacitatea instituției de a furniza servicii medicale esențiale și poate pune în pericol sănătatea și siguranța pacienților.

În plus, anularea procedurii și republicarea acesteia ar implica costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, inclusiv costuri administrative și de organizare a unei noi proceduri, precum și eventuale pierderi financiare asociate cu întârzierile. Aceste costuri suplimentare ar putea afecta negativ utilizarea eficientă a resurselor publice, contravenind principiilor de bună administrare și eficiență economică.

În loc de a anula și republica procedura, o alternativă mai adecvată și proporțională ar fi continuarea procedurii în forma actuală, cu respectarea strictă a prevederilor legale și asigurarea transparenței și

tratamentului egal. Aceasta ar permite finalizarea procedurii într-un mod eficient și rapid, evitând întârzieri și costuri suplimentare.

Divizarea în loturi poate fi luată în considerare în etapele inițiale de planificare a achizițiilor, în funcție de necesitățile specifice și de complexitatea proiectului. În cazul în care divizarea contractului nu este justificată de considerente tehnice, economice sau operaționale, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea unui contract unic, asigurând astfel coerența și integrarea funcțională a echipamentelor achiziționate.

În concluzie, solicitarea contestatoarei de a anula și republica procedura de achiziție după divizarea obiectului în loturi distincte nu este justificată din punct de vedere juridic și procedural.

Anularea unei proceduri de achiziție publică este o măsură extremă, care trebuie să fie susținută de dovezi clare de neconformitate majoră sau de încălcare gravă a legislației aplicabile. În absența unor astfel de dovezi, continuarea procedurii în forma actuală este cea mai adecvată și proporțională soluție, respectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice și asigurând utilizarea eficientă și responsabilă a resurselor publice. Anularea și republicarea procedurii ar genera întârzieri și costuri suplimentare inutile, afectând negativ interesul public și capacitatea autorității contractante de a furniza echipamente medicale esențiale pentru serviciile de sănătate.

Vizavi de modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive și acceptarea soluțiilor echivalente, autoritatea contractantă a enumerat solicitările contestatoarei pe care le-a acceptat.

Nu a fost acceptată solicitarea cu privire la cerința: din panoul de comandă, operatorul să aibă posibilitatea de a bloca reglarea funcțiilor telecomenzii de mână a pacientului. Blocarea funcțiilor să fie semnalizată printr-un semnal acustic.

Apreciază că solicitarea contestatoarei de a modifica și elimina cerințele tehnice restrictive și de a accepta soluții echivalente nu este justificată din punct de vedere juridic și procedural. Cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire sunt fundamentate pe necesități obiective și pe standardele ridicate de calitate și siguranță necesare în domeniul medical, iar acceptarea soluțiilor echivalente permite concurența și inovația fără a compromite standardele de calitate. Modificarea sau eliminarea cerințelor tehnice fără o justificare adecvată ar putea afecta negativ calitatea și siguranța echipamentelor medicale achiziționate și ar contraveni principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. Prin urmare, menținerea cerințelor tehnice actuale și respectarea cadrului legal sunt esențiale pentru a asigura un proces de achiziție transparent, echitabil și eficient, în conformitate cu legislația națională și internațională aplicabilă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 36561/04.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56606/05.09.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție mobilier medical*, cod CPV 33192000-2 Mobilier medical (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.08.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 13.900.145,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.09.2024, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită fiind de gruparea produselor ce urmează a fi achiziționate într-un singur lot și de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210532348/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 02.09.2024.

Analizând contestația, Consiliul constată că ... SRL solicită obligarea autorității contractante la divizarea obiectului acordului-cadru în 17 loturi distincte, respectiv:

- 1 Brancard transport pacienți
- 2 Canapea consultatie, trei secțiuni
- 3 Canapea examinare electrica
- 4 Dulap instrumentar din metal
- 5 Fotoliu medical tratamente
- 6 Masa examinare ginecologica electrica
- 7 Masa nașteri
- 8 Masa servire la pat
- 9 Pat ATI cu sistem de cantarire
- 10 Pat medical cu laterale protecție, saltea și noptieră prevăzută cu masuta pliabila
- 11 Pat nou-nascut
- 12 Pat pediatric
- 13 Saltea antidecubit

- 14 Scaun medic rotativ
- 15 Scaun recoltare
- 16 Targa transport cu oxigen pentru pacient
- 17 Troliu medicatie cu sertare și accesorii.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale referitoare la modul în care se realizează împărțirea pe loturi:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: (1) *În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), prin **produse similare** se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;*

- art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) *În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.*

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (3) **Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)** f) **justificările privind** alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege **și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.**

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a obiectului acordului-cadru de achiziție publică care se intenționează a se încheia, în condițiile în care între produsele care fac obiectul acordului-cadru, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la gruparea într-un singur lot a produselor, ci a mai multora, după utilizarea pe care o au.

Contestatoarea susține că Aceasta grupare de 17 produse determina anumite ingradiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, operatori care nu au în portofoliu toate cele nouă 17 distincte, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016.

În privința organizării procedurii în vederea achiziționării echipamentelor medicale de la un unic furnizor opinăm ca autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici cât și principiilor legale ale nediscriminării, tratamentului egal și al proportionalității. Aceste principii prevalează în respectare, chiar dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Exercițarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea și nerespectarea principiilor legale, denumite astfel tocmai datorită rolului primordial pe care aceste reguli îl au.

Acceptând doar ofertanți care au în obiectul lor de activitate comercializarea tuturor celor 17 tipuri de echipamente, cu specificațiile tehnice impuse prin documentație autoritatea înfringe accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor consacrați pe piața de profil dar care nu au în portofoliu unul dintre cele 17 produse.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat ca bază a grupării produselor într-un singur lot, între altele:

Compatibilitatea și interoperabilitatea echipamentelor: în domeniul medical, echipamentele sunt frecvent utilizate în mod integrat și trebuie să fie interoperabile pentru a asigura un flux de lucru continuu și eficient. Fragmentarea achiziției în mai multe loturi ar putea introduce riscuri semnificative legate de incompatibilitatea între echipamentele furnizate de diferiți producători, ceea ce ar putea afecta negativ siguranța pacienților și eficiența clinică. De exemplu, utilizarea unui pat medical de la un furnizor și a unei saltele antidecubit de la alt furnizor poate crea probleme de compatibilitate care ar putea compromite confortul și siguranța pacienților.

• **Suport tehnic unitar:** Prin atribuirea unui singur lot, autoritatea contractantă poate garanta că toate echipamentele sunt acoperite de un suport tehnic unitar. În caz contrar, ar exista riscul unor diferențe semnificative în calitatea și disponibilitatea serviciilor de suport tehnic, în funcție de furnizorul fiecărui echipament, ceea ce ar putea compromite performanța generală a sistemului de sănătate. Asigurarea unui suport tehnic unitar permite, de asemenea, o mai bună

gestionare a mentenanței și a reparațiilor, ceea ce este crucial pentru continuitatea și eficiența serviciilor medicale.

• **Simplificarea managementului și a responsabilităților contractuale:** Un singur contract cu un furnizor unitar permite o gestionare mai simplă și mai clară a responsabilităților. Acest lucru este crucial într-un mediu medical, unde fiecare întârziere sau eșec în suportul tehnic poate avea consecințe critice. Fragmentarea contractului ar complica gestionarea responsabilităților și ar crește riscul de dispute contractuale, deoarece ar putea exista conflicte de responsabilitate între diferiți furnizori în cazul unor neconformități sau probleme tehnice.

Analizând specificațiile tehnice ale produselor grupate în cadrul unui singur lot, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei potrivit căreia *se poate observa cu prisosință că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte.*

Justificările transmise de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, deși sunt extrem de detaliate sunt formale și generale și nu fac referire la specificațiile tehnice ale produselor care să pună în valoare similaritatea acestora și necesitatea achiziționării tuturor acestora de la un singur furnizor.

Aspectele că va fi asigurat *suportul tehnic unitar de către un singur furnizor și vor fi simplificate managementul și responsabilitățile contractuale* țin de modul de gestionare a resurselor și derulare a contractelor, nu de similaritatea și interdependența produselor și nu constituie reale argumente care să justifice decizia autorității contractante în gruparea produselor, care au o destinație cu totul diferită, încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

În practica instanțelor de judecată și a Consiliului s-a avut în vedere în luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența produselor, și nu aspecte ce țin de managementul contractului, cum sunt cele indicate de autoritatea contractantă.

Consiliul a avut în vedere specificațiile tehnice ale produselor, respectiv rolul diferit al lor și lipsa de similaritate și/sau interdependență între acestea. Produsele amintite sunt diferite și au funcționalități proprii distincte.

Astfel, din descrierile produselor din caietul de sarcini, rezultă achiziția următoarelor produse: *Brancard hidraulic; Canapea consultație având topul compus din 3 secțiuni; Canapea examinare, având topul compus din 2 secțiuni; Dulap instrumentar din metal; Fotoliu de tratamente, cu platforma divizată în 3 secțiuni; Canapea ginecologică, având topul compus din minim 3 secțiuni: secțiune spătar, secțiune șezut, secțiune picioare; Masa examinare ginecologică electrică; Masă electromecanică pentru nașteri și intervenții chirurgicale de obstetrică-ginecologie; Pat electric pentru terapie intensivă cu platforma divizată în*

4 secțiuni articulate, ajustabile, complet cu sistem de cântărire integrată de servire la pat având structura metalică vopsită cu pulberi epoxidice; Pat medical cu laterale protecție, saltea și noptieră prevăzută cu măsuță pliabilă; Pătuț portabil pentru nou născuți, mobil pe 4 roți pivotante cu un diametru de minim 60 mm, fiecare având sistem de blocare; Pat pediatric, cu platforma divizată în minim 3 secțiuni; Saltea antiescară/antidecubit cu compresor pentru pacienții cu risc mediu/ridicat de decubit; Scaun medic rotativ; Scaun recoltare; Targă transport cu oxigen pentru pacient; Trolu medicație cu sertare și accesorii, nerezultând din specificațiile tehnice ale acestora că produsele ar fi similare și interdependente.

Din lecturarea caietului de sarcini rezultă că produsele care urmează a se achiziționa în cadrul unui singur lot, sunt diferite, sistemele de funcționare fiind diferite și cu destinații diferite.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument vizavi de specificațiile tehnice ale acestora, susținerile sale fiind, cum s-a arătat mai sus, de ordin formal/general, subsumate, în principal, necesității asigurării unui management mai facil rezultat din gestionarea unui singur contract.

Este adevărată susținerea spitalului că, în domeniul medical, echipamentele sunt frecvent utilizate în mod integrat și trebuie să fie interoperabile pentru a asigura un flux de lucru continuu și eficient. Fragmentarea achiziției în mai multe loturi ar putea introduce riscuri semnificative legate de incompatibilitatea între echipamentele furnizate de diferiți producători, ceea ce ar putea afecta negativ siguranța pacienților și eficiența clinică, însă aceasta este o simplă afirmație care nu a fost însoțită de vreo dovadă prin trimitere la produsele ce urmează a se achiziționa și caracteristicile tehnice ale acestora.

Este de reținut că despărțirea în loturi distincte a produselor din cadrul acordului-cadru este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii. Din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea obiectului acordului-cadru și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a

Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în **eforturile lor**

de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin

extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, **deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.**

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngreși concurența a fost confirmat și în decizia civilă nr. 3501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: Pe fondul plângerii, Curtea observă că principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.

Această critică este nefondată, întrucât **exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngreșiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din ordonanță.**

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Pentru a putea oferta toată gama de produse, operatorul economic ar trebui să se asocieze cu alți operatori. Or, achizițarea nu poate forța un operator economic să se asocieze pentru a putea să îi furnizeze toate cele **17 echipamente**, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

La nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul celor mai sus reținute, între care amintim decizia Consiliului nr. 2425/C7/ 2653 din 28.12.2020, în care s-au reținut, între altele: Din analiza componenței lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie respectiv aparatură de laborator, ele sunt **produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele**. Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi instalate într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte trei.

În aceste condiții, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul „loc de utilizare” nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. **7264** pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. **8396/2/2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Totodată, este de amintit Decizia nr. 633/C2/478 din 24.03.2022, în care s-a reținut: Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum a sesizat și motivat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Asocierea sau subcontractarea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu subcontracta, dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achizițarea nu poate forța un operator economic să îi presteze toate serviciile, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Din analiza modului de grupare a celor 2 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor (elevi, cadre didactice, personal auxiliar) și a spațiilor, cele 2 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu utilizări diferite (*pentru mâini și pentru suprafețe*), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Justificarea autorității contractante, oferită în punctul de vedere transmis Consiliului, cum că a luat în considerare *principalele categorii de produse, prin raportare la termenul de implementare al proiectului aferent cererii de finanțare* nu este apreciată de Consiliu ca fiind pertinentă și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele – *dezinfectanți* - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate. În acest context, termenul de implementare al proiectului pare a fi artificial invocat.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând structura lotului 3 se constată a fi întemeiate.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesară a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării produselor ce fac obiectul lotului 3.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin deciziile nr. 2138/C9/2223 din 13.09.2023, 2260/C9/2550 din 26.09.2023, 2632/C9/2847, 2849 din 08.11.2023 și 1001/C2/1042 din 18.04.2024.

În contextul descris, critica contestatoarei vizând acceptarea divizării pe loturi fiind întemeiată, cele **17 produse** având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă trebuie să modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării obiectului acordului-cadru și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte, însă divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă astfel de modificări la nivelul procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, s-a ținut seama de adresa nr. 65869/18.10.2019, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României potrivit căreia: (...) *în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective*", dar și de adresa nr. 3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit căreia *„Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor”*.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare mobilier medical.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul acordului-cadru nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice ale anumitor produse.

Față de cele constatate, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare mobilier medical.

Capătul de cerere referitor la modificarea și eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență ..., și anulează procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare mobilier medical.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la modificarea și eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...