



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț.....area Consiliului Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

.....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor cu nr. 60874/13.12.2022, formulată de, cu sediul social în, ..., jud., înmatriculată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor cu nr., având cod unic de înregistrare RO31074318, reprezentată legal de Președinte, împotriva raportului procedurii nr. 509/25.11.2022 publicat în SEAP în data de 05.12.2022, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică de servicii de formare profes.....ală/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului Cod MySMIS - 124398 «Elaborarea planurilor de management pentru siturile e interes naț.....al 2202 Masivul de sare de și 2208 La Sărătură»”, anunț de participare simplificat/21.09.2021, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 509/25.11.2022, acesta fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice;

- continuarea implementării dispozițiilor deciziilor CNSC nr. 1093/C11/1058 din 25.05.2022 și nr. 1554/C11/1518 din 26.07.2022 privind anularea deciziei nr. D.P.P. – 502/27.04.2022 privind anularea achiziției prin procedura simplificată și a raportului procedurii nr. 509/25.11.2022;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și legislației care guvernează obiectul contractelor pentru care s-a organizat procedura de atribuire, cât și cu respectarea motivării deciziilor CNSC nr. ... din 25.05.2022 și nr. din 26.07.2022.

CONSILIUL NAȚ.....AL DE SOLUȚ.....ARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluț.....eze contestația de față, prin solicită cele menț.....ate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menț.....ează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenț.....ată, iar, la finalizarea evaluării ofertelor, achizitoarea a întocmit raportul procedurii nr. D.P.P. 373/11.01.2022 și adresa D.P.P. - 274/11.01.2022, potrivit cărora ofertele sale depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, au fost declarate câștigătoare.

Precizează că, deși, în cuprinsul adresei nr. D.P.P. nr. 274/11.01.2022, autoritatea contractantă a mai consemnat „(...) vă invităm, în data de 20.01.2022, ora 12.00, la sediul ANANP din, ..., ... pentru semnarea contractului de achiziție publică”, însă acest fapt nu s-a întâmplat până în prezent, „din diverse motive care țin de autoritatea contractantă”.

Petenta precizează că, în aceasta situație, considerându-se persoană vătămată, în data de 31.03.2022 a depus contestație la CNSC, care a fost respinsă, ca tardivă, prin decizia nr. din data de 11.04.2022.

Menț.....ează că, ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă, prin adresa nr. D.P.P. - 503/27.04.2022, i-a adus la cunoștință, anularea procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... mai arată că a depus la CNSC contestația nr. 139/04.05.2022 în care a criticat anularea procedurii de atribuire, iar, prin decizia nr. 1093/C11/1058 din data de 25.05.2022, Consiliul a dispus următoarele: „Anulează actele autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire și a actelor emise în derularea ei, precum și comunicările privind aceste măsuri. Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016”.

Precizează că, urmare primirii deciziei CNSC nr. 1093/C11/1058 din data de 25.05.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 15.06.2022, Nota nr. 552/14.06.2022 privind anularea deciziei nr. D.P.P. - 502/27.04.2022 vizând anularea procedurii de atribuire, prin care i se aducea la cunoștință faptul că noua comisie de evaluare numită

prin decizia nr. 339/07.06.2022 a propus: „Art.1. Anularea Deciziei nr. D.P.P. - 502/27.04.2022 privind anularea procedurii de atribuire a contractelor de servicii, prin procedura simplificata, cod unic de identificare nr. SCN 1093304/21.09.2021, pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, precum și a adreselor D.P.P. nr. 503/27.04.2022 și D.P.P. nr. 504/27.04.2022, ce reprezintă comunicările aferente deciziei de anulare”. Nota a fost aprobată de reprezentantul legal al autorității contractante, respectiv, în calitate de ordonator de credite.

Contestatoarea menț.....ează că, prin adresa nr. D.P.P. 560/17.06.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat „(...) faptul că a fost aprobată, de către reprezentantul legal al autorității contractante. Nota comisiei constituită în baza Deciziei președintelui A.N.A.N.P. nr. 339 din 07.06.2022. înregistrată cu nr. D.P.P. - 552/14.06.2022 pentru anularea deciziei nr. D.P.P.- 502/27.04.2022 privind anularea procedurii de atribuire a contractelor de servicii, prin procedura simplificată, cod unic de identificare nr. SCN 1093304/21.09.2021 pentru Loturile nr. 1.2.3.4, 5 și 6. precum și a adreselor D.P.P. nr.503/27.04.2022 și D.P.P. nr.504/27.04.2022, ce reprezintă comunicările aferente deciziei de anulare, ca urmare a Deciziei Consiliului Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor nr. 1093/C11/1058 din data de 25.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 26883/1058/C11/26.05.2022, transmisă prin curierat poștal și înregistrată la sediul A.N.A.N.P. În considerarea celor de mai sus, vă așteptăm să participați la reluarea procedurii de atribuire a contractelor de servicii mai sus menț.....ate, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”.

Apreciază că, în această împrejurare, este evident că autoritatea contractantă nu intenț.....ează să aplice, în continuare, prevederile deciziei CNSC nr. din data de 25.05.2022 și „să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire până la finalizarea acesteia, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016”.

În opinia sa, o confirmare în acest sens este finalul adresei nr. D.P.P. 560/17.06.2022 prin care asociația este invitată să participe la reluarea procedurii de atribuire a contractelor de servicii respective.

Contestatoarea menț.....ează că, potrivit informațiilor din SEAP procedura de atribuire este în continuare anulată, autoritatea contractantă nerevenind la fazele de analiza și evaluare a ofertelor, astfel cum rezulta din motivarea deciziei CNSC.

..... precizează că, ulterior, a înaintat Consiliului contestația nr. 535/23.06.2022, în care a criticat situația de fapt creată prin neimplementarea prevederilor deciziei CNSC nr. din 25.05.2022 și anularea procedurii de atribuire. Contestația sa a fost soluț.....ată prin decizia nr. din 26.07.2022, Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează adresa achizitoarei nr. DPP - 560 din 17.06.2022, în partea ce vizează «reluarea procedurii de atribuire».

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea Deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea motivelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin decizia sa nr. 1093/C11/1058 din 25.05.2022, și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, precum și să se asigure de publicarea în SEAP a unor informații conforme cu realitatea procedurii, urmând a o modifica pe cea potrivit căreia procedura de achiziție publică este anulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Contestatoarea susține că atât raportul procedurii nr. 509/25.11.2022, cât și solicitarea de prelungire a valabilității ofertei cu 30 de zile, transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. DPP - 577/18.08.2022, la care a răspuns în termen și a prelungit valabilitatea ofertei până în data de 25.10.2022, relevă faptul că autoritatea contractanta nu implementează dispozițiile deciziilor CNSC, deoarece, prin noua comisie de evaluare, numită prin decizia ANANP nr. 670/15.11.2022, pentru finalizarea procedurii, aceasta decide anularea procedurii de atribuire, deoarece nu mai exista oferte valabile în data de 25.11.2022, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Reiterând prevederile art. 145 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, petenta susține că, în același timp, autoritatea contractanta a încălcat, din nou, și dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nerespectând prevederile celor doua decizii CNSC.

În ceea ce privește termenul de 15 zile prevăzut de Consiliu pentru punerea în aplicare a deciziei, contestatoarea subliniază faptul că acesta a fost cu mult depășit.

Considerând că, din cele expuse din care rezultă cu evidență că autoritatea contractanta nu a implementat, în totalitate, dispozițiile cuprinse în deciziile CNSC, ... solicită Consiliului: „să admiteti prezenta contestație, cu eventualele completări prin concluziile scrise prezentate urmare accesului la dosarul constituit de Consiliu, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a punctului de vedere ce va fi comunicat de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016” și să oblige autoritatea contractantă la următoarele: să anuleze raportul procedurii nr. 509/25.11.2022, acesta fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice; să continue implementarea dispozițiilor deciziilor CNSC nr. ... din 25.05.2022 și nr. ... din 26.07.2022 privind anularea deciziei nr. D.P.P. – 502/27.04.2022 privind anularea achiziției

prin procedura simplificată și a raportului procedurii nr. 509/25.11.2022; continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și legislației care guvernează obiectul contractelor pentru care s-a organizat procedura de atribuire, cât și cu respectarea motivării deciziilor CNSC nr. ... din 25.05.2022 și nr. 1554/C11/1518 din 26.07.2022.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menț.....ate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7616/28.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 64059/28.12.2022, ... a transmis, în copie, documente ale dosarului achiziției publice aferente procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare ... din 21.09.2021, emise ulterior deciziei CNSC nr. Consiliul a invitat la sediul său, în data de 03.01.2023, în vederea studierii dosarului cauzei, însă aceasta, prin adresa nr. 1/2023, înregistrată la CNSC cu nr. 172/03.01.2022, a comunicat că renunță la „această opțiune”.

..... a constituit cautiunea în valoare de 3.060,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208651038/1 din 12.12.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea, înregistrată la CNSC cu nr. 61821/16.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de achiziție publică de servicii de formare profes.....ală/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului Cod MySMIS - 124398 «Elaborarea planurilor de management pentru siturile e interes naț.....al 2202 Masivul de sare de ... și 2208 La ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 21.09.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 437.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. DPP-274 din 11.01.2022, în care se arată că, ofertele sale pentru cele 5 loturi au fost desemnate câștigătoare, asociația fiind invitată pentru semnarea contractului de achiziție publică, la sediul autorității contractante, în data de 20.01.2022, ora 12.00.

Împotriva neîncheierii contractului de achiziție publică, ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la acesta cu nr. 16969/01.04.2022 și soluț.....ată prin decizia nr. .. din data de 11.04.2022 în sensul respingerii ei ca tardiv formulată.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii, nr. D.P.P. – 502 din 27.04.2022, în temeiul dispozițiilor art.

212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, decizie comunicată ... prin adresa nr. D.P.P. – 503 din 27.04.2022.

Împotriva acestei decizii, ... a depus contestația nr. 139/04.05.2022, înregistrată la Consiliul Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor cu nr. 22684/04.05.2022, soluț.....ată prin decizia nr. din data de 25.05.2022, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire și a actelor emise în derularea ei, precum și comunicările privind aceste măsuri.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând reconfirmarea conformității raportului procedurii nr. D.P.P. -373/11.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. D.P.P. - 274/11.01.2022, cu respectarea precizărilor acestora.”

După pronunțarea acestei decizii secunde a Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. DPP – 560 din 17.06.2022, prin care îi comunică faptul că procedura de atribuire este reluată.

Împotriva acestei adrese, ... a depus contestația nr. 535/23.06.2022, înregistrată la Consiliul Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor cu nr. 31709/24.06.2022, care a fost soluț.....ată prin decizia nr. din data de 26.07.2022, astfel:

«Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează adresa achizitoarei nr. DPP – 560 din 17.06.2022, în partea ce vizează „reluarea procedurii de atribuire”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin decizia sa nr. ... din 25.05.2022, și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, precum și să se asigure de publicarea în SEAP a unor informații conforme cu realitatea procedurii, urmând a o modifica pe cea potrivit căreia procedura de achiziție publică este anulată.»

În data de 25.11.2022, a fost înregistrat raportul procedurii nr. 509 în care comisia de reevaluare a consemnat următoarele:

„Concluzii și semnături:

Membri comisiei au analizat/evaluat și individual, până la data ședinței, întreaga documentație aferentă procedurii simplificate mai sus specificată.

Comisia de reevaluare constituită prin Decizia președintelui ANANP nr. 670/15.11.2022, întrunită în ședință comună de lucru în data de 22.11.2022, potrivit proces-verbal ședință, a analizat și evaluat documentația procedurii simplificate aferentă achiziției de servicii sus menț.....ată și a constatat că propunerile financiare ale celor doi ofertanti, respectiv (pentru Lot 1,2,3,4,5) și societatea ESRI ROMANIA SRL (pentru Lot 6), sunt în afara perioadei de valabilitate, iar comisia se află în imposibilitatea de reevaluare a acestora, respectiv nu mai poate solicita ofertanților eventuale clarificări.

Față de cele constatate, în fapt, comisia decide cu unanimitate de voturi că este imposibilă încheierea contractului și pe cale de consecință va propune autorității contractante anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru serviciile mai sus indicate.

Către:

..... în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată aferentă codului unic de identificare a achiziției: ... din 21.09.2021.

Comisia de reevaluare, constituită prin Decizia președintelui ANANP nr. 670/15.11.2022, propune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Servicii de formare profes.....ală/ instruire și servicii conexe acestora, pentru, în cadrul proiectului „Elaborarea planurilor de management pentru siturile e interes naț.....al 2202 Masivul de sare de Sărățel și 2208 La Sărătură”, Cod MySMIS - 124398, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor expuse, Comisia apreciază că, au fost îndeplinite condițiile legale, de încadrare în fapt și în drept, privind justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei.

Totodată, Comisia consideră că, începând cu data aprobării prezentului raport, coroborat cu dispozițiile legale specifice în vigoare, Decizia președintelui ANANP nr. 670/15.11.2022 își încetează aplicabilitatea.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.”

Împotriva acestui raport al procedurii nr. 509/25.11.2022, ce a fost postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 05.12.2022 (fără a fi urmat de comunicarea rezultatului procedurii), ... a depus contestația de față, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 509/25.11.2022, acesta fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice;

- continuarea implementării dispozițiilor deciziilor CNSC nr. 1093/C11/1058 din 25.05.2022 și nr. 1554/C11/1518 din 26.07.2022 privind anularea deciziei nr. D.P.P. – 502/27.04.2022 privind anularea achiziției prin procedura simplificată și a raportului procedurii nr. 509/25.11.2022;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și legislației care guvernează obiectul contractelor pentru care s-a organizat procedura de atribuire, cât și cu respectarea motivării deciziilor CNSC nr. din 25.05.2022 și nr. din 26.07.2022.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii în condițiile descrise în raportul procedurii nr. 509 din 25.11.2022, Consiliul reține următoarea cronologie a actelor autorității contractante relevante în cauză, emise ulterior primirii deciziei Consiliului nr. 1554/C11/1518 din data de 26.07.2022:

- prin adresa nr. DPP 577 din 18.08.2022, autoritatea a cerut prelungirea valabilității ofertei pe o durată de 30 de zile;

- în data de 20.08.2022, ... a transmis propunerile financiare pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 în care se menț.....ează că ofertele sunt valabile pentru o durată de 12 luni începând cu data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Potrivit anunțului de participare simplificat, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 28.10.2021. Prin urmare, ofertele depuse de contestatoare erau valabile până la data de 28.10.2022;

- în data de 20.09.2022 a fost înregistrat raportul procedurii nr. DPP 595 prin care ofertele au fost declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5. Acest raport al procedurii nu a fost aprobat de către Secretar;

- în data de 12.10.2022 este înregistrată nota justificativă nr. 441, elaborată de dl, în calitate de Secretar General, împuternicit prin decizia Președintelui ANANP privind delegarea atribuțiilor de ordonator secundar de credite, în care acesta a constatat că, în ceea ce privește experiența similară, ... nu a prezentat documente relevante, astfel încât comisia de evaluare, fără a semnală acest aspect și fără a cere clarificări, a declarat în contra legii calificarea acestei ofertante. În finalul notei justificative, se solicită o reevaluare completă și se propune numirea unei noi comisii de evaluare a ofertelor;

- în data de 25.11.2022 este înregistrat raportul procedurii nr. 509 în care se consemnează depășirea valabilității ofertelor primite în procedura și se decide anularea procedurii.

Față de această derulare faptică, Consiliul reține un prim aspect legat de valabilitatea ofertelor prezentate de pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5. Astfel, dat fiind faptul că acestea erau valabile până la data de

28.10.2022 și că până la această dată procedura de atribuire nu a fost finalizată, Consiliul stabilește că, potrivit art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare. Or, nici din actele cauzei și nici din susținerile părților nu rezultă că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit această obligație. Conduita se impunea atât din perspectivă legală, fiind o obligație a achizitoarei, dar și din perspectivă faptică, în condițiile în care durata excesiv de îndelungată a activității comisiei de evaluare nu a fost în niciun fel justificată.

Drept urmare, Consiliul stabilește că actul atacat în prezent a fost determinat de neîndeplinirea de către achizitoare a obligației legale de a cere prelungirea valabilității ofertelor sale pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, astfel încât nu poate fi considerată legală sancț.....area operatorului economic cu respingerea ofertei pentru o culpă ce nu îi aparține.

În plan adiacent, Consiliul subliniază și relevanța următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 145 „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*”

- art. 146 „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.*”

Astfel, Consiliul remarcă faptul că, de la data primirii prelungirii valabilității ofertelor (**20.08.2022**) și până la data elaborării raportului procedurii nr. DPP 595 din **20.09.2022**, a trecut o lună de zile, pentru ca după o aproximativ altă lună de zile dl să înregistreze nota sa justificativă nr. 441 din **12.10.2022**, iar după mai mult de o altă lună de zile (**25.11.2022**), după ce ofertele contestatoarei și-au pierdut valabilitatea, să fie emis raportul procedurii nr. 509, prin care să fie constatat acest fapt și să fie anulată procedura de atribuire.

În contextul amintit, Consiliul reține că nu rezultă din actele cauzei nicio justificare a acestei dinamici a activității achizitoarei, măsurile adoptate de aceasta întârziind nejustificat finalizarea procedurii de atribuire și creând, alături de neîndeplinirea obligației legal amintite, o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va anula actul atacat ca fiind rezultatul unei activități nelegale a achizitoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț.....area Consiliului Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită

contestația depusă de și să anuleze raportul procedurii nr. 509 din 25.11.2022.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin deciziile pe care le-a pronunțat anterior în prezenta procedură de atribuire, și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu
Anulează raportul procedurii nr. 509 din 25.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin deciziile pe care le-a pronunțat anterior în prezenta procedură de atribuire, și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.