



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1989/C1/2154

Data: 29.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în satul, orașul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 20995/30.09.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DTAC + caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect «Eco Agreement - zone de agrement Avram Iancu și Ecaterina Varga»”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea tuturor proceselor verbale, implicit a raportului procedurii nr. 20995/30.09.2020, prin care oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv continuarea procedurii cu SC SRL, ca ofertant admis în faza de evaluare a DUAЕ, prin analiza propunerii tehnice și financiare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării documentelor depuse, au fost solicitate clarificări, răspunsurile fiind transmise în limita termenului impus de autoritatea contractanta, după cum urmează:

1. Scrisoare de clarificare nr. 13007/19.06.2020 la care s-a răspuns prin SEAP, la data de 24.06.2020.

2. Scrisoare de clarificare nr. 14011/03.07.2020 la care s-a răspuns prin SEAP, la data de 08.07.2020.

Ulterior, în data de 30.09.2020 prin intermediul SEAP s-a emis o notificare privind adoptarea unei decizii/publicare unui proces verbal în legătură cu derularea procedurii de atribuire.

Astfel, în momentul consultării secțiunii „Vizualizare procedură” din cadrul anunțului simplificat din SEAP pentru aceasta procedură, s-a constatat că a fost transmisă comunicarea privind nr. 20999/30.09.2020, din care rezultă că, urmare a evaluării, oferta sa a fost respinsă „deoarece din contractele prezentate ofertantul nu a dovedit îndeplinirea experienței similare impusă prin documentația de atribuire, iar în urma scrisorii de clarificare răspunsul transmis de ofertant a fost neconcludent”, apreciind că în mod greșit și nelegal, aceasta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod greșit.

Făcând referire la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că a transmis, în SEAP, de fiecare dată, în termenul solicitat, clarificările cerute de autoritatea contractantă, acestea fiind clare, concise și la obiect, în concordanță cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

1. Cu privire la experiența similară declarată prin contractul având ca obiect „Lucrări de consolidare și reparație Pod Gârbova de Jos cu o deschidere de 14 m, inclusiv elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției”, contestatorul consideră ilegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare, menționând următoarele:

a. Referitor la aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia: „lucrările care fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară se încadrează într-o ramură diferită celui solicitat, respectiv construcții civile, industriale și agrozootehnice sau lucrări de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora” și de asemenea „nu cuprinde componente de proiectare care să respecte prevederile HG nr. 907/2016, respectiv să cuprindă fazele DALI/SF, PT și/sau DDE fapt pentru care nu este luat în considerare ca experiență similară”, contestatorul o consideră ilegală, prin raportare la următoarele aspecte:

- nici un act normativ aflat în vigoare nu separă activitățile industriale de „construcții” care să definească ca domeniu/ramură de activitate „construcții civile, industriale și agrozootehnice sau lucrări de

reabilitare, modernizare a acestora, inclusive instalațiile aferente acestora”;

- în anunțul de participare publicat în SEAP, punctul II.1.2 Codul CPV principal al contractului, este indicat Codul CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (rev.2) și, în consecință, la prezentarea experienței similare, s-a avut în vedere ca lucrările prezentate să se încadreze în cadrul grupei principale (întrucât cuprinde și lucrări de amenajare terenuri și construcții civile/industriale și de inginerie legat de amenajarea zonelor de acces la pod, dirijarea apelor meteorice și a văii precum și lucrări de instalații cu referire la relocarea conductei de alimentare cu apă potabilă pe altă locație față de poziția inițială), deoarece construcțiile executate interferau/se suprapuneau cu poziția acestei conducte, etc. Astfel, raportat la prevederile fișei de date, pct. III.1.3, contestatorul consideră că lucrările prezentate ca experiență similară se încadrează la „similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului”, la depunerea/prezentarea experienței similare avându-se în vedere respectarea prevederilor art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- raportat la mențiunile din caietului de sarcini, pagina 14, contestatorul consideră că lucrarea prezentată ca experiență similară este cel puțin la același nivel, dacă nu superioară, din punct de vedere al complexității, și îndeplinește condiția de experiență similară, fiind proporțională, prin raportare la obiectul achiziției.

b. Referitor la faptul că lucrările care fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară nu cuprind componenta de proiectare, care să respecte prevederile HG nr. 907/2016, respectiv să cuprindă fazele DALI/SF, PT și/sau DDE, contestatorul o consideră ilegală, din următoarele considerente:

- prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a specificat în mod clar cerința privind experiența similară;

- din DUAЕ completat și din denumirea contractului, rezultă că obiectul contractului îl constituie atât execuția lucrărilor, cât și întocmirea documentației tehnice necesare obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției, care implicit cuprinde elaborarea Proiectului Tehnic și a tuturor documentelor pentru obținerea autorizației de construire și care sunt reglementate prin HG nr. 907/2016. Autorizația de construire a fost eliberată de, fapt pentru care nu se poate susține că nu există componenta de proiectare în cadrul acestui contract;

- prin adresa nr. 14011/03.07.2020, se solicită doar clarificarea aspectului legat de „natura lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat ca experiență (lucrări de poduri) și natura lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică (...)”, fără mențiuni sau neclarități în ceea ce privește serviciile de proiectare, fapt ce confirmă că nu au existat neclarități privind componenta serviciilor de proiectare, acestea argumente fiind inserate ulterior, fără fundament real și legal;

- contestatorul apreciază că este ilegală invocarea faptului că prin contracte similare se înțelege „contracte aferente serviciilor de proiectare, la faza DALI/SF, PT și/sau DDE”, pentru faptul că nu s-a solicitat, prin fișa de date a achiziției, ca experiența similară să cuprindă execuție de lucrări și elaborarea de documentații tehnice faza DALI/SF, PT și/sau DDE.

Mai mult, apreciază ca fiind abuzivă pretenția ca experiența similară pentru execuția de lucrări să fie coroborată cu elaborarea Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) sau Studiu de Fezabilitate, deoarece în practică, în domeniul achizițiilor publice și conform reglementările legale, respectiv art. 17 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, elaborarea documentației tehnice faza SF (Studiu de fezabilitate) este tratată ca o achiziție distinctă și nu poate fi asociată cu un criteriu de calificare în cadrul demonstrării experienței similare pentru un contract de lucrări ce include și elaborare proiect tehnic fiind vorba de documentații și servicii distincte. De altfel, nici nu poate, în mod uzual, ca SF să facă parte componentă dintr-un contract de lucrări, care să includă serviciile de proiectare, deoarece prin studiul de fezabilitate se determină valoarea estimată a viitoarelor lucrări.

2. Cu privire la experiența similară declarată prin contractul având ca obiect: „Lucrări de desființare construcții existente situate în, str. Iuliu Maniu, nr. 7”, contestatorul consideră ca fiind ilegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare, raportat la următoarele aspecte:

- în cadrul obiectului contractului sunt cuprinse lucrări de demolare prezentate ca experiența similară, considerate a fi relevante. Prin raportare la proporția lucrărilor de demolare prevăzute în proiect, care este estimată la 2.036.577,57 lei (33% din valoare totală estimată, cu TVA), se poate dovedi capacitatea profesională de a executa lucrările, prin raportare la prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Astfel, prin prezentarea acestor documente care dovedesc experiența similară, se asigură și respectarea principiului reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

3. În privința experienței similare declarată de subcontractantul propus, SC SRL, care cuprinde două contracte de proiectare, cu privire la care comisia de evaluare declară că nu dovedesc experiența similară, contestatorul consideră ca fiind ilegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare, deoarece:

- pentru secțiunea de proiectare este declarat subcontractant SC SRL, care, potrivit prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a prezentat experiența similară care respectă condițiile impuse prin art. 172 alin. (5) din actul normativ evocat.

Prin adresa nr. 21331/05.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44026/09.10.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206561763/1, tranzacția nr. 1016151866/

1787977937 din data de 06.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 21794/12.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44428/13.10.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă formulează, punctual, următoarele argumente.

Autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pe motivul că nu a depus răspunsul la scrisorile de clarificare în termen; oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă întrucât, clarificările/completările transmise nu sunt concludente

Cu privire la critica de la punctul 1 din motivarea contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- urmare a descrierii contractului comisia de evaluare, în procesul de evaluare, a constatat următoarele: sunt prezentate toate elementele solicitate prin documentație privind declarația DUAE (denumire contract, număr și dată contract, denumire beneficiar, date de contact beneficiar, data de început și de sfârșit - din care rezultă că lucrările au fost executate în ultimii 5 ani, pondere); din contractul prezentat rezultă că au fost executate lucrări de (consolidare și reparații) de poduri, având în vedere cerința impusă și obiectul contractului, comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări;
- potrivit cerinței III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să dovedească ducerea la bun sfârșit a cel puțin unui contract de proiectare și execuție pe domeniul specificat, pentru a proba capacitatea de a îndeplini atât proiectarea lucrărilor, cât și implementarea proiectului care a stat la baza lucrărilor, prin ducerea contractului la bun sfârșit și recepționarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertantului, conform adresei nr. 14011 din 03.07.2020, potrivit căreia raportat la cerința impusă pentru dovedirea experienței similare, s-a solicitat clarificarea similarității dintre natura lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat ca experiență (lucrări de poduri) și natura lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „proiectarea și execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice sau lucrărilor de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora”. În răspuns, ofertantul a comunicat următoarele: „Conform Anunțului de participare publicat în SEAP la punctul 11.1.2 Codul CPV principal al contractului care urmează să fie atribuit prin procedura este 45000000-7 lucrări de construcții (rev2) și în consecință la prezentarea experienței similare s-a avut în vedere că lucrările prezentate ca experiență similară „Lucrări de consolidare și reparație Pod Gârbova de Jos cu o deschidere de 14 m - inclusiv elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției” se încadrează în cadrul grupei

principale declarată de dvs. în anunțul de participare respectiv grupa 45000000-7- lucrări de construcții (rev2) deoarece cuprinde și lucrări de amenajare terenuri și construcții civile/industriale și de inginerie legat de amenajarea zonelor de acces la pod, dirijarea apelor meteorice și a văii precum și lucrări de instalații cu referire la relocarea conductei de alimentare cu apă potabilă pe altă locație față de poziția inițială, deoarece construcțiile executate interferau/se suprapuneau cu poziția acestei conducte, etc. Deci conform Fișei de date pct. II 1.1.3 considerăm că lucrările prezentate ca experiență se încadrează la „similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului” și în acest sens s-a avut în vedere, la prezentarea/ depunerea experienței similare, ca aceasta să respecte prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care precizează că „Toate cerințele privind capacitatea (...) să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”. Ca o consecință a acestor prevederi legislative și a datelor din caietul de sarcini publicat în SEAP care, la pagina 14, menționează că lucrările acestui proiect cuprind „reconversie funcțională și/sau reutilizare a unor terenuri și suprafețe degradate, vacant sau neutilizate din interiorul orașelor și transformarea lor în zone de agrement și petrecere a timpului liber pentru comunitate. Reconversia și/sau reutilizarea terenurilor neutilizate și abandonate și transformarea lor în zone de agrement și recreere pentru populație (parcuri, grădini publice, scuaruri)” considerăm că lucrările prezentate ca experiență similară este cel puțin la nivelul, dacă nu superioară, din punct de vedere al complexității și îndeplinește condiția de experiență similară fiind proporțională prin raportare la obiectul achiziției. De asemenea contractul de lucrări, declarat ca experiență similară, cuprinde și serviciile de proiectare pentru construcția de lucrări publice și totodată există și subcontractant declarat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică care a depus, în cadrul DUAЕ prezentat, dovada experienței similare în elaborarea documentațiilor tehnice necesare acestui tip de obiective respectiv amenajare locuri de joacă/agrement/zone verzi, etc”.

Față de răspunsul la clarificări al ofertantului, autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare, s-au menționat, pentru contractul 1, următoarele: lucrările care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, sunt lucrările de execuție poduri. Acest tip de lucrări se încadrează în domeniu diferit domeniului construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice sau lucrărilor de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora. Ramurile de execuție ale contractelor prezentate ca experiență similară sunt diferite față de cele ale obiectului contractului, prin urmare, acest contract nu poate fi comparat cu lucrările care fac obiectul prezentului contract, nici ca și similaritate și nici ca și complexitate.

Autoritatea contractantă precizează că și la această dată susține aceste constatări, iar pentru o bună înțelegere a obiectului contractului menționează că acesta constă în realizarea de investiții pe două amplasamente din

În susținere, în cuprinsul punctului de vedere, descrie succint obiectul contractului, structurat pe amplasamente:

„Obiect 1

1. Demolarea construcțiilor existente, respectiv a 3 corpuri de clădire.

2. Amenajarea unei zone de agrement și realizarea unei amenajări peisagistice ce urmează să cuprindă:

- amenajarea spațiilor verzi (plantarea cu plante perene/gazonarea suprafețelor, inclusiv plantare arbori și arbuști);
- amenajarea unei piste pentru role;
- sistemul de iluminat public.
- mobilier urban (bănci, coșuri de gunoi, toalete ecologice, suporturi biciclete);
- împrejmuire cu gard viu;
- dotări specifice spațiilor publice;
- sisteme de irigații;
- amenajări diverse încadrate în obiectivele generale și specifice ale programului”.

Ca și observație, raportat la prezenta contestație, autoritatea contractantă arată că lucrările de geniu - în care se încadrează contractul 1, prezentat ca experiență similară, nu cuprind: instalarea stâlpilor și echipamentelor pentru iluminat și a semnalelor electrice, conform CAEN 4321- prin urmare, contractul prin natura sa nu poate proba experiența similară).

„Obiectul 2: Amenajare zona de agrement Avram Iancu - str. Avram Iancu nr. 111B, ...

Prin temă s-a propus amenajarea unei zone de agrement și realizarea unei amenajări peisagistice ce urmează să cuprindă:

- o scenă + ecran de proiecție (demontabil);
- o pistă pentru Skate și bicicliști;
- un sistem de iluminat public;
- un sistem artezian cu senzori; loc de joacă pentru copii;
- mobilier urban (bănci, coșuri de gunoi, suporturi biciclete);
- amenajarea spații verzi (plantarea cu plante perene/gazonarea suprafețelor, inclusiv plantare arbori și arbuști); împrejmuire cu gard viu”.

Ca și observație, raportat la prezenta contestație, autoritatea contractantă arată că lucrările de geniu - în care se încadrează contractul 1, prezentat ca experiență similară, nu cuprind: instalarea stâlpilor și echipamentelor pentru iluminat și a semnalelor electrice, conform CAEN 4321- - prin urmare, contractul prin natura sa nu poate proba experiența similară).

Astfel, apreciază că din DUAЕ-ul prezentat de ofertant, se poate constata că primul contract invocat de către SC SRL drept experiență similară nu se încadrează pe domeniul specificat de autoritatea contractantă „construcții civile, industriale, și agrozootehnice (....)”, contractul fiind din domeniul „construcțiilor de poduri”, contract care se încadrează în categoria de „lucrări de geniu”, aceste lucrări nefiind similare și nici superioare celor care fac obiectul contractului, sunt lucrări care prezintă complexitate - dar pe domeniul specific acestora, și care nu pot să fie comparate cu lucrările care fac obiectul contractului.

În concluzie, consideră că ofertantul nu a dovedit similaritatea contractului potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Raportat la subcontractantul SC SRL, la a cărei capacitate tehnică ofertantul face trimitere și îl propune ca susținător tehnic, pentru componenta de proiectare, dată fiind cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu poate proba prin subcontractant îndeplinirea cerinței de calificare.

În susținere, autoritatea contractantă consideră că, ofertantul, cunoscându-și capacitatea și experiența, prevăzând - potrivit documentelor de atribuire publicate în SEAP că nu își poate asigura și dovedi capacitatea tehnică și profesională în nume propriu, putea să aleagă o altă formă de prezentare în procedură sau să aibă asigurată „susținere tehnică” pentru cel puțin „un contract de proiectare și execuție”, în înțelesul prevederilor Legii nr.98/2016, acesta fiind obiectul procedurii. Ori, acesta a acceptat condițiile de calificare impuse, prin însăși depunerea ofertei sale.

Subliniază, de asemenea, că nu a impus prin fișa de date a achiziției condiții de calificare pentru potențiali subcontractanți; prin urmare, în această situație nu sunt aplicabile reglementările precizate prin art. 172 alin. (4) și (5), la care contestatorul face trimitere, și nici criticile adresate, nu sunt fondate.

Prin urmare, apreciază că, contractul nr. 1 prezentat nu poate susține capacitatea tehnică prin subcontractant pentru cerința minimă impusă de „proiectare și execuție”.

Cu privire la critica privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că un alt element care a condus decizia comisiei de evaluare, la neacceptarea similarității acestui contract cu contractul care face obiectul procedurii, a fost lipsa componentei de „proiectare” din obiectul contractului prezentat. Astfel, din prezentarea contractului rezultă o componentă de execuție lucrări și o componentă care privește „elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției.”. În răspunsul la clarificări nr. 14011 din 03.07.2020, ofertantul a mai menționat următoarele: „De asemenea, contractul de lucrări, declarat ca experiența similară, cuprinde și serviciile de proiectare pentru construcția de lucrări publice și totodată există și subcontractant declarat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică care a depus, în cadrul DUAЕ prezentat, dovada

experienței similare în elaborarea documentațiilor tehnice necesare acestui tip de obiective respectiv amenajare locuri de joacă/agrement/zone verzi, etc”.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă subliniază că potrivit HG nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, serviciul prestat de ofertant „de elaborare a documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/ autorizațiilor necesare execuției”, nu constituie o fază de proiectare, așa cum este aceasta prevăzută de HG nr. 907/2016 și așa după cum era prevăzută ca cerința de calificare („proiectare și execuție”); așadar pentru a demonstra că acel contract cuprinde și proiectarea ofertantul trebuia să dovedească îndeplinirea cel puțin a unei faze de proiectare.

Referitor la critica privind lucrările similare potrivit căreia: „nici un act normativ aflat în vigoare nu separă activitățile industriale de „construcții” care să definească ca domeniu/ramura de activitate „construcții civile, industriale si agrozootehnice sau lucrări de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- domeniile specifice de construcții sunt clar precizate prin Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul nr. 1.895 din 31 august 2016;

- astfel, pe tot parcursul executării lucrărilor de construcții, lucrările trebuie supervizate de către responsabili tehnici cu execuția, pe domenii specifice, de construcții, precizate prin Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul nr. 1.895 din 31 august 2016. Dacă lucrările de „construcții civile, industriale, și agrozootehnice” ar fi fost similare cu „Lucrările de Construcții de poduri, legiuitorul nu ar mai fi emis acte normative care să autorizeze personal, structurat pe specialități, respectiv persoane specializate pentru a răspunde tehnic de execuția lucrărilor, distinct pentru fiecare specialitate enunțată în procedura de autorizare. Dacă lucrările de „construcții civile, industriale, și agrozootehnice” ar fi fost similare cu „Lucrările de Construcții de poduri” ar fi existat o procedură simplă care ar fi autorizat responsabilii tehnici cu execuția, indiferent de natura lucrărilor executate;

- având în vedere acest act normativ, fiecare constructor trebuie să se asigure că lucrările din domeniile precizate prin Ordinul nr. 1.895 din 31 august 2016, vor fi verificate și autorizate prin specialiști RTE. Astfel, legiuitorul a distins în mod clar domeniile de lucrări prin procedura de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția;

- de asemenea un alt act normativ care distinge cele două domenii de construcții este HG nr. 731/14.10.1991.

Cu privire la criticile referitoare la codurile CAEN menționate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în speță, așa cum rezultă din documentele de probațiune depuse de către contestator, contractul prezentat drept experiență similară se distinge pe tipuri de lucrări și se încadrează în categoria „lucrări de geniu”. Din descrierea activităților cuprinse în această grupă de Cod CAEN - 4213 - Construcția de poduri și tuneluri, rezultă că:

- Această clasă include:
 - construcția de poduri, inclusiv a celor pentru autostrăzi suspendate, construcția de tuneluri.
- Această clasă CAEN 4213 exclude:
 - instalarea stâlpilor și echipamentelor pentru iluminat și a semnalelor electrice, vezi CAEN 4321;
 - activități de arhitectură și de inginerie, conform CAEN 711;
 - servicii de management al proiectelor pentru construcții, conform CAEN 711)

Având în vedere natura lucrărilor care trebuie executate, autoritatea contractantă concluzionează că:

- lucrările de geniu - în care se încadrează contractul nr. 1, prezentat ca experiență similară, nu cuprind: instalarea stâlpilor și echipamentelor pentru iluminat și a semnalelor electrice, conform CAEN 4321, astfel, se constată că acest tip de lucrări nu sunt similare cu lucrările care fac obiectul contractului, iar contractul prezentat prin natura sa nu poate proba experiența similară;
- lucrările de geniu - în care se încadrează contractul nr. 1, prezentat ca experiență similară, nu dovedește îndeplinirea condițiilor impuse pentru capacitatea tehnică a ofertantului, cu atât mai mult, cu cât nu se prezintă experiența similară nici pentru componenta de sistem de iluminat public - instalarea stâlpilor și echipamentelor pentru iluminat și a semnalelor electrice, conform CAEN 4321.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că se constată, și din aceste considerente, că acest tip de lucrări nu sunt similare cu lucrările care fac obiectul contractului, iar contractul prezentat prin natura sa nu poate proba experiența similară.

Referitor la criticile din contestație privind alegerea codului principal CPV, autoritatea contractantă arată că după cum rezultă din Anunțul de participare și din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ales să înscrie pentru încadrarea achiziției următoarele coduri din Vocabularul achizițiilor publice:

Codul CPV principal: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)

Coduri CPV secundare: 39300000-5 Diverse echipamente (Rev.2); 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2).

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a nu restricționa participarea la procedură, a ales, pentru prezenta procedură, din

Vocabularul Achizițiilor Publice, pentru Codul principal - rădăcina codului CPV de lucrări, respectiv 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), cod din care se desprind toate tipurile de lucrări de construcții. Relevant în această alegere a fost activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului, în speță activitatea de lucrări de construcții, miza fiind o participare cât mai mare a ofertanților la prezenta procedură. După vizualizarea fișei de date, a documentației de atribuire ofertanții puteau să concluzioneze dacă obiectul contractului, precum și cerințele minime de calificare sunt compatibile cu obiectul de activitate și cu experiența acestora, în domeniul specificat prin documentele achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la lucrările acestui proiect, autoritatea contractantă precizează că lucrările care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, sunt lucrările de execuție poduri. Contractul care face obiectul procedurii constă în „reconversia funcțională și/sau terenurilor neutilizate și abandonate și transformarea lor în zone de agrement și recreere pentru populație”, „consolidarea și reparația de poduri”, ori din contractul prezentat: „Lucrări de consolidare și reparație Pod Gârbova de Jos cu o deschidere de 14 m, inclusiv elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/ autorizațiilor necesare execuției” se dovedește realizarea unor consolidări și reparații la un pod, nu se poate dovedi că ofertantul are experiență în reutilizarea, reconversia de terenuri abandonate și transformarea acestora în zone de agrement.

În ceea ce privește cerința privind proiectarea, raportat la critica din contestație cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că tipul de contract al prezentei proceduri de atribuire, este un „contract mixt” de lucrări combinat cu servicii de proiectare. În acest sens face referire la prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, obiectul contractului prezentei proceduri este execuția de lucrări în solidar cu prestarea de servicii de proiectare; prin urmare pentru probarea experienței similare autoritatea contractantă a solicitat un contract similar, respectiv un contract mixt, de tipul lucrări și proiectare - cerința inclusă în fișa de date fiind „cel puțin un contract de proiectare și execuție” și pentru care ponderea cea mai mare este categoria de „lucrări”, drept pentru care, în scopul dovedirii experienței au fost făcute precizări privind „recepționarea lucrărilor” și nu a „serviciilor”.

Referitor la experiența în proiectare, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu poate fi percepută decât în accepțiunea HG nr. 907/2016, respectiv dovedirea prestării serviciului de proiectare în una din fazele reglementate de HG nr. 907/2016.

Prin urmare, susține că elementele cuprinse în documentația de atribuire, precum și cele din motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise către SC SRL sunt legale și temeinice, iar criticile aduse de contestator sunt netemeinice.

Cu privire la critica aferentă naturii lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că, conținutul documentațiilor pentru obținerea avizelor și a acordurilor este unul sumar, în nici un caz asimilabil vreunei documentații pe faze de proiectare. În susținere, prezintă în punctul de vedere, un extras din HG nr. 907/2016, pentru a releva etapele fazelor de proiectare.

Astfel, după cum rezultă din prezentarea fazelor de proiectare, autoritatea contractantă precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost prezentate concluziile comisiei de evaluare, reieșind astfel că, contractul prezentat drept experiență similară nu probează pentru acest contract „experiența similară”.

În ceea ce privește criticile aferente experienței similare declarate, autoritatea contractantă precizează că urmare a descrierii contractului în cadrul DUAЕ, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- sunt prezentate toate elementele solicitate prin documentație privind declarația DUAЕ (denumire contract, număr și dată contract, denumire beneficiar, date de contact beneficiar, data de început și de sfârșit - din care rezultă că lucrările au fost executate în ultimii 5 ani, pondere);

- din contractul prezentat rezultă că au fost executate lucrări de demolare - lucrări de execuție (desființare construcție existentă), având în vedere cerința impusă și obiectul contractului, comisia de evaluare a stabilit o solicitare de clarificări.

Potrivit cerinței III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să dovedească ducerea la bun sfârșit a cel puțin unui contract de proiectare și execuție pe domeniul specificat, pentru a proba autorității capacitatea de a îndeplini atât proiectarea lucrărilor, cât și implementarea proiectului care a stat la baza lucrărilor, prin ducerea contractului la bun sfârșit și recepționarea lucrărilor. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, conform adresei de clarificări nr. 14011 din 03.07.2020, potrivit căreia raportat la cerința impusă pentru dovedirea experienței similare, s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

1. să clarifice dacă în cadrul obiectului contractului prezentat ca experiență similară există componenta de proiectare; în cazul în care aceasta există, aceasta să fie distinsă ;

2. să clarifice dacă în cadrul obiectului contractului prezentat ca experiență similară există componenta „instalații aferente acestora”; în cazul în care aceasta există, aceasta să fie distinsă.

Raportat la răspunsul la clarificări emis de către ofertant, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- contractul nr. 2 nu cuprinde deloc componenta de „proiectare”, dar ofertantul indică pentru susținerea componentei de proiectare pe subcontractantul SC Arhibox SRL, element din care rezultă că nu a înțeles pe deplin cerința, așa după cum ceilalți ofertanți au înțeles-o.

Așadar, acest contract nu probează experiența similară, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Raportat la subcontractantul SC Arhibox SRL, la a cărei capacitate tehnică ofertantul face trimitere și îl propune ca susținător tehnic, pentru componenta de proiectare, autoritatea contractantă subliniază că nu a impus prin fișa de date condiții de calificare pentru potențiali subcontractanți; prin urmare, în această situație nu sunt aplicabile reglementările precizate prin art. 172 alin. (4) și (5) din Legea nr. 92/2016, la care contestatorul face trimitere, și nici criticile adresate autorității, de către contestator, nu sunt fondate.

Referitor la criticile contestatorului privind îndeplinirea de către subcontractant a cerinței de calificare privind componenta de proiectare, raportat la alegațiile contestatorului din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește subcontractantul SC Arhibox SRL, la a cărei capacitate tehnică ofertantul face trimitere și îl propune ca susținător tehnic, pentru componenta de proiectare, dată fiind cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu poate proba prin subcontractant îndeplinirea cerinței de calificare.

Astfel, consideră că, ofertantul, cunoscându-și capacitatea și experiența, putea să aleagă o altă formă de prezentare în procedură sau să aibă asigurată „susținere tehnică” pentru cel puțin „un contract de proiectare și execuție”, în înțelesul prevederilor Legii nr. 98/2016, acesta fiind obiectul procedurii. Ori, ofertantul a acceptat condițiile de calificare impuse de autoritatea contractantă prin însăși depunerea ofertei sale.

Precizează că rațiunea pentru care a solicitat ca minimă condiție, îndeplinirea a cel puțin unui contract în interiorul căruia să fie îndeplinite ambele componente, în solidar „proiectare și execuție”, fără a impune o minimă valoare a contractelor, este aceea că autoritatea trebuie să se asigure că ofertantul a dus la bun sfârșit un contract în care a gestionat atât partea de proiectare, cât și partea de execuție prin implementarea soluțiilor date prin proiect și executarea conformă a lucrărilor proiectate .

Subliniază de asemenea, că autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date condiții de calificare pentru potențiali subcontractanți; prin urmare, în această situație nu sunt aplicabile reglementările precizate prin art. 172 alin. (4) și (5) din Legea nr. 92/2016, la care contestatorul face trimitere, și nici criticile adresate autorității contractante de către contestator, nu sunt fondate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DTAC + caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect «Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga»”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în

acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.082.986,07 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat procedură nr. 20999/30.09.2020 prin care s-a respins oferta contestatorului SC SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece din contractele menționate în DUAE nu a dovedit îndeplinirea cerinței experienței similare impusă prin documentația de atribuire, iar răspunsul transmis în urma clarificărilor solicitate a fost considerat neconcludent.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare privind experiența similară:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

1. Ofertantul trebuie să prezinte Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani - raportați la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că operatorul economic a executat lucrări similare, realizate la nivelul cel puțin al unui contract.

Experiență similară:

*Se solicită să se demonstreze că ofertantul a dus la bun sfârșit, în cadrul perioadei de 5 ani, lucrări la obiective similare, de aceeași natură, realizate la nivelul cel puțin al unui contract, **ce au inclus proiectarea și execuția lucrărilor, rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona tipul de lucrări cuprinse în investiție** pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate.*

*Cerința de calificare face referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani - raportați la data limită de depunere a ofertelor, **prin această sintagmă înțelegându-se:***

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Experiența în execuție și proiectare poate fi dovedită în oricare din următoarele situații:

- prezentarea de contract/e pentru execuție lucrări și proiectare
- ofertanții pot dovedi experiența și prin prestarea de servicii de proiectare în solidar cu execuția de lucrări a unor obiective de investiție cuprinzând lucrări superioare sau lucrări noi din punctul de vedere al complexității și/sau scopului contractului, în interiorul aceluiași contract.

Prin **lucrări similare se înțelege – proiectarea și execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice sau lucrărilor de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora, similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului”.**

De asemenea pentru a determina în mod corect natura contractelor similare prin care putea fi dovedită cerința experienței similare, sunt relevante în soluționarea prezentei și prevederile Fișei de date referitoare la descrierea achiziției în cauză, astfel:

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Obiectul contractului care se va încheia - Servicii de proiectare faza PT+DTAC+caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect „Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga”.

Activități :

1.-Elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini. Obiectul „Demolare” nu necesită elaborare de proiect, există DTAD atașat ;

2.-Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordurilor/avizelor, a proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire (respectiv DTAC - extras din PT);

3.- Asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

4.- Execuția lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuție, inclusiv dotări.

..... are asigurată finanțare externă nerambursabilă prin Programul Operațional Regional, pentru realizarea obiectivului de investiții, proiect „Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga”, finanțare națională de la bugetul de stat și locală de la bugetul local.

Val. estimată a contractului: 5.082.986,07 lei fără TVA, defalcată conform descrierii din caietul de sarcini.

Notă importantă:

Oferta va respecta valoarea estimată fiecărei linii în parte (ofertanții vor analiza liniile cu valorile estimate la detalierea valorii estimate pe liniile bugetare), respectiv, valoarea estimată aferentă proiectării, a elaborării documentațiilor pentru obținerea acordurilor/avizelor, a proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire (respectiv DTAC - extras din PT), a asistentei tehnice din partea proiectantului și execuției. Ofertanții se vor încadra în valorile estimate prevăzute prin prezenta documentație, respectiv prin Devizul general al investiției.

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 10 zile.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare înainte de data limită de depunere a ofertelor cu 6 zile.

Obiectiv general

Reconversia și refuncționalizarea durabilă a terenurilor degradate, vacante și neutilizate din, județul, în vederea creșterii calității spațiului public urban și a vieții locuitorilor și îmbunătățirii factorilor de mediu principali.

Obiective specifice

1. Amenajarea a două zone publice de agrement și recreere din, unitate administrativ-teritorială cu 26.371 de locuitori, exploatând potențialul a două terenuri degradate și neutilizate în suprafață totală 10.739 mp precum și reabilitarea străzii de acces Avram Iancu în suprafață de 2.243 mp.

2. Creșterea cu 3,3 ha a zonelor verzi ale Municipiului, față de cele 29 ha curente, respectiv de la 10,94 mp zonă verde/cap de locuitor la 11,30 mp zonă verde/cap de locuitor și îmbunătățirea bioarhitecturii ambientale locale specifice spațiilor publice consumate de cetățeni și vizitatori.

3. Dotarea spațiilor publice de agrement și recreere într-o manieră modernă, eco-eficientă și protectivă, accesibilă publicului larg și cu dizabilități diverse cu următoarele categorii de mobilier urban: 48 buc. bănci – bancă stradală de lemn, 19 buc. coș de gunoi – coș stradal, colectare selectivă cu 3 sau 4 recipiente, 6 buc. suport pentru bicicletă, 5 buc. cișmea apă potabilă, 1 ecran de proiecție, 1 zonă de labirint, 1 pistă role și patinoar, 1 scenă, 1 pistă skate, 1 pistă bicicliști, 1 loc de joacă pentru copii, 1 sistem artezian.

Obiectivul de investiții amplasat pe teritoriul administrativ al Municipiului, în intravilan, având regim de folosință actual drum, curți și construcții conform CU 297/06.10.2016 și extraselor CF, este situat în două zone diferite: zona Ecaterina Varga și zona Avram Iancu.

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Obiectul 1:

Amenajare zonă de agrement Ecaterina Varga, str. Ecaterina Varga nr. 12, ...

Principalele lucrări:

1. Demolarea construcțiilor existente:

2. Amenajare principală

- amenajare peisagistică de tip labirint;
- loc de joacă pentru copii;
- spațiu de odihnă.

3. Realizare zonă piste role

Elemente de mobilier urban - zona de agrement Ecaterina Varga:

Pentru amenajare se propune un mobilier urban fiabil, accesibil și pentru persoanele cu dizabilități, realizat din materiale ecologice (lemn, metal, piatră naturală).

Obiectul 2:

Amenajare zonă de agrement Avram Iancu - str. Avram Iancu nr. 111B, ...

Propunerea și-a dorit organizarea unui spațiu funcțional pentru diferite categorii de vârstă, sigur și accesibil persoanelor cu dizabilități.

Suprafața ocupată de obiectivul de investiție este de 7.103 mp.

Elemente de mobilier urban - zona de agrement Avram Iancu.

Obiectul 3:

Modernizare Strada Avram Iancu

Pentru asigurarea accesului la Zona de agrement Avram Iancu se are în vedere de asemenea reabilitarea prin proiect a segmentului de stradă: Avram Iancu, situată în, în suprafață de 2.243 mp.

Principalele lucrări:

a) Partea carosabilă: Lungimea acestui tronson este de 160 m.

b) Trotuare;

c) Parcări: 8 locuri de parcare. Îmbrăcăminte este de pavele prefabricate din beton de tip Eco ;

d) Scurgerea apelor-dirijare ape pluviale la canalizarea pluvială proiectată.

e) *Zone verzi: Pe acest tronson se vor reamenaja zonele verzi care vor fi afectate de lucrările de modernizare a străzii. Suprafața lor este de cca. 364 mp”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.*

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură,

potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă atât în prestarea de servicii de proiectare pentru construcția de lucrări publice cât și execuția efectivă a lucrărilor proiectate, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat servicii de proiectare și au executat execuția lucrărilor de construcție, reabilitare sau modernizare în domeniul construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice, inclusiv instalațiile aferente acestora, similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au executat și proiectat lucrări de aceeași natură cu cea care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC SRL a indicat în cadrul DUAЕ (pag. 000341, vol. 3 din dosarul achiziției) pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, următoarele contracte:

1. Contractul nr. 2830/06.09.2018 încheiat cu Serviciul Public Administrația Patrimoniului Local având ca obiect: „Lucrări de consolidare și reparație Pod Gârbova de jos cu o deschidere de 14 m, inclusiv elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției” .

2. Contractul nr. 23064/09.11.2018 încheiat cu având ca obiect: „Lucrări de desființare construcție existentă situată în, str. Iuliu Maniu, nr.7”.

Autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 14011/03.07.2020 la solicitarea de clarificări (pag. 01966, vol. 6 din dosarul achiziției) din partea contestatorului, solicitând cu privire la cele două contracte mai sus invocate ca experiență similară următoarele:

Referitor la contractul **nr. 2830/06.09.2018**: *„Având în vedere cerința impusă pentru dovedirea experienței similare, vă rugăm să clarificați similaritatea dintre natura lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat ca experiență (lucrări de poduri) și natura lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv: proiectarea și execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile,*

industriale și agrozootehnice sau lucrărilor de reabilitare, modernizare a acestora, inclusiv instalațiile aferente acestora”.

Referitor la contractul **nr. 23064/09.11.2018**: „Având în vedere cerința impusă pentru dovedirea experienței similare, vă solicităm următoarele:

1. Vă rugăm să clarificați dacă în cadrul obiectul contractului prezentat ca experiență similară există componenta de proiectare; în cazul în care aceasta există vă rugăm să o distingeți;
2. Vă rugăm să clarificați dacă în cadrul obiectul contractului prezentat ca experiență similară există componenta „instalații aferente acestora”; în cazul în care există, vă rugăm să o distingeți”.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr (aflată la pag. 02004-02005, vol. 6 din dosarul achiziției) în sensul:

„Conform Anunțului de participare publicat în SEAP la punctul II. 1.2 Codul CPV principal al contractului care urmează să fie atribuit prin procedură este 45000000-7 lucrări de construcții (rev2) și în consecință la prezentarea experienței similare s-a avut în vedere că lucrările prezentate ca experiență similară „Lucrări de consolidare și reparație Pod Gârbova de Jos cu o deschidere de 14 m, inclusiv elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției” se încadrează în cadrul grupei principale declarată de dvs în anunțul de participare respectiv grupa 45000000-7- Lucrări de construcții (rev2) deoarece cuprinde și lucrări de amenajare terenuri și construcții civile/industriale și de inginerie legat de amenajarea zonelor de acces la pod, dirijarea apelor meteorice și a văii precum și lucrări de instalații cu referire la relocarea conductei de alimentare cu apă potabilă pe altă locație față de poziția inițială deoarece construcțiile executate interferau/se suprapuneau cu poziția acestei conducte, etc. Deci conform Fisei de date pct. III. 1.3 considerăm că lucrările prezentate ca experiență se încadrează la similare și/sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului în acest sens s-a avut în vedere, la prezentarea/depunerea experienței similare, ca aceasta să respecte prevederile art. 172 alin (5) din Legea nr. 98/2016 care precizează că „Toate cerințele privind capacitatea să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

Ca o consecință a acestor prevederi legislative și a datelor din Caietul de sarcini publicat în SEAP care, la pagina 14, menționează că lucrările acestui proiect cuprind „reconversie funcțională și/sau reutilare a unor terenuri și suprafețe degradate, vacant sau neutilizate din interiorul orașelor și transformarea lor în zone de agrement și petrecere a timpului liber pentru comunitate.

Reconversia și/sau reutilarea terenurilor neutilizate și abandonate și transformarea lor în zone de agrement și recreere pentru populație (parcuri, grădini public, scuaruri)” considerăm că lucrările prezentate ca experiență similară este cel puțin la nivelul, dacă nu superioara, din punct de vedere al complexității și îndeplinește condiția de experiență similară fiind proporțională prin raportare la obiectul achiziției. De asemenea contractul de lucrări, declarat ca experiență similară, cuprinde și serviciile de proiectare pentru construcția de lucrări publice și totodată există și subcontractant declarat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică care a depus, în cadrul DUAЕ prezentat, dovada experienței similare în elaborarea documentațiilor tehnice necesare acestui tip de obiective respectiv amenajare locuri de joacă/agrement/zone verzi, etc.

În ceea ce privește punctul 2 din adresa de clarificări, cu privire la contractul nr. 2 prezentat ca experiență similară, vă comunicam următoarele:

În cadrul obiectului contractului nu există componenta de proiectare dar am considerat că acest contract este relevant ca experiență similară prin raportare la proporția lucrărilor de demolare, prevăzute în proiect, care este estimată la 2.036.577,57 lei ceea ce reprezintă o pondere de peste 33% din valoarea totală estimată cu TVA și deci putem dovedi capacitatea profesională de a executa lucrări prin raportare la prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cu asigurarea principiului reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Pentru secțiunea de proiectare este declarat subcontractant SC SRL și care conform prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a prezentat experiența similară care respectă condițiile impuse prin art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește experiența similară pe componenta „instalații aferente acestora” nu este inclusă în cadrul contractului menționat ca experiență la acest punct deoarece, din datele cuprinse în Graficul de proiect revizuit valoarea estimată pentru partea de instalații este de 201.990,08 lei ceea ce reprezintă o pondere de sub 3,5% din valoarea totală estimată cu TVA. S-a considerat că nu este relevant din punct de vedere al proporției luând în considerare și faptul că pentru lucrările de demolare cu o pondere de peste 33% nu s-a solicitat în mod expres dovada capacității de a executa lucrări similare astfel fiind în concordanță cu principiul legiferat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a clarifica aspectele legate de dovada experienței similare în ceea ce privește partea de instalații vă informăm că putem dovedi aceste aspecte prin faptul că societatea noastră a executat și dus la bun sfârșit lucrări de acest fel, sens în care vă prezentăm datele lucrărilor similar executate astfel: Descriere: Lucrări de amenajare terasamente, platforme pentru spații de parcare autovehicule grele și echipare cu instalații de iluminat și hidranți pentru protecție contra incendiilor Valoare contract: 130.000; Moneda: RON; Data început: 06.05.2019; Data sfârșit 16/12/2019; Beneficiari: SC PORTOTRANS SRL, str. Gen Dragalina, nr. 1 S, Municipiul Turda, jud. Cluj, tel. 0753016857, Contract lucrări nr. 11/06.05.2019 Proces verbal recepție nr. 16/17.12.2019 Pondere 100% (...).

Analizând informațiile/clarificările depuse în susținerea experienței similare, Consiliul reține că, pentru o determinare corectă și justă a îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă avea posibilitatea să procedeze la solicitarea din partea contestatorului a unor documente justificative ca dovadă a informațiilor din DUAЕ, conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (forma în vigoare la momentul inițierii procedurii), care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul proiectării/execuției lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de

contract și că au finalizat astfel de contracte; având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în proiectarea/ execuția unei zone de agrement/recreere/parc care, în esență, reprezintă o construcție civilă astfel cum a precizat autoritatea contractantă în clasificarea CPV din anunțul de participare simplificat, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au prestat anterior servicii de proiectare și au executat lucrări în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesară proiectării și executării construcției civile „Eco Agrement – zone de agrement Avram Iancu și Ecaterina Varga”, aparține autorității contractante.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu a verificat efectiv dacă contestatorul deține experiența / cunoștințele necesare proiectării/execuției proiectului în cauză limitându-se la constatare/ consemnarea/inventarierea informațiilor declarate de acesta în DUAE și în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către acesta.

Astfel, verificarea experienței similare invocată de către ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire nu poate să se rezume la o simplă și sumară descriere a contractelor nr. 2830/06.09.2018 și nr. 23064/09.11.2018, ci ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea lucrărilor din contractele invocate ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor lucrări similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5

alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră *„serviciul prestat de ofertant «de elaborare a documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/autorizațiilor necesare execuției» nu constituie o fază de proiectare așa cum este aceasta prevăzută de HG nr. 907/2016 (...)”* deoarece prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (III), lit. b) pct. (III) și lit. c) pct. (III) din HG nr. 907/2016 stabilesc în mod explicit faptul că elaborarea proiectului pentru autorizarea/desființarea executării construcțiilor este una din fazele de proiectare aferente procesului de elaborare a *„documentațiilor tehnico-economice”*, pentru fiecare dintre tipurile de investiții publice respectiv obiective noi de investiții, intervenții la construcțiile existente sau obiectivele mixte de investiții.

Consiliul nu va reține nici susținerile autorității contractante privind pretinsa diferență dintre *„domeniul”* lucrărilor executate anterior de contestator (lucrări de construcție/reabilitare de poduri) și cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (constând în esență în amenajarea unor zone de agrement/parcuri) deoarece prin fișa de date a stabilit faptul că similaritatea lucrărilor executate anterior urmează a fi apreciată *„din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului”*.

Modalitatea de reglementare specializată pe domenii de activitate a responsabililor tehnici cu execuția și a verifcatorilor de proiecte prevăzută în actele normative invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere respectiv Ordinul nr. 1.895/2016 și HG nr. 731/1991 nu conduce în mod automat la concluzia că societatea contestatoare nu ar fi executat în cadrul contractului derulat anterior lucrări de natura celor prevăzute în cadrul prezentei documentații de atribuire, cum ar fi lucrările executate anterior la suprastructura/calea de rulare a podului care pot fi considerate similare cu cele de amenajare a aleilor, a carosabilului străzii de acces, trotuarelor și parcărilor din prezentul proiect, lucrările de amenajare terenuri care pot fi considerate similare cu cele de amenajare a spațiilor verzi, dirijarea apelor meteorice care este prevăzută și în prezenta documentație de atribuire prin

sintagma „scurgerea apelor-dirijare ape pluviale la canalizarea pluvială proiectată” etc.

Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul a indicat prin răspunsul său și modul în care a intenționat să-și demonstreze experiența similară în lucrări de instalații solicitată prin fișa de date, aspect care rezultă din sintagma „lucrări de instalații cu referire la relocarea conductei de alimentare cu apă potabilă pe altă locație față de poziția inițială deoarece construcțiile executate interferau/se suprapuneau cu poziția acestei conducte”.

Faptul că lucrările anterior menționate sunt pentru un alt tip de instalații decât cele de iluminat nu poate fi imputat contestatorului deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prin anunțul de participare simplificat și fișa de date să demonstreze experiența în lucrări de instalații electrice ci s-a rezumat la formulări generice cu privire la activitățile principale din contractul care urmează a fi atribuit cum ar fi sintagma „lucrări similare se înțelege – proiectarea și execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor (...) inclusiv instalațiile aferente acestora (...)”; prin urmare, pretenția comisiei de evaluare ca societatea contestatoare să fi demonstrat, pe lângă lucrările de instalații la conducta de apă, și executarea de instalații de electrice de iluminat excede prevederilor documentației de atribuire astfel cum susține în mod corect contestatorul.

Acest aspect rezultă și din prevederile art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră „Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea generalistă și permisivă de formulare cerinței de calificare din documentația de atribuire, având ca efect încurajarea participării cât mai multor operatori la procedura de atribuire datorită alegerii autorității contractante de a nu impune prin documentația de atribuire anumite praguri valorice sau tipuri de lucrări pentru demonstrarea experienței similare și modalitatea strictă de evaluare experienței similare invocată de contestator, comisia de evaluare procedând în fapt la identificarea activităților executate anterior de contestator și care sunt identice cu cele aferente prezentei proceduri, nu similare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de

consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini