



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 537/C1/508, 528

Data: 16.03.2021

Prin contestația nr. 327/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11286/08.03.2021, depusă de SA, cu sediul în, ... și punct de lucru în, ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, Str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Carte de identitate a Vehiculului” - CIV, cod CPV 22900000-9, s-a solicitat:

- în conformitate cu dispozițiile Ordinului președintelui ANAP nr. 1017/2019;

-, respectiv a caietului de sarcini – Cap. V cu privire la: „Precizări: termeni tehnici utilizați la descrierea elementelor de securizare sunt cei definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene (...);”;

- Cap. V cu privire la: „Precizări: (...) Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate la Cap. V. pct. B trebuie certificate de laboratoare de

încercări cu acreditare europeană, iar certificatele vor fi prezentate în anexa ofertei”;

-, respectiv a fișei de date a achiziției – Secțiunea II Obiectul contractului, art. II.2.5 Criterii de atribuire cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderea aferentă, „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea o pondere – punctaj maxim factor de 20%”, cât și a caietului de sarcini – Cap. IX Criterii de atribuire, cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderile aferente prevăzute la art. IX lit. b), respectiv „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea pondere de 20%”;

- eliminarea din fișa de date a achiziției – Secțiunea IV Procedura, art. IV 4.2 pct. 1 liniuța 8, cu privire la „(...) asigu.....ea produselor până la semnarea procesului verbal de recepție, instalare și punere în funcțiune, asistență tehnică la liv.....e, precum și remedierea neconformităților produselor găsite la recepție”, precum și caietul de sarcini – Cap. VII Modalități și condiții de plată, alin. (2), cu privire la „asigu.....ea produselor până la semnarea procesului-verbal de recepție, precum și înlocuirile de produse găsite necorespunzătoare la recepție”;

- modificarea dispozițiilor din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, art. IV.4.2, pct. 1, lin. 9, cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”, precum și caietul de sarcini – Cp. VII Modalități și condiții de plată, alin. (3) cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”;

-, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante prevăzută la Cap. XII Art. B. din caietul de sarcini, respectiv: „ofertantul asigură în mod gratuit, la cerere, serviciul acreditat de expertizare a autenticității produsului (propriu sau prin contract cu un terț). Expertizarea se finalizează prin emiterea unui document oficial, cu valoare juridică. Se vor solicita expertize pentru documentele deja intrate pe piață, în cazul în care sau alte autorități ale statului au suspiciuni privind autenticitatea acestora. La depunerea ofertei, ofertantul va preciza numele serviciului acreditat unde se vor efectua expertizele, iar la semnarea contractului, câștigătorul procedurii va prezenta contractul cu serviciul acreditat pentru expertizarea documentului”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11431/09.03.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Hrisovului, nr. 20, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii;

- anularea specificației din caietul de sarcini de la punctul V lit. d) prin care se solicită raportul de încercări cu acreditarea europeană o dată cu propunerea tehnică întrucât este o specificație tehnică restrictivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației tehnice de la pct. IV. Lit. d) din caietul de sarcini;
- anularea factorului de evaluare „numărul de zile de la transmiterea comenzii” prin acordarea unui punctaj maxim pentru un termen de liv.....e de 20 zile, întrucât este restrictiv din punct de vedere tehnic și nu are legătură cu cantitatea solicitată (obiectul contractului), respectiv motivarea oferită de autoritatea contractantă și obligarea acesteia să modifice acest factor de evaluare, în sensul majorării termenului de liv.....e;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ca efect al admiterii criticilor de mai sus.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 46/2021 și nr. 48/20201 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.....” SA, formulează contestația nr. 327/08.3.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 11286/08.03.2021, împotriva documentației de atribuire solicitând:

- în conformitate cu dispozițiile Ordinului președintelui ANAP nr. 1017/2019;

-, respectiv a caietului de sarcini – Cap. V cu privire la: „Precizări: termeni tehnici utilizați la descrierea elementelor de securizare sunt cei definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene (...);”

- Cap. V cu privire la: „Precizări: (...) Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate la Cap. V. pct. B trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană, iar certificatele vor fi prezentate în anexa ofertei”;

-, respectiv a fișei de date a achiziției – Secțiunea II Obiectul contractului, art. II.2.5 Criterii de atribuire cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderea aferentă, „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea o pondere – punctaj maxim factor de 20%”, cât și a caietului de sarcini – Cap. IX Criterii de atribuire, cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderile aferente prevăzute la art. IX lit. b), respectiv „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea pondere de 20%”;

- eliminarea din fișa de date a achiziției – Secțiunea IV Procedura, art. IV 4.2 pct. 1 liniuța 8, cu privire la „(...) asigu.....ea produselor până la semnarea procesului verbal de recepție, instalare și punere în funcțiune, asistență tehnică la liv.....e, precum și remedierea neconformităților produselor găsite la recepție”, precum și caietul de sarcini – Cap. VII Modalități și condiții de plată, alin. (2), cu privire la „asigu.....ea produselor până la semnarea procesului-verbal de recepție, precum și înlocuirile de produse găsite necorespunzătoare la recepție”;

- modificarea dispozițiilor din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, art. IV.4.2, pct. 1, lin. 9, cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”, precum și caietul de sarcini – Cp. VII Modalități și condiții de plată, alin. (3) cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”;

-, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante prevăzută la Cap. XII Art. B. din caietul de sarcini, respectiv: „ofertantul asigură în mod gratuit, la cerere, serviciul acreditat de expertizare a autenticității produsului (propriu sau prin contract cu un terț). Expertizarea se finalizează prin emiterea unui document oficial, cu valoare juridică. Se vor solicita expertize pentru documentele deja intrate pe piață, în cazul în care sau alte autorități ale statului au suspiciuni privind autenticitatea acestora. La depunerea ofertei, ofertantul va preciza numele serviciului acreditat unde se vor efectua expertizele, iar la semnarea contractului, câștigătorul procedurii va prezenta contractul cu serviciul acreditat pentru expertizarea documentului”.

Anexat contestației, ...” SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206879641/1, tranzacția nr. 1064307675/1851867767 din data de 08.03.2021, emisă de CEC Bank unitatea: Valea Cascadelor, în cuantum de 43.200 lei.

SC SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11431/ 09.03.2021, împotriva documentației de atribuire, solicitând:

- suspendarea procedurii;
- anularea specificației din caietul de sarcini de la punctul V lit. d) prin care se solicită raportul de încercări cu acreditarea europeană o dată cu propunerea tehnică întrucât este o specificație tehnică restrictivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației tehnice de la pct. IV. Lit. d) din caietul de sarcini;
- anularea factorului de evaluare „numărul de zile de la transmiterea comenzii” prin acordarea unui punctaj maxim pentru un termen de liv.....e de 20 zile, întrucât este restrictiv din punct de vedere tehnic și nu are legătură cu cantitatea solicitată (obiectul contractului), respectiv motivarea oferită de autoritatea contractantă și obligarea acesteia să

modifice acest factor de evaluare, în sensul majorării termenului de liv.....e;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ca efect al admiterii criticilor de mai sus.

Prin adresa nr. 5844/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12341/12.03.2021, transmisă ulterior în original, înregistrată sub nr. 12689/15.03.2021, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia anulării procedurii.

Astfel, arată că, analizând contestațiile depuse, precum și solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4869/01.03.2021, nr. 5370/08.03.2021 și nr. 5415/08.03.2021, autoritatea contractantă a constatat faptul că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective documentației de atribuire, iar în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a decis anularea procedurii.

Precizează de asemenea că a postat în SEAP o comunicare privind anularea procedurii, înregistrată cu nr. 5727 din data de 11.03.2021, la secțiunea: „Lista clarificări, notificări și decizii”, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12386/12.03.2021, SC SRL, precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă a anulat procedura, contestația depusă a rămas fără obiect. Prin urmare, menționează că nu va achita cauciunea, contestația fiind respinsă ca inadmisibilă, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Carte de identitate a Vehiculului” - CIV, cod CPV 22900000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /25.02.2021, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 4.200.000 ron. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

.....” SA critică documentația de atribuire, solicitând:

- în conformitate cu dispozițiile Ordinului președintelui ANAP nr. 1017/2019;

-, respectiv a caietului de sarcini – Cap. V cu privire la: „Precizări: termeni tehnici utilizați la descrierea elementelor de securizare sunt cei definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene (...);”;

- Cap. V cu privire la: „Precizări: (...) Caracteristicile tehnice ale hârtiei precizate la Cap. V. pct. B trebuie certificate de laboratoare de încercări cu acreditare europeană, iar certificatele vor fi prezentate în anexa ofertei”;

-, respectiv a fișei de date a achiziției – Secțiunea II Obiectul contractului, art. II.2.5 Criterii de atribuire cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderea aferentă, „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea o pondere – punctaj maxim factor de 20%”, cât și a caietului de sarcini – Cap. IX Criterii de atribuire, cu privire la factorul de evaluare a ofertelor și ponderile aferente prevăzute la art. IX lit. b), respectiv „numărul de zile de liv.....e de la transmiterea comenzii va avea pondere de 20%”;

- eliminarea din fișa de date a achiziției – Secțiunea IV Procedura, art. IV 4.2 pct. 1 liniuța 8, cu privire la „(...) asigu.....ea produselor până la semnarea procesului verbal de recepție, instalare și punere în funcțiune, asistență tehnică la liv.....e, precum și remedierea neconformităților produselor găsite la recepție”, precum și caietul de sarcini – Cap. VII Modalități și condiții de plată, alin. (2), cu privire la „asigu.....ea produselor până la semnarea procesului-verbal de recepție, precum și înlocuirile de produse găsite necorespunzătoare la recepție”;

- modificarea dispozițiilor din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, art. IV.4.2, pct. 1, lin. 9, cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”, precum și caietul de sarcini – Cp. VII Modalități și condiții de plată, alin. (3) cu privire la: „Prețul contractului este ferm, precis și nu se poate actualiza”;

-, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante prevăzută la Cap. XII Art. B. din caietul de sarcini, respectiv: „ofertantul asigură în mod gratuit, la cerere, serviciul acreditat de expertizare a autenticității produsului (propriu sau prin contract cu un terț). Expertizarea se finalizează prin emiterea unui document oficial, cu valoare juridică. Se vor solicita expertize pentru documentele deja intrate pe piață, în cazul în care sau alte autorități ale statului au suspiciuni privind autenticitatea acestora. La depunerea ofertei, ofertantul va preciza numele serviciului acreditat unde se vor efectua expertizele, iar la semnarea contractului, câștigătorul procedurii va prezenta contractul cu serviciul acreditat pentru expertizarea documentului”.

Ulterior, prin adresa nr. 5844/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12341/12.03.2021, respectiv în original, sub nr. 12689/15.03.2021, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia anulării procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că, analizând contestațiile depuse, precum și solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 4869/01.03.2021, nr. 5370/08.03.2021 și nr. 5415/08.03.2021, a constatat faptul că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective documentației de atribuire.

Precizează de asemenea că a postat în SEAP o comunicare privind anularea procedurii, înregistrată cu nr. 5727 din data de 11.03.2021, la secțiunea: „Lista clarificări, notificări și decizii”, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 99/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat măsurile de remediere, respectiv anularea procedurii.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, fiind anulate implicit toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și caietul de sarcini și fișa de date contestate de” SA, acesta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic, la fel cum nici solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Consiliul reține de asemenea că măsura anulării procedurii a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, la secțiunea: „Lista clarificări, notificări și decizii”, sub indicativul: „[...../00013] COMUNICARE ANULARE PROCEDURA.pdf.p7m”

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului” SA, rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulată de” SA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul și termenul de constituire al acestei cauțiuni sunt stabilite în detaliu de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în conside.....e, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 11431/09.03.2021, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 11705/528-C1/10.03.2021, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12386/12.03.2021, SC SRL, precizează că, în condițiile în care, autoritatea contractantă a anulat procedura, contestația depusă a rămas fără obiect. Prin urmare, menționează că nu va achita cauțiunea,

contestația fiind astfel respinsă ca inadmisibilă, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii;

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de „.....” SA și ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, ambele în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini