



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă SC ..... SA cu sediul în, str., având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată, prin licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare, instalare și punere în funcțiune aparatură și echipamente medicale” - Lotul, cod CPV de către ....., cu sediul în municipiul ....., str. ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Anularea Raportului de evaluare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de Decizia ce se va pronunța de Consiliu în soluționarea prezentei contestații;

2. Suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației;

3. Acces la documentația depusă de firma ,,SRL pentru lotul 8, declarată confidențială.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC ..... SA, pe care a respins-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 8, considerând că oferta desemnată câștigătoare, SC SRL, nu îndeplinește principalele caracteristici tehnice cerute în Caietul de Sarcini, respectiv:

| Cerinta                                                                      | Robotul oferat de firma castigatoare<br>Nume comercial : <b>Hyper Light</b> | Robotul oferat de ,,,,<br>Nume comercial :   |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Lumina UV-C produsa de o lampa cu xenon                                      | Lampi cu amalgam (mercur)                                                   | Lampa cu XENON                               |
| Lumina pulsatorie                                                            | Lumina continua                                                             | Pulsatorie                                   |
| Lumina UV-C in spectru continuu                                              | Lumina UV-C de 254nm                                                        | Lumina UV-C in spectru contiuu 180 - 400nm   |
| Mecanism de distrugere prin:<br>Fotohidratie<br>Fotorupere<br>Fotodimerizare | NU<br>NU<br>NU                                                              | Fotohidratie<br>Fotorupere<br>Fotodimerizare |
| Fotolegare incrucisata                                                       | NU                                                                          | Fotolegare incrucisata                       |

**NOTA:**

UV-C (200-280 nm) este denumit în mod tradițional UV germicid cu capacitatea de a ucide bacterii, virusuri, mucegai și fungi.

UV-B (280-320 nm) a demonstrat, de asemenea, eficacitate împotriva anumitor bacterii.

Lumina UV-B și UV-A(320-400 nm) provoacă oxidarea proteinelor și lipidelor provocând moartea celulelor.

De asemenea, contestatorul arată că s-a demonstrat că lămpile UV cu bandă largă inhibă foto-reactivarea, procesul care poate duce la auto-repararea microbilor deteriorați. S-a dovedit că lumina albastră în lungimile de undă de 405 nm până la 470 nm poate realiza o suprimare bacteriană de până la 100% pe intervale adecvate. Lumina albastră provoacă o fotoexcitare a porfirinelor endogene care duce la generarea de specii reactive de oxigen, care sunt toxice pentru celulele bacteriene. Combinând aceste lungimi de undă, tehnologia UV maximizează doza de lumină pentru uciderea germenilor. Xenonul este un gaz inert care nu este toxic.

Contestatorul face mențiunea că mercurul din lămpi este foarte nociv pentru mediu și UE a emis REGULAMENTUL (UE) 2017/852 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN care reglementează folosirea lui.

Convenția de la Minamata privind mercurul - încheiată sub auspiciile Programului Națiunilor Unite pentru Mediu - stabilește un set internațional de norme pentru cooperare și măsuri de limitare a utilizării mercurului și a compușilor de mercur. Urmărește, de asemenea, să controleze și să reducă emisiile antropice (adică legate de sau care rezultă din influența

activităților umane) de mercur și de compuși ai mercurului în aer, apă și pământ.

Convenția acoperă întregul ciclu de viață al mercurului și conține articole care introduc:

- interzicerea noilor mine de mercur și eliminarea treptată a celor existente;
- restricții privind comerțul internațional cu mercur;
- măsuri de control asupra emisiilor și evacuărilor de mercur;
- măsuri de interzicere a fabricării, importului sau exportului unei game de produse cu adaos de mercur;
- măsuri de eliminare treptată și de încetare a utilizării mercurului în procesele-cheie de fabricație;
- măsuri de încetare a utilizării amalgamului dentar;
- măsuri de reducere a emisiilor de mercur din industria minieră și de prelucrare a aurului artizanal și la scară redusă;
- interzicerea folosirii mercurului în lampile cu descarcare
- măsuri care să garanteze o depozitare intermediară a mercurului și a compușilor mercurului și a gestionării deșeurilor de mercur în mod ecologic rațional.

Având în vedere neconformitățile mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să dispună reanalizarea și declararea ca neconformă a ofertei tehnice a firmei câștigătoare, precum și reluarea procedurii cu ofertanții care au oferte conforme tehnic și respectă cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația, să-i acorde accesul la documentația „SRL și să oblige autoritatea contractantă la soluții de remediere sau la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, pentru lotul 8 al procedurii de atribuire, învederând următoarele:

La acest lot, așa cum reiese din declarația de participare din SEAP, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SRL, Sanimed International Impex și ..... SA. În urma evaluării tehnice, toate ofertele au fost declarate conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire Prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de operatorul economic Medicare Techincs SRL.

Referitor la primul capăt de cerere din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că:

- În primul rând, justificarea acestei cerințe de către contestator este total nefondată având în vedere faptul că operatorul economic declarat câștigător a ofertat un produs total diferit față de cel precizat de ..... SA în contestația comunicată. Astfel, produsul cu nume comercial Hyper Light menționat de contestator nu a făcut obiectul evaluării tehnice și financiare în cadrul acestei proceduri. Mai jos, Autoritatea prezintă extras din tabelul de evaluare tehnică în comparație cu caracteristicile menționate de contestatoare ca fiind evaluate în procedură:

| CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE SOLICITATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTA: | CARACTERISTICI OFERTATE- SRL                | DOCUMENTUL SI PAGINA DIN DOCUMENT CARE PROBEAZA ÎNDEPLINIREA CERINȚEI | CARACTERISTICI MENTIONATE DE IN CONTESTATIE PENTRU ROBOTUL {NU a făcut obiectul evaluării) |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Spectru complet UVC cu lumina pulsata cu XENON                          | PULSEIN-D spectru complet UV-C-             | Broșura PULSEIN-D. pag 1,2                                            | Lămpi cu amalgam (mercur)<br>Lumina continua                                               |
| Funcționare la intensitate maxima 280 nm                                | PULSEIN-D<br>Funcționare între 200 nm-315nm | Broșura PULSEIN-D, pag 1,2                                            | Lumina UVC de 254 nm                                                                       |
| mecanisme de distrugere prin:                                           |                                             |                                                                       |                                                                                            |
| a) fotodimerizare                                                       | PULSEIN-D fotodimerizare                    | Broșura PULSEIN-D, PAG 4                                              | Nu                                                                                         |
| b) fotosplit                                                            | PULSEIN-D fotosplit                         | Broșura PULSEIN-D, PAG 4                                              | Nu                                                                                         |
| c) fotohidratie                                                         | PULSEIN-D - fotohidratie                    | Broșura PULSEIN-D. PAG 4                                              | Nu                                                                                         |
| d) fotocrosslinking                                                     | PULSEIN-D fotocrosslinking                  | Broșura PULSEIN-D. PAG 4                                              | Nu                                                                                         |

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă atașează extras din Caietul de sarcini unde se regăsesc cerințele minime solicitate, extras din Procesul verbal de evaluare tehnică nr. unde s-a stabilit conformitatea produsului oferat cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini precum și broșura tehnică a produsului, pentru identificarea cerințelor.

- În al doilea rând, Autoritatea susține că oferta contestatorului nu a fost declarată necâștigătoare în urma evaluării ofertelor tehnice, așa cum se poate observa atât din Raportul procedurii cât și din platforma SEAP, ci în urma aplicării criteriului de atribuire *Prețul cel mai scăzut*.

Referitor la al doilea capăt de cerere, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- Etapa în care se află procedura la acest moment este etapa de deliberare și conform Comunicărilor transmise ofertanților, contractul urma să fie încheiat în data de 26.10.2021. Luând act de prezenta contestație și respectând art. 9 alin. (4) din Legea 101/2016 autoritatea contractantă afirmă că nu va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător în cazul lotului 8 până la momentul pronunțării unei decizii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor la al treilea capăt de cerere, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- operatorul economic SRL a declarat confidențiale, așa cum reiese din raportul procedurii, următoarele părți din ofertă:

1. Oferta tehnică (formular oferta tehnică+toate documentele suport aferente ofertei tehnice)

2. Oferta financiară și Centralizatorul de prețuri (Formularul de ofertă financiară + Centralizatorul de prețuri)

3. Orice clarificări privind aceste documente.

Se reține că Ofertantul a justificat declararea acestor elemente ale ofertei ca fiind confidențiale prin încadrarea acestora ca secrete

comerciale și protejarea dreptului de proprietate intelectuală, atașând în acest sens un document redactat în limba engleză privind confidențialitatea informațiilor tehnice și financiare din partea producătorului produsului oferat.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SA ca neîntemeiată, nefondată și menținerea tuturor actelor încheiate de Autoritate în cadrul acestei proceduri.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SC ..... SA depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care susține următoarele:

În condițiile în care firma concurentă ,,,,SRL a declarat confidențiale absolut toate documentele și orice referire la aparatul oferat pentru lotul 8, precum și în lipsa menționării/prezentării acestuia pe site-ul său, petentul arată că contestația sa a vizat singurul aparat din portofoliul concurenteii susceptibil a fi oferit în licitație.

Urmare a adresei CNSC nr. prin care i s-a acorda accesul la documentația licitației, contestatorul a constatat următoarele:

1. Broșura prin care se prezintă îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini este o copie ilizibilă, foarte greu de descifrat și care pare a avea adăugiri ulterioare.

2. În raportul de evaluare tehnică și de calificare este bifată existența certificatului CE, dar în documentele prezentate de ofertant există doar documentul Verification of conformity (depus și în traducere în limba română) nr. Eemis de SGS, în care este menționată îndeplinirea standardului IEC61326-1:2012, EN61326-1:2013 - care se referă însă la Emisiile Electromagnetice și nu au nicio legătură cu marca CE.

3. Pe site-ul producătorului aparatului există și documentul (nedepus în ofertă) Verification of compliance nr. LVDGZES2004014672M E emis de SGS, care arată explicit:

*"Această verificare a conformității a fost acordată solicitantului pe baza rezultatelor testelor, efectuate de Laboratorul SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd. pe eșantion din produsul menționat mai sus în conformitate cu prevederile standardelor armonizate relevante, conform Directivei de joasă tensiune 2014/35/UE. Marcajul CE, așa cum este prezentat mai jos, poate fi aplicat, sub responsabilitatea producătorului, după completarea unei Declarații de conformitate CE și conformarea cu toate directivele CE relevante. Aplicarea marcajului CE presupune, în plus, că condițiile din anexele III și IV ale Directivei sunt îndeplinite."*

4. În dosarul licitației ofertantul a depus numai o declarație a producătorului - documentul Statement - care afirmă că aparatul "a trecut toate testele CE relevante în conformitate cu categoria de produs specificată de Grupul SGS".

5. Nici în dosarul licitației și nici pe site-ul producătorului nu există Certificat de conformitate CE și deci nici Declarația producătorului de conformitate CE.

Data fiind obligativitatea comercializării aparaturii și dispozitivelor destinate domeniului sănătății numai dacă au marcaj de conformitate CE, contestatorul solicită în continuare Consiliului să dispună reanalizarea și declararea ca neconformă a ofertei tehnice a firmei câștigătoare, precum și reevaluarea acelor oferte ce respectă în întregime cerințele din caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare, instalare și punere în funcțiune aparatură și echipamente medicale” - Lotul 8, cod CPV 33115000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. , pentru lotul 8 contestat, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ,,,SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 300.000 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. , SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ..... SA susține neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de SC ,,,SA.

În primul rând, Consiliul constată că cele susținute de contestator în contestația depusă s-au bazat pe simple presupuneri, produsul ofertat de competitorul său fiind altul decât cel care SC ..... SA a bănuț că ar fi fost ofertat. Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că ofertantul SC ,,,SA a îndeplinit cerințele minime invocate ca motive de neconformitate de autorul contestației, produsul ofertat în propunerea tehnică respectând cerințele din caietul de sarcini aferent lotului 8, așa cum rezultă din documentele depuse, respectiv manualul (broșura) tehnic al aparatului ofertat:

| CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE SOLICITATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTA: | CARACTERISTICI OFERTATE- ,,,SRL          | DOCUMENTUL SI PAGINA DIN DOCUMENT CARE PROBEAZA ÎNDEPLINIREA CERINȚEI |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Spectru complet UVC cu lumina pulsata cu XENON                          | PULSEIN-D spectru complet UV-C-          | Broșura PULSEIN-D. pag 1,2                                            |
| Funcționare la intensitate maxima 280 nm                                | PULSEIN-D Funcționare între 200 nm-315nm | Broșura PULSEIN-D, pag 1,2                                            |

|                               |                               |                          |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| mecanisme de distrugere prin: |                               |                          |
| a) fotodimerizare             | PULSEIN-D fotodimerizare      | Broșura PULSEIN-D, PAG 4 |
| b) fotosplit                  | PULSEIN-D fotosplit           | Broșura PULSEIN-D, PAG 4 |
| c) fotohidratie               | PULSEIN-D - fotohidratie      | Broșura PULSEIN-D. PAG 4 |
| d) fotocrosslinking           | PULSEIN-D<br>fotocrosslinking | Broșura PULSEIN-D. PAG 4 |

Faptul că ofertantul SC ,,SA și-a declarat oferta confidențială (de altminteri un drept conferit de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice), în opinia Consiliului, nu are relevanță, relevant fiind în evaluarea ofertei depuse conformitatea ofertei tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce în speță s-a întâmplat.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestator în concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. acestea apar ca fiind inadmisibile, în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Singurele critici aduse de SC ..... SA în contestația depusă vizau motive de neconformitate ale ofertei tehnice aparținând SC ,,SA, motive care, așa cum a fost menționat anterior, s-au dovedit a fi neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

