



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C./...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... **SRL**, cu sediul social în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului ., respectiv a deciziei de stabilire a ofertei ... SRL ca fiind conformă, emisă de ... (**...**), cu sediul în ..., strada ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „... ..”, Lotul . – “...”, s-a solicitat reevaluarea ofertei societății ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Contestatorul ... **SRL** susține că, în fapt, în data de, a fost invitată la sediul Primăriei Orașului ... în vederea consultării dosarului achiziției, în urma solicitării venite din partea societății pe care o reprezintă.

La momentul consultării dosarului achiziției, a constatat unele nereguli ale ofertei operatorului ... SRL, care ar trebui să conducă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul susține că, în primul rând, ... SRL s-a folosit de experiența similară a operatorului economic ... SRL, însă nu au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date în cazul terțului susținător. De asemenea, nu au fost identificate contractele și dovada îndeplinirii obligațiilor contractuale utilizate ca experiență similară.

Contestatorul menționează, în al doilea rând, că oferta tehnică criticară prezintă mai multe neconformități, astfel:

Specificații tehnice/cerințe de performanță/funcționale minime	Neconformități
--	----------------

Laptop Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător , scor de minimum de puncte pe site-ul cpubenchmark.net; Display: minimum .."; Memorie RAM: minimum . GB, DDR.; Stocare: tip SSD minimum .. GB; Conectivitate: wireless ac, bluetooth .; Webcam integrat, rezoluție x ... p Porturi: HDMI, USB ..., audio jack combo; Greutate: mai mică de . kg; Sistem de operare: minim WINDOWS ..	Laptop Dell Vostro I....U Intel Core U (generația a ..-a) a fost lansat în Ianuarie La data licitației (.....) procesorul oferat de către ... S.R.L. SRL (Intel Core i. U - generația a ..-a) nu este conform cu caietul de sarcini, deoarece este cu două generații în urma față de ultima lansată de producător.
Cameră videoconferință Sunet: difuzor integrat , full duplex cu anulare zgomot și ecou; Codare H....; Alte funcționalități: telecomandă, pan, tilt, zoom, volume+-, audio mute, răspuns/închis	Camera videoconferința (Rocware RC...) nu are difuzor integrat, nu are buton/ butoane răspuns/închis apel.
Router Wi fi Conectivitatea .G SIM: nano-SIM Conectivitate wireless: b/g/n/a/ac/ax. ...GHz Wi- Fi .x. MIMO up to ...Mbps, SGHz Wi-Fi .x. MIMO up to ...Gbps. Conectivitate rețea: xRJ-.. (IX LAN/WAN, IX LAN), ./../.... Mbps Conector telefon: 1xRJII Client VPN L.TP, PPTP Viteza: .G: ...Gbps/...Mbps Viteza: .G: ...Gbps/ ...Mbps Sursa încărcare: DC..V/A, AC: ...-... V, ..Hz/..Hz	Router AX WIFI . Routerul oferat nu este conform deoarece nu este dotat cu conectivitate .G, nu accepta nano-SIM, nu are conector telefon (RJ..).

Contestatorul subliniază că, în cadrul Fișei de date, s-a solicitat „Fișă tehnică/broșură/orice alt document justificativ din care să rezulte specificațiile tehnice oferate și asumate în Anexa ././././ și/sau . în funcție de loturile pentru care depune oferta (dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere autorizată). În fișa tehnică/broșură/manual/etc. se vor marca **OBLIGATORIU** toate specificațiile asumate prin Anexa ././././ și/sau . pentru a se face dovada corespondenței cu cerințele minimale”.

Contestatorul susține că, în schimb, ofertantul a depus fișe tehnice emise de către el și nu de către producători și menționează că societatea sa a înțeles această cerință în sensul de a depune fișele tehnice emise de producători, întrucât, în caz contrar, nu se poate verifica corespondența dintre specificațiile asumate și cele pe care le prezintă produsul oferat. Contestatorul consideră că, în acest context, autoritatea se poate confrunta, la momentul livrării, cu situația în care produsul nu respectă cerințele minimale solicitate.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în ceea ce privește oferta financiară, în cadrul caietului de Sarcini există o Anexă, în care au fost descrise valorile estimate, inclusiv prețuri unitare estimate. Acest document este obligatoriu, însă ofertantul ... SRL nu s-a încadrat în aceste valori pentru produsele: cameră videoconferință și licențe Office și arată că, pe lângă faptul că ofertantul încalcă prevederile documentației de atribuire, o altă consecință a acestei situații este că respectivele produse ar putea fi declarate neeligibile în cadrul cererii de transfer, în cazul în care există o condiționare raportată la preț din partea autorității finanțatoare.

Contestatorul consideră că argumentele prezentate sunt pe deplin fundamentate, solicitând admiterea contestației formulate și reevaluarea procedurii.

Prin adresa nr./.../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar Contestatorul a răspuns prin adresa nr./.....

... (...), prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, și a comunicat dosarul achiziției publice în data de, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă a prezenta, pe scurt, modul de derulare a proceduri de atribuire, susținând că, în cadrul lotului . - ..., au fost depuse . oferte. În urma etapei de evaluare a propunerilor financiare, aceasta a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nr. .../.. ianuarie, conform căruia oferta contestatorului a fost identificată ca fiind conformă și acceptabilă, fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertanților. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința stabilirii că documentele emise în legătură cu procedura, respectiv comunicarea nr. .../..... și Raportul procedurii nr. .../....., au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în materie.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susțineri punctuale cu privire la contestația depusă de ... SRL.

A. Cu privire la experiența similară a operatorului economic ... SRL, autoritatea contractantă arată că terțul susținător ... SRL a declarat la nivelul DUAЕ, secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională pentru contractele de achiziție de bunuri, următoarele informații:

"Descriere: FURNIZARE IMPRIMANTE A. SIA.

Valoare:,..

Moneda: RON

Data început: .././....

Data sfârșit: .././....

Beneficiari: ...

*Descriere: FURNIZARE PLOTTER MULTIFUNCȚIONAL A. +
TERMINALE WI-FI CU CONECTARE (ERP) SOFTWARE + DISPOZITIV
STOCARE REȚEA + STAȚIE MOBILĂ INVENTAR/DUBLĂ SCANARE +
STAȚII DE LUCRU MOBILE*

Valoare:,..

Moneda: RON

Data început: .././....

Data sfârșit: .././....

Beneficiari: COSKUNOZMA SRL

*Descriere: FURNIZARE PC-URI DELL + PC-URI ASUS + MONITOR
DELL + SERVER DELL + IMPRIMANTĂ TOSHIBA*

Valoare:,..

Moneda: RON

Data început: .././....

Data sfârșit: .././....

Beneficiari: VISUAL FANSA"

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere desemnarea ofertantului ... SRL în calitate de ofertant câștigător al lotului ., terțul ... SRL a prezentat documentele justificative conform informațiilor asumate la nivelul DUAE.

Autoritatea contractantă susține că, la nivelul documentelor-suport prezentate, au fost identificate următoarele documente și informații: Contract nr. / încheiat de ... SRL, în calitate de achizitor, cu ... SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect furnizare de produse de tip plotter multifuncțional, terminale WiFi, dispozitiv de stocare rețea - date producție, stație mobilă inventar/dublă scanare pentru logistică/producție, stații de lucru mobile pentru producție/logistică, cu o valoare de,.. lei fără TVA. De asemenea, a fost prezentat documentul de recepție (sau care confirmă livrarea produselor) de tip factură nr. / emis de ... SRL și confirmat de ... SA, prin care se atestă livrarea produselor din contractul menționat anterior, în valoare de,.. lei fără TVA, respectiv,.. lei fără TVA, reprezentând storno avans conform FF nr. / și FF nr. /, din care rezultă o valoare totală de,.. lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a fost prezentat Contractul nr. / încheiat de ..., în calitate de achizitor, cu ... SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect furnizare de produse de tip imprimantă cu jet de cerneală A. monocrom, multifuncțională laser A. monocrom, multifuncțională A. color, multifuncțională A. color, cu o valoare de,.. lei fără TVA. Livrarea produselor a fost confirmată prin documentul de recepție de tip factură nr. / emis de ... SRL și confirmat de ..., prin care se atestă livrarea produselor din contractul menționat, în valoare de,.. lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a fost prezentat Contractul nr. / încheiat de ... SA, în calitate de achizitor, cu ... SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect furnizare de produse în cadrul proiectului „...”, cu o valoare de,.. lei fără TVA. Documentul de recepție (sau care confirmă livrarea produselor) de tip factură nr. /, emis de ... SRL și confirmat de ... SA, atestă livrarea produselor din contractul menționat, în valoare de,.. lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că totalul experienței demonstrată prin documentele-suport prezentate este de,.. lei fără TVA. Facturile prezentate reprezintă un document financiar și juridic care atestă în mod oficial livrarea unor bunuri între părți. Prin conținutul său, factura reflectă detalii esențiale precum denumirea serviciilor prestate sau a bunurilor livrate, cantitatea și specificațiile acestora, beneficiarul (clientul) căruia i-au fost furnizate serviciile/bunurile, perioada de derulare a activității (uneori indicată direct sau susținută de alte documente asociate, cum ar fi rapoartele de livrare sau procesele-verbale de recepție).

Autoritatea contractantă subliniază că aceste informații pot fi utilizate pentru a demonstra experiența practică a operatorului economic în executarea unor activități similare celor solicitate în cadrul unui proiect sau

contract public. Conform prevederilor legale, documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt, fără a se limita la acestea, copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare.

Autoritatea contractantă arată că, astfel, conform instrucțiunii emise de ANAP, documentele prin care poate fi demonstrată experiența similară nu sunt limitative, ceea ce înseamnă că pot fi acceptate și alte documente relevante, inclusiv facturi, dacă acestea conțin informațiile necesare. O factură fiscală emisă și înregistrată contabil demonstrează că un serviciu/produs a fost prestat/livrat și că beneficiarul a fost obligat să efectueze plata. Dacă aceasta este însoțită de dovezi privind acordul contractual, poate constitui o dovadă clară că obligațiile au fost îndeplinite.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu principiul proporționalității și al transparenței din achizițiile publice, documentele depuse au fost analizate și evaluate pentru a se stabili dacă sunt suficient de concludente în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor. Facturile au fost susținute de contractele corespunzătoare atașate, fapt pentru care s-a constatat că experiența similară a fost demonstrată de către terțul susținător ... SRL.

B. Cu privire la produsul Laptop ofertat de ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru produsul Laptop este prevăzut un scor de minimum de puncte conform site-ului net. Laptopul ofertat de ... SRL este echipat cu procesorul Intel Core i.-....U (..th Gen), care depășește pragul minim de, având un scor de (Multithread Rating) conform site-ului <https://www.....net/>.

Autoritatea contractantă arată că procesorul i.-....U îndeplinește performanțele conforme cerințelor reale de utilizare, chiar dacă, în mod teoretic, este cu două generații în urmă. Contestatarul a evidențiat acest aspect, însă fără un fundament real pentru prezenta procedură, din următoarele motive:

a) La data lansării specificațiilor din caietul de sarcini, cele mai recent comercializate și distribuite pe scară largă procesoare Intel erau cele din generația a ..-a (Raptor Lake). Acestea erau considerate, în piață, drept „ultima generație” acceptată în mod uzual în configurațiile de sistem, fiind frecvent listate și disponibile pentru achiziție imediată.

b) Producătorul Intel a anunțat oficial și procesoare dintr-o viitoare generație (..th Gen), însă la începutul anului acestea se găseau în număr foarte redus în oferte comerciale, fiind lansate fie în segmente de piață restrânse (ex. laptopuri high-end), fie sub forma unor modele foarte noi și dificil de aprovizionat la scară largă. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră că nu se poate aprecia că generația a ..-a reprezenta, la acel moment, „ultima generație disponibilă” în sensul urmărit de legislație sau de documentația de atribuire. Mai degrabă, aceasta era o generație aflată încă în fază inițială de lansare și cu disponibilitate limitată. Totodată, autoritatea contractantă subliniază că cerințele din documentația de atribuire au fost definite raportat la momentul elaborării și publicării acesteia, respectiv data de

c) În consecință, autoritatea contractantă arată că generația a ..-a era percepută drept „*cea mai nouă generație*” efectiv accesibilă, iar generația a ..-a rămânea, astfel, cu o singură versiune (o singură generație) în urmă. Prin urmare, un procesor de generație a ..-a îndeplinește cerința de a fi „*cel mult o generație în urmă față de ultima lansată*”, ținând cont de situația reală a ofertei de pe piață și a disponibilității comerciale efective la momentul elaborării documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit testelor publicate pe site-urile de specialitate (inclusiv net), multe dintre procesoarele Intel Core din generația a ..-a obțin scoruri ce depășesc pragul minim de performanță solicitat (..... puncte PassMark). Procesorul ofertat (din seria Intel Core i. de generație a ..-a) îndeplinește ambele criterii:

a) Este cu o singură versiune anterioară față de cea mai nouă generație accesibilă (..th Gen);

b) Depășește scorul de referință impus în teste (peste de puncte pe PassMark).

Autoritatea contractantă susține că cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini au fost îndeplinite de către produsul ofertat.

C. Cu privire la produsul Cameră de videoconferință ofertat de ... SRL

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a verificat produsul ofertat, marca Rocware RC..., analizând fișele tehnice depuse de ofertant și constatând îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini.

În urma criticii formulate de contestatar, autoritatea contractantă arată că s-au efectuat verificări suplimentare pe site-ul <https://www.rocware.com/products/rocware-rc...-...?srsltid=AfmBOorWeZeif..yQ.BSBdGVJ.KK.urZvCpPNHY.ui.n.hwirzOLqj.>, unde s-a identificat faptul că produsul ofertat, Mini cameră video PTZ HDRC..., nu are difuzor integrat.

D. Cu privire la produsul Router Wi-Fi ofertat de ... SRL

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a verificat produsul ofertat, marca AX.... Dual-Band .-Stream Gigabit Wi-Fi . Router, și a constatat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini, conform fișei tehnice prezentate de ofertant.

Referitor la argumentele prezentate de contestatar, autoritatea contractantă subliniază că susținerile acestuia nu au fundament, întrucât, la o verificare a fișei tehnice, conform documentului atașat Archer AX.. (EU&US)... Datasheet, la pagina . se indică în mod clar informații conform cărora produsul este dotat inclusiv cu tehnologie .G, atașând în susținere o captură de ecran din această fișă tehnică în care este evidențiată în chenar informația „.Ghz”.

E. Cu privire la oferta financiară prezentate de ... SRL, autoritatea contractantă menționează că Anexa la caietul de sarcini, în care au fost indicate valorile estimate pentru produsele oferite, inclusiv prețurile unitare estimate, nu poate avea caracter obligatoriu sub formă unitară, ci doar sub formă totală la nivelul lotului oferit.

Autoritatea contractantă arată că Anexa conține valorile estimate defalcate pe fiecare tip de produs, iar în acest context:

a) Ofertanții au libertatea să propună o structură de prețuri unitare care să difere de cele estimate;

b) Condiția impusă este ca totalul (prețul total oferit pentru lotul respectiv) să nu depășească eventualele limite bugetare stabilite de autoritatea contractantă și să fie conform specificațiilor tehnice;

c) Prin acest mecanism, se păstrează flexibilitatea ofertantului în stabilirea prețurilor, menținându-se totodată controlul autorității contractante asupra cheltuielilor totale pentru achiziție.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., în cazul în care aceasta intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. De asemenea, în cazul în care valoarea cumulată a loturilor este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.), procedurile de atribuire reglementate de lege se aplică pentru atribuirea fiecărui lot.

Autoritatea contractantă consideră că acest mod de evaluare este justificat de faptul că Legea nr. ../.... și normele sale de aplicare reglementează atribuirea contractelor la nivelul lotului (în cazul în care contractul a fost divizat) și nu la nivelul fiecărui produs sau poziții individuale. Evaluarea prețurilor unitare poate fi realizată doar cu titlu orientativ sau pentru eventuale analize interne (de exemplu, pentru a verifica sustenabilitatea ofertei ori pentru a preveni eventualele practici de subofertare), însă criteriul de atribuire și încadrarea în buget se raportează la valoarea totală a lotului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, atât în etapa de elaborare a documentației de atribuire, cât și în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare se raportează strict la valoarea lotului și nu la prețurile unitare pentru fiecare dintre produsele oferite din cadrul acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că Anexa la caietul de sarcini, care conține valorile estimate, inclusiv prețurile unitare, servește drept instrument de orientare și de definire a unui plafon bugetar global la nivel de lot și nu poate avea caracter de obligație punctuală pentru fiecare preț unitar, tocmai pentru a permite operatorilor economici să-și formuleze o ofertă competitivă și pentru a evita restricționarea neloială a concurenței. Astfel, obligativitatea se aplică exclusiv în sensul valorii totale la nivel de lot, asigurându-se că ofertele rămân în marja estimată și nu perturbă principiile de eficiență și liberă concurență din cadrul unei proceduri de achiziție publică.

În considerentele finale, autoritatea contractantă susține că a stabilit aceleași cerințe pentru toți potențialii ofertanți și a solicitat același tip de clarificări, în sensul prezentării documentelor justificative și demonstrării

de către ofertanți a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice minimale impuse prin fișa de date și caietul de sarcini. Astfel, subliniază că în vederea aplicării corecte a legislației în materie, s-a urmărit respectarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, care impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că s-a urmărit respectarea obligației de transparență, care are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și de arbitrar din partea acesteia. Astfel, toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire au fost formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare și în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților înțelegerea conținutului exact și interpretarea în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul de furnizare în cauză.

... **SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, a transmis *Note scrise*, prin care susține că vine cu argumente suplimentare care atestă faptul că oferta ... SRL este neconformă, precizând următoarele:

Specificatii tehnice / cerințe de performanță / funcționale minime	
Laptop <i>Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum de puncte pe site-ul net; Display: minimum ..";</i> <i>Memorie RAM: minimum . GB, DDR.; Stocare: tip SSD minimum ... GB; Conectivitate: wireless ac, bluetooth .;</i> <i>Webcam integrat, rezoluție x ... p Porturi: HDMI, USB ..., audio jack combo; Greutate: mai mică de . kg;</i> <i>Sistem de operare: minim WINDOWS ..</i>	Cu privire la produsul laptop oferat de către ... SRL: În caietul de sarcini este specificat ca procesorul cu care acesta este echipat sa fie cu "cel mult o generație în urma fata de ultima lansata de producător" nu accesibila, sau alte interpretări, ci lansata. Astfel, generația a ..-a era ultima lansata la data limita de depunere a ofertei, iar ultima generație admisibila este generația a ..-a. Astfel, laptopul oferat de către ... S.R.L. este echipat cu un procesor care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Nicăieri în caietul de sarcini nu este specificata "ultima generație accesibila".
Router Wi fi Conectivitatea .G SIM: nano-SIM Conectivitate wireless: b/g/n/a/ac/ax. ...GHz Wi-Fi .x. MIMO up to ...Mbps, .GHz Wi-Fi .x. MIMO up to ...Gbps. Conectivitate rețea: .xRJ-.. (IX LAN/WAN, IX LAN), .../.... Mbps Conector telefon: 1xRJII Client VPN L,TP, PPTP Viteza: .G: ...Gbps/...Mbps Viteza: .G: ...Gbps/...Mbps Sursa incarcare: DC...V/.A, AC: ...-... V, ..Hz/..Hz	Cu privire la produsul router Wi-Fi oferat de către ... SRL: Produsul oferat de către ... SRL, si anume TP-Link Archer AX.., nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini si anume: Conectivitate .G - acesta se refera la accesul la rețele mobile de tip .G, si nu la frecventa de .GHz disponibila în rețeaua Wi-Fi. .G nu este egal cu . GHz. • Lipsa SIM: nano-sim • Lipsa conector telefon: . x RJ.. • Lipsa conectivitate .G.

În raport cu considerentele evidențiate, contestatorul susține că argumentele sale sunt pe deplin fundamentate, în acest sens solicitând ca autoritatea contractantă să admită contestația formulată și să procedeze la reevaluarea procedurii.

Prin adresa nr. / ... / C. /, transmisă pe mail, ca urmare a *Notelor scrise* formulate ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care a formulat critici noi, Consiliul a solicitat ... SRL să

precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /....., ca răspuns la adresa CNSC nr. /... / C.. /....., ... SRL a menționat că Notele scrise nu reprezintă o nouă contestație, ci au avut în vedere punctul de vedere al autorității contractante precum și aspecte care întăresc contestația deja formulată.

Având în vedere că, potrivit art. . alin. (.) din Ordinul președintelui CNSC nr. .. din, „*Completul de soluționare a contestațiilor nr. .. se desființează de la data de*”, Dosarul nr. .../.... a fost repartizat Completului de soluționare nr. ..

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de,... lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... /....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de,... lei, fără TVA.

Obiectul procedurii a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . – „..., .. repere per lot”, cu o valoare estimată, fără TVA, de,... lei.

În cadrul lotului . au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. .../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Considerând, ca urmare a accesului la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conținutul contestației, ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că s-a folosit de experiența similară a ... SRL fără a depune documentele solicitate prin fișa de date pentru terțul susținător și ca neconformă, întrucât echipamentele/produsele ofertate nu îndeplinesc mai multe cerințe din caietul de sarcini. Contestatarul susține, de asemenea, că fișele tehnice depuse de ofertantul criticat sunt emise de ofertant și nu de producător, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, precum și că, din anexa ... a propunerii financiare, rezultă că ofertatul nu s-a încadrat în prețurile unitare estimate pentru Camera videoconferință și Licențe Office.

O primă critică formulată cu privire la conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL vizează nerespectarea cerinței privind nivelul de actualitate al procesorului, contestatorul susținând că generația .. ofertată nu respectă această cerință, în timp ce autoritatea contractantă susține că la data lansării procedurii de atribuire, cele mai recente procesoare Intel comercializate și distribuite pe scară largă erau cele din generația a ..-a, acestea fiind cele de ultimă generație, procesul ofertat de câștigător având un scor de (Multithread Rating) depășind pragul de minim de impus.

În apărare, autoritatea contractantă menționează că procesorul ofertat de ... SRL are un scor de (Multithread Rating), depășind pragul minim de, precizând că, deși „*doar în mod teoretic, este în urmă cu două generații, la data lansării specificațiilor din caietul de sarcini, cele mai comercializate și distribuite pe scară largă procesoare erau cele din generația ..*”. De asemenea, achizitoarea susține că producătorul Intel a anunțat oficial și procesoare dintr-o generație viitoare – ..th gen, dar, la începutul anului acestea se găseau în număr redus în ofertele comerciale, astfel că nu se poate considera că generația a ..-a reprezenta, la acel moment, „ultima generație disponibilă”.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că, în legătură cu procesorul laptopului solicitat în cadrul acestui lot, s-au menționat următoarele cerințe:

*„cel mult o generație în urmă față de ultima **lansată** de producător, scor de minimum de puncte pe site-ul cpubenchmark.net; (...)*”.

Din conținutul acestei cerințe, necontestată în cadrul termenului legal, deci obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, rezultă că elementul la care trebuiau să se raporteze ofertanții în elaborarea ofertelor cu privire la procesorul ofertat este lansarea acestuia de către producător și nu gradul de disponibilitate al acestuia.

Verificând conținutul propunerii tehnice criticate (documentul „Descriere produs”) rezultă că, ... SRL a ofertat echipamentul „*Laptop Dell Vostro*”, în legătură cu care a precizat următoarele:

„..... inch FHD (.... x) ...Hz ... nits WVA Anti-Glare LED Backlit Narrow Border Display, Carbon Palmrest without Finger Print Reader, without Type C Reader, Carbon Black, ..th ...(R) Core(TM) i-....U (..MB Cache, up to ... GHz, . cores)”.

Expertul tehnic cooptat a reținut, în cadrul raportului nr. /, analizând propunerea tehnică criticată, că cerința minimă este îndeplinită, fără să menționeze care sunt informațiile care au condus la această concluzie, membrii comisiei de evaluare însușindu-și opinia expertului cooptat, așa cum rezultă din procesul verbal nr. /

În vederea stabilirii îndepliniri sau nu a cerinței caietului de sarcini, anterior citată, Consiliul reține ca atât contestatorul cât și autoritatea contractantă sunt de acord cu privire la faptul că, la momentul inițierii procedurii (ianuarie), procesorul din generația .. fusese lansat,

autoritatea contractantă menționând că această generație nu era disponibilă la acest moment.

Or, așa cum s-a reținut anterior, din modalitatea în care a fost formulată cerința din caietul de sarcini cu privire la procesor, rezultă că actualitatea acestuia trebuia interpretată prin raportare la „lansarea” de către producător a acestuia și nu la disponibilitatea pe piață a procesului de ultimă generație, așa cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Sușinerile autorității contractante cu privire la disponibilitatea redusă a procesorului de generația .. la momentul inițierii procedurii de atribuire nu poate conduce la concluzia că solicitarea din documentația de atribuire ar trebui interpretată altfel, câtă vreme cerința din caietul de sarcini a făcut referire concretă la lansarea generației de procesoare și nu la disponibilitatea pe piață a acestui procesor.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca relevantă în elaborarea ofertei nici raportarea achizitoarei la data inițierii procedurii de atribuire, câtă vreme informațiile existente în cadrul ofertelor trebuie să fie valide la data depunerii acestora.

Prin urmare, verificarea actualității procesorului ofertat trebuia să aibă în vedere existența la data limită de depunere a ofertelor, a generației .. de procesoare, respectiv dacă laptopul ofertat are procesor de generația ... Or, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, procesorul laptopului ofertat de ... SRL este de generație .., nefiind respectată cerința caietului de sarcini, în mod greșit comisia de evaluare reținând ca îndeplinită această cerință.

Invocarea de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a faptului că procesul ofertat de ... SRL are un scor de (Multithread Rating) nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței privind actualitatea acestuia, respectiv să fie cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, întrucât, așa cum rezultă din cerința caietului de sarcini, citată într-unul din paragrafele anterioare, achizitoarea a stabilit cerințe distincte, scorul minim fiind o cerință distinctă, a cărei îndeplinire nu a fost contestată în prezenta cauză.

Față de cele reținute anterior, această critică este întemeiată, oferta contestată nefiind conformă sub aspectul analizat.

În ceea ce privește criticile referitoare la Camera videoconferință, respectiv faptul că echipamentul ofertantului câștigător nu are difuzor integrat, nu are buton/butoane răspuns/închis apel, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, achizitoarea a stabilit pentru acest echipament, următoarele cerințe:

„Sunet: difuzor integrat, full duplex cu anulare zgomot și ecou; Codare H....;

Alte funcționalități: telecomandă, pan, tilt, zoom, volume+/-, audio mute, răspuns/închis”.

Ofertantul declarat câștigător a ofertat echipamentul **Rocware RC... PTZ HD RC...**, iar din informațiile furnizate în propunerea tehnică în legătură cu acest echipament, nu rezultă existența unui difuzor integrat sau a unui/unor buton/butoane răspuns/închis apel.

De altfel, însăși autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, că, „având în vedere critica contestatarului, s-au efectuat verificări suplimentare pe site-ul <https://www.rocware.com/products> (...) **identificându-se faptul că produsul oferat Mini cameră video PTZ HD RC... nu are difuzor integrat**”, achiesând astfel la critica formulată.

Rezultă, prin urmare, că și această critică este întemeiată, în mod greșit fiind reținută conformitatea ofertei criticate sub acest aspect.

O altă critică a contestatorului se referă la nerespectarea, de către echipamentul oferat ... SRL, a tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini pentru router-ul WiFi, respectiv conectivitatea .G, acceptarea de nano-SIM, conector telefon RJ...

Analizând propunerea tehnică criticată, expertul tehnic cooptat a reținut, în cadrul raportului înregistrat cu nr. /, că cerința minimă este îndeplinită, fără să menționeze care sunt informațiile care au condus la această concluzie, iar comisia de evaluare și-a însușit opinia expertului cooptat, consemnând acest aspect în procesul verbal nr. /

Din conținutul propunerii tehnice criticată, Consiliul constată că acesta a oferat router-ul AX Dual Band .-Stream Router Gigabit WIFI ., în legătură cu care a fost depusă, printre altele, în limba română și limba engleză, fișa tehnică aferentă echipamentului, în cadrul căreia, însă, nu se regăsesc menționate informații concrete cu privire la specificațiile tehnice care fac obiectul acestei critici.

Or, verificând apărările punctuale ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, care vizează doar „conectivitatea .G”, Consiliul constată că, informațiile existente la pagina . din Fișa tehnică a echipamentului, depusă în limba română și limba engleză [Archer AX.. (EU&US)... Datasheet], fac referire la frecvența disponibilă în rețeaua WiFi (. GHz) și nu la accesul la rețele mobile de tip .G care definesc specificația tehnică „Conectivitatea .G”.

Prin urmare, nu se poate reține ca temeinică susținerea autorității contractante cu privire la îndeplinirea, de către router-ul oferat de ... SRL, a specificației tehnice .G.

De altfel, în legătură cu nerespectarea celorlalte . specificații tehnice impuse router-ului, respectiv acceptarea de nano-SIM, conector telefon RJ., autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări punctuale, ci, așa cum s-a reținut anterior, justificarea acesteia a vizat doar conectivitatea .G.

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, admiterea acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... (.....) și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul . și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... (.....) și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și actele subsecvente acesteia.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul . și să continue procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**