

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 376/26.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15604/26.03.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării nr. 1880/19.03.2021 și a raportului procedurii, emise de către SOCIETATEA ... SA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, nr. anunț .../26.02.2021, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 19.03.2021 și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 2 și 3, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

- admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

II. Prin contestația nr. 22/26.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15622/26.03.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 1884/19.03.2021 și a raportului procedurii nr. 1876/19.03.2021, emise de către SOCIETATEA ... SA ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1876/19.03.2021, în partea referitoare evaluarea propunerilor financiare, de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, cât și punctul 5 Concluzii și semnături, precum și a actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. 1884/19.03.2021, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, prin oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 8 în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut";

- reanalizarea propunerilor financiare clasate pe locurile 1 - 7 în clasament și constatarea inacceptabilității acestora, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. d) din Procedura proprie simplificată (Anexa II) nr. 1249/18.02.2021, pentru nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. .../2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care este criticat rezultatul procedurii emis de SOCIETATEA ... SA ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația nr. 376/26.03.2021, SC ... SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 19.03.2021 și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 2 și 3, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare; admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează că, urmare a analizei dosarului de achiziție, a constatat că în urma solicitării documentelor justificative de calificare, operatorul economic clasat pe locul I, respectiv SC ... SRL, nu a îndeplinit cerințele privind valoarea medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității, prin urmare oferta sa a fost declarată inacceptabilă, trecându-se astfel la solicitarea de documente justificative către operatorul aflat pe locul II, respectiv SC ... SRL.

Aceasta susține că a remarcat situația că, în urma declarării ca inacceptabilă a ofertei clasat inițial pe locul I, autoritatea contractantă nu a mai procedat la revizuirea procesului verbal de aplicare a criteriului de

atribuire, de unde ar fi rezultat că ... SRL se află pe locul III și nu pe locul IV, așa cum s-a comunicat prin adresa nr. 1880/19.03.2021.

În ceea ce privește propunerile financiare depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, operatori economici clasați pe locurile 2 și 3, petenta apreciază că în acestea nu se regăsesc costuri reale, având în vedere tarifele ofertate.

Astfel, ofertantul clasat pe locul al II-lea, SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare a făcut referire la tariful orar la programul de lucru de 167,33 ore pe lună, care este neconform cu legislația muncii.

Conform Hotărârii nr. 4/2021, stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nu include sporuri și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună.

În propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a acestora, întrucât tarifele ofertate nu pot fi justificate.

Având în vedere tarifele prezentate de ofertanții clasați pe locurile I și II, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, petenta le consideră ca nejustificate, apreciind că operatorii economici nu au inclus în preț toate cheltuielile minime prevăzute de lege.

În această ipoteză, apreciază că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale necesare trebuie sancționată cu respingerea ofertei, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., respectiv *„ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele este îndreptățită, prețul ofertat nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”*.

Contestatoarea opinează că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare în momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Aceasta consideră că, deși la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, rezultă că de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Așadar, apreciază ca fiind evident că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a tarifelor prezentate de operatorii economici, ci doar doar a luat act că valoarea ofertată pe oră este acoperitoare doar pentru salariul minim brut garantat pe țară.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerilor tehnice și

financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente acordului cadru de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și că tipul de servicii sunt cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor într-o perioadă de timp.

Cu adresa nr. 2186/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16538/31.03.2021, SOCIETATEA DE ... S.A a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temenice și legale.

Preliminar, autoritatea contractantă face precizarea că până la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă 8 (opt) operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul 4.

Aceasta apreciază că din cuprinsul contestației, rezultă că criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile.

1. Referitor la critica cu privire la evaluarea ofertelor financiare, respectiv că nu s-a efectuat o verificare temeinică a acestora și nu s-a solicitat ofertanților detalierea și justificarea valorilor ofertate pentru cei 4 ani de funcționare a acordului cadru, autoritatea precizează că în evaluare a ținut cont de următoarele criterii:

- i. corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificarea și remedierea erorilor aritmetice, precum și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, aceasta menționează că „Formularul 3” - Formularul de ofertă financiară trebuia completat sub forma următorului tabel, condiția fiind ca tariful orar să nu fie mai mic decât valoarea salariului minim pe economie la data ofertei.

Nr. crt.	Obiectul contractului	Nr. total ore servicii de pază aferente perioadei încheierii acordului-cadru	Preț unitar- Tarif orar servicii pază (lei/oră), fără TVA	Valoare total a (fără TVA)	Taxa pe valoarea adăugată (TVA)	Prețul total - valoarea ofertei (inclusivTVA)
1	2	3	4	5=col.3 x col 4	6	7=col.5x col.6
	Servicii de pază	182.080 ore				

În urma verificării tuturor propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse de cei 8 operatori economici ofertanți au îndeplinit condiția privind valoarea tarifului orar ofertat, acestea fiind mai mari decât valoarea tarifului orar corespunzător salariului minim brut pe economie la data ofertei, conform HG nr. 4/13.01.2021, de 13,583 lei/oră.

Totodată, subliniază că toate ofertele financiare au fost în corelație cu propunerea tehnică prezentată, nu au prezentat erori aritmetice, au fost exprimate cu două zecimale, s-au încadrat în valoarea maximă estimată a întregului acord cadru (2.837.352,64 lei fără TVA), iar prețul propus nu a fost considerat neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat a fi necesar să solicite operatorilor economici ofertanți fundamentarea/detalierea prețului propus, tarifele celor 8 oferte financiare fiind sensibil apropiate (cuprinse între minim 14,00 lei/oră și maxim 15,49 lei/oră).

În acest context, consideră că este lipsită de orice fundament afirmația că toate ofertele clasate pe locurile 1 - 3 trebuiau respinse ca fiind inacceptabile.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerile financiare ale ofertanților ... SRL, ... SRL și ... SRL, clasate pe locurile 1 - 3, sunt admisibile/acceptabile, conform prevederilor art. 137 alin. (4), din HG nr. 395/2016 actualizată, iar în urma aplicării criteriului de evaluare "prețul cel mai scăzut" clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Operator economic	Valoare totală acord cadru (lei fără TVA)	LOC
1.	... SRL	2.549.120,00 LEI	1
2.	... SRL	2.640.160,00 LEI	2
3.	... SRL	2.683.859,20 LEI	3
4.	... SRL	2.711.171,20 LEI	4
5.	... SRL	2.731.200,00 LEI	5
6.	... SRL	2.745.766,40 LEI	6
7.	... SRL	2.784.003,20 LEI	7
8.	... SRL	2.820.872,22 LEI	8

La data de 12.03.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe locul I, să depună documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cerute prin fișa de date a achiziției. Operatorul economic a depus documentele solicitate, însă comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt admisibile, întrucât informațiile solicitate nu sunt demonstrate și, ca urmare, oferta a fost respinsă.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe locul II, să depună documente justificative actualizate prin care

să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cerute prin fișa de date a achiziției. Operatorul economic a depus în termen, prin e-mail, la data de 17.03.2021, ora 14:20 și 15:10, documentele solicitate, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 1828/18.03.2021. Comisia de evaluare a considerat că documentele de calificare depuse de către operatorul economic clasat pe locul II - ... SRL, sunt admisibile și a constatat că informațiile solicitate sunt demonstrate, drept urmare a admis oferta, desemnând-o câștigătoare.

În urma contestației depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic declarat câștigător, la data de 29.03.2021, să transmită autorității contractante fundamentarea privind formula de calcul a tarifului orar ofertat pentru servicii de pază și anume 14,50 lei/oră (valoare maximă estimată acord cadru/4ani = 182.080 ore x 14,50 lei/oră = 2.640.160,00 lei), tarif orar contestat ca fiind nesustenabil tocmai de către contestatoare. Operatorul economic a transmis, la data de 31.03.2021, documentul solicitat prin care a fundamentat calculul tarifului orar ofertat, luând în considerare un model de calcul pentru o lună calendaristică de 31 zile, din care 22 zile lucrătoare de L-V și 9 zile S-D, astfel:

a) pentru 5 posturi de pază programul de lucru este 16 ore/zi lucrătoare luni-vineri, 24 ore/zi nelucrătoare sau sărbători legale, conform pct. 3 din caietul de sarcini al achiziției.

În zilele de L-V programul de lucru este de 16 ore, rezultând un număr total de 352 ore/post (22 zile x 16 ore), iar în zilele de S-D programul de lucru este de 24 ore rezultând un număr total de 216 ore/post (9 zile x 24 ore).

Total ore lună $352 + 216 = 568$ ore/post. Numărul de ore lunar de 568 ore este împărțit pentru un număr de 3 agenți de pază, rezultând 189,33 ore ($568 \text{ ore} : 3 \text{ agenți}$).

Salariul de încadrare brut 2300 lei.

Numărul de ore pe timpul nopții este de 82,66 ore rezultate din 31 zile: 3 agenți $10,33 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = 82,66 \text{ ore}$. Calcul ore de noapte la care se aplică un coeficient (spor noapte) de 25%: 2300 lei: 189,33 ore = 12,15 lei/oră x 82,66 ore x 25% = 251 lei.

Calcul ore de S-D la care se aplică un coeficient de 1%:

Număr ore de S-D este de 72 ore rezultate din 9 zile : 3 agenți = 3 zile x 24 ore = 72 ore, rezultând , 2300 lei: 189,33 ore = 12,15 lei/oră x 72 ore x 1% = 9 lei. Salariu brut agent pază: 2300 lei + 251 lei + 9 lei = 2560 lei.

Rețineri salariu:

- CAS 25%: 640 lei ($2560 \text{ lei} \times 25\%$);
- CASS 10%: 256 lei ($2560 \text{ lei} \times 10\%$);
- Impozit salariu 10%: 135 lei ($2560 \text{ lei} - 640 \text{ lei} - 256 \text{ lei}$) = 1664 lei $1664 \text{ lei} - 315 \text{ lei}$ (deducere) = 1349 lei x 10% = 134,90 lei

Salariu net: 1529 lei (2560 lei - 640 lei - 256 lei -135 lei)

Contribuție angajator 2,25%: 58 lei (2560 lei x 2,25% = 57,60 lei).

Total rețineri: 640 lei + 256 lei + 135 lei + 58 lei = 1089 lei.

Total salariu + rețineri: 1529 lei + 1089 lei = 2618 lei.

Total: 2618 lei x 3 agenți = 7854 lei: 568 ore = 13,83 lei/oră tarif

b) pentru 1 post de pază programul de lucru este 24 ore/zi lucrătoare luni-vineri, 24 ore/zi nelucrătoare sau sărbători legale, conform pct. 3 din caietul de sarcini al achiziției.

Modul de calcul program de lucru 24 ore de L-D, calculat la un număr de 30,42 zile, rezultat din împărțirea celor 12 luni (365 zile : 12 luni = 30,42 zile), rezultând un număr lunar de 730,08 ore/ post (30,42 zile x 24 ore).

Numărul de ore lunar este efectuat de un număr de 4 agenți/post, un agent efectuează 182,52 ore/post (730,08 ore : 4 agenți)

Salariul de încadrare brut este de 2300 lei

Numărul de ore pe timpul nopții, efectuate de un agent este de 60,84 ore, rezultate din : 30,42 zile : 4 agenți = 7,605 zile x 8 ore/zi = 60,84 ore

Calculul orelor de noapte la care se aplică un coeficient (spor noapte) de 25%: 2300 lei : 182,52 ore = 12,60 lei/oră x 60,84 ore x 25% = 191,67 lei

Calcul ore de S-D la care se aplica un coeficient de 1%:

Numărul de ore de S-D efectuate de un agent este de 208,08 ore rezultate din totalul zilelor de sâmbătă și duminică dintr-un an 104 zile : 12 luni = 8,67 zile x 24 ore = 208,08 ore

2300 lei: 182,52 ore = 12,60 lei/oră x 208,08 ore x 1% = 26,21 lei

Salariu brut agent pază: 2300 lei + 192 lei + 26 lei = 2518 lei

Rețineri salarii:

- CAS 25%: 630 lei (2518 lei x25%)

- CASS 10%: 252 lei (2518 lei x 10%)

- Impozit salariu 10%: 131 lei (2518 lei - 630 lei - 252 lei) = 1636 lei

1636 lei - 330 lei (deducere) = 1306 lei x 10% = 130,60 lei

Salariu net: 1505 lei (2518 lei - 630 lei -252 lei -131 lei)

Contribuție angajator: 2,25%: 57 lei (2518 lei x2,25%) Total rețineri: 630 lei + 252 lei + 131 lei + 57 lei = 1070 lei Total salarii: 1505 lei + 1070 lei = 2575 lei

Total: 2575 lei x 4 agenți = 10.300 lei: 730,08 ore 14,11 lei/ora tarif

Calcul Final Tarif Orar: 13,83 lei/ora + 14,11 lei/ora = 27,94 lei/ora : 2 = 13,97 lei/ora

Cheltuieli administrative: 13,97 lei x 3,8% (din care 2% cheltuieli concediu de odihnă, 1% cheltuieli ținută, 0,8% profit), rezultând un tarif orar ofertat de 14,50 lei/oră.

În concluzie, autoritatea consideră că desfășurarea procedurii s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și a H.G nr. 395/2016, a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 și în baza normelor procedurale proprii, procedurii proprii simplificate nr. 1249/18.02.2021, aprobată la nivelul autorității contractante.

Drept urmare, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca neîntemeiată și nelegală cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă ca fiind temenice și legale.

II. Prin contestația nr. 22/26.03.2021, formulată de SC ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. 1876/19.03.2021, se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa de comunicare contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, urmare a evaluării ofertelor, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 8.

Contestatoarea precizează că, din analiza materialelor puse la dispoziție în vederea studierii, a constatat că ofertele clasate pe primele 7 locuri în clasamentul întocmit de comisia de evaluare trebuiau respinse ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. d) din Procedura proprie simplificată (Anexa II) nr. 1249/18.02.2021, singura ofertă admisibilă fiind cea prezentată de

1. Din raportul procedurii rezultă că au depus ofertă 8 operatori economici care au depus oferte după cum urmează:

... SRL	2.549.120,00 lei
... SRL	2.640.160,00 lei
... SRL	2.683.859,20 lei
... SRL	2.711.171,20 lei
... SRL	2.731.200,00 lei
... SRL	2.745.766,40 lei
... SRL	2.784.003,20 lei
... SRL	2.820.872,22 lei

Aceasta arată că din analiza punctului 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare din cadrul raportului procedurii nr. 1876/19.03.2021, reiese că în analiza și evaluarea acestora comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților detalierea și justificarea valorilor ofertate pentru cei 4 ani de funcționare a acordului cadru, din care să rezulte respectarea cerințelor precizate în caietul de sarcini și legislația din domeniul muncii, respectiv Codul muncii.

Contestatoarea învederează că, în ceea ce o privește, a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarea detaliere a propunerii financiare:

„(..) elementul principal al propunerii financiare care se înscrie în Formularul de oferta T1 reprezintă valoarea totală a serviciilor de pază pentru cele 6 sedii ale societății, la care se adaugă valoarea TVA separat exemplificată (calcul ofertă: valoare ofertă = număr total de ore pentru care se solicită efectuarea serviciilor de pază care este de 182.080 ore x valoarea tarifului orar de serviciu de pază prestat/oră-lei/oră).

În determinarea valorii minime, plecând de la salariul minim pe economie stabilit prin HG. nr. 4 din 13.01.2021 ca fiind 2300 lei pe lună, la un nr. mediu de ore lunar de 169,333 ore lucrătoare pe lună stabilit prin același act normativ, rezultă un tarif de 13,583 lei/oră fără, CO și sporul de noapte.

Folosind la maxim optimizările organizatorice rămân de adăugat la costul rezultat mai devreme, costul cu zilele de concediu care este de 160 ore/(12 luni* 169,333ore/lună- 160 orele reprezentând CO) = 8,547% creștere a tarifului orar de 13,583 lei/oră, rezultând un tarif de 14,744lei/oră.

Adăugând varianta minimală de cost aferent muncii de noapte, reprezentată de ora liberă acordată, în loc de sporul de 25%, se adaugă un cost de 1oră/zi * 1461 zile (trebuie ținut cont de anul bisect la un interval de 4 ani) * 6 posturi * 14,744 lei/oră = 129.245,90 lei.

Adunând cei 129.245,90 lei la 182.080ore* 14,744lei pe oră (=2.684.584,52 lei) rezultă 2.813.833,42 lei costul minimal la 182.080 ore = 15,383 lei/oră fiind tariful orar minim (exclusiv cu forța de muncă) plecând de la salariul minim pe economie valabil la data ofertei.

Societatea noastră calculând cu un procent de 0,15% Cheltuieli Indirecte 0,1% Beneficiu

Ajungem la Valoarea Totală de 2.820.868 lei pentru execuția serviciilor de pază pentru perioada preconizată a Încheierii acordului cadru”.

Contestatoarea consideră că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat cu atenție această detaliere, având în vedere că toate valorile ofertate de ceilalți 7 ofertanți sunt mai mici decât valoarea de 2.813.833,42 lei, fără TVA, rezultată din înmulțirea numărului de 182.080 ore solicitate prin caietul de sarcini, cu tariful minim rezultat de 15,383 lei/oră stabilit plecând de la tariful corespunzător salariului minim pe economie stabilit pentru anul 2021 la 2300 lei conform HG nr. 4/2021 de 13,583 lei/oră, la care s-au adăugat conform prevederilor Codului muncii cotele aferente pentru concediul de odihnă și lucrul pe timp de noapte, ar fi constatat că valorile prezentate de ceilalți 7 ofertanți nu au fost stabilite cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare precizate anterior.

În susținerea acestei afirmații, precizează următoarele articole din Codul muncii, respectiv art. 125 - Munca prestată între orele 22:00 - 06:00 este considerată muncă de noapte;

art. 126 - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de lucru program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scaderea salariului de bază,

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

art. 145 Durata concediului de odihnă este de minim 20 de zile lucrătoare.

Drept urmare, contestatoarea subliniază că, raportat la valorile oferite de ceilalți 7 ofertanți, care se înscriu între 2.549.120,00 lei, fără TVA și 2.784.003,00 lei, fără TVA, deci mult sub valoarea de 2.813.833.42, se poate constata că aceștia, la stabilirea valorilor respective, nu au respectat în totalitate prevederile HG nr. 4/2021 și cele ale Codului muncii prezentate anterior, astfel că trebuiau respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. g) din Procedura proprie simplificată (Anexa II) nr. 1249/18.02.2021, care precizează:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, atunci când aceste cerințe sunt formulate în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”;

Totodată, petenta precizează că autoritatea contractantă, la comunicarea rezultatului procedurii proprii simplificate Anexa II, cu adresa nr. 1884/19.03.2021, nu a respectat prevederile art. 38 alin. (2) lit.c) din Procedura proprie simplificată (Anexa II) nr. 1249/18.02.2021, care precizează că: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

c) Fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, sau, după caz, ofertantul/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord cadru”.

Astfel, arată că din textul adresei nr. 1884/19.03.2021 se poate constata că autoritatea contractantă nu a precizat „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare” și nici numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul.

Față de cele prezentate anterior, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va emite, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 2185/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16534/31.03.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca legale și temeinice.

Aceasta menționează că la data de 19.03.2021 a comunicat contestatoarei ... SRL rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta depusă este conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta financiară s-a clasat pe locul 8, oferta financiară depusă de către operatorul economic declarat câștigător, având o valoare totală maximă a acordului cadru/4 ani de 2.640.160,00 lei, fără TVA.

Ca și în cazul primei contestații, autoritatea consideră că din cuprinsul contestației formulată de ... SRL rezultă că toate criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile.

1. Față de critica potrivit căreia ofertele clasate pe primele 7 locuri trebuiau respinse ca fiind inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit. d) din procedura proprie, respectiv că singura ofertă admisibilă fiind oferta prezentată de către contestatoare, menționează că autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv la întocmirea *„procedurii proprii simplificate”, art. 34, alin. (2), lit, d) din cuprinsul acesteia și din fișa de date a achiziției, una din cerințele de la secțiunea IV 3.1 fiind: „Propunerea Tehnică va conține obligatoriu, dar nu va fi limitată la următoarele: a) Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, pe toată durata de îndeplinire a acordului cadru/contract subsecvent, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Ofertanții, la elaborarea ofertei vor respecta obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. b) Declarație privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.*

În urma analizării ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că aceștia au depus declarații în acest sens și, drept urmare, apreciază că această critică nu se susține, iar comisia de evaluare a ofertelor, în mod corect, a declarat toate cele 8 (opt) oferte depuse, inclusiv cea depusă de contestatoare, ca fiind "acceptabile".

2. Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertelor financiare, respectiv că nu a solicitat ofertanților detalierea și justificarea valorilor ofertate pentru cei 4 ani de funcționare a acordului cadru, autoritatea contractantă reiterează criteriile de care a ținut cont în evaluarea propunerilor financiare, criterii precizate și în prima contestație, dar extinse și pentru celelalte oferte clasate în continuare până la locul 7, inclusiv, în susținere reluând în totalitate argumentația prezentată pentru prima contestație, redată mai sus.

În concluzie, consideră că desfășurarea procedurii s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și în baza normelor procedurale proprii, procedurii proprii simplificate nr. 1249/18.02.2021, aprobată la nivelul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind temenice și legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, SOCIETATEA ... SA ... a inițiat o procedură de atribuire proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .../26.02.2021.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.837.352,64 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare nr. 1674/10.03.2020, pentru această procedură de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 1876/19.03.2021, oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul IV, cu un preț de 2.711.171,20 lei, fără TVA, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul VIII, cu un preț de 2.820.872,22 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.640.160 lei, fără TVA, după ce oferta clasată pe primul loc în urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, criticând ofertele clasate înaintea lor.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL și SC ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, astfel:

- SC ... SRL - în cuantum de 28.373,57 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea Perla a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207097751/1/26.03.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii nr. ...;

- SC ... SRL - în cuantum de 28.373,53 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Drumul Taberei a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207110409/1/01.04.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, potrivit adresei nr. 16218/691-C4/30.03.2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ambele contestatoare susțin că ofertele clasate înaintea lor au prețuri care nu respectă prevederile legale în domeniul salarizării.

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere că toate prețurile din propunerile financiare depuse se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru și niciuna dintre oferte nu se încadrează în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, astfel că toate ofertele au fost declarate conforme din acest punct de vedere.

Mai mult, în urma primirii contestațiilor, autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei declarată a procedurii, SC ... SRL, fundamentarea tarifului orar prezentat în ofertă, iar ofertanta în cauză a depus un astfel de document.

Preliminar, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire este o procedură proprie de atribuire a unui contract de servicii prevăzute în anexa 2, sub pragul de 3.506.625 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, situație în care sunt incidente prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Totodată specific procedurilor de servicii de pază este faptul că elementul principal în formarea prețului este manopera, care, de cele mai multe ori, depășește 95% din prețul ofertei, ajungând și la 98-99% din preț.

Chiar dacă nu avea obligația respectării prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, ci doar a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin documentul „Norme procedurale interne procedura proprie simplificată (anexa 2)”, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit norme de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, care în ceea ce privește evaluarea ofertelor sunt identice celor din legislația achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

În acest sens, cu importanță în cauză și invocată de contestatoarea SC ... SRL este prevederea de la art. 34 alin. (2) lit. d) din documentul „Norme procedurale interne procedura proprie simplificată (anexa 2)”, respectiv: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”, care este identică cu prevederea de la art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Chiar și în absența unei astfel de prevederi în cadrul documentației de atribuire, având în vedere definirea termenului de „ofertant” de la art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, respectiv „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, și cea de „operator economic”, definită la art. 3 alin. (1) lit. jj): „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea legislației în domeniul salarizării.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare înainte de a întocmi raportul procedurii și de a comunica rezultatul procedurii operatorilor economici participanți.

Documentul „Notă fundamentare calcul servicii de pază”, depus de SC ... SRL la solicitarea autorității contractante după depunerea contestațiilor este un document care nu a fost evaluat de autoritatea contractantă, neexistând între documentele transmise de autoritatea contractantă vreun document în care să se facă referire la această notă de fundamentare a prețului, cu excepția punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă. Faptul că autoritatea contractantă a considerat necesar să prezinte această notă de fundamentare in extenso în cadrul punctului de vedere, iar apoi să concluzioneze că au fost respectate toate prevederile legale în domeniu indică faptul că autoritatea contractantă este de acord cu fundamentarea prețului prezentată de SC ... SRL.

Consiliul are în vedere că prețul ofertei trebuie să includă următoarele componente:

- salariul de bază lunar, stabilit prin H.G. nr. 4/2021;
- spor de noapte, potrivit art. 125 și art. 126 în Codul Muncii;
- spor pentru zile de sărbătoare legală; potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sâmbătă și duminică, potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii;
- spor ore suplimentare, conform art. 122 și art. 123 din Codul Muncii;
- concediu odihnă – conform art. 145 și art. 150 din Codul Muncii;
- contribuție asigurătorie de muncă (2,25%);
- fond protecție persoane cu handicap, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- cheltuieli indirecte;
- profit;
- subvenția/ajutor de stat, conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018.

Raportat la acestea, Consiliul reține că fundamentarea prezentată de SC ... SRL nu justifică neincluderea sporului pentru zile de sărbătoare legală, sporului pentru ore suplimentare și fondului de protecție persoane cu handicap, iar suma aferentă concediului de odihnă, de 2% a fost cuprinsă în cadrul cheltuielilor indirecte și este subevaluată.

Pentru anul 2021, care are un număr 111 zile nelucrătoare (sâmbete, duminici și sărbători legale care cad în zilele de luni-vineri), respectiv $365 - 111 = 254$ zile lucrătoare, suma aferentă concediului de odihnă este de 7,87% din salariul orar. La același rezultat se ajunge și raportând numărul de ore aferent concediului de odihnă (8 ore/zi x 20 zile = 160 ore), raportat la numărul de ore lucrătoare din anul 2021 (12 luni x 169,333 ore/lună –potrivit HG nr. 4/2021).

Această valoare (7,87%) este de aproximativ 4 ori mai mare decât cea de 2% luată în calcul de SC ... SRL. Numai din aceasta rezultă o diferență de $13,583 \text{ lei/oră} \times (7,87\% - 2\%) = 0,80 \text{ lei/oră}$, ceea ce ar face ca prețul ofertat de SC ... SRL să ajungă la $14,50 \text{ lei/oră} + 0,80 \text{ lei/oră} = 15,30 \text{ lei/oră}$.

În consecință, Consiliul constată că „Nota fundamentare calcul servicii de pază”, prezentată de SC ... SRL nu dovedește că prețul ofertat de acest operator economic cuprinde toate elementele de preț prevăzută de legislația în domeniul muncii.

Prin urmare, în temeiul art. 25 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... SA ..., va anula raportul procedurii nr. 1876/19.03.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerilor financiare și va dispune reevaluarea acestora (cu excepția ofertei depusă de SC ... SRL care rămâne respinsă), prin solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat și analizarea răspunsurilor în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 25 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... SA

Anulează raportul procedurii nr. 1876/19.03.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerilor financiare și dispune reevaluarea acestora (cu excepția ofertei depusă de SC ... SRL care

rămâne respinsă), prin solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat și analizarea răspunsurilor în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.