CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în localitatea .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare B-dul. Splai Mihai Viteazu - aşternere mixtură asfaltică, strat inferior de legătură”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., str. ....., contestatorul a solicitat:
- admiterea contestaţiei având în vedere încălcările prevederilor legale precizate în cuprinsul contestaţiei şi notificate autorităţii contractante şi refuzul autorităţii contractante de a adopta măsurile de remediere, comunicat prin adresa nr. 15428/11.07.....;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07..... precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de atribuire de la faza analizei şi verificării propunerilor financiare ale tuturor ofertelor depuse;
- obligarea autorităţii contractante de a clarifica cu ofertanţii caracterul confidenţial al informaţiilor declarate de către aceştia ca fiind confidenţiale, prin solicitarea transmiterii de către aceştia a motivării caracterului confidenţial, în temeiul prevederilor art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016), motivare bazată pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.);
- obligarea autorităţii contractante de a comunica rezultatele fazelor (etapelor intermediare) de verificare a DUAE, propunerii tehnice,

propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 65 alin. (3) şi alin. (4) din HG nr. 395/2016 şi a rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016 din SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor;

- în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită să se permită accesul reprezentanţilor societăţii sale la documentele dosarului achiziţiei publice, constituit la Consiliu;

- având în vedere faptul că ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL a prezentat în propunerea sa tehnică, la pagina 2, declaraţie privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică şi, respectiv, în propunerea sa financiară, la pagina 1, declaraţie privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară, după cum reiese din raportul procedurii nr. 15293/07.07....., în temeiul aceleaşi norme legale, respectiv art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului, în conformitate cu atribuţiile implicite ale acestuia, verificarea caracterului într-adevăr confidenţial al informaţiilor din propunerea tehnică şi propunerea financiară ale ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ... SRL.

- în situaţia în care se dovedeşte că ofertantul SC ... SRL nu poate demonstra caracterul confidenţial prin orice mijloc de probă, conform legii, solicităm Consiliului să permită accesul reprezentanţilor societăţii sale şi la documentele din cuprinsul ofertei clasate pe primul loc, respectiv la documentele ofertei depuse de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SA decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, despre care a luat la cunoştinţă din cuprinsul raportul procedurii nr. 15293/07.07....., publicat în SEAP, în data 07.07....., ora 11:59.

În fapt, contestatorul arată că în data 23.06....., prin adresa nr. 14082/23.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă, solicitând prezentarea unor documente din care să rezulte preţurile unitare ofertate pentru 3 materiale (beton asfaltic deschis BAD 20, bitum pentru drumuri tip D şi oţel pătrat laminat la cald), precum şi justificări pentru tariful de transport şi justificări pentru tariful orar la manoperă.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 937/28.06....., înregistrată la autoritate sub nr. 14449/28.06.....

Contestatorul precizează faptul că, în toată această perioadă, respectiv 07.06..... - 23.06....., nu i s-a transmis, de către autoritatea contractantă, nici o informare cu privire la etapele intermediare de

verificare a DUAE si propunere tehnică, încălcându-se, astfel, prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.
De asemenea, contestatorul mai arată că în data 03.07..... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14810/03.07....., i-a comunicat faptul că: „prelungim perioada de evaluare cu 14 zile, respectiv până la data de .....", iar la data de 07.07....., la ora 11:59, a publicat raportul procedurii de atribuire.

Aşa după cum a precizat mai sus, contestatorul învederează faptul că nu a primit nici o informare cu privire la finalizarea etapelor de verificare şi, mai ales, nici o informare privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor financiare, încălcându-se, astfel, şi prevederile art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016.
Urmare a publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, în data 07.07..... ora 11:59, a raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07....., contestatorul menţionează că a procedat la verificarea informaţiilor din cuprinsul acestuia, ocazie cu care a constatat un număr de 11 neconformităţi şi încălcări ale prevederilor legale, drept pentru care a formulat şi comunicat autorităţii contractante o notificarea prealabilă nr. 999/07.07....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.
În data 11.07....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 15428/11.07....., un răspuns la notificarea prealabilă, comunicând „răspunsurile la notificarea prealabilă", pentru toate cele 11 puncte din notificare, în finalul răspunsului său, autoritatea contractantă refuzând să aplice vreuna dintre măsurile de remediere solicitate: „Drept pentru care autoritatea contractantă consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere, deoarece nu a fost încălcată nicio prevedere legală".
Înainte de a prezenta neconformităţile şi încălcările prevederilor legale, notificate de către soicetatea sa autorităţii contractante, precum şi răspunsurile primite de la aceasta, contestatorul menţionează faptul că, după transmiterea notificării prealabile, autoritatea contractantă i-a transmis de 3 ori, prin e-mail şi prin poştă, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv: duminică, în data 09.07....., ora 18:54 (prin e-mail), luni în data 10.07....., ora 10:13 (prin e-mail) şi tot luni, în data 10.07....., prin poştă, aceasta din urmă comunicare fiind primită de societatea sa în data 12.07.....

În continuare, contestatorul prezintă neconformităţile si pretinsele încălcări ale prevederilor legale comunicate autorităţii contractante, răspunsurile transmise de către aceasta cu privire la cele sesizate de către societatea sa, precum si argumente pentru susţinerea celor învederate de societatea sa.
Astfel, contestatorul arată că la punctul 1, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., a învederat autorităţii contractante următoarele:

1. Având în vedere preţurile aparent neobişnuit de scăzute, pentru toate cele 3 oferte, astfel:

- SC ... SRL - 62,56%

- ..... SA - 66,11%

- ... SRL - 73,23%,

contestatorul consideră că trebuia solicitată justificare de preţuri pentru toate componentele propunerii financiare, respectiv:

- toate materialele din cuprinsul listei consumurilor de resurse materiale (formular C6),

- tariful pentru manoperă din cuprinsul listei consumurilor cu mâna de lucru (formular C7),

- tarifele de funcţionare a utilajelor din cuprinsul listei consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (formular C8),

- tarifele de transport din cuprinsul listei consumurilor privind transporturile (formular C9).

Solicitarea de clarificare, transmisă de autoritatea contractantă ofertanţilor, privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie, calculaţia aferentă, pe toate componentele ce intră în structura preţului, deşi se precizează că se solicită pentru componentele ce intră în structura preţului,

- nu s-au solicitat justificări de preţ pentru toate materialele (lipsind: var bulgări pentru construcţii, motorină pentru motor Diesel)

- nu s-au solicitat justificări de tarife pentru utilaje (compactor cu rulouri de 14 tf, compactor pe pneuri de 10,1-16tf, perie mecanică pentru curăţat fundaţii, celulă de bitum, malaxor mecanic pentru suspensii bituminoase, repartizator-finisor mixturi asfaltice, autocisternă cu dispozitiv de stropire).

Date fiind cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice atât cu ofertantul SC ... SRL, cât şi cu ceilalţi ofertanţi, acest aspect referitor la justificarea preţurilor pentru toate componentele ce intră în formarea preţului ofertei, prin prezentarea unor documente justificative în acest sens.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 1, precizat mai sus, a fost următorul:

„1. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a solicitat justificare de preţuri pentru materialele care au pondere mare şi care influenţează preţul total al ofertei, nesolicitând la var bulgări şi motorină pentru motor Diesel - justificările nu ar fi relevante, preţurile neavând ponderi substanţiale în execuţia lucrărilor. Comisia de evaluare este în măsură să stabilească care sunt clarificările necesare, aceasta fiind o atribuţiune stabilită prin HG 395/2016.

- Tariful pentru manoperă din cuprinsul listei consumurilor cu mâna de lucru (formular C7) a fost solicitat şi justificat de toţi ofertanţii şi apreciem că sunt tarife pentru muncitori calificaţi (asfaltatori). HG 1/..... nu distinge dacă salariul minim se acordă pentru muncitori calificaţi sau necalificaţi.

- Tarifele de funcţionare a utilajelor din cuprinsul listei consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (formular C8) sunt tarife

apropiate ca şi valoare la toţi ofertanţii şi nu mai necesită suplimentar justificare de preţ.

- Tarifele de transport în cuprinsul listei consumurilor privind tarnsporturile (formular C9) au fost solicitate şi prezentate justificări de preţ pentru tariful de transport rutier lei/tonă în funcţie de numărul de curse, km parcurşi şi tone transportate.

Date fiind cele prezentate mai sus, considerăm că prin justificările de preţ prezentate de ofertanţi considerăm că ofertantii si-au justificat preţurile pentru componentele relevante material/manoperă/transport şi nu mai este necesar o nouă justificare de preţuri."

Faţă de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Aşa după cum a precizat la punctul 1 din notificarea prealabilă, toate cele 3 oferte depuse prezintă preţuri aparent neobişnuit de scăzute, în raport cu valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă şi în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, respectiv 62,56% (SC ... SRL), 66,11% (..... SA) şi 73,23% (... SRL), procentele fiind stabilite prin raportare la valoarea estimată a contractului.

ii) În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita celor 3 ofertanţi *„clarificări cu privire la preţul propus".*

Aceste clarificări se pot referi, în special, la:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.",

după cum este prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

iii) În cuprinsul solicitării de clarificări nr. 14082/23.06....., adresată societăţii sale, autoritatea contractantă a transmis:

„vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la oferta financiară depusă de dumneavoastră, în conformitate cu art. 210 *din Legea* 98/2016, să ne prezentaţi documente din care să rezulte preţurile unitare ofertate *(facturi, oferte de preţ, notă contabilă sau orice alt document privind materialele pe stoc aflate în gestiune etc.) pentru următoarele materiale:*

- *beton asfaltic deschis BAD 20*
- *bitum pentru drumuri tip D*

- oţel pătrat laminat la cald

- justificări pentru tariful de transport rutier - lei/to *în funcţie de nr. curse, km parcurşi, tone transportate*

- justificări pentru tariful orar la manoperă - lei/oră *al societăţii*".

După cum se poate observa, autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - a solicitat, pe scurt, următoarele:

- documente din care să rezulte preţurile unitare ofertate (pentru 3 materiale, reprezentând o parte dintre materialele ce urmează a utilizate în execuţia lucrărilor),

- justificări pentru tariful de transport rutier - lei/to în funcţie de nr. curse, km parcurşi, tone transportate,

- justificări pentru tariful orar la manoperă - lei/oră al societăţii.

Astfel, contestatorul învederează faptul că în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 14082/23.06....., adresată societăţii sale, nu se regăseşte nici o referire la cele specificate de legiuitor la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv:

a) *„fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate*”, solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a „preţurilor unitare ofertate" nu este în măsură să ofere suficiente detalii cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertei, la fundamentarea economică a preţului contribuind şi alţi factori dintre care aminteste: alte cheltuieli directe legate de manoperă (CAS, şomaj, CASS, contribuţie la fondul de accidente de muncă şi boli profesionale, contribuţii concedii medicale, contribuţii la fondul de garantare a salariilor), cheltuielile indirecte, profit etc.

Ori, chiar dacă nu a solicitat, aşa cum a specificat legiuitorul, *„fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate*", contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări si justificări cel puţin cu privire la cheltuilelile indirecte si modul de formare a acestora, precum si cu privire la marja de profit utilizată de către ofertant, aceasta în condiţiile în care se presupune că acele cheltuieli legate de manoperă sunt stabilite de legiuitor (procentual) şi sunt aceleaşi pentru toţi ofertanţi ori, dacă sunt diferite, trebuie solicitate justificări privind modul de formare (si) a acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o justificare a preţului unitar pentru toate materialele utilizate în execuţia lucrărilor (doar o parte din acestea) şi nici cu privire fundamentarea economică a tarifelor pentru utilajele utilizate în execuţia lucrărilor, mulţumindu-se să constate că „sunt tarife apropiate ca şi valoare la toţi ofertanţii şi nu mai necesită suplimentar justificare de preţ", fără a-şi îndeplini obligaţia legală de a solicita „fundamentarea economică a modului de formare a preţului".

b) - *„soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor*", comisia de evaluare nesolicitând

niciun fel de clarificare cu privire la soluţiile tehnice adoptate şi, mai ales, niciun fel clarificare privind, eventualele, condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul.
Aceasta cu atât mai mult cu cât, unul dintre ofertanţi SC ... SRL a prezentat un preţ pentru un material (oţelul pătrat LT 36) cu mult mai mic faţă de cel al celorlalţi doi ofertanţi şi cu mult mai mic decât preţul pieţei şi, de asemenea, a prezentat un tarif la manoperă (8,735 lei/oră) pentru muncitori calificaţi (asfaltatori) echivalent cu tariful minim stabilit de HG nr. 1/....., iar un alt ofertant ... SRL a prezentat un tarif de transport de 0,21 lei/to/km, precizând că aprovizionarea cu mixtură asfaltică se face de la „staţia de producere asfalt, localitatea Buziaş, pe distanţa de 188 km".

c) *„originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant*", comisia de evaluare a ofertelor nesolicitând nici o clarificare cu privire la acest factor cu influenţă în stabilirea preţului ofertat.

d) *„respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)",* comisia de evaluare a ofertelor nesolicitând nici o clarificare cu privire la cuprinderea, în ofertele lor, a fondurilor financiare necesare pentru asigurarea respectării obligaţiilor ce le revin cu privire la *„reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă,* stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, *care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică*".

Contestatorul arată că această solicitare se impunea cu atât mai mult cu cât legiuitorul a stabilit că *„autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că* aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)", după cum se precizează la art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în cazul de faţă, este posibil ca o ofertă să prezinte un preţ neobişnuit de scăzut şi pentru faptul că ofertantul nu a ţinut cont de obligaţiile ce îi revin şi care trebuie respectate pe parcursul derulării contractului de achiziţiile publice, în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, necuprinzând în oferta sa resursele financiare necesare pentru îndeplinirea acestor obligaţii.

e) *„respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218*", dacă este cazul,

f) *„posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat*", dacă este cazul.

iv) Pe de altă parte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - nu şi-a îndeplinit nici obligaţia instituită de prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, neevaluând informaţiile şi documentele furnizate de către ofertanţi, în speţă, neevaluând şi neverificând informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul SC ... SRL cel puţin în privinţa preţului pentru un

material (oţelul pătrat LT 36) cu mult mai mic faţă de cel al celorlalţi doi ofertanţi şi cu mult mai mic decât preţul pieţei şi, de asemenea, în privinţa utilizării (în propunerea sa financiară) unui tarif la manoperă (8,735 lei/oră) pentru muncitori calificaţi (asfaltatori) echivalent cu tariful minim stabilit de HG nr. 1/.....
În ceea ce priveşte punctul 2, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

2. Prin documentaţia de atribuire (şi prin clarificările la aceasta, care fac parte integrantă din documentaţie), autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să coteze organizarea de şantier procentual prin raportare la valoarea ofertată, stabilind un procent maxim de 0.6% din valoarea ofertată.

Având în vedere preţurile aparent neobişnuit de scăzute, pentru toate cele 3 oferte, astfel:

- SC ... SRL - 62,56%
- ..... SA - 66,11%
- ... SRL - 73,23%,

Contestatorul consideră că trebuia solicitată justificare de preţ, separat pentru organizarea de şantier.

Mai precis, trebuia justificată organizarea de şantier propusă de către ofertanţi, în ce constă această justificare de şantier (ce cuprinde aceasta) prin raportare la valoarea propusă de către fiecare ofertant.

Contestatorul arată că potrivit calculelor efectuate de către societatea sa, a constatat că ofertantul SC ... a prevăzut, în propunerea sa financiară, pentru organizarea de şantier o valoare de 11.687,10 lei, reprezentând 0,6% din valoarea licitată (din valoarea totală a ofertei înscrisă în raportul procedurii la pagina 15 - în tabelul cuprinzând clasamentul ofertelor - au fost scăzute valorile pentru fiecare tronson în parte, înscrise la pagina 16 din raportul procedurii, diferenţa reprezentând-o valoarea organizării de şantier).

Pe de o parte, pentru a putea deconta această valoare, ofertantul SC ... SRL trebuie să prezinte un document justificativ (un deviz pentru organizarea de şantier ori un alt document asemenea), din care să rezulte valoarea organizării de şantier de 11.687,10 lei, altfel această valoare nu poate fi decontată.

Pe de altă parte, trebuie clarificat cu ofertantul ce categorii de lucrări sunt cuprinse în valoarea sa de 11.687,10 lei pentru a putea fi verificate şi măsurate de către reprezentantul achizitorului (diriginte de şantier ori o altă persoană responsabilă), în vederea efecturării plăţii şi înainte de acceptarea la plată a respectivei valori.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 2, precizat mai sus, a fost următorul:

„2. Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să coteze organizarea de şantier procentual prin raportare la valoarea ofertată stabilind un procent de maxim de 0,6% din valoarea ofertată, ofertanţii îndeplinind această condiţie, ofertele depuse fiind admisibile".

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Atât timp cât toate ofertele prezentate în cadrul procedurii prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita celor 3 ofertanţi „clarificări cu privire la preţul propus" si în privinţa organizării de şantier.

Aceste clarificări se vor referi, în special, - aşa cum a arătat mai sus - la:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.",

după cum este prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

ii) Pe lângă celelalte clarificări cu privire la punctele a-c) din prevederea legală mai sus menţionată (fundamentarea economică a modului de formare a preţului, soluţiile tehnice adoptate, originalitatea lucrărilor), solicitarea de clarificări cu privire la organizarea de şantier si a elementelor ce compun această organizare de şantier se impune cu atât mai mult cu cât, comisia de evaluare a ofertelor, în aplicarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, trebuia să solicite clarificări cu privire la respectarea reglementărilor *„obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică*".

Această solicitare se impunea cu atât mai mult cu cât legiuitorul a stabilit că „*autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un pret neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)*", după cum se precizează la art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în cazul de faţă, este posibil ca o ofertă să prezinte un preţ neobişnuit de scăzut şi pentru faptul că ofertantul nu a ţinut cont de obligaţiile ce îi revin şi care trebuie respectate pe parcursul derulării contractului de achiziţiile publice, în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele,

convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, necuprinzând în oferta sa resursele financiare necesare pentru îndeplinirea acestor obligaţii.

Contestatorul arată că una dintre reglementările obligatorii în domeniul relaţiilor de muncă, al condiţiilor de muncă, la nivel naţional (legislaţia naţională) este Hotărârea de Guvern nr. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru şantierele temporare sau mobile.

În conformitate cu prevederile ANEXEI 4 a Hotărârii de Guvern nr. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru şantierele temporare sau mobile, trebuie îndeplinite anumite cerinţe minime care cuprind - printre altele - şi următoarele:

„ANEXA 4

CERINŢE MINIME de securitate şi sănătate pentru şantiere

PARTEA A

Cerinţe minime generale pentru locurile de muncă din şantiere

13. Primul ajutor

13.1 Angajatorul trebuie să se asigure că acordarea primului ajutor se poate face în orice moment.

De asemenea, angajatorul trebuie să asigure personal pregătit în acest scop. Trebuie luate măsuri pentru a asigura evacuarea, pentru îngrijiri medicale, a lucrătorilor accidentaţi sau victime ale unei îmbolnăviri neaşteptate.

13.2 Trebuie prevăzute una sau mai multe încăperi de prim ajutor, în funcţie de dimensiunile şantierului sau de tipurile de activităţi.

13.3 Încăperile destinate primului ajutor trebuie sa fie echipate cu instalaţii şi cu materiale indispensabile primului ajutor şi trebuie să permită accesul cu brancarde.

13.4 Aceste spaţii trebuie semnalizate în conformitate cu prevederile din legislaţia naţională care transpune Directiva 92/58/CEE.

13.5 Trebuie asigurate materiale de prim ajutor în toate locurile unde condiţiile de muncă o cer.

Acestea trebuie să fie semnalizate corespunzător şi trebuie să fie uşor accesibile.

Un panou de semnalizare amplasat în loc vizibil trebuie să indice clar adresa şi numărul de telefon ale serviciului de urgenţă.

14. Instalaţii sanitare

14.1. Vestiare şi dulapuri pentru îmbrăcăminte

14.1.1. Lucrătorilor trebuie să li se pună la dispoziţie vestiare corespunzătoare dacă aceştia trebuie să poarte îmbrăcăminte de lucru şi dacă, din motive de sănătate sau de decenţă, nu li se poate cere să se schimbe într-un alt spaţiu.

Vestiarele trebuie să fie uşor accesibile, să aibă capacitate suficientă şi să fie dotate cu scaune.

14.1.2. Vestiarele trebuie să fie suficient de încăpătoare şi să aibă dotări care să permită fiecărui lucrător să îşi usuce îmbrăcămintea de

lucru, dacă este cazul, precum şi vestimentaţia şi efectele personale şi să le poată păstra încuiate.

În anumite situaţii, cum ar fi existenţa substanţelor periculoase, a umidităţii, a murdăriei, îmbrăcămintea de lucru trebuie să poată fi ţinută separat de vestimentaţia şi efectele personale.

14.1.3. Trebuie prevăzute vestiare separte pentru bărbaţi şi femei sau o utilizare separată a acestora.

14.1.4. Dacă nu sunt necesare vestiare în sensul primului paragraf al pct. 14.1.1 fiecare lucrator trebuie să dispună de un loc unde să-şi pună îmbrăcămintea si efectele personale sub cheie.

14.2 Duşuri, chiuvete

14.2.1. Atunci când tipul de activitate sau cerinţele de curăţenie impun acest lucru, lucrătorilor trebuie să li se pună la dispoziţie duşuri corespunzătoare în număr suficient.

Trebuie prevăzute săli de duşuri, separate pentru bărbaţi şi femei, sau o utilizare separată a acestora.

14.2.2. Sălile de duşuri trebuie să fie suficient de încăpătoare, astfel încât să permită fiecărui lucrător să îşi facă toaleta, fără să fie deranjat şi în condiţii de igienă corespunzătoare.

Dusurile trebuie prevăzute cu apă curentă, rece şi caldă.

14.2.3. Atunci când dusurile nu sunt necesare, în sensul primului paragraf al pct. 14.2.1, trebuie să fie prevăzut un număr suficient de chiuvete cu apă curentă caldă, dacă este necesar. Acestea trebuie să fie amplasate în apropierea posturilor de lucru şi a vestiarelor.

Trebuie prevăzute chiuvete separate pentru bărbaţi şi pentru femei sau o utilizare separată a acestora atunci când acest lucru este necesar din motive de decenţă.

14.2.4. Dacă încăperile cu duşuri sau cu chiuvete sunt separate de vestiare, aceste încăperi trebuie să comunice între ele.

14.3. Cabine de WC-uri si chiuvete

În apropierea posturilor de lucru, a încăperilor de odihnă, a vestiarelor şi a sălilor de duşuri lucrătorii trebuie să dispună de locuri speciale, dotate cu un număr suficient de WC-uri si de chiuvete, utilităţi care să asigure nepoluarea mediului înconjurător, de regulă ecologice.

Trebuie prevăzute cabine de WC-uri separate pentru bărbaţi şi femei sau utilizarea separată a acestora. [...]

18. Dispoziţii diverse

18.1. Intrările şi perimetrul şantierului trebuie să fie semnalizate astfel încât să fie vizibile şi identificabile în mod clar.

18.2. Lucrătorii trebuie să dispună de apă potabilă pe şantier şi, eventual, de altă băutură corespunzătoare şi nealcoolică, în cantităţi suficiente, atât în încăperile pe care le ocupă, cât şi în vecinătatea posturilor de lucru.

18.3. Lucrătorii trebuie să dispună de condiţii pentru a lua masa în mod corespunzător şi, dacă este cazul, să dispună de facilităţi pentru a-şi pregăti masa în condiţii corespunzătoare."

Contestatorul consideră că organizarea de şantier propusă de ofertant trebuie să asigure cerinţele legale minime (prevăzute de Hotărârea de Guvern nr. 300/2006), în privinţa:

- acordării primului ajutor (*13.1. Angajatorul trebuie să se asigure că acordarea primului ajutor se poate face în orice moment.),*
- asigurarea personalului calificat pentru acordarea primului ajutor (*13.1. De asemenea, angajatorul trebuie să asigure personal pregătit în acest scop.),*
- asigurarea materialelor de prim ajutor (*13.5. Trebuie asigurate materiale de prim ajutor în toate locurile unde condiţiile de muncă o cer.),*
- montarea unui panou de semnalizare care să indice adresa si numărul de telefon ale serviciului de urgentă (*13.5. Un panou de semnalizare amplasat în loc vizibil trebuie să indice clar adresa şi numărul de telefon ale serviciului de urgenţă.),*
- asigurării vestiarelor corespunzătoare pentru schimbarea îmbrăcăminţii de lucru (*14.1.1. Lucrătorilor trebuie să li se pună la dispoziţie vestiare corespunzătoare dacă aceştia trebuie să poarte îmbrăcăminte de lucru şi dacă, din motive de sănătate sau de decenţă, nu li se poate cere să se schimbe într-un alt spaţiu.),*
- asigurarea unui loc - pentru fiecare lucrător - unde să-si pună îmbrăcăamintea si efectele personale sub cheie (14.1.4. Dacă nu sunt necesare vestiare în sensul primului paragraf al pct. 14.1.1 fiecare lucrător trebuie sa dispună de un loc unde sa-şi pună îmbrăcămintea şi efectele personale sub cheie.)
- asigurarea unui număr suficiente de chiuvete, în apropierea posturilor de lucru si a vestiarelor (*14.2.3. Atunci când dusurile nu sunt necesare, în sensul primului paragraf al pct. 14.2.1, trebuie să fie prevăzut un număr suficient de chiuvete cu apă curentă caldă, dacă este necesar. Acestea trebuie să fie amplasate în apropierea posturilor de lucru şi a vestiarelor.)*
- asigurarea WC-urilor pentru satisfacerea nevoilor fiziologice *(14.3. Cabine de WC-uri şi chiuvete*

În apropierea posturilor de lucru, a încăperilor de odihnă, a vestiarelor şi a sălilor de duşuri lucrătorii trebuie să dispună de locuri speciale, dotate cu un număr suficient de WC-uri si de chiuvete, utilităţi care să asigure nepoluarea mediului înconjurător, de regulă ecologice.),

- asigurarea condiţiilor corespunzătoare pentru servirea mesei (*18.3. Lucrătorii trebuie să dispună de condiţii pentru a lua masa în mod corespunzător şi, dacă este cazul, să dispună de facilităţi pentru a-şi pregăti masa în condiţii corespunzătoare.).*

În consecinţă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare - trebuie să solicite tuturor ofertanţilor justificări privind valoarea procentuală de maxim 0,6% (sau cât a ofertat fiecare), atâta timp cât prevederea legală (art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice) impune această clarificare şi, de asemenea şi altă prevedere legală la care s-a făcut trimitere în

documentaţia de atribuire (HG nr. 300/2006) impune clarificarea conţinutului organizării de şantier.

Dat fiind faptul că ofertantul (oricare dintre cei 3 ce au prezentat ofertă), din dorinţa de a-şi adjudeca contractul de achiziţie publică prin prezentarea unei oferte cu preţ aparent neobişnuit scăzut şi implicit şi pentru organizarea de şantier a prezentat un preţ neobişnuit de scăzut, atunci când a cotat procentual organizarea de şantier (maxim 0,6% din valoarea ofertată), se presupune că - la stabilirea procentuală a valorii - a avut în vedere si îndeplinirea cerinţelor minime legale privind sănătatea si securitatea pe şantier, după cum acestea au fost evidenţiate mai sus.

Iar o solicitare de clarificare a autorităţii contractante privind evidenţierea elementelor ce compun preţul organizării de şantier este nu numai legală ci se şi impune atât prin prisma prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice cât şi prin prisma legislaţiei privind securitatea şi sănătatea în muncă şi condiţiile de muncă.

iii) Contestatorul arată că un alt motiv pentru solicitarea prezentării de informaţii şi documente cu privire la elementele ce compun preţul pentru organizarea de şantier, în plus faţă de cele prezentate mai sus, este şi acela că în activitatea de construcţii, la baza justificării facturilor întocmite pentru decontare stau situaţiile de lucrări.

La baza întocmirii situaţiilor de lucrări (în vederea decontării) stau măsurătorile şi verificările efectuate de către reprezentantul beneficiarului (dirigintele de şantier sau o altă persoană responsabilă şi instruită în acest sens) pentru lucrările executate.

Si pentru organizarea de şantier, situaţia este aceeaşi, respectiv trebuie verificate şi măsurate lucrările care s-au executat pentru organizarea de şantier, identificate şi numărate - dacă este cazul - dotările specifice organizării de şantier, iar toate acestea trebuie prezentate de către fiecare ofertant în parte.

Ori atât timp cât se cunoaşte doar o valoare a organizării de şantier, fără a se cunoaşte ce se va executa în acea valoare (fără a fi prezentate documente ori informaţii cu privire la elementele de formare a preţului pentru organizarea de şantier), decontarea procentuală nu este posibilă.

În consecinţă, pentru a se clarifica şi acest aspect al elementelor de formare a preţului pentru organizarea de şantier, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice şi acest aspect, printr-o solicitare de prezentare - de către fiecare ofertant - de informaţii şi documente privind „fundamentarea economică a modului de formare a preţului (pentru organizarea de şantier), prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate.

În ceea ce priveşte punctul 3, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

3. La pagina 23, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat, pentru ofertantul SC ... SRL următoarele: „-pentru preţul la manoperă se prezintă tarifarul de 8,735 lei/oră se prezintă justificare tarifare conform HG nr. 1/....., care a stat la baza întocmirii ofertei".

Din cele precizate de ofertantul în cauză se înţelege că, la baza întocmirii ofertei sale a stat un tarif pentru manoperă de 8,735 lei/oră, conform prevederilor HG nr. 1/.....
Contestatorul arată că potrivit art. (1) din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră". În acest sens, contestatorul anexează HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile listelor de cantităţi din documentaţia de atribuire şi extrasele de resurse (lista consumurilor cu mâna de lucru) la execuţia lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică se folosesc numai muncitori calificaţi, mai precis se folosesc numai asfaltatori. În acest sens, contestatorul anexează lista consumurilor cu mâna de lucru - formular C7, din cuprinsul ofertei sale, din care se poate observa că, în execuţia lucrărilor, se vor utiliza numai muncitori calificaţi - asfaltatori.

În condiţiile în care tariful de 8,735 lei/oră reprezintă tariful pentru cel mai mic salariu brut pe ţară (1.450 lei/lună), alt salariu mai mic decât acesta neputând exista, contestatorul consideră că salariul minim brut pe ţară de 1.450 lei/lună şi, respectiv, tariful minim de 8,735 lei/oră reprezintă salariul unui muncitor necalificat, muncitor aflat la cel mai mic nivel de salarizare (1.450 lei/lună).

Contestatorul apreciază că includerea de către ofertantul SC ... SRL în oferta sa financiară a unui tarif de 8,735 lei/oră, corespunzător celui mai mic tarif (aplicabil muncitorilor necalificaţi), este netemeinică şi nu corespunde realităţii, fiind puţin probabil ca un muncitor calificat (în speţă, un asfaltator) să accepte să fie salarizat la nivelul unui muncitor necalificat.
De altfel, contestatorul arată că din cuprinsul raportului de atribuire se poate observa că ceilalţi doi ofertanţi ..... SA şi ... SRL au inclus în propunerile financiare un tarif pentru manoperă de 9,00 lei/oră, tarif/salariu despre care apreciază că poate fi acceptat de către un muncitor calificat.

Date fiind cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul SC ... SRL acest aspect referitor la utilizarea în cuprinsul ofertei sale a unui tarif de 8,735 lei/oră pentru un muncitor calificat (asfaltator).

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 3, precizat mai sus, a fost următorul:
„3. Conform art. (1) din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în

medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră", salariu pe care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare apreciază că poate fi acceptat pentru un muncitor calificat (asfaltator)".

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Prin prisma faptului că ceilalţi doi ofertanţi ..... SA şi ... SRL au inclus în propunerile financiare un tarif pentru manoperă de 9,00 lei/oră, tarif/salariu despre care apreciază că poate fi acceptat de către un muncitor calificat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să se sesizeze - din oficiu - şi să verifice dacă nu cumva acest element de preţ al ofertei este aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei.

Contestatorul arată că tariful pentru manoperă reprezintă un element de formare a preţului ofertei şi avându-se în vedere, pe de o parte, preţul neobişnuit de scăzut al ofertei şi, pe de altă parte, că în execuţia lucrărilor trebuie să folosească doar asfaltatori (care sunt muncitori calificaţi), autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - trebuie să solicite *„ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*", după cum se precizează la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor *fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului*, *performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

ii) În concluzie, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor are obligaţia de a solicita ofertantului, care a depus o ofertă cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut, clarificări cu privire la preţul propus (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) şi în situaţia în care se constată că „elemente de preţ ale unei oferte sunt neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei", trebuie să-i solicite „explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire" (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016), explicaţii ce "vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute, precum şi documente privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului" (art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce priveste răspunsul autorităţii contractante *„salariu pe care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare apreciază că poate fi acceptat pentru un muncitor calificat (asfaltator)*" contestatorul îl consideră nemultumitor şi apreciază că autoritatea contractantă, comisia sa de evaluare, nu trebuie să emită aprecieri ci trebuie să procedeze

conform prevederilor leoale, respectiv să verifice tariful utilizat de către ofertantul ... SRL prin raportare la preţurile pieţei şi să-i solicite explicaţii ofertantului ... SRL şi documente privind nivelul de salarizare al asfaltatorilor (al personalului) ofertantului.

Cu privire la punctul 4, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

La pagina 23, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat, pentru ofertantul SC ... SRL următoarele: „-pentru oţel pătrat LT 36 - 1,5 lei/kg se prezintă oferta de preţ de la furnizor”.

Din cele precizate de către ofertantul în cauză se înţelege că acesta a utilizat, la întocmirea propunerii sale financiare, pentru oţelul pătrat LT 36 un preţ de 1,5 lei/kg.

Tot pentru acelaşi material oţelul pătrat LT 36, ceilalţi doi ofertanţi au prezentat preţuri cu mult mai mari faţă de cel prezentat de ofertantul SC ... SRL, astfel:

- ... SRL - 2,9 lei/kg (un preţ aproape dublu faţă de cel prezentat de către SC ... SRL)

- ..... SA - 4,00 lei/kg (un preţ de 2,67 ori mai mare faţă de cel prezentat de către SC ... SRL).

Ori, în situaţia prezentată mai sus, este clar că este ceva în neregulă cu preţul prezentat de ofertantul SC ... SRL pentru materialul oţelul pătrat LT 36, atât timp cât ceilalţi ofertanţi au prezentat preţuri cu mult mai mari, pentru acelaşi material, faţă de preţul prezentat de ofertantul SC ... SRL.

În acest caz este posibil să fie incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016, respectiv oferta prezentată de către SC ... SRL „conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate".

Pentru susţinerea celor afirmate, contestatorul prezintă anexat două oferte de preţ de la doi furnizori de asemenea material - oţelul pătrat LT 36, astfel:

- ... - oţel pătrat S275 JR LAM (similar LT) 36,00 x 6000 - preţ = 550 euro/tonă

- ... - oţel pătrat OLT36 - preţ 556 euro/tonă.

În condiţiile utilizării unui curs mediu valutar leu/euro de 4,5870 lei/leuro, se obţin următoarele preţuri - în lei/kg:

- ... - preţ = 550 euro/tonă x 4,5870 lei/1euro = 2.522,85 lei/tonă/1000 = 2,52 lei/kg

- ... - pret = 556 euro/tonă x 4,5870 lei/1euro = 2.550,37 lei/tonă/1000 = 2,55 lei/kg.

Din cele prezentate mai sus, se observă că preţul pieţei, pentru materialul oţelul pătrat LT 36, se regăseşte undeva la 2,52 - 2,55 lei/kg, ceea ce reprezintă un preţ de cu 68 - 70 % mai mare decât preţul prezentat în oferta sa de către SC ... SRL.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - avea/are obligaţia de a verifica fiecare ofertă

şi fiecare justificare a preţurilor din cuprinsul ofertei declarate câştigătoare, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 şi să clarifice cu ofertantul SC ... SRL acest aspect al prezentării unui preţ neobişnuit de scăzut pentru acest material, preţ care este mai mult decât evident că nu este rezultatul liberei concurenţe (nu este preţul pieţei pentru asemenea material).

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 4_f precizat mai sus, a fost următorul:

„4. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat fiecare ofertă şi fiecare justificare de preţ din cuprinsul ofertelor depuse, ofertantul declarat câştigător face dovada prin prezentarea ofertei de preţ de la furnizor a preţului pentru oţel pătrat LT36."

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - trebuie să verifice fiecare element de formare a preţului nu oricum ci prin raportare la preţurile pieţei, după cum se precizează la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, preţul neobişnuit de scăzut pentru materialul în cauză poate fi sesizat şi prin prisma preţurilor prezentate de ceilalţi doi ofertanţi.

Ceilalţi doi ofertanţi au prezentat preţuri cu mult mai mari faţă de cel prezentat de ofertantul SC ... SRL, astfel:

- ... SRL - 2,9 lei/kg (un preţ aproape dublu faţă de cel prezentat de către ... SRL),
- ..... SA - 4,00 lei/kg (un preţ de 2,67 ori mai mare faţă de cel prezentat de către SC ... SRL).

ii) Odată constatat faptul că preţul este aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei, autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare trebuie să solicite „ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire", după cum se precizează la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) *Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preturile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Contestatorul precizează că se impun clarificări cu privire la situaţia stocurilor cu atât mai mult cu cât oferta de preţ poate să aibă o vechime apreciabilă - iar în cazul de faţă consideră că este vorba despre aşa ceva - dat fiind faptul că preţul de 1,5 lei/kg, pe care ofertantul SC ... SRL l-a

cuprins în propunerea sa financiară, nu se regăseşte pe piaţa actuală pentru acest material.

iii) De asemenea, contestatorul arată că potrivit ofertelor de preţ, prezentate autorităţii contractante, de la doi furnizori de asemenea material - preţul pentru oţelul pătrat LT 36, este următorul:

- ... - oţel pătrat S275 JR LAM (similar LT) 36,00 x 6000 - preţ = 550 euro/tonă

- ... - oţel pătrat OLT36 - preţ 556 euro/tonă.

În condiţiile utilizării unui curs mediu valutar leu/euro de 4,5870 lei/leuro, se obţin următoarele preţuri - în lei/kg:

- ... - preţ = 550 euro/tonă x 4,5870 lei/1euro = 2.522,85 lei/tonă/1000 = 2,52 lei/kg,

- ... - preţ = 556 euro/tonă x 4,5870 lei/1euro = 2.550,37 lei/tonă/1000 = 2,55 lei/kg.

Din cele prezentate mai sus, se observă că preţul pieţei, pentru materialul oţelul pătrat LT 36, se regăseşte undeva la 2,52 - 2,55 lei/kg, ceea ce reprezintă un preţ de cu 68 - 70 % mai mare decât preţul prezentat în oferta sa de către SC ... SRL.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că ofertele primite de la cei 2 furnizori (...) sunt prezentate în euro, un calcul simplu arată că, pentru ca preţul de 1,50 lei/kg să fie veridic, ar trebui să avem un curs de schimb leu/euro de circa 2,73 lei/euro (pentru oferta de 550 euro/tonă) şi, respectiv un curs de schimb de circa 2,70 lei/euro (pentru oferta de 556 euro/tonă).

Ori un asemenea curs de schimb leu/euro de 2,73 lei/euro s-a înregistrat în 12 septembrie 2001, iar un curs de schimb de 2,70 lei/euro s-a înregistrat în 11 septembrie 2001, acum circa 16 ani.

iv) În concluzie, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor are obligaţia de a solicita ofertantului, care a depus o ofertă cu un preţ aparent neobişnuit de scăzut, clarificări cu privire la preţul propus (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) şi în situaţia în care se constată că „elemente de preţ ale unei oferte sunt neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei", trebuie să-i solicite „explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire" (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016), explicaţii ce "vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute, precum şi documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizor, (privind) şi situaţia stocurilor de materii prime şi materiale" (art. 136 afin. (2) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce priveşte punctul 5, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

5. Prin documentaţia de atribuire (şi prin clarificările la aceasta, care fac parte integrantă din documentaţie), autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte grafic fizic şi valoric.

Acest document a fost cuprins de către autoritatea contractantă în cuprinsul secţiunii „Formulare".

Urmare a unei solicitări de clarificări privind cerinţa prezentării acestui formular (Grafic fizic şi valoric) în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a precizat că, în propunerea tehnică se va prezenta doar grafic fizic, înţelegându-se prin aceasta că formularul nr. 24 din secţiunea „Formulare" (Grafic fizic şi valoric) urmează să se prezinte în propunerea financiară, unde îi este firesc locul, atât timp cât în formularul de ofertă (formularul nr. 13) se precizează că: *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câştigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere şi să terminăm lucrările în conformitate cu graficul fizic si valoric anexat în ... luni calendaristice*".
Contestatorul precizează că analizând raportul procedurii, a constatat că ofertanţii ..... SA şi ... SRL au prezentat acest formular nr. 24 (Grafic fizic şi valoric) în propunerea financiară, pentru a susţine cele afirmate în formularul de ofertă (în conformitate cu graficul fizic si valoric anexat.

În schimb, ofertantul SC ... SRL nu a prezentat acest formular nr. 24 (Grafic fizic şi valoric) în propunerea financiară, astfel că afirmaţia sa - din cuprinsul formularului de ofertă - *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câştigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere şi să terminăm lucrările* în conformitate cu graficul fizic şi valoric anexat *în 2 luni calendaristice*" nu este susţinută de niciun document, respectiv de nici un Grafic fizic şi valoric, pentru că ofertantul nu a anexat formularului de ofertă nici un Grafic fizic şi valoric.

Date fiind cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul SC ... SRL acest aspect referitor neincluderea în cuprinsul propunerii sale financiare, în vederea susţinerii celor afirmate în formularul de ofertă, a Graficului fizic şi valoric.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 5, precizat mai sus, a fost următorul:
„5. Ofertantul SC ... SRL a prezentat aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire şi a răspunsului la clarificarea numărul 12415/31.05..... la „punctul 6" graficul fizic, eşalonare pe categorii de lucrări cu încadrare în termenul de execuţie."

Faţă de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Autoritatea contractantă chiar dacă a precizat că se va prezenta - în propunerea tehnică - grafic fizic, nu a eliminat din cuprinsul documentaţiei de atribuire, din secţiunea „Formulare" modelul de formular prezentat, respectiv Formular nr. 24 - Grafic fizic si valoric şi nici nu a eliminat, din cuprinsul Formularului de ofertă (Formular nr. 13), precizarea că: *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câştigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere şi să terminăm lucrările în conformitate cu graficul fizic si valoric anexat în ... luni calendaristice".*

Drept urmare, faptul că a precizat - în răspunsul la solicitarea de clarificări - că se va prezenta grafic fizic, nu a exclus şi solicitarea din documentaţia de atribuire, secţiunea „Formulare", solicitare cuprinsă în Formularul 13 (Formularul de ofertă), aşa după cum a arătat mai sus, *„Ne angajăm [...] să începem lucrările [...] şi să terminăm lucrările în conformitate cu graficul fizic si valoric anexat în ... luni calendaristice"*.

ii) Faptul că ofertanţii ... SRL şi ..... SA au înţeles să elaboreze oferta cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/....., se demonstrează şi prin prezentarea de către aceştia - în propunerea financiară, pentru susţinerea celor afirmate în cuprinsul Formularului de ofertă, şi a Graficului fizic şi valoric, formular ce face parte din documentele achiziţiei.

iii) Susţinerea autorităţii contractante, din răspunsul său la notificarea prealabilă, cum că „Ofertantul SC ... SRL a prezentat aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire şi a răspunsului la clarificarea numărul 12415/31.05..... la „punctul 6" graficul fizic, eşalonare pe categorii de lucrări cu încadrare în termenul de execuţie" se dovedeşte neîntemeiată, atât timp cât nu a exclus dintre documentele achiziţiei şi/sau nu a procedat la corectarea conţinutului secţiunii „Formulare", eliminând din cuprinsul Formularului nr. 24 termenii „şi valoric", astfel încât să devină „Grafic fizic" şi nici nu a eliminat, din cuprinsul Formularul de ofertă (Formular nr. 13) cerinţa/informaţia privind „Ne angajăm [...] să începem lucrările [...] şi să terminăm lucrările în conformitate cu graficul fizic şi valoric anexat în ... luni calendaristice".

Dat fiind că aceste cerinţe/informaţii au rămas în documentele achiziţiei, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/....., ofertantul SC ... SRL trebuia să urmeze această prevedere „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei" şi să prezinte - în propunerea financiară - Grafic fizic şi valoric, iar autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul această abatere de la norma legală învederată.

În ceea ce priveşte punctul 6, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

6. În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07....., publicat în SEAP, în data 07.07....., ora 11:59, la pagina 4 se precizează că „s-a consemnat lista documentelor scanate de fiecare operator economic şi s-a dat citire datelor principale ale fiecărei oferte" şi, în continuarea, este prezentat un tabel în care pentru DUAE şi pentru PROPUNERE TEHNICĂ, în cazul ofertantului ..... SA, în coloana a IV-a, pentru aceste două documente nu s-a completat cu Da, cum este completat la ceilalţi ofertanţi.

Aceasta, în condiţiile în care, la pagina următoare, pentru SC ..... SA s-a consemnat că a depus următoarele documente: Poliţă de asigurare Certasig, Declaraţie art. 58-60, DUAE, Propunere tehnică.

Totodată, contestatorul precizează că pentru ofertanţii SC ... SRL şi pentru ..... SA s-a consemnat depunerea declaraţiei art. 58-60, iar pentru ofertantul ... SRL nu s-a consemnat - în mod precis - depunerea unui astfel de document (declaraţie art. 58-60, privind conflictul de interese).

Contestatorul consideră că respectiva declaraţie trebuia prezentată de către toţi ofertanţii, odată cu depunerea ofertelor, deoarece această

declaraţie priveşte conflictul de interese si, pentru evitarea unei astfel de situaţii conflictuale (de interese), autoritatea contractantă trebuia să le solicite ofertanţilor care nu au prezentat-o odată cu depunerea ofertei.
Date fiind cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să completeze în cuprinsul raportului procedurii de atribuire cu „Da" pentru DUAE şi PROPUNERE TEHNICĂ în coloana corespunzătoare ofertantului ..... SA şi să consemneze depunerea declaraţiei privind conflictul de interese şi de către ofertantul ... SRL, în cazul în care a depus-o, iar dacă nu a depus-o să clarifice aceasta solicitându-i depunerea declaraţiei.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 6, precizat mai sus, a fost următorul:

„6. în tabelul de la pag. 4 din raportul procedurii de atribuire la consemnarea documentelor, în ultima coloană dintr-o eroare de redactare s-a omis să se completeze cu „da" dar aşa cum aţi constatat în pagina următoare sunt consemnate că aceste documente există.
În ceea ce priveşte declaraţia art. 58-60 ofertanţii ... SRL şi ..... SA au depus electronic la deschidere această declaraţie şi de aceea am consemnat că există, ofertantul ... SRL asumându-şi prin DUAE lit. c: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale că NU se află în vreun conflict de interes, aşa cum se precizează în legislaţia naţională, anunţul relevant sau documentele achiziţiei, care decurge din participarea sa la procedura de achiziţii publice."

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:
i) Răspunsul autorităţii contractante privind existenţa unei erori de redactare în consideră nemulţumitor, atât timp cât aceeaşi eroare de completare se regăseşte si în cuprinsul Procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 12678/07.06..... unde, la pagina 2, se regăseşte un tabel asemănător în care pentru DUAE şi pentru PROPUNERE TEHNICĂ, în cazul ofertantului ..... SA, în coloana a IV-a, pentru aceste două documente nu s-a completat cu Da, cum este completat la ceilalţi ofertanţi.

Pe de altă parte, întrucât autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP odată cu raportul procedurii de atribuire şi anexele acestuia, respectiv cele 5 procese-verbale de evaluare pe care autoritatea contractantă le-a consemnat la pagina a 2-a din raportul procedurii, nu este pe deplin convins că eroarea din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nu se regăseşte si în cuprinsul acestor procese-verbale de evaluare.

ii) În ceea ce priveste susţinerea autorităţii contractante cum că ofertantul ... SRL *şi-a asumat prin DUAE că nu se află în vreun conflict de interes, aşa cum se precizează în legislaţia naţională, anunţul relevant sau documentele achiziţiei, care decurge din participarea sa la procedura de achiziţii publice*, contestatorul consideră că nici în acest caz autoritatea contractantă nu a întreprins toate demersurile pentru a-şi îndeplini

obligaţia instituită în sarcina sa de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, contestatorul consideră că prezentarea unei declaraţii în acest sens privind inexistenţa unui conflict de interese reprezintă un început de dovadă dar, autoritatea contractantă, după cum a instituit în sarcina sa legiuitorul, trebuie să ia si alte măsuri pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese.

Contestatorul arată că una dintre măsurile considerate de către societatea sa importantă este aceea de a se solicita, de către autoritatea contractantă, tuturor ofertanţilor - înainte de începerea procesului de evaluare - o declaraţie cu privire la inexistenţa conflictului de interese, însoţită de un certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului actualizat din care să reiasă care este structura acţionariatului, care sunt membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Contestatorul precizează că în cazul de faţă, ne aflăm în situaţia în care s-a finalizat procedura de evaluare, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire şi, cel puţin, pentru ofertanţii ... SRL si ..... SA, nu se cunoaşte care este structura acţionariatului, care sunt membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, situaţie ce determină - în opinia sa - încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 privind obligaţia acesteia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici.

În ceea ce priveşte punctul 7, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

7. În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07....., publicat în SEAP, în data 07.07....., ora 11:59, la pagina 23 se precizează că „în urma solicitării nr. 14316/29.06..... către ofertantul SC ... SRL pentru depunerea documentelor justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, acesta a depus în SEAP documentele solicitate, conforme îndeplinind cerinţele din DUAE".

Din cuprinsul art. 132 alin. (1) si alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul înţelegem că, mai întâi, comisia de evaluare trebuie să verifice modul de îndeplinire a criteriilor de calificare - pentru fiecare ofertant în parte - prin analizarea conţinutului DUAE, pentru ca, apoi, după întocmirea clasamentului în urma aplicării criteriului de atribuire, să-i solicite ofertantului clasat pe primul loc prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare (solicitate în documentaţia de atribuire) şi să verifice îndeplinirea acestor criterii de calificare (solicitate în documentaţia de atribuire).

Conform prevederilor fişei de date a achiziţiei (şi invitaţiei de participare/anunţul de participare simplificat nr. ...../.....), contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerinţe/condiţii:

- Situaţia personală a ofertantului:

a) ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016;

b) pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de la punctul a se vor prezenta:

a. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

b. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

c. după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice;

d. alte documente edificatoare, după caz;

c) ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 58-60 din Legea nr. 98/2016 (conflict de interese).

- Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale:

a) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum si faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului,

b) Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinţei: certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în ţara de rezidenţă, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Referitor la valabilitatea informaţiilor din acte documente- acestea trebuie să fie reale/valabile la data prezentării.

- Capacitatea tehnică şi/sau profesională:

a) Informaţii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate: Lista a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor) din care să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare,

b) Ofertantul va depune documente justificative: copii contracte, certificate de bună execuţie, recomandări, procese verbale de recepţie sau orice alte documente relevante. Respectivele certificări vor indica

beneficiarii, indiferent dacă acestia sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi, valoarea, perioada si locul execuţiei lucr. si precizează dacă au fost efectuate în conf. cu normele profesionale din domeniu si dacă au fost duse la bun sfârsit.

Contestatorul învederează faptul că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nu este consemnat nicăieri care sunt documentele justificative prezentate de către ofertantul SC ... SRL pentru îndeplinirea criteriilor de calificare (documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, după cum se precizează la art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016) şi dacă au fost îndeplinite (şi cum au fost îndeplinite) cerinţele/criteriile de calificare şi condiţiile de participare de către ofertantul SC ... SRL.

Simpla consemnare că *„acesta a depus în SEAP documentele solicitate, conforme îndeplinind cerinţele din DUAE*" nu este în măsură să probeze îndeplinirea obligaţiei prevăzute la art. 132 din HG nr. 395/2016, atât timp cât autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - pe de o parte, nu a consemnat care sunt documentele doveditoare prezentate (pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, după cum specifică prevederea legală şi nu pentru îndeplinirea cerinţelor din DUAE) şi, pe de altă parte, nu a consemnat verificarea îndeplinirii cerinţelor/criteriilor şi condiţiilor de calificare impuse în documentaţia de atribuire, prin analizarea conţinutului respectivelor documente si înscrierea pentru fiecare cerinţă/criteriu şi condiţie de calificare a concluziei comisiei, în urma verificării conţinutului: cerinţă îndeplinită sau cerinţă neîndeplinită.

Noţiunea de documente „conforme" nu este în măsură să probeze că autoritatea contractantă a verificat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, şi, mai ales, comisia de evaluare a ofertelor nu poate demonstra că şi-a îndeplinit atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi".

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 7, precizat mai sus, a fost următorul:

„7. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor şi-a îndeplinit atribuţiile în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 întocmind în acest sens proces verbal de verificarea cerinţelor din DUAE nr. 13176/14.06....., proces verbal de evaluare nr. 13722/20.06....., proces verbal nr. 14081/23.06....., proces verbal nr. 14611/29.06....., proces verbal 15147/06.07....."

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Criticile sale, învederate autorităţii contractante la punctul 7, vizau faptul că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nu este consemnat nicăieri care sunt documentele justificative prezentate de către ofertantul SC ... SRL pentru îndeplinirea criteriilor de calificare

(documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, după cum se precizează la art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016) şi dacă au

fost îndeplinite (şi cum au fost îndeplinite) cerinţele/criteriile de calificare şi condiţiile de participare de către ofertantul SC ... SRL.

Aşa după cum a precizat la punctul 7 din notificarea prealabilă, simpla consemnare că „acesta a depus în SEAP documentele solicitate, conforme îndeplinind cerinţele din DUAE" nu este în măsură să probeze îndeplinirea obligaţiei prevăzute la art. 132 din HG nr. 295/2016, atât timp cât autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - pe de o parte, nu a consemnat care sunt documentele doveditoare prezentate (pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, după cum specifică prevederea legală si nu pentru îndeplinirea cerinţelor din DUAE) şi, pe de altă parte, nu a consemnat verificarea îndeplinirii cerinţelor/criteriilor şi condiţiilor de calificare impuse în documentaţia de atribuire, prin analizarea conţinutului respectivelor documente si înscrierea pentru fiecare cerinţă/criteriu şi condiţie de calificare a concluziei comisiei, în urma verificării conţinutului: cerinţă îndeplinită sau cerinţă neîndeplinită.

Noţiunea de documente „conforme" nu este în măsură să probeze că autoritatea contractantă a verificat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, şi, mai ales, comisia de evaluare a ofertelor nu poate demonstra că şi-a îndeplinit atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi".

ii) Răspunsul autorităţii contractante cum că a întocmit 5 procese verbale de evaluare nu este pe deplin mulţumitor, atât timp cât - probabil - doar într-un singur proces verbal, posibil ultimul (cel din data 06.07.2016), să se fi consemnat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul SC ... SRL, precum şi opinia comisiei de evaluare după verificarea acestor documente.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(*4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*", dacă a întocmit un proces verbal de verificare/evaluare în care să fi consemnat atât documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul SC ... SRL, precum şi opinia comisiei de evaluare după verificarea acestor documente, trebuia să introducă în SEAP şi anexele raportului procedurii de evaluare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu era ţinută de nici o obligaţie legală de a nu dezvălui informaţiile din cuprinsul procesului verbal de verificare/evaluare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul SC ..., respectivele documente nefiind confidenţiale.

În opinia contestatorului, această măsură se impunea cu atât mai mult cu cât nu a consemnat în cuprinsul raportului procedurii nici documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul SC ... SRL şi nici opinia comisiei de evaluare

după verificarea acestor documente (cerinţă îndeplinită sau neîndeplinită) si, pe de altă parte odată cu introducerea în SEAP a raportului procedurii trebuia să introducă si anexele acestuia.

Chiar dacă legiuitorul nu a precizat în mod expres cum că odată cu raportul procedurii trebuie introduse în SEAP şi anexele acestuia, la fel ca şi în cazul actelor adiţionale ale contractelor, acestea fac parte integrantă din contract şi în cazul raportului procedurii de atribuire şi anexele acestuia fac parte integrantă din raportul procedurii şi trebuie prezentate odată cu acesta.

Faptul că anumite informaţii din cuprinsul ofertelor depuse au caracter confidenţial, nu este aplicabil - cel puţin în cazul de faţă - pentru procesul verbal al şedinţei de deschidere şi de consemnare a documentelor depuse de către ofertanţi (nr. 12678/07.06.....) şi, respectiv, procesul verbal de consemnare si verificare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul SC ... SRL şi, în consecinţă, în baza principiului transparenţei aceste anexe trebuie să se regăsească în SEAP, introduse odată cu raportul procedurii.

În ceea ce priveşte punctul 8, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează autorităţii contractante următoarele:

8. În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07....., publicat în SEAP, în data 07.07....., ora 11:59,

- la pagina 6 (pentru ofertantul SC ... SRL), în tabel, la poziţia 1, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat la data de 02.06....., semnat şi ştampilat - pag. 2), iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus,
- la pagina 9 (pentru ofertantul ... SRL), în tabel, la poziţia 2, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat la data de 06.06....., semnat şi ştampilat - pag. 303, iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus,
- la pagina 12 (pentru ofertantul ..... SA), în tabel, la poziţia 1, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat la data de 01.06....., semnat şi ştampilat - pag. 2), iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus,
- la pagina 16 (pentru ofertantul SC ... SRL), în tabel, la poziţia 1, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat la data de 02.06....., semnat şi ştampilat şi

prezentat la pag. 1), iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus,

- la pagina 17 (pentru ofertantul ... SRL), în tabel, la poziţia 2, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat, semnat şi ştampilat şi prezentat la pag. 14), iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus,

- la pagina 19 (pentru ofertantul ..... SA), în tabel, la poziţia 1, se precizează că a fost depusă DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară, iar la analiza documentului depus: „Formularul este completat la data de 05.06....., semnat şi ştampilat şi prezentat la pag. 1), iar la rubrica CONCLUZII privind documentul depus este consemnat „-" (linie), adică nu există nici o concluzie privind documentul depus.

Analizând cele prezentate mai sus, contestatorul constată că autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - nu a analizat cu atenţie respectivul document şi nu a făcut nici un fel precizări cu privire la conţinutul acestuia în afară de data întocmirii, semnarea şi ştampilarea documentului şi nu a tras nici o concluzie cu privire la conţinutul documentului.

Conform normei legale, respectiv art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, ofertanţii au obligaţia să motiveze caracterul confidenţial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al informaţiilor pe care le indică ca fiind confidenţiale, prezentând nu numai argumente (de natură subiectivă) ci si dovezi în acest sens.

Drept dovadă în acest sens, caracterul de document confidenţial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală trebuie să fie stabilit potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie (know how = patrimoniu de cunoştinţe şi experienţe tehnice privitoare la reproducerea unui produs sau proces existent, a căror dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără o autorizare prealabilă), secrete comerciale etc.)

Documentele confidenţiale declarate de către ofertant ca fiind confidenţiale trebuie să cuprindă, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.), stabilite conform leaii. iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveste secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidential trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertanţii au prezentat o motivare (obiectiv) privind caracterul confidenţial al informaţiilor din propunerea tehnică şi propunerea financiară, motivare bazată pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete

tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.); în caz contrar autoritatea contractantă trebuie să-i solicite ofertantului atât motivarea indicării anumitor informaţii din propunerea tehnică şi financiară ca fiind confidenţiale, cât şi dovezi concludente în acest sens.

Această clarificare cu ofertanţii a confidenţialităţii informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară se impune cu atât mai mult cu cât, tot mai des, se regăsesc situaţii absurde în care însăşi declaraţia de confidenţialite este confidenţială ori formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii sunt confidenţiale, ceea ce este contrar prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, conform căruia în dosarul achiziţiei publice (care are caracter de document public, conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) trebuie să se regăsească formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire (art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016).

În consecinţă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să solicite tuturor ofertanţilor, în aplicarea prevederilor art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, o declaraţie de confidenţialitate revizuită şi în cuprinsul căreia să se regăsească motivarea declarării drept confidenţiale a unor secrete tehnice şi/sau comerciale etc., stabilite conform legilor în vigoare privind aceasta, prezentând în susţinerea acestei motivări orice dovadă (mijloc de probă) ce demonstrează aceasta.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 8, precizat mai sus, a fost următorul:

„8. Declaraţiile privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică şi din propunerea financiară nu au fost cerinţe şi condiţii a fi îndeplinite fiind prezentate suplimentar şi de aceea am înscris liniuţă „-" la concluzia privind documentul depus."

Faţă de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Prin documentaţia de atribuire, secţiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, s-au solicitat următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire si să indice în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică si/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Astfel, afirmaţia autorităii contractantea cum că *„Declaraţiile privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică şi din propunerea financiară nu au fost cerinţe şi condiţii a fi îndeplinite fiind prezentate suplimentar*" este neîntemeiată si contrară prevederilor din documentaţia de atribuire, chiar dacă temeiul legal, în baza căruia ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi să indice, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile, este altul, respectiv art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016.

ii) Contestatorul menţionează că, tocmai în baza şi în vederea respectării prevederi legale, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, a învederat autorităţii contractante cele precizate la punctul 8 din notificarea prealabilă, arătând că ofertanţii au obligaţia să motiveze caracterul confidenţial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al informaţiilor pe care le indică ca fiind confidenţiale, prezentând nu numai argumente (unele de natură subiectivă) ci şi dovezi în acest sens, în baza legislaţiei aplicabile.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertanţii au prezentat o motivare (pe criterii obiective) privind caracterul confidenţial al informaţiilor din propunerea tehnică şi propunerea financiară, motivare bazată pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.); în caz contrar autoritatea contractantă trebuie să-i solicite ofertantului atât motivarea indicării anumitor informaţii din propunerea tehnică şi financiară ca fiind confidenţiale, cât şi dovezi concludente în acest sens.

iii) Această clarificare cu ofertanţii a confidenţialităţii informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară se impune cu atât mai mult cu cât, tot mai des, se regăsesc situaţii absurde în care însăşi declaraţia de confidenţialite este confidenţială ori formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii sunt confidenţiale, ceea ce este contrar prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, conform căruia în dosarul achiziţiei publice (care are caracter de document public, conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) trebuie să se regăsească formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire (art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce priveşte punctul 9, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:

9. În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) si alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că, după fiecare etapă de intermediară de evaluare (verificare DUAE, verificare propunere tehnică, verificare propunere financiară), autoritatea contractantă avea obligaţia de a comunica finalizarea fiecărei etape intermediare de verificare şi trecerea la faza următoare de verificare, precum şi introducerea în SEAP - de către comisia de evaluare - în urma finalizării fiecăreia dintre fazele (etapele intermediare) de verificare, a rezultatului ADMIS sau RESPINS.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat conform prevederilor legale, nu ne-am fi regăsit în situaţia în care, în data 28.06....., ofertantul ..... SA să transmisă răspunsul său la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară şi, în continuare, în data 29.06....., autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului SC ... SRL documentele-suport aferente DUAE, în data 03.07..... să i se comunice faptul că se prelungeşte perioada de evaluare până la data ....., pentru ca în data 07.07....., autoritatea contractantă să publice raportul procedurii de atribuire, la ora 11,59, din cuprinsul căruia să afle că a fost finalizată procedura şi că ofertantul declarat câştigător este SC ... SRL.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că operatorul SEAP a comunicat în data 06.07....., ora 10:13, faptul că municipul ..... a finalizat evaluarea financiară la procedura de cerere de ofertă REABILITARE B-DUL SPLAI MIHAI VITEAZU - AŞTERNERE MIXTURĂ ASFALTICĂ, STRAT INFERIOR DE LEGĂTURĂ (conform extrasului anexat).

Ori conform prevederii legale, prezentate mai sus, autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - avea obligaţia de a introduce în SEAP finalizarea evaluării financiare, de a introduce în SEAP rezultatul evaluării financiare pentru fiecare ofertant (ADMIS/RESPINS şi abia apoi „să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Ori, după cum se poate observa din desfăşurarea cronologică a evenimentelor, prezentată mai sus, autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - nu şi-a îndeplinit niciuna dintre obligaţiile prevăzute de lege, solicitându-i ofertantului SC ... SRL documentele- suport aferente DUAE, în data de 29.06....., cu 7 (şapte) zile înainte de finalizarea evaluării financiare (care s-a realizat în data de 06.07.....).

Astfel, contestatorul consideră aceasta o încălcare flagrantă a prevederilor legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice privind informarea ofertanţilor, încălcându-se în mod evident art. 65 alin. (3) şi alin. (4) din HG nr. 395/2016 si solicită autorităţii contractante să ia toate măsurile de remediere pe care le consideră necesare pentru reglementarea situaţiei, informând fiecare ofertant în legătură cu rezultatul fiecărei etape de verificare, începând de la etapa verificării DUAE, etapa verificării propunerii tehnice (după aplicarea măsurilor de remediere în privinţa declaraţiilor de confidenţialitate), etapa propunerii financiare (după aplicarea măsurilor de remediere în privinţa declaraţiilor de confidenţialitate, solicitarea şi justificarea preţurilor din propunerea financiară şi celelalte precizate mai sus).

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 9, precizat mai sus, a fost următorul:

„9. Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord cu membrii comisiei de evaluare în conformitate cu prevederile art. 131 din HG 395/.....

În conformitate cu prevederile art. 65/HG 395/..... alin. 4 „Comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul „admis" la toţi ofertanţii şi nu avea ce motive de respingere să comunice, atâta timp cât toţi ofertanţii au fost admişi."

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) În cuprinsul notificării prealabile, nu a criticat modul de lucru al comisiei de evaluare şi nici modalitatea de stabilire a respectivului mod de lucru, critica sa a vizat neîndeplinirea de către autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare - a obligaţiei legale instituite de prevederile art. 65 alin. (3) şi alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv comunicarea

către fiecare ofertant a finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare şi trecerea la etapa următoare de verificare.

ii) Contestatorul reaminteste autorităţii contractante că avea obligaţia ca: *„în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare*, cu respectarea *prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.",*

cu alte cuvinte, avea obligaţia de a comunica tuturor ofertanţilor, chiar dacă aceştia erau cu toţii declaraţi admişi, că a fost finalizată o etapă şi că se trece la etapa următoare.

Asemenea comunicări trebuie făcute atât după finalizarea etapei de verificare a DUAE, atât după finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice şi, mai ales, la finalizarea propunerilor financiare, ocazie cu care se comunică şi trecerea la etapa de prezentare a documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc.

Contestatorul precizează că niciuna dintre aceste comunicări, privind finalizarea fiecăreia dintre etapele intermediare de verificare, respectiv fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2) ale art. 65 din HG nr. 395/2016, şi anume: finalizarea etapei de analiză DUAE pentru fiecare ofertant, finalizarea etapei de analiză si verificare a propunerii tehnice a fiecărei oferte, finalizarea etapei de analiză şi verificare a propunerii financiare a fiecărei oferte nu a fost transmisă societăţii sale.

În ceea ce priveşte punctul 10, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează umătoarele:

10. Urmare a publicării raportului procedurii de atribuire, operatorul SEAP i-a transmis (un mesaj generat automat) că „Vă anunţăm că la data de 07.07....., MUNICIPIUL ..... a decis câştigarea cererii de ofertă/procedurii simplificate REABILITARE B-DUL SPLAI MIHAI VITEAZU - AŞTERNERE MIXTURA ASFALTICĂ, STRAT INFERIOR DE LEGĂTURĂ, având codul unic de identificare RFQ0094377, de către SC ... SRL" (conform extrasului anexat).

Aflându-se în situaţia de a nu înţelege dacă autoritatea contractantă si-a îndeplinit obligaţia legală prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, contestatorul consideră necesar a învedera autorităţii contractante norma legală menţionată.

Astfel, contestatorul consideră că textul de lege este suficient de clar, în sensul că legiuitorul utilizează noţiunea de autoritate contractantă, iar operatorul SEAP care i-a transmis un mesaj (generat automat) nu poate tine loc de autoritate contractantă.

În consecinţă, contestatorul solicită autorităţii contractante să-şi îndeplinească obligaţia legală prevăzută de SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, informând fiecare ofertant atât cu privire la fazele (etapele intermediare) de verificare - ca o măsură de remediere a pretinsei încălcări a prevederilor legale -, precum şi cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În caz contrar, contestatorul consideră că sunt lezate interesele societăţii sale, aceasta fiind frustrată de dreptul de a solicita accesul la informaţiile din dosarul achiziţiei publice, atât timp cât nu a fost transmisă de către autoritatea contractantă o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cu prevede art. 217. alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, atât timp cât autoritatea contractantă nu îşi îndeplineşte obligaţia legală de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută de SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că se regăseşte, de asemenea, în situaţia de a nu-şi putea exercita, în termenul legal de 5 zile (de la data comunicării), dreptul său legitim la apărarea intereselor sale, neputând promova o contestaţie, autoritatea contractantă putând, ulterior, să precizeze (într-un punct al său de vedere) că nu a făcut comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi că mesajul generat de către SEAP este pur informativ şi nu se poate substitui adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 10, precizat mai sus, a fost următorul:

„10. Autoritatea contractantă şi-a îndeplinit obligaţia legală de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută de SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 15295/07.07..... transmisă prin mail şi prin poştă”.

Fată de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul face următoarele precizări:

i) Aşa după cum a precizat în descrierea desfăşurării cronologice a evenimentelor, după transmiterea notificării prealabile, autoritatea contractantă i-a transmis - de 3 ori - prin e-mail şi prin poştă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv: duminică, în data 9 iulie ....., ora 18:54 (prin e-mail), luni în data 10 iulie ....., ora 10:13 (prin e-mail) şi tot luni, în data 10 iulie ....., prin poştă, aceasta din urmă comunicare fiind primită de societatea sa în data 12.07.....

ii) Contestatorul menţionează faptul că prima comunicare s-a făcut într-o zi nelucrătoare, ziua de duminică 09 iulie ....., ora 18:54 (prin e- mail), iar adresa respectivă de comunicare are data de emitere 07.07..... (nr. de înregistrare 15295) si este semnată de către conducătorul autorităţii contractante (primar ...).

Ţinând cont de ziua transmiterii (duminică) şi de faptul că adresa de comunicare este semnată de către conducătorul autorităţii contractante, fiind datată 07.07....., contestatorul consideră că această adresă de comunicare nu a fost transmisă în ziua emiterii, semnării şi înregistrării sale (07.07.....).

Pe de altă parte, contestatorul se întreabă: dacă nu ar fi înaintat notificarea prealabilă şi nu ar fi criticat, în cuprinsul notificării, faptul că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii şi, astfel, este în situaţia de a nu putea solicita accesul la informaţiile din dosarul achiziţiei şi, eventual, de a

promova o contestaţie în termenul legal de 5 zile, autoritatea contractantă i-ar mai fi transmis această comunicare. În opinia contestatorului, răspunsul la această întrebare este nu.
Nu, autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la fel cum nu i-a transmis nici o comunicare cu privire la finalizarea etapelor intermediare de verificare (verificarea DUAE, verificarea propunerii tehnice, verificarea porpunerii financiare), considerând că transmiterea de către SEAP a mesajului prin care se anunţa că a fost finalizată procedura de atribuire este suficientă (şi ar reprezenta însăşi comunicarea), iar autoritatea contractantă ar fi considerat că termenul legal de 5 zile, în care se poate promova o contestaţie, curge de la data transmiterii mesajului de către operatorul SEAP. respectiva zi fiind ziua comunicării (vineri 07.07.....).

iii) Având în vedere prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 si faptul că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data 09.07.2015, în interiorul termenului prevăzut de legiuitor, contestatorul înţelege să renunţe la această critică cu privire la necomunicarea rezultatului procedurii de atribuire, deşi - aşa cum a arătat mai sus - consideră că această comunicare s-a făcut doar la insistenţele sale.

Altfel, nu înţelege ce anume a împiedicat autoritatea contractantă să-i transmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care era întocmită, era semnată si era înregistrată din 07.07.2016, această transmitere fiind totuşi posibilă în ziua de duminică ora 18:54.
Având în vedere faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 15293/07.07..... a fost publicat în SEAP în data 07.07....., ora 11:59, iar programul de lucru al Serviciului Achiziţii Publice al Primăriei Municipiului ... este de la 8:00 la 14:00, în zilele de vineri (cum fost şi ziua de 07.07.....), după cum se precizează pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului ....., de la ora 11:59 până la ora 14:00 a fost suficient timp pentru transmiterea unui e-mail cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmitere ce a devenit posibilă abia duminică la ora 18:54.
În ceea ce priveşte punctul 11, din cuprinsul notificării prealabile nr. 999/07.07....., contestatorul învederează următoarele:
11. Referitor la declaraţiile de confidenţialitate, prezentate de către fiecare dintre ofertanţi, atât pentru informaţiile din propunerea tehnică, cât şi pentru informaţiile din propunerea financiară, contestatorul constată că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a publicat informaţii referitoare la preţurile din propunerea financiară, care - conform declaraţiei de confidenţialitate - sunt confidenţiale (cel puţin pentru ofertantul ..... SA, care a precizat în declaraţia sa privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară că informaţiile privitoare la preţuri, tarife etc. sunt confidenţiale).
În condiţiile în care, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanţii caracterul, motivat şi susţinut de dovezi, potrivit legii, de confidenţialitate al informaţiilor din propunerea financiară, atunci autoritatea contractantă se regăseşte în situaţia încălcării flagrante a prevederii legale incidente,

respectiv art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, lezând interesele comerciale ale ofertantului ..... SA.

Contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante la punctul 11, precizat mai sus, a fost următorul:

„11. În cuprinsul raportului procedurii de atribuire sunt publicate date din răspunsul dvs. nr. 14468/28.08..... la solicitarea de clarificări nr. 14082/23.06....., date care nu sunt declarate confidenţiale, intenţia autorităţii contractante nefiind de a leza interesele societăţii dvs.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (4) din HG 395/2016 raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile disponibile din sistemul informatic semnat cu semnătură electronică extinsă".

Faţă de răspunsul autorităţii contractante, prin prisma celor învederate de către societatea sa, contestatorul facm următoarele precizări:

i) Societatea sa a prezentat - în propunerea financiară - la pagina 1, o DECLARAŢIE privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea financiară, în cuprinsul căreia se precizează că: „următoarele informaţii din propunerea financiară sunt confidenţiale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului ..... SA, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală:

1. Informaţiile din propunerea financiară (de la pagina 9 până la pagina 18)."

Informaţiile cuprinse în propunerea financiară, de la pagina 9 la pagina 18, declarate ca fiind confidenţiale cuprind listele de cantităţi, extrasele de resurse (lista consumurilor de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport) şi graficul fizic şi valoric.

În cuprinsul listelor de cantităţi (şi a listelor consumurilor) se regăsesc informaţii cu privire la preţurile materialelor, la tarifele de manoperă, la tarifele de funcţionare ale utilajelor şi tarifele de transport utilizate la întocmirea ofertei, informaţii declarate ca fiind confidenţiale.

ii) Afirmaţia autorităţii contractante, din cuprinsul răspunsului său, conform căreia „În cuprinsul raportului procedurii de atribuire sunt publicate date din răspunsul dvs. nr. 14468/28.08..... la solicitarea de clarificări nr. 14082/23.06....., date care nu sunt declarate confidenţiale" este lipsită de orice temei si contrar susţinerilor autorităţii contractante, datele din cuprinsul raportului procedurii cuprind informaţii cu privire la:

- preţurile materialelor din propunerea financiară (beton asfaltic deschis BAD 20, bitum pentru drumuri tip D, oţel pătrat laminat la cald)
- tariful pentru manoperă (asfaltatori) din propunerea financiară
- tariful pentru transport din propunerea financiară,

informaţii care au fost declarate, de către societatea sa, ca fiind confidenţiale.

Astfel, prin publicarea de către autoritatea contractantă a informaţiilor declarate de către noi ca fiind confidenţiale, aceasta se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

iii) Faptul că elementul de intenţie poate să lipsească şi absenţa

acestuia nu poate fi negată de către societatea sa („*intenţia autorităţii contractante nefiind de a leza interesele societăţii dvs*."), dezvăluirea informaţiilor este un fapt evident chiar dacă acest fapt s-a produs dintr-o greşeală, dintr-o eroare neintenţionată a autorităţii contractante, de aceea, pentru îndreptarea erorii a solicitat autorităţii contractante - la punctul 8 din notificarea prealabilă - să procedeze la adoptarea unei măsuri de remediere cu privire la această eroare.

Măsura de remediere, propusă/solicitată de către societatea sa, viza clarificarea de către autoritatea contractantă a caracterului confidenţial al informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară, motivarea de către fiecare ofertant a acestui caracter confidenţial (conform prevederilor art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016), motivare bazată pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.).

Autoritatea contractantă a respins solicitarea societăţii sale privind adoptarea acestei măsuri de remediere, regăsindu-se, astfel în situaţia încălcării flagrante a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

De altfel, aşa după cum a precizat în finalul adresei sale de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcată nicio prevedere legală şi nu sunt necesare măsuri de remediere: *„Drept pentru care autoritatea contractantă consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere, deoarece nu a fost încălcată nicio prevedere legală*".

Prin adresa nr. 16527/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31258/28.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..... SA, considerând neîntemeiată contestaţia.

Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care a considerat ca fiind neîntemeiate susţinerile contestatorului în procedura prealabilă şi pentru care consideră în continuare ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de SC ..... SA, sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor a solicitat justificare de preţuri pentru materialele care au pondere mare şi care influenţează preţul total al ofertei, nesolicitând la „var bulgari" si „motorină pentru motor Diesel" - justificările nu ar fi relevante, preţurile neavând ponderi substanţiale în execuţia lucrărilor.

Comisia de evaluare este în măsura să stabilească care sunt clarificările necesare, aceasta fiind o atribuţiune stabilita prin HG nr. 395/2016.

-Tariful pentru manoperă din cuprinsul listei consumurilor cu mâna de lucru (formular C7) a fost solicitat si justificat de toţi ofertanţii si apreciază că sunt tarife pentru muncitori calificaţi (asfaltatori). HG 1/..... nu distinge dacă salariul minim se acordă pentru muncitori calificaţi sau necalificaţi.

- Tarifele de funcţionare a utilajelor din cuprinsul listei consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (formular C8) sunt tarife

apropiate ca şi valoare la toţi ofertanţii si nu mai necesită suplimentar justificare de preţ.

- Tarifele de transport: în cuprinsul listei consumurilor privind transporturile (formular C9) au fost solicitate si prezentate justificări de preţ pentru tariful de transport rutier lei/tonă în funcţie de numărul de curse, km parcurşi şi tone transportate.

Date fiind cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că prin justificările de preţ prezentate de ofertanţi, acestia şi-au justificat preţurile pentru componentele relevante material/manopera/transport si nu mai este necesară o nouă justificare de preţuri.

2. Autoritatea contractantă menţionează că a solicitat operatorilor economici să coteze organizarea de şantier procentual prin raportare la valoarea ofertată, stabilind un procent de maxim de 0,6% din valoarea ofertată, ofertanţii îndeplinind această condiţie, ofertele depuse fiind admisibile.

3. De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. (1) din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră", salariul pe care apreciază că poate fi acceptat pentru un muncitor calificat (asfaltator).

4. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, precizează că a verificat fiecare ofertă si fiecare justificare de preţ din cuprinsul ofertelor depuse, ofertantul declarat câştigător făcând dovada prin prezentarea ofertei de preţ de la furnizor a preţului pentru oţel pătrat LT36.

5. Ofertantul SC ... SRL a prezentat aşa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire si a răspunsului la clarificarea numărul 12415/31.05..... la „punctul 6„ graficul fizic, eşalonare pe categorii de lucrări cu încadrare în termenul de execuţie.

6. Autoritatea contractantă menţionează că în tabelul de la pag. 4 din raportul procedurii de atribuire, la consemnarea listei documentelor, în ultima coloană, dintr-o eroare de redactare, s-a omis să se completeze cu „da", dar în pagina următoare s-a consemnat că aceste documente există.

În ceea ce priveşte declaraţia art. 58-60, autoritatea contractantă menţionează că ofertanţii SC ... SRL şi ..... SA au depus electronic la deschidere această declaraţie si de aceea a consemnat că există, ofertantul ... SRL asumându-si prin DUAE lit. C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale că NU se află în vreun conflict de interes, aşa cum se precizează în legislaţia naţională, anunţul relevant sau documentele achiziţiei, care decurge din participarea sa la procedura de achiziţii publice.

7. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, precizează că şi-a îndeplinit atribuţiile în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, întocmind în acest sens proces verbal de verificarea cerinţelor

din DUAE nr. 13176/14.06....., proces verbal de evaluare nr. 13722/20.06....., proces verbal nr. 14081/23.06....., proces verbal nr. 14611/29.06....., proces verbal 15147/06.07.....

8. Autoritatea contractantă susţine că declaraţiile privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică si din propunerea financiară nu au fost cerinţe şi condiţii a fi îndeplinite, fiind prezentate suplimentar si de aceea a înscris liniuţa "-„ la concluzia privind documentul depus.

9. Autoritatea contractantă arată că modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord cu membrii acesteia în conformitate cu prevederile art. 131 din HG nr. 395/.....

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul „admis" la toţi ofertanţii şi nu avea ce motive de respingere să comunice, atâta timp cât toţi ofertanţii au fost admişi.

Prin urmare comisia de evaluare si-a îndeplinit sarcinile impuse prin legislaţia achiziţiilor publice.

10. Autoritatea contractanta precizează că şi-a îndeplinit obligaţia legală de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută de SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 15295/07.07....., transmisă prin e-mail şi prin poştă.

11. Comisia de evaluare a luat act de declaraţiile de confidenţialitate depuse de către ofertanţi şi a respectat confidenţialitatea informaţiilor conform declaraţiilor depuse în oferte, neincluzând aceste date în raportul procedurii publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire sunt publicate date din răspunsul contestatorului nr. 14468/28.06..... la solicitarea de clarificări nr. 14082/23.06....., date care nu sunt declarate confidenţiale, intenţia autorităţii nefiind aceea de a leza interesele societăţii contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic semnat cu semnătură electronică extinsă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt necesare măsuri de remediere, deoarece nu a fost încălcată nicio prevedere legală, comisia de evaluare şi-a îndeplinit atribuţiile în conformitate cu art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1167/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33259/09.08....., contestatorul formulează concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15293/07.07..... precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de atribuire de la faza analizei şi verificării propunerilor financiare ale tuturor ofertelor depuse;

- obligarea autorităţii contractante de a clarifica cu ofertanţii caracterul confidenţial al informaţiilor declarate de către aceştia ca fiind confidenţiale, prin solicitarea transmiterii de către aceştia a motivării caracterului confidenţial, în temeiul prevederilor art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016), motivare bazată
pe dovezi concludente, stabilite potrivit legii (brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie secrete comerciale etc.);

- obligarea autorităţii contractante de a comunica rezultatele fazelor (etapelor intermediare) de verificare a DUAE, propunerii tehnice, propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 65 alin. (3) şi alin. (4) din HG nr. 395/2016 şi a rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016 din SECŢIUNEA 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor.

În plus, faţă de precizările din cuprinsul contestaţiei, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice, în susţinerea criticilor cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat la finalizarea etapelor intermediare (verificare DUAE, verificare propunere tehnică, verificare propunere financiară), pentru niciuna dintre fazele de verificare enumerate, faptul că a fost finalizată o fază a verificării şi că se trece la faza următoare, contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul dosarului cauzei nu se regăseşte nici o dovadă a comunicării finalizării etapelor intermediare si trecerii la etapa următoare.

Referitor la solicitările de la punctele 6, 7 şi 8 din cuprinsul contestaţiei, respectiv cele ce privesc accesul reprezentanţilor societății sale la informaţiile din dosarul cauzei, ca urmare a studierii dosarului în data 07.08....., contestatorul a constatat că s-a solicitat, de către Consiliu, celor 3 ofertanţi: ... SRL, ... SA şi ... SRL, să prezinte justificări privind declararea informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară ca fiind confidenţiale, iar, urmare a răspunsurilor primite, Consiliul nu a permis accesul la documentele respective.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul se consideră nedreptăţit de faptul că nu i s-a permis accesul la toate documentele dosarului cauzei, caracterul de confidenţialitate nefiind dovedit nici de către ofertantul ... SRL si nici de către ofertantul ... SRL, care a prezentat în faţa Consiliului, ca răspuns justificativ privind caracterul confidenţial al ofertei sale, aceeaşi declaraţie din cuprinsul ofertei sale, fără a susţine prin vreun mijloc de probă cele declarate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare B-dul. Splai Mihai Viteazu - aşternere mixtură asfaltică, strat inferior de legătură”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12678/07.06....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În Raportul procedurii nr. 15293/07.07....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum şi desemnarea ofertei de pusă de SC ... SRL ca fiind câştigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.959.537,6 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, despre care a luat la cunoştinţă din cuprinsul raportul procedurii nr. 15293/07.07....., ... SA a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la analiza contestației formulate de ..... SA, Consiliul reține că acesta aduce diverse critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele trei oferte, care potrivit clasamentului întocmit de autoritate în raportul procedurii nr. 15293/07.07.....:

-I- SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător;

-II- ..... S, contestatorul,

-III- SC ... SRL, situat deci pe ultimul loc.

Având în vedere clasamentul sus menționat, Consiliul va cerceta în continuare doar criticile legate de ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL, urmând ca restul criticilor să nu mai fie analizate.

Astfel, legat de oferta depusă de către SC ... SRL, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta, dar sub toate elementele pe care le cuprinde propunerea financiară – materiale, tarife, ore de funcționare utilaje, etc.;

- pentru organizarea de șantier, ar fi trebuit solicitată justificare de preț, separat;

- tariful ofertat pentru asfaltatori este prea mic, având în vedere că aceștia nu sunt muncitori necalificați;

- prețul la materialul oțel pătrat LT 36 este prea scăzut, comparativ cu ceilalți doi ofertanți;

- nu a anexat formularului de ofertă niciun grafic fizic și valoric, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor formulate de ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin adresa nr. 14084/23.06....., formulată în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru următoarele materiale: beton asfaltic BAD 20, bitum pentru drumuri tip D și oțel pătrat laminat la cald, precum și justificarea prețului transportului rutier și tariful orar la manoperă. Acesta a răspuns prin adresa nr. 14471/28.06....., prin care a transmis calculații de preț, facturi fiscale și oferte de la furnizori, pentru elementele de preț solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de aşternere mixtură asfaltică pentru reabilitarea unei căi de acces (bulevard) din ....., înseamnă că autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la principalele materiale pentru punere în operă, cu privire la transportul acestora precum și detalii legate de modul de formare a tarifului orar la manoperă.

Deoarece aceste materiale, mai sus enumerate, prezintă ponderi importante în structura prețului, era irelevant să se solicite informații cu privire la prețul pentru „var" sau „motorină Diesel", așa cum eronat susține contestatorul, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a procedat conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, care dispune: *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate (...)".

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare și s-a consemnat în raportul procedurii și în procesul verbal de evaluare nr. 4/29.06.....

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește faptul că, în opinia contestatorului, s-ar fi impus ca pentru organizarea de șantier să se solicitate justificare de preț separat, pentru toți ofertanții, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Referitor la partea de organizare de șantier, Consiliul, în primul rând, apreciază că este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să solicite justificare de preț în mod separat pentru aceasta, deoarece adresa de clarificare pe preț menționată anterior viza prețurile pentru principalele materiale, tarifele orare și distanțele de transport, iar nu organizarea de șantier, pentru care a fost impus un procent din valoarea totală ofertată, de maxim 0,6%.

În condițiile în care pentru organizarea de șantier autoritatea contractantă a stabilit un procent maxim ce putea fi ofertat, respectiv de maxim 0,6%, iar ofertantul câștigător a respectat acest procent, ofertând organizarea de șantier în procent de 0,45% din propunerea sa financiară, în opinia Consiliului, oricum nu era necesară vreo clarificare sub acest aspect.

În ceea ce privește salarizarea propusă de către ofertantul desemnat câștigător pentru asfaltatorii implicați în realizarea lucrării, se reține că potrivit Formularului C7 din ofertă, este prevăzut un tarif mediu de 9 lei/oră.

Potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 1/....., „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată,

sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră".

Conform prevederii legale, valoarea indicată de 8,735 lei/oră reprezintă un minim de plată, tariful propus de ofertantul desemnat câștigător situându-se peste acest nivel, adică de 9 lei/oră. Pe de altă parte, nu se pune problema dacă un asfaltator ar accepta sau nu un astfel de salariu, cum afirmă contestatorul ci dacă autoritatea contractantă a respectat sau nu dispozițiile legale aflate în vigoare.

Pe aceste considerente, critica contestatorului privind acest aspect urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la faptul că prețul la materialul oțel pătrat LT 36 ofertat de către SC ... SRL este prea scăzut comparativ cu ceilalți doi ofertanți, se reține în soluționare că acesta este de 1,5 lei/kg, în timp ce prețul acestui material, în cazul celorlați doi ofertanți, se oprezintă astfel:

- S.C. ... S.R.L. – 2,90 lei/kg;
- ..... SA – 4 lei/kg.

Este adevărat că ofertantul desemnat câștigător a avut, la acest material, un preț mai scăzut ca al celorlalți doi ofertanți dar, pe de altă parte, se constată că a prezentat ofertă de la furnizorul ... în acest sens și, de asemenea, se are în vedere că oțelul este un material care intră în structura drumului, împreună cu mixturile asfaltice, dar nu în cantitate predominantă, ci ca și material auxiliar.

Din aceste motive, Consiliul apreciază că nu era necesar ca autoritatea să solicite clarificare pe acest aspect, critica fiind nefondată.

Referitor la critica formulată de către contestator vizând neprezentarea de către SC ... SRL a Graficului de execuție, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„graficul fizic și valoric pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică și derularea în timp a activităților".*

Prin clarificarea nr. 12415/31.05....., formulată la solicitarea de clarificare a unui operator economic, s-a răspuns astfel: „În cadrul propunerii tehnice se va prezenta numai graficul fizic pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări".

Din verificarea ofertei depusă de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că aceasta a prezentat în Anexa 5, graficul fizic desfășurat pe 2 luni (cât este durata contractului), cu menționarea fiecărei categorii de lucrări, în parte, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin documentație, critica fiind nefondată.

Având în vedere celelalte critici ale contestatorului referitoare la conținutul raportului procedurii, adică cele care privesc consemnările legate de ofertantul S.C. ... S.R.L., acestea nu vor mai fi cercetate de Consiliu, fiind absolut lipsită de relevanță analiza ofertei clasate pe locul al treilea (S.C. ... S.R.L.), în condițiile în care oferta clasată pe primul loc, analizată mai sus, are un caracter admisibil.

Se constată că, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat următoarele procese verbale de analiză:

- proces verbal de verificarea cerinţelor din DUAE nr. 13176/14.06.....;
- proces verbal de evaluare nr. 13722/20.06.....;
- proces verbal nr. 14081/23.06.201;
- proces verbal nr. 14611/29.06.....;
- proces verbal 15147/06.07....., comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuţiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 131 din același act normativ, care consacră modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor.

De asemenea, din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că aceasta şi-a îndeplinit obligaţia legală de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută de secțiunea 13 - Informarea candidaţilor/ofertanţilor, art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul concluzionează că toate argumentele contestatorului sunt neîntemeiate, iar autoritatea contractantă a desemnat corect oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **....** **.....**

...