

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de SRL, cu punct de lucru în, județul, având CUI, împotriva achiziției directe organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de achizitoare, în vederea atribuirii contractului de prestări având ca obiect, cod CPV 72514000-1 – de gestionare a instalațiilor informatice (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor necesare în vederea elaborării ofertei și, respectiv, decalarea termenului limită de depunere, în caz contrar, anularea procedurii sus-menționate și, reluarea acesteia, cu mențiunea precizării în anunțul publicat, a tuturor documentelor necesare în vederea elaborării ofertei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SRL în favoarea Tribunalului - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 9186/...../...../..... și nr. 9188/...../...../....., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din ordonanță și a solicitat punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 6714/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9431/01.04....., ... a menționat că achiziția softului informatic pentru circuitul intern al documentelor nu face obiectul unei proceduri de atribuire.

Până în prezent, ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului cu toate că adresa nr. 9186/...../...../....., a fost primită de aceasta, prin fax, în data de ora:43, și prin confirmare de primire, prin poștă, în data de, iar termenul de răspuns a fost de două zile de la primirea prezentei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

În vederea atribuirii contractului de prestări având ca obiect, ... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 13.333,00 lei, fără TVA, potrivit anunțului nr. 31902/....., publicat în SEAP.

Urmare a publicării în SEAP a anunțului nr. 31902, ... SRL a transmis către autoritatea contractantă, la adresa de e-mail precizată, o solicitare de comunicare a documentelor necesare în vederea elaborării și depunerii unei oferte de către societatea sa. Motivat de lipsa unui răspuns și netransmiterea documentelor necesare pentru elaborarea ofertei, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. 5) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că a achiziționat în mod direct serviciile de, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Raportat la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și ale art. 266 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de OUG nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL către Tribunalul
- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,
.....

MEMBRU COMPLET,
.....

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.