

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 610/29.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35324/30.06.2023, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire desfășurată prin licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze”*, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului nr. 24353/22.06.2023 și a raportului procedurii nr. 24348/ 22.06.2023, în partea care vizează oferta depusa de asocieria ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și ...), întrucât aceasta trebuia respinsă: - ca inacceptabilă, întrucât ofertantul ... a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, respectiv a modificat soluția tehnică propusă inițial în oferta depusă (cu încălcarea prevederilor de la art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016); - ca neconformă, întrucât chiar dacă entitatea contractantă ar accepta înlocuirile efectuate de către ofertantul declarat câștigător, propunerea financiară a acestuia nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului;

- obligarea entității contractante la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36605/06.07.2023, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, solicită respingerea contestației și menținerea adresei nr. 24353/22.06.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr. 24348/22.06.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

În expunerea procedurii în cauză, contestatoarea arată că în prin Comunicarea nr. 24353/ 22.06.2023 și a Raportului procedurii nr. 24348/22.06.2023 a fost informată că oferta sa a fost declarata admisibila și clasata pe locul al II-lea, iar oferta declarata câștigătoare este oferta prezentata de Asocierea ... SRL - ... SRL (...).

Prin prezentarea succintă a situației, petenta consideră că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, deoarece prin răspunsurile la clarificări pe care le-a prezentat comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii tehnice în părțile esențiale, respectiv a ofertat o centrală de incendiu manufacturată, wireless în loc de centrală de detecție gaze-fo-fum dedicată și a modificat soluția tehnică propusă inițial în oferta depusă cu o soluție dedicată, cablată, după cum urmează:

1) ... a ofertat inițial un panou de control manufacturat de tip PLC cu HMI, modular, în tehnologie wireless, în loc de o centrală dedicată de detecție gaze-foc-fum (FG), așa cum se solicita prin caietul de sarcini, care este în sistem cablat. În urma solicitării de clarificări a entității contractante, ofertantul a modificat soluția ofertată prin răspunsul la solicitări, prezentând o altă centrală de detecție, de această dată cablată, care să respecte cerințele din caietul de sarcini;

2) ... a ofertat inițial detectorul optic de fum model Apollo 55000-317APO, care nu are certificare ATEX - și nu se poate instala în medii cu atmosferă potențial explozivă, cum sunt halele de comprimare gaze. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, ofertantul a înlocuit detectorul ofertat cu un detector model ORB-OP-52028 ce corespunde cerințelor din caietul de sarcini;

Totodată, oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv oferta nu conține costurile cu cablarea structurală a sistemelor de avertizare în caz de incendiu - întrucât soluția ofertată inițial era o soluție wireless, iar centrala de incendiu transmisă ca răspuns nr. 23004.RSC.02/11.05.2023 la solicitarea de clarificări a entității nr. 18866/10.05.2023 este una cablată, care necesită

infrastructură de comunicații: cabluri, canale/țevi, lucrări, săpături. În plus, nu au fost cuprinse nici costurile cu lucrările de demontare și dezafectare a sistemelor existente, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, la pag. 6, învederează contestatoarea

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă a fost părținitoare favorizând ofertantul ..., deoarece a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și a acceptat modificarea ofertei în părțile esențiale ale acesteia, ceea ce nu se poate considera o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale - conform art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, declarând oferta acestuia admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, susține contestatoarea.

I. Referitor la modificarea soluției tehnice propusă inițial în oferta pentru care oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă:

1) Conform Caietului de sarcini, la pct. 6.1. de la pag. 7 (Anexa nr. 3), în componența sistemului de detecție se solicita „*Centrala detecție FG*”, dedicată pentru detecția fumului și focului în faza incipientă înainte de a deveni un potențial pericol

6.1. Componenta sistemului de detecție:

- *Centrală detecție FG.*

În propunerea sa tehnică, ... a prezentat componenta sistemului propus în forma tabelară:

- La pozițiile 2.1 sunt cuprinse componente pentru Camera de comandă, având codurile: Tempa E5E 061030, Trio - UPS-2G/1A C/24DC/5, AXC F2152, etc.

- La poziția 2.2 sunt cuprinse componente pentru Hala compresoare, având codurile: Tempa ESE 060620, Trio-UPS-2G/IAC/24DC/5, etc.

De asemenea, petenta reține că, în cadrul ofertei, ... a prezentat și fișe tehnice pentru componentele menționate mai sus. Din aceasta prezentare reiese că a fost ofertat inițial un panou de control manufacturat din componente de uz general de tip PLC cu HMI, modular, soluția propusă fiind în tehnologie wireless, așa cum este menționat și în Descrierea conceptuală din cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr. 18866/10.05.2023 (Anexa nr. 4), la pct. 1, entitatea contractantă a sesizat că ... nu a ofertat o centrală de detecție dedicată, nerespectând cerințele din caietul de sarcini și a solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității prin adresa nr. 23004.RSC.02/11.05.2023 (Anexa nr. 5), la pct. 1 regăsindu-se următorul răspuns: „*RSC1. Atașăm fișa tehnică corectă*”.

În sprijinul acestui răspuns sunt prezentate fișele tehnice ale următoarelor produse având codurile: *PREVIDIA 216* cu modulele *IFM24160*, *IFM2L*, *IFM4IO*, *IFM4R*, *IFM DI AL*, *IFMEXT*, *IFM LAN*, *IFMNET*, *IFM16IO*, *SMARTLINE 020/036*. Conform broșurii centralei de

deteecție atașate de ofertant (Anexa nr. 6), acest echipament are 2 bucle cu posibilitate de extindere la 16 bucle și este un echipament cablat, cu comunicații prin rețea de tip LAN.

După cum se observă, prin răspunsul la solicitări, ... a modificat soluția tehnică oferită inițial atașând în cadrul răspunsului broșura unei centrale de dectecție dedicată care să corespundă cerințelor caietului de sarcini, dar fără a prezenta însă Descrierea conceptuală adaptată la noua soluție tehnică.

În urma primirii răspunsului, comisia de evaluare a acceptat explicațiile și documentele prezentate de ofertant, deși ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de ..., întrucât, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat componente principale din conținutul propunerii tehnice, respectiv a înlocuit centrala de dectecție incendiu - un echipament esențial din componenta sistemului oferit și a modificat soluția tehnică propusă în oferta depusă.

2) În Caietul de sarcini, la pct. 6 de la pag. 6 (Anexa nr. 7), sunt prezentate tipurile de detectoare solicitate, din care este menționat *detectorul fotoelectric de fum*. La pag. 7 din caietul de sarcini (Anexa nr. 3) sunt prezentați factorii de selectare a tipurilor de detectoare, dintre care unul se refera la *Clasificarea pentru mediul cu pericol de explozie*. La pct. 7.2 *Certificate de conformitate* de la pag. 8 din caietul de sarcini (Anexa nr. 8) se cere: *"Toate materialele și echipamentele instalate în zone potențial explozive vor trebui să fie însoțite de certificate de conformitate Ex, conform ATEX."*

În propunerea sa tehnică, în cadrul componentei sistemului propus de ofertantul ... apare la poziția 3.3 modelul de echipament Detector APOLLO 5500Q-317APO. Acest detector optic de fum nu are certificare ATEX, nerespectând cerințele caietului de sarcini, susține petenta.

Prin adresa nr. 18866/10.05.2023 (Anexa nr. 4), la pct. 2, entitatea contractantă a sesizat ca ... a oferit un echipament care nu are certificare ATEX, nerespectând astfel cerințele din caietul de sarcini și a solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității prin adresa nr. 23.004.RSC.02/11.05.2023 (Anexa nr. 5), la pct. 2 regăsindu-se următorul răspuns: *"Atașam fișa tehnica corectă pentru detectorul de fum oferit."*

În sprijinul acestui răspuns sunt prezentate fișele tehnice ale următoarelor produse având codurile: *Orbis I.S. OpticaI Smoke Detector with flashing LED model ORB-OP-52Q28-APO* și *Orbis Convențional Galvanic Barrier model 29600-378*, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea învederează că, prin răspunsul dat la solicitările autorității, ofertantul a înlocuit detectorul inițial oferit și care

nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu un detector model ORB-OP-52028 ce corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În urma primirii răspunsului, comisia de evaluare a acceptat explicațiile și documentele prezentate de ofertant, deși ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de ..., întrucât, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv a înlocuit un echipament esențial din componenta sistemului ofertat inițial și a modificat soluția tehnică propusă în oferta depusă.

Concluzionând, petenta consideră că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, ofertantul ... a modificat conținutul propunerii tehnice.

II. Oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

1) Contestatoarea arată că oferta ... nu conține costurile cu cablarea structurală a sistemelor de avertizare în caz de incendiu - întrucât soluția ofertată inițial era o soluție wireless, iar centrala de incendiu transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității, cu nr. 18866/10.05.2023 este una cablată, care necesită infrastructură de comunicații: cabluri, canale/țevi, lucrări, săpături.

Din analiza răspunsului autorității contractante cu privire la necesarul de lucrări - Răspunsul nr. 11 din adresa nr. 3765/27.01.2023 (Anexa nr. 9), se poate estima un minim de cabluri necesare pentru realizarea sistemului.

Petenta prezintă un calcul minimal pentru cantitatea (metri liniari) de cabluri necesare în cele 7 stații de comprimare gaze aparținând ... S.A. - în conformitate cu distanțele comunicate de beneficiar prin *Răspunsul nr. 3* din răspunsul consolidat la clarificări nr. 3765/27.01.2023:

Locații	Cantitate cablu/ senzor	Nr. senzori	Total cablu (ml)
SC Filitelnic Hala 1	25	11	275
SC Brateiu Hala 1	25	5	125
SC Danes Hala 1	75	12	900
SC Danes Hala 2	75	12	900
SC Danes Hala 3	75	12	900
SC Tigmandru Hala 1	35	8	280
SC Tigmandru Hala 2	30	4	120
SC Mureș Hala 1	100	12	1,200
SC Mureș Hala 2	150	12	1,800
SC Band Hala 1	300	16	4,800

SC Band Hala 2	200	16	3,200
SC Ta ga Hala 1	100	16	1,600
TOTAL			16,100

de unde rezultă un total de 16.100 ml cablu incendiu.

Luând în considerare că prețul pentru un metru de cablu este între 4,77 lei și 5,54, conform site-urilor de profil prezentate de contestatoare, aceasta cuantifică în lei, metri de cablu necesari realizării sistemelor de avertizare la incendiu, la valoarea totală de 76.797 lei, fără TVA, prezentând următorul tabel:

Locații	Cantitate cablu/senzor	Nr. senzori	Total cablu (ml)	Pret unitar/ml (lei)	Valoare cablu fara TVA (lei)
SC Filitelnic Hala 1	25	11	275	4.77	1,311.75
SC Brateiu Hala 1	25	5	125	4.77	596.25
SC Danes Hala 1	75	12	900	4.77	4,293.00
SC Danes Hala 2	75	12	900	4.77	4,293.00
SC Danes Hala 3	75	12	900	4.77	4,293.00
SCTigmandru Hala 1	35	8	280	4.77	1,335.60
SCTigmandru Hala 2	30	4	120	4.77	572.40
SC Mureș Hala 1	100	12	1,200	4.77	5,724.00
SC Mureș Hala 2	150	12	1,800	4.77	8,586.00
SC Band Hala 1	300	16	4,800	4.77	22,896.00
SC Band Hala 2	200	16	3,200	4.77	15,264.00
SCTaga Hala 1	100	16	1,600	4.77	7,632.00
TOTAL			16,100		76,797.00

Oferta depusă de ... este în valoare de 2.781.398,40 lei, respectiv 1% din aceasta valoare reprezintă 27.813,98 lei. Având în vedere că doar cuantificarea în valoare monetară a cablurilor necuprinse în oferta inițială (întrucât era o soluție wireless) reprezintă 76.797,00 lei - este evident că aceasta omisiune depășește cu mult 1% din prețul total al ofertei, arată contestatoarea.

Astfel, modificarea soluției tehnice nu se poate încadra la abateri tehnice minore, fiind aplicabile prevederile art. 140, alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În plus, față de costul efectiv al cablului, din oferta ... lipsesc și costurile cu lucrările de instalare a acestuia (montaj, săpături, etc.), cât și cu accesoriile de montaj - canale, jgheaburi, tuburi, țevi, dibluri, prinderi, mufe, etc. Acest lucru este susținut și de ceea ce a declarat ofertantul în cadrul propunerii tehnice depuse - la capitolul *Descrierea conceptuală a soluției propuse*, unde acesta precizează că soluția wireless propusă are costuri reduse deoarece nu necesită cablare și lucrări de instalare cabluri, evitând operații costisitoare cum ar fi săpăturile...

2) Oferta depusă de ... nu include costurile cu dezafectarea sistemului existent, semnalează petenta în continuare.

- La pct. 4 și 5 de la pag. 6 din caietul de sarcini (Anexa nr. 7), entitatea contractantă prezintă cerințele de demontare și dezafectare a sistemelor existente în fiecare obiectiv, precum și de lucrări premergătoare montajului componentelor noului sistem de detecție gaz-foc-fum.

- La *Răspunsul nr. 3* din adresa nr. 3765/27.01.2023 - *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări* (Anexa nr. 9), entitatea contractantă a menționat necesarul de lucrări de dezafectare a sistemelor existente și cantități de cabluri pe fiecare locație în care urmează a se instala noile sisteme de detecție gaz-foc-fum.

În oferta depusă de ... nu se regăsesc costurile cu lucrările de demontare și dezafectare a sistemelor existente și nici costurile cu lucrările și materialele pentru cablarea noului sistem, astfel oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta depusă de ... în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 394/2016, conchide petenta.

III. Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a favorizat ofertantul ..., declarând oferta acestuia admisibilă și câștigătoare - deși în mod evident aceasta a modificat prin răspunsurile la clarificări părți esențiale din oferta tehnică depusă, oferta sa nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu oferta tehnică depusă, creând un avantaj nelegal pentru ofertantul clasat pe primul loc cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, petenta consideră decizia Comisiei de evaluare - prin care este declarată câștigătoare oferta ... este una netemeinică și nelegală, care creează un dezavantaj Asocierii ..., ducând la încălcarea principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, petenta invocă Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice sectoriale, HG nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, petenta anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. 25982/04.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 36681/06.07.2023, ... SA formulează punct de vedere la contestația depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, arătând, în fapt, următoarele:

În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta tehnică depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL necesită clarificări din următoarele motive:

1. Din oferta tehnică rezultă că este ofertat un panou de control manufacturat din componente de uz general de tip PLC cu HMI).

Prin Caietul de Sarcini s-a solicitat ca sistemul de detecție să conțină Centrală de detecție FG (foc/gaz).

2. Din oferta tehnică rezultă că ofertantul, în calitate de proiectant al instalațiilor, a propus prin oferta tehnică montarea doar a câte unui singur detector de fum pentru fiecare hală de compresoare ceea ce este total insuficient având în vedere mărimea halelor. Totodată detectorul propus este fără certificare ATEX.

În acest sens au fost solicitate clarificări, iar Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis ca răspuns următoarele informații:

- *fișa tehnică corectă a centralei de detecție FG*
- *numărul corect de senzori de fum va fi stabilit prin proiect.*

Referitor la certificarea senzorilor de fum s-a prezentat o fișă tehnică a unui senzor corespunzător.

Ca urmare, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL ca fiind conformă, relevă entitatea contractantă.

Contestatoarea ... SRL susține faptul că ofertantul ... a modificat conținutul propunerii tehnice în părțile esențiale, respectiv a ofertat o centrală de incendiu propusă inițial în oferta depusă cu o soluție dedicată, cablată.

Însă ținând cont de faptul că prezenta procedura presupune încheierea unui Contract de lucrări care are ca și obiect proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune s-a avut în vedere faptul că ofertanții depun oferta pornind de la propria expertiză în domeniul obiectului contractului, precizează entitatea contractantă.

Faptul ca ofertantul a înlocuit detectorul inițial ofertat cu un detector model ORB-OP-52028 ce corespunde cerințelor caietului de sarcini, nu constituie o abatere tehnică majoră întrucât acesta nu reprezintă 1% din prețul total al ofertei. Ca atare potrivit art. 140 alin (8) din HG nr. 394/2016 entitatea contractantă are dreptul de a analiza oferta tehnică și de a permite o modificări care sunt considerate abateri tehnice minore.

În ceea ce privește susținerea că propunerea financiară ... nu este corelată cu elementele propunerii tehnice întrucât nu conține costurile cu cablarea structurală a sistemelor de avertizare în caz de incendiu, trebuie avut în vedere faptul că și în cazul centralelor de tip wireless apar cheltuielile legate de echipamente (emitor-receptor, switchuri, alte echipamente ce stau la baza sistemelor de comunicație wireless), precizează achizitoarea.

De asemenea, trebuie avută în vedere și obligația entității contractante de a achiziționa în condiții de eficiență economică, caz în care ofertantul desemnat câștigător a avut o ofertă de 2.781.398,40 lei față de cea depusă de contestatoare de 3.095.554,86 lei.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin cererea de intervenție cu nr. 158/07.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37210 / 10.07.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită:

- respingerii contestației și
- menținerea Comunicării rezultatului procedurii nr. 24353/22.06.2023 - și a Raportului procedurii nr. 24348/22.06.2023;

Intervenienta precizează că potrivit rezultatului procedurii în SEAP, în data de 22.06.2023, oferta sa a fost admisibilă câștigătoare, fiind clasată pe locul I.

Intervenienta adaugă că, toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauza au fost evaluate în funcție de criterii obiective, iar oferta înaintată de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum este evidențiat în Raportul procedurii nr. 24348/22.06.2023, întrucât a obținut punctajul maxim total de 100 de puncte, clasându-se pe primul loc atât în urma evaluării propunerii financiare, cu 90 de puncte, conform *algoritmului de calcul* ce prevede acordarea punctajului maxim ofertei cu cel mai mic preț, cât și în urma evaluării propunerii tehnice, obținând maximul de 10 puncte, conform *algoritmului de calcul* ce prevede acordarea acestui punctaj ofertei cu cea mai lungă *perioada de garanție*

Criticile invocate în Contestația formulată de ... SRL în data de 29.06.2023 sunt nefondate, intervenienta argumentând:

I. Oferta depusă de ... este admisibilă și nu există motive pentru a fi respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta respectă Caietul de sarcini și elementele acesteia nu au fost modificate prin răspunsurile la Solicitarea de clarificări nr. 18866/10.05.2023.

Intervenienta susține că oferta propusă de ... nu a fost modificată, în sensul art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2016, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea, întrucât:

1. Caietul de sarcini prevede centrală detecție FG, la pag. 7, punctul 6.1., printre componentele sistemului de detecție, fără a oferi alte detalii despre componenta solicitată (de exemplu, să fie cablată sau wireless);

2. ... a propus pentru componenta centrală detecție FG un panou de control manufacturat din componente de tip PLC cu HMI, cu tehnologie wireless, care, fiind programat să detecteze foc, fum sau gaz, îndeplinește aceeași misiune precum centralele dedicate, fiind în același timp un sistem mai avansat, mai performant și mai rapid, respectând astfel cerințele din Caietul de sarcini;

3. Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări a ... SA nr. 18866/10.05.2023, documentul nr. 23004.RSC.02/11.05.2023, ... a

completat propunerea tehnică, în sensul art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, cu fisa tehnică a unei centrale dedicate de detecție foc-gaz, după cerințele autorității contractante expuse în Solicitarea de clarificări nr. 18866/10.05.2023;

4. Aceasta completare nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, deoarece ambele sisteme propuse îndeplinesc aceeași sarcină, a detecției fumului și a gazului, iar Caietul de sarcini nu este suficient de explicit și clar în privința tehnologiei solicitate, astfel încât prin Răspunsul la solicitarea de clarificări oferta a fost clarificată și completată, în acord cu prevederile art. 140 alin.(4) din Normele metodologice, și nu modificată;

5. Oferta câștigătoare este admisibilă, deoarece conform art. 140 alin. (7) din Normele metodologice sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, iar conform alin (6) al aceluiași articol, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, așadar completarea propusă de ... prin Răspunsul la solicitarea de clarificări a ... SA reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, deoarece:

- Caietul de sarcini nu oferă detalii tehnice suplimentare despre cerințele pe care trebuie să le îndeplinească componenta centrală detecție FG, motiv pentru care ... a propus o soluție calificată drept „*abatere tehnică*”;

- S-a propus inițial un sistem de detecție fum-gaz ce respectă Caietul de sarcini așa cum a fost el întocmit, însă prin Solicitarea de clarificări emisă de ... SA s-au oferit detalii suplimentare în legătură cu aceasta componentă, detalii ce au dus la necesitatea corectării ofertei prin completarea propunerii tehnice;

- Sistemele sunt interschimbabile deoarece îndeplinesc aceeași misiune și înlocuirea primului nu duce la necesitatea depunerii unei oferte noi, deoarece componenta s-a înlocuit, nu s-a adăugat la ofertă.

Argumentele expuse la punctul 5 cu privire la *abaterea tehnică minoră* sunt aplicabile corespunzător și în ceea ce privește critica contestatorului privind înlocuirea detectoarelor de fum propuse de ... inițial cu unele care au certificare ATEX, aflându-ne în cazul corectării unei abateri tehnice minore ce nu conduce la depunerea unei noi oferte, susține intervenienta.

Comunicarea rezultatului procedurii, nr. 24353/22.06.2023 și Raportul procedurii, nr. 24348/22.06.2023 ar trebui menținute astfel cum au fost ele emise de entitatea contractantă, oferta declarată câștigătoare este admisibilă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 140 alin.(5) sau (8) din Normele metodologice pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei, deoarece entitatea contractantă nu a exclus prin

documentația de atribuire în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, concluzionează intervenienta.

În al doilea rând, în documentația pusă la dispoziție de entitatea contractantă se regăsește Anexa 1 - Centralizator de prețuri sistem detecție, acesta fiind documentul prin care participanții au înaintat propunerile financiare către ... SA.

Cu privire la costurile lucrării, intervenienta arată că, în Caietul de sarcini, pag. 6, punctul 5. *Lucrări, materiale și accesorii* se prevede astfel:

"Toate lucrările premergătoare montajului vor fi executate de către contractant și vor fi incluse în lucrările de montaj și punere în funcțiune.

Toate materialele și accesoriile vor fi asigurate de către contractant iar costurile acestora vor fi incluse în costurile lucrărilor de montaj și punere în funcțiune."

Așadar, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini, propunerea financiară a ... a inclus toate costurile aferente executării lucrării în secțiunea *costurile lucrărilor de montaj și punere în funcțiune*.

Sușinerile contestatoarei în legătura cu necorelarea propunerii tehnice și a celei financiare sunt nefondate, deoarece la întocmirea Centralizatorului de prețuri sistem detecție au fost luate în considerare marje de prețuri, atât pentru costurile lucrărilor premergătoare, cât și pentru costurile materialelor și accesoriilor asigurate de ofertant, astfel încât cuantificarea teoretică în valoare monetară a completării propunerii tehnice cu centrala de detecție FG cablată nu este de natură a duce la depășirea a 1% din prețul total al ofertei, calculul indicat de ... SRL prin contestație fiind unul estimat la prețurile pe care acesta le pot obține de la furnizorii lui, și nu unul care să reflecte un calcul real al diferenței de preț la care ar duce completarea sus-numită, susține intervenienta.

Pentru aceste motive, Comunicarea rezultatului procedurii, nr. 24353/22.06.2023 și Raportul procedurii, nr. 24348/22.06.2023 ar trebui menținute astfel cum au fost ele emise de entitatea contractantă, oferta declarată câștigătoare este admisibilă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 140 (8) litera a) sau ale art. 143 (3) lit. a) sau d) pentru declararea acesteia ca inacceptabilă sau neconformă.

În drept, intervenienta menționează dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și pe cele ale Codului de Procedura Civilă referitoare la intervenția voluntară accesorie.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 74.351,72 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare cu nr. ... din 29.06.2023, eliberată de CEC Bank - Unitatea Câmpina, înregistrată la Consiliu cu nr. 35667/03.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune sistem de detecție gaze-foc-fum la unitățile de comprimare gaze”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., valoarea estimată fiind de 3.717.586 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 24353 din 22.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu 88,37 puncte, după oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, desemnată câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului nr. 24353/22.06.2023 și a raportului procedurii nr. 24348/ 22.06.2023, în partea care vizează oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și ...), întrucât aceasta trebuia respinsă: - ca inacceptabilă, întrucât ofertantul ... a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, respectiv a modificat soluția tehnică propusă inițial în oferta depusă (cu încălcarea prevederilor de la art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016); - ca neconformă, întrucât chiar dacă entitatea contractantă ar accepta înlocuirile efectuate de către ofertantul declarat câștigător, propunerea financiară a acestuia nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la imposibilitatea executării contractului;

- obligarea entității contractante la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că o primă critică vizează acceptarea de către achizitoare a modificării propunerii tehnice desemnată câștigătoare ca urmare a clarificărilor cerute ofertei.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 18.866 din 10.05.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe ... SRL clarificări, astfel:

„1. Din oferta tehnica rezulta ca este ofertat un panou de control manufacturat din componente de uz general de tip PLC cu HMI. Prin

caietul de sarcini s-a solicitat ca sistemul de detectie sa contina Centrala de detectie FG (foc/gaz). Va rugam clarificati acest aspect.

2. Din oferta dvs tehnica rezulta ca în calitate de proiectant al instalațiilor, ati propus prin oferta tehnica montarea doar a cate unui singur detector de fum pentru fiecare hala de compresoare ceea ce este total insuficient avand în vedere marimea halelor. Totodata detectorul propus este fara certificare ATEX, iar în caietul de sarcini se solicita certificare ATEX. Ca atare, va rugam sa clarificati aceste aspecte.”

... SRL a răspuns prin adresa nr. 23004.RSC.02 din 11.05.2023, astfel:

„RSC1. Atașam fisa tehnica corecta.

RSC2. Cantitatile ofertate au fost definite de către entitatea contractanta prin formularul Anexa 1, denumit 'Centralizator cantități și prețuri' din cadrul procedurii de atribuire.

Credem ca, cel mai probabil, aceste cantitati au fost incluse în procedura pentru a face posibila departajarea ofertanților pe baza preturilor ofertate; altfel, este prematur sa discutam cantitati inaintea intocmirii proiectării.

Listele finale de cantitati vor fi stabilite impreuna cu entitatea contractanta odata cu finalizarea proiectelor de execuție și obținerea aprobarilor aferente.

Atașam fisa tehnica corecta pentru detectorul de fum ofertat.”

Anexat răspunsului, societatea a transmis autorității contractante fișa tehnică a panoului de control detecție foc Previdiia216, precum și fisa tehnică a detectorului optic de fum Orbis I.S. și fișa tehnică a produsului Orbis-Conventional galvanic barrier.

De asemenea, Consiliul reține că în formularul de propunere tehnică al câștigătoarei, la punctul 2.1 – „Echipament control (incinta camera de comandă)” se regăsesc înscrise echipamente cu următoarele coduri: Tempa ESE 061030, TRIO-UPS-2G/1AC/24DC/5, AXC F 2152. De asemenea, la punctul 3 – „Echipament de câmp (dispozitive detecție și alarmare)” se regăsește menționat detectorul optic de fum Apollo 55000-317APO.

Comparând codurile produselor înscrise în propunerea tehnică inițială cu cele regăsite în documentele prezentate ca fiind corecte, pe calea clarificării ofertei, Consiliul constată că, în fapt, prin răspunsul adus la cererea achizitoarei, ofertanta a modificat conținutul propunerii sale tehnice cel puțin în privința centralei de detecție foc/gaz și a detectorului de fum ofertate, abia cele la care se face referire în răspunsul de clarificare răspunzând cerințelor documentației de atribuire.

În contextul de fapt expus, Consiliul este ținut să se pronunțe asupra legalității deciziei autorității contractante de a accepta o astfel de intervenție asupra propunerii tehnice prezentată de asocierea ... SRL – ... SRL.

Astfel, Consiliul notează că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Relevant este și că, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 18.866 din 10.05.2023 (prin care a cerut clarificări vizând oferta pe care ulterior a desemnat-o câștigătoare), oferta asocierii al cărei lider este ... SRL nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește centrala de detecție foc/gaz și numărul și calitatea detectoarelor de fum.

Astfel, Consiliul constată că, de vreme ce se afla în prezența unei oferte care nu răspundea cerințelor tehnice în privința celor două echipamente amintite, autoritatea contractantă nu era în situația de a face aplicarea prevederii de la art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care prezentarea unor noi informații și a unor noi documente care să determine conformitatea ofertei nu intră în categoria clarificărilor și/sau a completărilor formale sau de confirmare. Caracterul formal sau de confirmare al unor informații și acte presupune existența anterioară a unor informații și documente asupra cărora să se intervină într-un mod care poate fi facil interpretat ca fiind formal sau doar în sensul confirmării lor.

În plan adiacent, față de răspunsul asocierii de a depune documente vizând alte echipamente decât cele ofertate inițial, echipamente noi în ofertă, care răspund cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 140 din HG nr. 394/2016:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Astfel, față de modificarea adusă de asocierea criticată propunerii sale tehnice, prin modificarea centralei de detecție foc/gaz și a detectorului de fum ofertate inițial, Consiliul stabilește că prin această măsură asocierea, în mod real, a prezentat o altă ofertă, ce cuprinde, alături de celelalte elemente care nu au făcut subiectul clarificărilor cerute de achizitoare, și echipamentele la care se face referire pentru prima dată prin răspunsul adus și anexele acestuia.

În consecință, Consiliul stabilește că, în lumina dispoziției de la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, modificarea adusă ofertei contestate nu poate fi considerată ca fiind corectarea unei abateri tehnice minore. Prin urmare, este de prisos orice analiza a posibilității incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 cu privire la situația analizată, în condițiile în care nu este exclusă ipoteza prevăzută de legiuitor la art. 140 alin. (7), care înlătură orice posibilitate de a mai putea încadra modificarea ofertei în situațiile enumerate la art. 140 alin. (8).

Nici despre corectarea unui viciu de formă nu poate fi vorba, așa cum este el definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care echipamentele propuse achizitoarei prin răspunsul din adresa nr. 23004.RSC.02 din 11.05.2023 nu apar menționate în oferta inițial depusă, ele înlocuindu-le pe cele ofertate inițial și care nu corespundeau cerințelor documentației de atribuire.

Alăturat analizei sale, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere la contestație faptul că asocierea câștigătoare a *„înlocuit detectorul inițial ofertat cu un detector model ORB-OP-52028 ce corespunde cerințelor caietului de sarcini..."*, considerând, în contra celor expuse mai înainte de Consiliu, că această modificare nu este o abatere tehnică majoră, deoarece nu reprezintă 1% din prețul ofertei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept examinate, Consiliul reține nelegalitatea conduitei autorității contractante de a accepta ca asocierea ... SRL – ... SRL să-și modifice propunerea tehnică prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost cerută. Astfel, Consiliul constată că achizitoarea a permis asocierii să își transforme oferta neconformă (potrivit art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016) într-una conformă, creându-i acesteia un avantaj evident, aspect interzis expres prin prevederea art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (*„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*).

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că oferta asocierii ... SRL – ... SRL nu a

răspuns cerințelor caietului de sarcini, context în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și să o declare neconformă, iar mai apoi, având în vedere modificările survenite ca urmare a clarificării ofertei, achizițtoarea trebuia să constate caracterul ei inacceptabil, reieșit din aplicarea prevederii art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016. Contrar acestei obligații, încălcând prevederile art. 143 alin. 1 (*„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*), alin. 4 (*„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*) și alin. 5 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii ... SRL – ... SRL.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situația analizată mai înainte a celor două echipamente ofertate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL – ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL – ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...