

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 125/11.03.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6750/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7145/15.03.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 371/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în comuna ... în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna ..., județul Sălaj»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii prezentei contestații și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat după reevaluarea ofertelor conforme.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... nr. ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 125/11.03.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6750/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7145/15.03.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ nr. 371/08.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în comuna ... în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna ..., județul Sălaj»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii prezentei contestații și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat după reevaluarea ofertelor conforme.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a informat-o, prin adresa nr. 371/08.03.2016, despre care a luat cunoștință la data de 09.03.2016, faptul că „în urma examinării /.../ s-a constatat că pentru demonstrarea cerinței 3, cap. III.2.3.a) /.../ nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat” pentru: persoana desemnată în funcția de responsabil de contract - dl. ... persoana desemnată în funcția de șef șantier - dl. ...; persoana desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea - dna. ...; persoana desemnată în funcția de responsabil cu securitatea și sănătate în muncă - dl. ....

Astfel, contestatoarea susține că în vederea dovedirii acestei cerințe, societatea sa a depus documente care atestă faptul că persoana în cauză are experiență în funcția de responsabil contract, respectiv Decizia privind numirea dlui. ..., în funcția de responsabil contract nr. 05/09.06.2015, procese verbale de recepție a lucrărilor prin care acesta a deținut funcția fie de șef șantier, fie de director, arătând totodată că dl. ... are o experiență profesională în domeniul construcției mai mare de 6 ani, desfășurând activități similare din anul 2009, iar din anul 2014, având funcția de director tehnic.

În ceea ce privește calificările dlui. ..., contestatoarea menționează că a depus în ofertă CV-ul acestuia, din care reiese că în perioada 2007-2013 a deținut funcția de inginer șef în domeniul construcției drumuri,

poziție net superioară celei de șef șantier, iar din anul 2014 acesta ocupă funcția de director general, având responsabilitatea și coordonarea tuturor șantierelor deschise pe care se execută lucrări.

Referitor la dna. ..., contestatoarea învederează că aceasta are o experiență profesională în domeniul construcții drumuri mai mare de 8 ani, desfășurând această activitate din anul 2007.

Cu privire la dl. ..., contestatoarea învederează că acesta are o experiență profesională în domeniul construcții drumuri mai mare de 4 ani, desfășurând această activitate din anul 2011.

Contestatoarea face precizarea că i-au fost solicitate clarificări suplimentare cu privire la cele patru persoane desemnate pe funcțiile mai sus menționate, arătând totodată că raportat la mențiunile aferente fișei de date a achiziției, la documentele depuse de societatea sa și la prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, se constata că, în vederea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională este necesară depunerea CV-ului, a Declarației de disponibilitate - Formularul nr. 18 și a oricărui document doveditor al experienței, prin urmare, nefiind obligată să anexeze fișa postului ori recomandări, aceste aspecte fiind lăsate la aprecierea ofertanților.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, la data de 04.03.2016, a aflat prin intermediul SEAP-ului faptul că oferta sa a fost declarată respinsă cu următoarea mențiune „Rezultat evaluare tehnică – respins”, fără a i se comunica oficial acest fapt, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile O.U.G. nr. 34/2006, rezultatul procedurii fiind comunicat abia în data de 08.03.2016, ora 5:35, la solicitarea societății sale.

S.C. ... S.A. face mențiunea că oferta sa a fost respinsă la partea de documente de calificare și nu la partea tehnică, aceasta fiind în continuare analizată, considerând că autoritatea contractantă a căutat „motive formaliste” de respingere a ofertei sale, având în vedere că prețul ofertat de societatea sa este mai mic decât cel ofertat de societatea declarată câștigătoare.

În final, S.C. ... S.A. solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa contestația.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 6938/460 C5/14.03.2016, i-a solicitat contestatoarei, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înregistrări și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este

aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a comunicat faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 432/16.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7709/18.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că pentru responsabilul de contract, ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, adică de responsabil contract și nu de șef șantier sau director a unei firme. Cerința dovedirii experienței similare cu activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat trebuia făcută separat pentru responsabil de contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Autoritatea contractantă este de acord că poziția de director al unității sau inginer șef sunt ierarhic superioare celui de coordonator lucrare sau șef șantier, dar acțiunile, activitățile specifice fiecărei funcții sunt diferite și pentru aceea este nevoie de experiență similară pentru fiecare personal cheie care va lucra în viitorul contract, iar dovedirea acestei experiențe specifice de minim 3 ani trebuia dovedită cu înscrisuri, respectiv (recomandări, contracte individuale de muncă, însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.) pe lângă depunerea de CV-uri și Declarația de disponibilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că în conținutul comunicării rezultatului procedurii i-au fost prezentate contestatoarei toate informațiile, fără a mai fi nevoie de informații suplimentare.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei se referă la o experiență similară pentru postul de șef șantier și nu de responsabil de contract, exemplificând faptul că documentele ce au fost regăsite în cadrul ofertei demonstrează experiența similară pentru șef șantier și nu pentru coordonator lucrare cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare.

Se mai arată că autoarea contestației i s-au cerut completări ale documentelor prezentate inițial, în adresa de clarificări nr. 171/01.02.2016, și s-a constatat că ofertantul nu răspunde cu completările solicitate pentru dovedirea experienței specifice de minim 3 ani, ci depune doar Recomandarea nr. 610/14.12.2015 și decizia nr. 05/09.06.2015 pentru dl. ... din care rezultă experiența similară cerută, dar cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, pentru dl. ..., desemnat în funcția de șef șantier, autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul

construcții de drumuri ca șef șantier și nu ca director sau inginer șef. Din Scrisoarea de recomandare din data de 04.12.2015, comisia de evaluare ia act de faptul că dl. ... a fost inginer șef la firma ... Inc. ..., dar funcția propusă pentru acesta și experiența similară care trebuie dovedită este pentru șef șantier, iar Scrisoarea de recomandare antemenționată nu este în măsură să dovedească experiența specifică în acest caz.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că i-au solicitat clarificări contestatoarei, însă răspunsul acesteia la clarificări nu a fost considerat concludent, în sensul că se prezintă Recomandarea nr. 624/17.08.2015 prin care se confirmă experiența similară de șef șantier dar care nu conține nr. și dată contract sau de cât timp a deținut funcția de șef șantier pentru execuție lucrări de „Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000- 30+000, ...”, fiind stipulată doar luna începerii activității din cadrul SC ... SRL. S-a constatat, totodată, că pe SEAP apare Anunțul de atribuire nr. ...30.08.2012 în care se anunță câștigător, pentru contractul de lucrări „Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000- 30+000, Bogdana - Agrij”, SC Delcar SRL.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru dna. ..., desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, autoritatea contractantă învederează că ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani ca și responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcții de drumuri. Astfel, din documentele prezentate de ofertant pentru dna. ..., la prima ședință de evaluare nu s-a putut demonstra, din actele depuse de ofertant, dovedirea experienței specifice de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcției de drumuri, sens în care s-au solicitat clarificări, la care contestatoarea a răspuns prin aceea că „Pentru dna. ... s-a prezentat o recomandare emisă de dl. ..., în calitate de director de șantier pentru funcția de manager de proiect deoarece în cadrul proiectului a avut sarcini privind calitatea lucrărilor, drept pentru care prezentăm PV de recepție al lucrărilor și recomandare din perioada în care s-a derulat contractul. Cu toate acestea completăm experiența profesională față de responsabil cu calitatea a d-nei ... prin prezentarea de decizii de numire în această funcție”.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ori a dat dovadă de neatenție, ori de necunoașterea documentelor depuse inițial, astfel că în recomandarea FN, dl. ... a semnat în calitate de diriginte de șantier nu în calitate de director de șantier, iar dna. ... a avut ori funcția de manager de proiect pentru contractul nr. 10622/03.10.2012 ori responsabil tehnic cu calitatea, iar Recomandarea atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări este pentru lucrarea „Covor asfaltic pe DJ109P - Ip Camar”, contract nr. 8215/05.06.2015, o lucrare cu o vechime mai mică de 3 ani.

Autoritatea contractantă observă că în contestație se prezintă un amalgam de expresii fără nicio logică, respectiv se face un paralelism între „managementul proiectelor” și „aspecte privind calitatea lucrărilor executate” și se ajunge la „recepționate și din punct de vedere calitativ”, continuând cu „am făcut dovada existenței unei experiențe similare de

minim 3 ani inclusiv în ceea ce privește funcția de responsabil tehnic cu calitatea”, pentru dna. ....

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei, pentru dl. ..., desemnat în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, autoritatea contractantă susține că după ședința de evaluare nr. 1 s-au solicitat clarificări contestatoarei, iar ca urmare a răspunsului, comisia de evaluare a constatat, din extrasul Revisal, că dl. ... Dumitru este angajat al SC ...SRL din anul 2008 în funcția de Expert în securitate și sănătate în muncă, însă fără a fi atașată fișa postului și nici recomandarea emisă de SC ...SRL, prin urmare documentele depuse în vederea respectării acestei cerințe fiind incomplete.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare ar fi avut cunoștință despre valoarea propunerii sale financiare, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că fiind vorba despre o procedură online, s-a putut trece la faza următoare a verificării propunerii tehnice, numai după ce comisia de evaluare a terminat verificarea documentelor de calificare și unde a fost cazul, și a propunerii tehnice, comunicarea rezultatului procedurii efectuându-se online, prin postarea pe site în data de 06.03.2016, apoi prin e-mail și fax către toți ofertanții.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6938/460 C5/14.03.2016, prin adresa nr. 148/21.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7988/21.03.2016, prin care a specificat că cererea sa este motivată în fapt, prezentându-se în detaliu motivele care relevă faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta sa.

De asemenea, contestatoarea precizează că în vederea dovedirii motivelor invocate în contestație, nu sunt necesare înscrisuri și completări ale acesteia.

Prin adresa nr. 452/21.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7925/21.03.2016, autoritatea contractantă ... a confirmat creditarea contului său cu suma de 37.118,24 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de contestatoare.

Prin adresa nr. 8109/460 C5/22.03.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.A., la data de 25.03.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 164/28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8832/28.03.2016, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, după cum urmează:

Cu privire la persoana desemnată în funcția de responsabil contract, contestatoarea observă că în timp ce societatea sa a demonstrat că dl. ... are experiența specifică pentru funcția de responsabil contract, mai mare de 3 ani, S.C. ... S.R.L. a desemnat ca responsabil contract pe dl. ..., fiind depuse înscrisuri din care rezultă următoarele:

- dl ... nu este angajat al S.C. ... S.R.L., ci colaborator al acesteia, din anul 2011, nefiind indicat nici un temei legal al acestei colaborări și

nefiind depus niciun document care să susțină existența acestei relații dintre ofertant și responsabilul de contract;

- dl. ... este în prezent angajat al DRDP Cluj SDN Zalău în funcția de șef secție, însă nu este depus contractul de muncă al acestuia.

Contestatoarea face trimitere la răspunsul la cererea de clarificări nr. 64/04.02.2016 a S.C. ... S.R.L., prin care aceasta susține că dl. ... are o experiență de 39 de ani în construcții de drumuri, care îi conferă dreptul și expertiza necesară desfășurării activității de responsabil contract, respectiv colaborează cu aceasta de 5 ani ca și inginer drumuri și poduri, coordonând astfel de lucrări, aspecte ce rezultă din recomandarea nr. 275/17.04.2015. De asemenea, se mai atașează diploma de Inginer Căi Ferate ...și recomandările nr. 764/07.11.2014 și nr. 758/12.10.2015.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că din adeverința nr. 764/07.11.2014, rezultă că dl. ... ar fi avut calitatea de responsabil în contractul nr. 87/18.01.2012, depus pentru dovedirea experienței similare, din care rezultă că durata acestuia este de 12 luni; din adeverința nr. 758/12.10.2015 rezultă că acesta a fost responsabil contract în contractul nr. 3450/23.06.2015, fără să indice perioada și fără să depună copia contractului.

În ceea ce privește persoana desemnată în funcția de șef șantier, contestatoarea învederează că în timp ce societatea sa a demonstrat experiența specifică a dlui. Csiszar Csaba pe funcția solicitată, S.C. ... S.R.L. a propus, pentru această funcție, pe dl. Drăgan Cornel, fiind depuse înscrisuri, din care rezultă faptul că din anul 2009 acesta este angajat al S.C. ... S.R.L., îndeplinind o serie de funcții în cadrul unor contracte, însă fără să se precizeze, pentru fiecare contract, ce funcție a deținut și nici durata acesteia; din recomandările depuse nu rezultă durata activității de șef șantier și nu a depus, în susținere, niciun contract din care să rezulte durata în vederea determinării experienței specifice de 3 ani; din contractul individual de muncă nu rezultă calitatea de șef șantier, iar Decizia nr. 2/28.03.2014 prin care dl. ...este desemnat în funcția de șef șantier vine tocmai în sprijinul ideii că acesta nu are experiența specifică în această calitate, de minim 3 ani.

În acest sens, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări nr. 64/04.02.2016, S.C. ... S.R.L. face referiri la experiența generală a persoanei desemnate și nicidecum, la experiența specifică, făcând confuzie între cele două, ulterior aceasta depunând o serie de înscrisuri, constând în 3 recomandări și un contract individual de muncă cu timp parțial. Astfel, pe de o parte, recomandările nu relevă în niciun fel durata experienței specifice și nu sunt însoțite de copia contractelor la care se face trimitere, motiv pentru care nu poate fi determinată această experiență ca și durată, iar pe de altă parte, contractul individual de muncă cu timp parțial este, de asemenea, nerelevant sub aspectul experienței specifice, acesta fiind încadrat în funcția de (RTE), relevând doar o experiență generală. Contestatoarea precizează și faptul că funcția de șef șantier presupune prezența pe șantier a persoanei desemnate pe tot programul de lucru, aceasta neputându-se realiza în

două ore, aceeași situație regăsindu-se și în ceea ce privește responsabilul CQ și SSM.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 8870/460 C5/29.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.A., prin adresa nr. 164/28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8832/ 28.03.2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 522/30.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9178/30.03.2016.

Față de criticile aduse de către contestatoare cu referire la dl. ... și dl. Csiszar Csaba, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere, exemplificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, astfel:

Pentru dl. ..., responsabil de contract, se arată că au fost depuse, în cadrul ofertei inițială, acte pentru dovedirea experienței specifice de șef șantier și nu de responsabil de contract, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost depusă Recomandarea nr. 764/07.11.2014 pentru contractul 87/18.01.2012 unde a avut funcția de Responsabil de contract, document relevant pentru dovedirea experienței similare, adăugând că un contract de colaborare între Specialist și SC ... SRL este acceptat de legislația în vigoare. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în declarația de disponibilitate, niciun ofertant nu a precizat și nu s-a cerut precizarea de a fi disponibil 8 ore/zi pentru desfășurarea activității.

Pentru dl. Drăgan Cornel, șef șantier, se arată că au fost depuse, în cadrul ofertei inițială, acte pentru dovedirea experienței specifice de șef proiect și nu de șef șantier, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost depuse Recomandarea nr. 785/23.10.2015 pentru contractul nr. 3450/23.06.2015 unde a avut funcția de șef șantier, Recomandarea nr. 754/05.11.2014 pentru contractul nr. 87/18.01.2012 unde a fost a avut funcția de șef șantier, Contractul individual de muncă nr. 7/30.09.2009 și Recomandarea nr. 764/07.11.2014 pentru contractul nr. 87/18.01.2012 unde a fost a avut funcția de Responsabil de contract.

Referitor la dovedirea experienței similare pentru responsabilul CQ și responsabilul SSM, autoritatea contractantă susține concluziile din Raportul procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Având în vedere „Declarația privind părțile confidențiale din ofertă” din data de 14.01.2016, referitoare la confidențialitatea, în integralitate, a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare, Consiliul, prin adresa nr. 7916/460 C5/21.03.2016, a solicitat S.C. ... S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării documentelor de calificare ca fiind „secret comercial”, având în vedere dispozițiile art. 274 alin. (4) și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Totodată, Consiliul i-a solicitat să justifice această încadrare raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația*

*de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", respectiv să comunice care sunt motivele pentru care apreciază că dezvăluirea documentelor de calificare ar prejudicia interesele S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 202/22.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8037/22.03.2016, prin care a precizat că partea de documente de calificare referitoare la personal (diplome, contracte, CV-uri) și partea de dotare cu utilaje (facturi utilaje și echipamente) sunt confidențiale, respectiv propunerea financiară (formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), în care se regăsesc prețurile cu care participă la multe licitații, prețuri ce reprezintă rezultatul unor negocieri și colaborări cu furnizorii de peste 10 ani. În acest sens, se invocă prevederile art. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 298/07.06.2011. De asemenea, S.C. ... S.R.L. declară faptul că și propunerea tehnică este confidențială, în aceasta regăsindu-se procedurile tehnice de execuție pe care le folosește, respectiv partea de justificare de garanție de bună execuție, informații cu privire la sursele materialelor, etc.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. consideră că nu trebuie să i se acorde contestatoarei accesul la oferta sa.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că la data depunerii ofertei S.C. ... S.R.L., a prezentat documentul „Declarație privind oferta depusă”, în conținutul căruia reprezentatul legal al societății declară „confidențiale” propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare.

Întrucât, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, Consiliul reținând că documentele de calificare nu sunt reglementate sub aspectul confidențialității de aceste dispoziții legale.

Pe de altă parte, ca urmare a solicitării Consiliului, ofertantul nu a justificat temeinic confidențialitatea documentelor de calificare.

În aceste condiții, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei S.C. ... S.R.L., cu ocazia studierii dosarului la sediul C.N.S.C., toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, procedura online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în comuna ... în cadrul proiectului «MODERNIZAREA DRUMURILOR AGRICOLE DE EXPLOATAȚIE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL SĂLAJ»*”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare

nr. ../14.12.2015, stabilind data de depunere a ofertelor la 15.01.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 3.711.824 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, în SEAP, în data de 15.01.2016, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 352/04.03.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 3.117.442,39 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... S.R.L. invocând netemeinicia acestuia cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Consiliul constată că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 371/08.03.2016, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia următoarele:

*„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă de către comisia de evaluare a ofertelor, respectiv ofertantul respins.*

*În urma examinării, de către Comisia de evaluare, a documentelor de calificare prezentate de dvs. s-a constatat că pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil de contract, domnul ..., nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.*

*În oferta depusă documentele sunt:*

*- Dispoziția de șantier 47/03.03.2014 (pag.117) pentru numirea domnului ... ca șef de șantier și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 224334 din 31.10.2014 pentru contract încheiat în 22.01.2014 (pag.118) din care rezultă experiența similară pentru șef șantier și nu pentru coordonator lucrare cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare,*

*- Dispoziția nr. 51 din data de 03.03.2014 (pag 120) pentru numirea domnului ... ca șef de șantier și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 224333 din 31.10.2014 pentru contract încheiat în 22.01.2014 (pag 121) din care rezultă experiența similară pentru șef șantier și nu coordonator lucrare cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare;*

*- Dispoziția nr. 22 din data de 14.03.2014 (pag 123) pentru numirea domnului Drabont Robert ca șef șantier și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165626 din 28.08.2014/220641/27.10.2014 pentru contract încheiat în 19.12.2014 (pag 124) din care rezultă experiența similară pentru șef șantier și nu coordonator lucrare cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare;*

*- Dispoziția nr. 27 din data de 20.03.2014 (pag 123) pentru numirea domnului ... ca șef șantier și PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165627 din 28.08.2014/220642/27.10.2014 pentru contract încheiat în 19.12.2014 (pag 127) din care rezultă experiența similară pentru șef șantier și nu pentru coordonator lucrare cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare;*

- Recomandare nr. 610 din 14.12.2015 și decizia nr. 05/09.06.2015 pentru domnul ... în calitate de responsabil contract de execuție din data de 05.06.2015, (răspuns la solicitarea de informații suplimentare) din care rezultă experiența similară cerută dar cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare;

Comisia constată ca cerința privind experiența specifică minimă de 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat nu este îndeplinită de domnul ....

În urma examinării, de către Comisia de evaluare, a documentelor de calificare prezentate de dvs. s-a constatat că pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de șef șantier, pentru domnul Csiszar Csaba, nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Comisia a luat act de faptul că domnul Csisyar Csaba a fost inginer șef la firma ...Inc. Reno Nevada SUA Sucursala Cluj Napoca dar funcția propusă pentru dânsul și experiența similară care trebuie dovedită este pentru șef șantier, respectiv nu consideră că recomandarea domnului Duhanes Gheorghe este în măsură să dovedească experiența specifică în acest caz.

Comisia constată că se prezintă Recomandarea nr. 624/17.08.2015 prin care se confirmă experiența similară de șef șantier pentru domnul Csiszar Csaba, dar care nu conține nr. și data contract sau de cât timp a deținut funcția de șef șantier pentru execuție lucrări la „Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000-30+000, Bogdana – Agrij astfel încât comisia nu a putut aprecia dacă experiența de minim 3 ani este îndeplinită.

Comisia a constatat totodată, că pe SEAP apare Anunțul de atribuire 157993/30.08.2012 în care anunță câștigător pentru „Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000-30+000, Bogdana-Agrij firma SC DELCAR SRL.

Comisia constată că această cerință privind experiență specifică minimă de 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contract ce urmează a fi încheiat nu este demonstrată pentru domnul Csiszar Csaba.

În urma examinării, de către Comisia de evaluare, a documentelor de calificare prezentate de dvs. s-a constatat că pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, doamna Har Mihaela-Voichița, nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Comisia constată, că urmare a răspunsului la solicitarea de informații suplimentare, o reală neatenție sau necunoașterea documentelor depuse inițial de ofertant.

În recomandarea FN d-l Bolbota Salvator a semnat în calitate de diriginte de șantier nu în calitate de director de șantier, iar d-na ... a avut ori funcția de manager de proiect pentru contractul

10622/03.10.2012 ori responsabil tehnic cu calitatea. Este extrem de confuz.

Recomandarea atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări este pentru lucrarea «Covor asfaltic pe DJ 109P – Ip Camar» contract nr. 8215/05.06.2015, este pentru o lucrare cu vechime mai mică de 3 ani.

Comisia constată că nu s-a demonstrat experiența de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea.

În urma examinării, de către Comisia de evaluare, a documentelor de calificare prezentate de dvs. s-a constatat că pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, domnul ..., nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Comisia constată din extrasul revisal că d-l ... Dumitru este angajat al SC ...SRL din anul 2008 în funcția de Expert în securitate și sănătate în muncă (conform extras revisal depus). Conform fișei de date pentru dovedirea experienței pe lângă contractul individual de muncă trebuia atașată și fișa postului. În acest caz nu avem atașată fișa postului pentru dl. ....

Comisia nu regăsește atașată și recomandare emisă de SC ...SRL (nu a fost depusă odată cu răspunsul la clarificări). Deoarece contractele de muncă trebuiau însoțite de fișa postului, comisia constată îndeplinirea parțială a cerinței.

În urma celor constatate, comisia constată că nu s-a demonstrat experiența de minim 3 ani pentru responsabil cu securitatea și sănătate în muncă.

Ca urmare a faptului că ofertantul SC ...SA, nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu demonstrează experiența de minim 3 ani pentru următorul personal care va fi angajat în contract:

- Responsabil de contract – dl. Drabont Robert;
- Șef șantier – dl. Csiszar Csaba;
- Responsabil tehnic cu calitatea – ...;
- Responsabil cu securitatea și sănătate în muncă – ...;

În conformitate cu prevederile art. 36, alin. 1, litera b, din HG nr. 925/2006 declară ofertanta prezentată de SC ...SA, ca fiind inacceptabilă, respectiv ofertantul respins”.

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că în data de 04.03.2016, a aflat prin intermediul SEAP faptul că oferta sa a fost declarată respinsă cu mențiunea „Rezultat evaluare tehnică – respins”, fără a i se comunica oficial aceste fapte, autoritatea contractantă încălcând principiile O.U.G. nr. 34/2006, rezultatul fiind comunicat abia în data de 08.03.2016, ora 5:35, la solicitarea sa.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține ca autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1) și (2) și art. 207 alin. (2), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

- „**Art. 206. - (1)** Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

**(2)** Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”;

- „**Art. 207. - (1)** În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

**(2)** În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

**b)** pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...)

**d)** fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).”

Astfel, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire a fost încheiat în data de 04.03.2016 iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă și transmisă contestatoarei în data de 08.03.2016, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale citate anterior, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cerințele de calificare apreciate de către autoritatea contractantă ca neîndeplinite de către contestatoare, analizând prevederile documentația de atribuire, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe de calificare:

„Cerința 2: Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le avea în contractul ce urmează a fi încheiat” iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței „Se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19) declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte de prestări servicii etc)”;

„Cerința 3. Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri”, iar ca modalitate de îndeplinire a

cerinței „Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”.

„Cerința 5: Ofertantul va sigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței „Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”;

„Cerința 6: Ofertantul va asigura un responsabil cu securitate și sănătatea în muncă să aibă experiența specifică de mini 3 ani în domeniul construcții”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței „Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”.

În dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus Formularul 17 „Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului” în conținutul căreia ofertantul a indicat:

- pentru poziția Responsabil contract – ...;
- pentru poziția Șef șantier – Csiszar Csaba;
- pentru poziția Responsabil tehnic de calitate – ...;
- pentru poziția Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii – ....

Consiliul reține că pentru:

I. Cerința 2: Responsabil de contract – ..., ofertantul a depus următoarele documente:

- Formularul 18 – declarația de disponibilitate expert;
- Formularul 19 – Curriculum Vitae;
- Diploma de licență seria B nr. 0077558, specializarea „căi ferate drumuri și poduri”;
- Diploma de master seria A nr. 0094561, specializarea „ingineria infrastructurii transporturilor”;
- Dispoziția nr. 47/03.03.2014, emisă de S.C. ...S.R.L. privind numirea ca șef șantier a d-lui ..., **începând cu data de 04.03.2014;**
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 224334/31.10.2014, emis de Primăria Municipiului Oradea, **încheiat la data de 31.10.2014;**
- Dispoziția nr. 51/03.03.2014, emisă de S.C. ...S.R.L. privind numirea ca șef șantier a d-lui ..., **începând cu data de 04.03.2014;**
- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 224333/31.10.2014, emis de Primăria Municipiului Oradea, **încheiat în data de 31.10.2014;**
- Dispoziția nr. 22/14.03.2014, emisă de S.C. ...S.R.L. privind numirea ca șef șantier a d-lui ..., **începând cu data de 17.03.2014;**

- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165626/28.08.2014/Nr.220641/27.10.2014, emis de Primăria Municipiului Oradea, **încheiat în data de 27.10.2014;**

- Dispoziția nr. 27/20.03.2014, emisă de S.C. ...S.R.L. privind numirea ca șef șantier a d-lui ..., **începând cu data de 21.03.2014;**

- Proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165627/28.08.2014/Nr.220642/27.10.2014, emis de Primăria Municipiului Oradea, **încheiat în data de 27.10.2014;**

- Extras Revisal – angajat ....

II.Cerința 3: Șef șantier – ..., ofertantul a depus următoarele documente:

- Formular 18 – declarație de disponibilitate expert;

- Formular 19 – Curriculum Vitae;

- Diploma de absolvire – specializare Drumuri și poduri;

- Extras Revisal – angajat ...;

- Scrisoare de recomandare, FN, emisă la data de 04.12.2015, de S.C. ...Inc. S.R.L.

III.Cerința 5: Responsabil tehnic de calitate – ..., ofertantul a depus următoarele documente:

- Formular 18 – declarație de disponibilitate expert;

- Formular 19 – Curriculum vitae;

- Decizia nr. 2/11.01.2016, emisă de S.C. ... S.R.L., privind numirea d-nei inginer ... în funcția de responsabil privind controlul calității;

- Diploma de licență, emisă de Universitatea tehnică din Cluj Napoca, specializarea Tehnologia Construcțiilor de Mașini;

- Extras Revisal – angajat ...;

- Recomandare, semnată de ...privind activitatea desfășurată de ... în calitate de manager proiect.

IV.Cerința 6: Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă – ..., ofertantul a depus următoarele documente:

- Formular 18 – declarație de disponibilitate expert;

- Formular 19 – Curriculum Vitae;

- Certificat de absolvire, specializare Inspector protecția muncii-perfecționare;

- Raport Revisal – angajat ... Dumitru;

- Recomandare emisă în data de 07.02.2014, de către S.C. ... S.A.

Analiza documentelor de calificare a făcut obiectul ședinței membrilor comisiei de evaluare din data de 28.01.2016, conform procesului – verbal al ședinței 1 de evaluare a ofertelor, când comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare o serie de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 171/01.02.2016 a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., cu privire la cerințele de calificare referitoare la responsabil de contract, șef de șantier, responsabil tehnic de calitate și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, următoarele:

*„4. Pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil de contract, domnul ..., s-au depus documente care conțin neconcordanțe și care nu demonstrează experiența specifică de minim 3*

ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, drept pentru care vă solicităm prezentarea de documente relevante pentru funcția de responsabil de contract care să dovedească experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, respectiv orice document doveditor al experienței pe care o deține (Recomandare, Contract de muncă însoțit de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc);

(...)

5. Pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de șef șantier, domnul Csiszar Csaba, s-au depus documente care conțin neconcordanțe și/sau sunt incomplete pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, drept pentru care vă solicităm prezentarea de documente relevante care să dovedească experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, funcția de șef șantier, precum și concordanța între documentele prezentate pentru aceasta cerință, respectiv orice document doveditor al experienței pe care o deține (Recomandare, Contract de muncă însoțit de fișa postului, contracte de prestări, etc);

Explicați și neconcordanțele între datele înscrise în Recomandarea FN din 04.12.2015 (perioada colaborării 2007-2013 în funcția de inginer șef din cadrul societății Bechtel Internațional INC. SRL) și datele înscrise în CV (2007-2012 în funcția de inginer șef la Bechtel Internațional Inc. Reno Nevada SUA Sucursala Cluj Napoca);

(...)

7. Pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, doamna Har Mihaela – Voichița s-au depus documente care conțin neconcordanțe și/sau sunt incomplete pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri, drept pentru care vă solicităm prezentarea de documente relevante care să dovedească experiența specifică de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcției drumuri, respectiv orice document doveditor al experienței pe care o deține (Recomandare, Contract de muncă însoțit de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc)

Explicații neconcordanțe între funcția propusă în CV – «responsabil tehnic cu calitatea» și recomandarea FN semnată de diriginte de șantier ...pentru funcția de manager de proiect.

(...)

9. Pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru persoana desemnată în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, domnul ..., nu s-au depus documente pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcției, drept pentru care vă solicităm prezentarea de documente relevante care să dovedească experiența specifică de

*minim 3 ani în domeniul construcției, respectiv orice documente doveditor al experienței pe care o deține (Recomandare, Contract de muncă însoțit de fișa postului, contracte de prestări servicii, ect);*

*Explicați neconcordanța între data angajării (27.01.2014) la ... (extras revisal) și data începerii contractului nr. 808/14.07.2011 din recomandarea 13 din 07.02.2014”.*

*Cu adresa nr. 50/03.02.2015, contestatoarea a comunicat următorul răspuns:*

*„4. Pentru d-ul ... s-a prezentat pentru dovedirea experienței profesionale în ultimii 3 ani documente relevante respectiv procese verbale de recepție a lucrărilor precum și dispoziția de numire în funcția de șef șantier pentru aceste lucrări care, așa cum reiese din P.V. de recepție sunt categorii de lucrări net superioare celor care fac obiectul achiziției. Având în vedere acest aspect în calitate de șef șantier pentru aceste categorii de lucrări d-lui ... i s-au delegat sarcini privind execuția și predarea lucrărilor la standarde de calitate așa cum dovedesc P.V. de recepție a lucrărilor implicând astfel responsabilitățile de contract atribuite.*

*Cu toate acestea prezentăm pentru perioada de când d-ul ... este angajat al societății noastre deciziile de numire în calitate de responsabil de contract pe care societatea le-a executat și recepționat cu succes sub coordonarea acestuia.*

*5. Pentru d-ul Csiszar Csaba s-a prezentat o recomandare emisă de reprezentantul firmei de consultanță al Autostrăzii Transilvania cu care acesta a avut relații pe perioada cât a activat la Bechtel Internațional Inc. în calitate de inginer șef. Având în vedere funcția deținută de d-ul Csiszar Csaba și modul de organizare al activității pe autostrada A3 el a coordonat activitatea tuturor șantierelor din subordinea sa. Având în vedere gradul superior de categorii de lucrări care s-au impus a se executa pe acest obiectiv net superior celor care fac obiectul contractului am considerat oportună prezentarea acestei recomandări. Cu toate acestea pentru perioada 2012 de când are relații contractuale cu SC ...SRL atașăm o recomandare emisă de angajator pentru o lucrare reprezentativă.*

*Având în vedere funcția pe care o deține în prezent în calitate de director al SC ... SA implică coordonarea pe toate nivelurile a lucrărilor executate și în curs de execuție ale societății din anul 2014 până în prezent. În C.V.-ul d-lui Csiszar Csaba s-a strecurat o eroare de redactare, deci depunem C.V. ul corectat.*

*(...)*

*7. Pentru d-na ... s-a prezentat o recomandare emisă de d-ul ... în calitate de director de șantier pentru funcția de manager de proiect deoarece în cadrul proiectului a avut sarcini privind calitatea lucrărilor drept pentru care prezentăm P.V. recepție al lucrărilor și recomandare din perioada în care s-a derulat contractul. Cu toate acestea completăm experiența profesională față de responsabil de calitate a d-nei ... prin prezentarea de decizii de numire în această funcție.*

*(...)*

9. Având în vedere data angajării în unitatea noastră a d-lui ... i s-au atribuit sarcini pe un contract în derulare în care societatea noastră a fost asociat cu SC ...SRL în calitate de lider de contract iar d-ul ... avea aceleași sarcini și din partea angajatorului SC ...SRL dovedim prin extras Revisal și atașarea unei recomandări emisă de SC ...SRL).

Cu toate acestea având în vedere lucrările executate și în curs de derulare prezentăm deciziile de numire din partea SC ...SA.

Atașăm prezentei copie după contracte și PV recepție a lucrărilor la care se face referire în prezenta clarificare”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări cât și documentele anexate au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare din data de 12.02.2016, motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei, au fost consemnate în conținutul procesului-verbal înregistrat sub nr. 228/12.02.2016, și reluate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 371/08.03.2016.

Analizând motivele de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, documentele depuse cât și susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere, cel puțin cu privire la două dintre motive, respectiv cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare pentru funcția de Responsabil de contract și Responsabil tehnic cu calitatea.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei Consiliul reține că ofertantul contestator, la data depunerii ofertelor a prezentat documentele enumerate anterior, iar prin solicitarea de clarificări i-au fost cerute documente prin care să facă dovada privind experiența specifică de minim 3 ani în activități similare a expertului propus.

Odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis pentru acesta următoarele documente:

- Recomandare nr. 610/14.12.2015, emisă de S.C. ... S.A.;
- Decizie nr. 05/09.06.2015 prin care dl ... este numit responsabil de contract.

Din conținutul acestor două documente rezultă că, așa cum, în mod corect, a reținut și autoritatea contractantă, cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2, nu a fost îndeplinită de către S.C. ... S.A., sub aspectul experienței de minim 3 ani în activități similare, solicitată pentru acest expert în documentația de atribuire așa cum de altfel i-a fost comunicat prin adresa nr. 371/08.03.2016, respectiv „-Recomandare nr. 610 din 14.12.2015 și decizia nr. 05/09.06.2015 pentru domnul Drabont Robert în calitate de responsabil contract de execuție din data de 05.06.2015, (răspuns la solicitarea de informații suplimentare) din care rezultă experiența similară cerută dar mai puțin de 3 ani experiență în activități similare; Comisia constată că cerința privind experiența specifică minimă de 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat nu este îndeplinită de domnul ...”.

De altfel, Consiliul reține că nu numai din documentele depuse în urma solicitării de clarificări condiția de experiență de minim trei nu a fost îndeplinită ci și din documentele depuse inițial, în cadrul

documentelor de calificare enumerate anterior, în condițiile în care dispozițiile de numire aferente proceselor verbale de recepție a lucrărilor depuse inițial sunt emise în anul 2014, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită la 15.01.2016.

În acest sens, Consiliul reține că în luarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a avut în vedere și acest aspect, respectiv faptul că atât dispozițiile de numire ca șef șantier cât și procesele verbale de recepție a lucrărilor pentru care expertul a fost numit prin respectiva dispoziție sunt emise de asemenea în anul 2014 autoritatea contractantă constatând, și de această dată, în mod corect, că sunt emise „cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare”.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră *„Dl. ... deține o experiență profesională în domeniul construcții mai mare de 6 ani, respectiv desfășoară activități similare din anul 2009. Cu toate acestea, considerăm că, am făcut dovada existenței unei experiențe similare de minim 3 ani inclusiv în ceea ce privește funcția de responsabil contract, ținând cont de faptul că procesele verbale de recepție a lucrărilor pentru care s-au prezentat decizii de numire de șef șantier la acea perioadă, i-au conferit onoarea de a le semna din partea constructorului cu ducere la îndeplinire a contractelor și asumarea realizării acestora, drept urmare acestea fiind recepționate fără obiecțiuni. Mai, mult de atât, din anul 2014 Dl Darabant deține funcția de director tehnic având responsabilitățile tuturor contractelor pe care societatea pe care societatea le-a avut și le are în derulare”*, având în vedere că prin cerința de clarificare autoritatea contractantă a solicitat ca din documentele depuse să rezulte dovedirea experienței similare de minim 3 ani în activități similare ca „responsabil de contract”.

Față cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la funcția de responsabil tehnic cu calitatea, în Formularul 17 a fost indicată d-na ..., pentru care au fost prezentate la data stabilită pentru depunerea ofertelor o serie de documente, iar ca urmare a solicitării de clarificări au fost depuse următoarele documente:

- Recomandare nr. 613/14.12.2015, emisă de S.C. ... S.A. privind calitatea de responsabil control calitate;
- Decizia nr. 9/09.06.2015, emisă de S.C. ... S.A. privind numirea d-nei ... ca responsabil control calitate;
- Recomandare nr. 615/14.12.2015, emisă de S.C. ... S.A. privind calitatea d-nei ... de **manager de proiect**.

Așa cum, în mod corect, au stabilit și membrii comisiei de evaluare, „Recomandarea atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări pentru lucrarea «Covor asfaltic pe DJ 109P – Ip Camar» contract nr. 8215/05.06.2015, este pentru o lucrare cu o vechime mai mică de 3 ani”.

Consiliul va reține în motivare și faptul că deși autoritatea contractantă prin adresa nr. 171/01.02.2016 a solicitat contestatoarei *„Explicați neconcordanța între funcția propusă în CV – «responsabil tehnic cu calitatea» și recomandarea FN semnată de diriginte de*

*șantier ...pentru funcția de manager de proiect”, prin răspunsul transmis contestatoarea nu a lămurit aspectul legat de neconcordanța sesizată de către membrii comisiei de evaluare, în condițiile în care afirmă că „pentru d-na ... s-a prezentat o recomandare emisă de d-ul ...în calitate de director de șantier pentru funcția de manager de proiect deoarece în cadrul proiectului a avut sarcini privind calitatea lucrărilor drept pentru care prezentăm P.V. recepție al lucrărilor și recomandare din perioada în care s-a derulat contractul”.*

Față de răspunsul la clarificări Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu a răspuns cu privire la neconcordanța dintre informațiile conținute în CV (responsabil tehnic cu calitatea) și cele din Recomandare (manager de proiect), pe de o parte, iar pe de altă parte, documentul Recomandare (FN) a fost semnat de Bolba Salvador, în calitate de „DIRIGINTE ȘANTIER” (contrar informațiilor din documentul depus la data depunerii ofertei) cu privire la contractul nr.10622/03.10.2012 *„Reabilitare sector de drum DJ 109 P Cerisa-Cosniciu”* în conținutul căruia de menționează că d-na ... a fost *„manager proiect”* iar în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea afirmă că documentul a fost semnat de către dl ...în calitate de director de șantier.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră *„Dna. Har Mihaela deține o experiență profesională în domeniul construcții – drumuri mai mare de 8 ani, respectiv desfășoară activități SPECIFICE ÎN DOMENIUL CONSTRUCȚII DRUMURI din anul 2007”,* în condițiile în care cerința autorității contractante este ca *„Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri”,* deci experiență specifică de responsabil tehnic de calitate și nu experiență generală în domeniul construcții drumuri.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd că:

*„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

*(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”,* precum și constatările cu privire la oferta contestatoarei, respectiv corectitudinea stabilirii de autoritatea contractantă a caracterului inacceptabil al ofertei acesteia, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la celelalte două motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă formulate de către contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară, au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, formulate prin concluziile scrise, referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare, acestea vor fi respinse ca

inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 460/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 6938/460C5/14.03.2016, Consiliul a solicitat ofertantului contestator, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, printre altele, să prezinte „- *motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația*”.

Cu adresa nr. 148/21.03.2016 contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului afirmând astfel „contestația formulată a fost motivată în fapt prezentându-se în detaliu toate motivele care relevă faptul că , subscrisa ne-am încadrat cerințelor din fișa de date (...)” și că „În ceea ce privește motivarea în drept a contestației am precizat articolele care au stat la baza formulării contestației. «În drept, art. 33, art. 206, art. 255 și urm din OUG 34/2006 precum și orice alte prevederi legale privind achizițiile publice»”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d<sup>1</sup>) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă*”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că O.U.G. nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a

argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**