

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului procedurii nr.... emis de, cu sediul în mun..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr.... din data de..., s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr....;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, inclusiv a răspunsului la clarificări.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică rezultatul procedurii nr...., în cadrul licitației deschisă, online, organizată de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr.... din data de..., *solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația *formulată de către...* solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a desfășurat procedura cu respectarea Legii nr...., iar evaluarea ofertelor a fost obiectivă, conform art. 2 alin. (2) și art. 187 din lege, pe baza cerințelor minime, fără criterii noi, cu tratament egal, proporționalitate și acceptarea soluțiilor echivalente/superioare. Consideră contestația neîntemeiată și excesivă, arătând că ofertantul a vizat exclusiv Lotul 1 „...”, *fără motive privind celelalte loturi și menționează* art. 9 alin. (6) din Legea 101/2016 privind interesul legitim și caracterul divizibil pe loturi și susține că solicitarea de anulare integrală a raportului excede cadrului procesual și nu este justificată.

Autoritatea contractantă subliniază că nu există vicii globale ale procedurii și invocă jurisprudența CJUE (cauzele C-1.../12 Fastweb și C-131/16 Archus și Gama) privind necesitatea unui interes real și actual.

Solicită respingerea cererii de anulare integrală și limitarea analizei la Lotul 1 menționând că procedura a avut 10 loturi, iar raportul nr.... acoperă toate loturile.

Autoritatea contractantă arată că cerința minimă din caietul de sarcini a fost „*sistem de operare: windows 11 Pro*” (sau echivalent), iar ofertantul... a indicat în ofertă „*Sistem de operare: Windows 11 Pro*”, în contextul criticilor privind îndeplinirea cerinței, însă, autoritatea contractantă arată că... omite faptul că formularul de ofertă tehnică era însoțit de fișa tehnică a produsului „... ..”.

Astfel, în urma evaluării, autoritatea contractantă susține că au fost constatate neconcordanțe semnificative între declarația ofertantului privind existența sistemului de operare și fișa tehnică, precum și informațiile de pe site-ul producătorului și site-uri de specialitate, care indică faptul că modelul este livrat fără sistem de operare; subliniază că relevante sunt caracteristicile produsului ofertat, nu ale gamei generale. Menționează că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, au fost solicitate clarificări pentru a demonstra explicit că produsul este livrat cu „*windows 11 Pro*”.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului, constând într-o captură cu textul „*Bucură-te de performanță fără efort în jocurile cu Windows 11 Pro cu Strix G18.*”, nu înlătură neconcordanța, nefiind document oficial al producătorului, ci un slogan de marketing ce indică compatibilitatea seriei, nu dotarea standard a modelului ofertat. Mai subliniază că site-ul producătorului diferențiază modelele cu Windows preinstalat de modelul „*G815LW-S9050*”, livrat fără sistem de operare și că neconformitatea este obiectivă și verificabilă. Astfel, consideră că nu se poate stabili conformitatea pe baza unor documente aferente altei configurații, arătând că ofertantul a declarat generic gama „...”.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a făcut referire la întreaga gamă „... *G18*”, nu la modelul ofertat, subliniind că „... *G18 nu este un singur laptop, ci o serie cu mai multe versiuni*”, iar „... *G18 G18LW-S9...*) este o configurație exactă, nu o „gamă”.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului privind ignorarea răspunsului la clarificări și neîndeplinirea obligației de evaluare sunt contrazise de faptul că toate documentele și răspunsurile... au fost analizate; arată că au fost prezentate informații necorelate cu documentația tehnică, creând o aparență eronată prin invocarea generală a gamei... *G18*. Menționează jurisprudența CJUE (cauza C-599/10...) și arată că clarificările nu pot modifica substanțial oferta și nu pot transforma o ofertă neconformă în una conformă. Totodată, subliniază că a respectat principiile achizițiilor publice și, deși fișa tehnică indica lipsa sistemului de operare, a solicitat clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, fără excludere directă.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile privind încălcarea principiilor și caracterul disproporționat, arătând că ofertantul avea opțiunea: fie model cu Windows 11 Pro preinstalat, fie model „...” cu licență inclusă ulterior; arată că... a ofertat un produs „...”, dar a susținut că are sistem preinstalat, generând contradicție pentru modelul *G815LW-S9050*. Consideră că răspunsurile nu au eliminat neconcordanțele, iar eventualele completări ar reprezenta modificări substanțiale, contrare art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; subliniază

că utilizarea unor imagini publicitare generale nu dovedește conformitatea.

Autoritatea contractantă arată că modelul „... ..” *nu include* Windows preinstalat și nu a fost asumată instalarea ulterioară, astfel respingerea este legală; menționează jurisprudența CJUE (cauza C-336/12 Manova) privind imposibilitatea completării elementelor esențiale. Mai susține că nu a fost o clarificare, ci o încercare de substituire sau de creare a aparenței de conformitate; arată că evaluarea este substanțială, nu formală.

Autoritatea contractantă arată că a respectat Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Directiva 2014/24/UE și că oferta a fost respinsă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece modelul ofertat nu îndeplinește cerința privind sistemul de operare. Solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al dispozițiilor legale invocate.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „... ..”.

Obiectul contractului a fost divizat în 10 loturi, contestația de față privind Lotul 1 - „... ..”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 5 oferte, iar ulterior evaluării acestora, oferta depusă de... a fost respinsă, fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul raportului procedurii nr.... rezultă că oferta depusă de... a fost respinsă întrucât, conform documentelor depuse, nu respectă în totalitate cerințele privind sistemul de operare. Contestatorul susține, în legătură cu acest motiv de respingere, că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, aspect care rezultă atât din conținutul propunerii tehnice, unde a precizat în mod explicit că produsul livrat este cu sistem de operare Windows 11 Pro, cât și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv fișa tehnică a produsului ofertat, din care rezultă fără echivoc că laptopul este livrat cu licența solicitată.

În analiza contestației, Consiliul reține ca relevant faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, în referire la produsul solicitat pentru lotul 1 (...), ca sistemul de operare al softului laptopului ofertat să fie „Windows 11 Pro”.

Laptopul ofertat de... în cadrul lotului 1 este, potrivit informațiilor din ofertă, „... G18”, ofertantul precizând în propunerea tehnică că produsul ofertat are sistem de operare „Windows 11 Pro” și depunând, în același timp, și fișa tehnică a produsului ofertat, respectiv... G18 (2025) G185LW-S**9050**.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, constatând existența unor neconcordanțe cu privire la sistemul de operare al echipamentului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantului..., printre altele, următoarea clarificare:

„4. Software - sistem de operare

Cerință din Caietul de sarcini:

- *Sistem de operare: Windows 11 Pro*

Din documentele tehnice depuse nu rezultă în mod clar că echipamentul ofertat este livrat cu Windows 11 Pro, iar în anumite fișe tehnice apare mențiunea „fără sistem de operare”.

Vă solicităm să transmiteți documente oficiale ale producătorului (fișă tehnică/configurator producător) din care să rezulte explicit că echipamentul ofertat este livrat cu Windows 11 Pro, conform cerinței minime din caietul de sarcini.

Toate documentele depuse vor fi prezentate în limba română.”

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel... a răspuns la această solicitare de clarificări, precizând că „produsul Laptop ultraperformant fotogrametrie/capabil AR/... G18

*ofertat de către societatea noastră conține și sistem de operare **Windows 11 Pro conform site-ului producătorului Asus.***

.../”, atașând în susținere o captură de ecran.

Verificând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr...., că oferta contestatorului este neconformă întrucât „nu se respectă în mod explicit solicitarea din caietul de sarcini pentru... de operare: Windows 11 Pro prin documentele suport atașate ofertei tehnice/răspunsurilor la solicitarea de clarificări. (...) Concret, nu respectă cerințele privind sistemul de operare, conform documentelor depuse”

Analizând critica formulată de contestator în legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la informațiile furnizate de contestator atât în propunerea tehnică cât și prin răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât informațiile din răspunsul transmis, respectiv captura de ecran a informațiilor cu privire la echipamentul ofertat, nu fac dovada solicitată de achizitoare în condițiile în care contestatorul nu a prezentat documente oficiale, emise de producător care să ateste, fără echivoc, faptul că produsul ofertat include sistemul de operare solicitat, așa cum a susținut în cadrul răspunsului.

Astfel... a prezentat o informație generală cu privire la posibilitatea sistemul de operare al echipamentelor din această gamă cu Windows 11 Pro, care vizează gama de produse... G18G815 și nu, în mod concret, modelul ofertat în prezenta procedură, respectiv „... G18G8...) G185LW-S9050”, care, contrar **susținerilor** contestatorului, conține în specificațiile tehnice mențiunea „fără sistem de operare”.

Potrivit informațiilor existente pe site-ul producătorului, indicat chiar de contestator în răspunsul transmis achizitoarei, gama de produse din care face parte și modelul ofertat de acesta în prezenta procedură de atribuire, („... ..”) cuprinde atât echipamente care au sistem de operare Windows 11 Pro (ex.: modelul G815LW-S9049X), cât și echipamente fără sistem de operare, așa cum este cazul modelului ofertat de contestator (...), acesta din urmă trebuind, potrivit

art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*], să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Conformitatea unei oferte trebuie stabilită pe baza documentelor depuse care vizează respectivul produs și nu pe baza documentelor care vizează întreaga gamă din care face parte și modelul oferat, iar răspunsul transmis achizitoarei nu a fost de natură să înlăture neconcordanțele existente în propunerea tehnică cu privire la sistemul de operare al laptopului oferat.

Or, în speță, contestatorul nu a transmis un răspuns care să clarifice și dovedească faptul că modelul echipamentului oferat îndeplinește cerința stabilită în caietul de sarcini cu privire la sistemul de operare, susținerea acestuia din răspunsul transmis achizitoarei, potrivit căruia echipamentul *„conține și sistem de operare Windows 11 Pro conform site-ului producătorului Asus”*, nefiind probată de informațiile indicate de acesta.

De altfel, în acest sens, Consiliul reține ca pertinente și apărările autorității contractante, potrivit cărora:

«Răspunsul transmis de ofertant nu a fost de natură să înlăture neconcordanța constatată, nefiind prezentate documente oficiale, emise de producător, care să ateste fără echivoc faptul că produsul oferat include sistem de operare, comisia de evaluare apreciază faptul că.... a prezentat un slogan de marketing care atestă compatibilitatea hardware a întregii serii STRIX G18 cu sistemul de operare Windows 11 Pro, și nu o dotare standard a configurației specifice oferate.

Site-ul producătorului face distincție clară între modelele care au Windows preinstalat (de ex. versiunile care se termină în alte coduri SKU) și modelul G815LW-S9050, care este livrat explicit fără sistem de operare.

Această neconformitate este una obiectivă, verificabilă și nu ține de interpretare.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate stabili conformitatea pe baza unor documente aferente unui alt produs decât cel oferat. Concret, în formularul de ofertă tehnică a declarat, generic, gama din care face parte laptopul oferat:... G18, iar fișa tehnică releva modelul concret oferat de către....:.... G18 mode» G18LW-S9...).

...., în răspunsul la solicitarea de clarificare, a făcut referire la toată gama... G18, și nu la modelul explicit oferat și prezentat în fișa tehnică depusă ca anexă la propunerea tehnică:

-... G1S nu este un singur laptop, ci o serie cu mai multe versiuni, în diferite variante comerciale,

*-... G1 8 G18LW-Ş9Q50 (2025) este o configurație exactă, nu o „gamă”.
(...)*

Reiterăm faptul că, din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la clarificare rezultă că.... fost prezentate informații necorelate cu documentația tehnică a produsului, de natură să creeze o aparentă eronată asupra caracteristicilor reale ale echipamentului oferat, încercând să uzeze de

generalitatea gamei... în vederea îndeplinim cerinței minime cu privire la sistemul de operare inclus/instalat, atunci când a constatat faptul că modelul oferat au respect această cerință.

(...)

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat cu diligență și cu deplină respectare a principiilor care guvernează achizițiile publice, acest lucru confirmându-se implicit prin faptul, deși.... a prezentat un model de laptop a cărei fisă tehnică, depusă la oferta tehnică de însăși contestatarul..... prevedea clar că echipamentul nu are sistem de operare, comisia de evaluare a solicitat clarificări. În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu a precedat la excluderea directă a ofertei de la lotul la care a depus oferta. "... /.../AR" - LOT 1

(...)

Este important de subliniat faptul că ofertantul.... a avut libertatea deplină de a alege modul în care îndeplinește cerința sistemului de operare:

Varianta A: Să prezinte un model de laptop care vine echipat din fabrică (by default) cu Windows 11 Pro preinstalat;

Varianta B: Să prezinte un model de laptop livrat fără sistem de operare (...), dar să includă în propunerea sa tehnică instalarea unei licențe de Windows 11 Pro achiziționată separat, garantând astfel livrarea echipamentului conform cerințelor.

Cu toate acestea..... a ales o abordare eronată: a oferat un **produs „....”, dar a susținut în propunerea tehnică (și ulterior în clarificări) că acesta ar avea sistemul de operare preinstalat de producător. Această contradicție între declarația ofertantului și realitatea tehnică a produsului (...) face ca oferta să fie considerată neconformă.**

Răspunsurile primite nu au fost de natură să înlăture neconcordanțele constatate, iar eventualele completări care ar presupune indicarea unui alt model sau modificarea documentației tehnice ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei, inadmisibilă în etapa de evaluare, contrar principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertarea unui produs care în mod oficial nu deține dotările solicitate, urmată de încercarea de a justifica conformitatea prin imagini cu caracter publicitar general, încalcă principiul asumării răspundem pentru propunerea tehnică.

Deoarece modelul... .. nu vine cu Windows preinstalat, iar ofertantul nu a asumat în mod transparent instalarea ulterioară a unei licențe (insistând pe ideea eronată că produsul este dotat astfel din fabrică), decizia de respingere a ofertei este legală și temeinică.»

Așadar, față de cele reținute în precedentele paragrafe, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 1 este corectă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată... în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...