CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., în clădirea ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Sistem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porțile ...., cod CPV 35710000-4, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- ..... de atribuire nr. 232656/17.09.2019, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL ca urmare a neprezentării garanției de participare, în original, în termenul impus de comisia de evaluare a ofertelor și în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei depuse de catre SC ..... SRL și evaluarea acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura în cauză, iar până la data limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și în conformitate cu cele precizate la secțiunea III.1.6.a) din fișa de date, a încărcat in SICAP cu semnătură electronică, la secțiunea documente de calificare, dovada constituirii garanției de participare, respectiv Polița de asigurare seria M nr. ... emisă de ...., Scrisoarea de garanție de participare, Condițiile de asigurare privind garanția de participare, precum și dovada achitării primei de asigurare.

După data limită de depunere a ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de ... adresa nr. ..... prin care i-a solicitat, în temeiul art. 132 alin. (3) din Norme, *„prezentarea garanției de participare constituită de dumneavoastră*, în original, *la sediul autorității contractante*", cu termen de prezentare 01.08.2019.

Față de această solicitare a autorității contractante, contestatorul arată că, datorită dificultăților tehnice înregistrate de SICAP, respectiv în data de 30.07.2019, administratorul sistemului electronic a transmis operatorilor economici o informare potrivit căreia sistemul electronic nu mai transmite notificări operatorilor economici, societatea sa neluând la cunoștință de această solicitare de clarificări, astfel încât s-a aflat în imposibilitate de a prezenta garanția de participare, în original la sediul autorității contractante, în termenul stabilit, respectiv 01.08.2019.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, după ce a luat la cunoștință din SICAP de solicitarea de clarificări după data de 01.08.2019, a transmis autorității contractante la sediul său garanția de participare, în original prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precum și dovada dificultăților tehnice înregistrate de SICAP.

După această dată și până la emiterea raportului procedurii de atribuire nr. 232656/17.09.2019, contestatorul susține că nu a mai fost informat sub nicio formă cu privire la evaluarea ofertei sale, inclusiv analizarea condițiilor de participare și a cerințelor minime.

Contestatorul precizează că în urma publicării în SICAP a raportului procedurii de atribuire nr. 232656/17.09.2019 a constatat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 132 alin. (3) din Norme (subpunctul 3.2.4. „Rezultatul evaluării ofertelor" din Raportul procedurii de atribuire nr. 232656/17.09.2019).

Totodată, contestatorul arată că în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 232656/17.09.2019, la subpunctul 3.1. „Accesarea ofertelor", ultimul alineat, ultima teză, precum și 3.2.1. „Calificarea ofertanților" punctul 1, ultimul tabel, se precizează faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a prezentat garanția de participare, în original, în termenul impus de comisia de evaluare a ofertelor, respectiv 01.08.2019.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că criticile sale cu privire la decizia comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 232656/17.09.2019 de declarare a ofertei sale

ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 132 alin. (3) din Norme, se referă la încălcarea prevederilor art. 36 alin. (4) și art. 123 alin. (2) și (3) din Norme, precum și la greșita și excesiva aplicare a prevederilor art. 132 alin. (3) din același act normativ.

În ceea ce privește încălcarea de catre autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (4) și art. 123 alin. (2) si (3) din Norme, contestatorul menționează că trebuie să se aibă în vedere dispozițiile acestei prevederi legale, scopul legiuitorului și jurisprudența aplicabilă.

Astfel, contestatorul arată următoarele:

- art. 36 alin. (4) din Norme prevede faptul că:

„(4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate";

- art. 123 alin. (2) și (3) din Norme prevede faptul că:

„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

Contestatorul precizează că din analiza acestor prevederi legale, rezultă în mod evident că singura modalitate de transmitere a instrumentului de garantare prin care se constituie garanția de participare o constituie încărcarea sa în SICAP cu semnătură electronică extinsă (art. 60 alin. (1) si (4) din Norme).

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 123 alin. (3) din Norme, ultima teză, documentele ce poarta semnătură electronică extinsă constituie documente originale.

Totodată, contestatorul arată că în fișa de date, la secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare", se precizează în mod expres faptul că garanția de participare se va depune în SEAP, inclusiv dovada primei de asigurare în cazul în care aceasta se va constitui printr-un instrument de garantare emis de către o societate de asigurări.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire a contractului se desfășoară în mod exclusiv online (secțiunea IV.1.1.a. „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire" din fișa de date"), contestatorul precizează că trebuie avut în vedere și punctul 18 din ședința de guvern din data de 16.11.2016, unde în cadrul documentului de prezentare a actului modificator a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 99/2016 *a fost eliminată obligația operatorilor economici de a prezenta „în original" instrumentul de garantare prin care se constituie garanția de participare,* modificare care s-a realizat prin modificarea alin. (4) și abrogarea alin. (7) al art. 36 din Normele aplicabile în cazul Legii nr. 98/2016 (Hotărârea 866/2016).

Eliminarea prezentării în original a instrumentului de garantare a fost reluată și în Hotărârea 419/2018, punctul 33, Articolul V, care a procedat la modificarea prevederilor art. 36 alin (4) din Normele aplicabile în cazul Legii nr. 98/2016, care prevede încărcarea sa exclusiv în SEAP.

În concluzie, contestatorul consideră că solicitarea unei autorități contractante de prezentare a instrumentului de garantare, în original, este excesivă și ea încalcă prevederile art. 36 alin. (4) și art. 123 alin. (2) și (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, interpretare susținută și de jurisprudența în materie. În acest sens, contestatorul anexează decizii emise de CNSC, precum și decizia nr. 5069/27.11.2015 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește aplicarea greșită și excesivă a prevederilor art. 132 alin. (3) din Norme, contestatorul precizează următoarele:

Conform art. 132 alin. (3) din Norme, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificării privind *eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.*

Din analiza acestor prevederi legale, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări atunci când există neconcordanțe cu privire la instrumentul de garantare, dar fără a instituii obligația prezentării lui în original, obligație ce ar veni în contradicție cu prevederile art. 36 alin. (4) și art. 123 alin. (2) si (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul menționează că, din analiza clarificării solicitate de autoritatea contractantă, reiese faptul că aceasta nu îndeplinește exigentele impuse de art. 134 alin. (4) din Norme, raportat la natura clarificărilor solicitate în temeiul art. 132 alin. (3) din același act normativ.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că prin adresa nr. 231688/29.07.2019 autoritatea contractantă nu a precizat sub nicio formă care sunt eventualele neconcordanțe *referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia,* fapt ce contravine și art. 134 alin (4) din Norme unde se stipulează obligația autorității contractante de a preciza și definii clar neconcordanțele constatate cu privire, fie la condițiile de formă, fie la cuantumul sau valabilitatea instrumentului de garantare.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 231688/29.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat în mod exclusiv doar prezentarea instrumentului de garantare în original, fapt ce contravine, așa cum a arătat anterior, atât prevederilor art. 36 alin. (4), art. 123 alin. (2) și (3), cât și art. 132 alin. (3) din Norme, fără a preciza sub nicio formă care este motivația prezentării acestuia în original cu toate că se află în posesia sa în forma solicitată în fișa de date, cât și cum este legiferată prin prevederile normative anterior menționate.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că nici în solicitarea de clarificări și nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a invocat și nici nu și-a motivat sub nicio formă necesitatea prezentării, în original, a instrumentului de garantare prin care a fost constituită garanția de participare pe dispozițiile art. 123 alin. (4) din Norme, scopul solicitării nefiind în niciun caz cel prevăzut de această prevedere legală.

Chiar și în ipoteza invocării motivării ulterioare a deciziei sale de solicitare a instrumentului de garantare, în original, pe dispozițiile art. 123 alin. (4) din Norme, contestatorul consideră că nu poate fi reținută, întrucât:

- pe de o parte, așa cum a arătat anterior, această motivare nu a fost invocată pe parcursul procesului de evaluare până la emiterea raportului procedurii de atribuire și nici în solicitarea de clarificări;
- iar, pe de altă parte, executarea instrumentului de garantare de către autoritatea contractantă nu este condiționată de prezentarea în original a acestuia, executarea sa realizându-se necondiționat la prima cerere a acesteia (punctul 2 din Scrisoarea de garanție de participare, Formularul 2 emisă de ... în favoarea ... - Anexa la Polița de asigurare seria ... și încărcată în SICAP până la data limită de depunere a ofertelor).

În concluzie, contestatorul consideră că solicitarea prezentării în original a instrumentului de garantare prin care a fost constituită garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nu are niciun temei legal, iar declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, atâta timp cât nu există neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, este o măsură disproporționată față de scopul constituirii garanției de participare, autoritatea contractantă având toate instrumentele necesare executării lui încă de la momentul postării lui în SICAP.

Totodată, contestatorul consideră că decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale a fost este adoptată cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (4), cât și art. 123 alin. (2) și (3) din Norme, si cu aplicarea excesivă a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă, cu toate că se află în posesia instrumentului de garantare, a primit și originalul acestui instrument de garantare pentru confirmare, iar nerespectarea termenului de predare s-a datorat existenței unor probleme tehnice în cadrul platformei electronice care nu au permis transmiterea de notificări către operatorii economici, sens în care a anexat contestației email-ul emis de catre no-reply@sicap.e-licitatie.ro.

Pe de altă parte, pe lângă motivele de nelegalitate dezvoltate anterior, prin declararea ca inacceptabilă a ofertei sale ca urmare a aplicării excesive sau eronate a prevederilor legale, contestatorul precizează că autoritatea contractanta prin acest formalism excesiv a determinat și o reducere a concurenței, cu efecte majore asupra rezultatului procedurii, fiind disproporționată respingerea ofertei față de necesitatea autorității, încălcând scopul îndeplinirii principalului său obiectiv, respect atribuirea contractului în condiții de eficiență economică și socială, așa cum este definit la art. 2 din Legea nr.98/2016.

Față de cele anterior menționate, având în vedere încălcarea prevederilor art. 36 alin. (4), cât și art. 123 alin. (2) și (3) din Norme și aplicarea excesivă a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din același act normativ, contestatorul solicită:

- ..... de atribuire nr. 232656/17.09.2019, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL ca urmare a neprezentării garanției de participare, în original, în termenul impus de comisia de evaluare a ofertelor și în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei depuse de catre SC ..... SRL și evaluarea acesteia.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea nr. 232657 din 17.09.2019 privind rezultatul procedurii de achiziție publică, a adus la cunoștință ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, comunicându-i totodată ofertantul declarat câștigător, respectiv SC .... SRL.

În drept, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru următoarele considerente:

În data de 29.07.2019, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului SC ....., în temeiul art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. S2/AF/231688 din 29.07.2019, prezentarea garanției de participare, în original la sediul autorității contractante, în termenul menționat în aceasta, respectiv 01.08.2019

Cu privire la această solicitare, ofertantul SC ..... SRL a specificat în contestația formulată faptul că s-a aflat în imposibilitate de a prezenta garanția de participare în original, la sediul autorității contractante până la data de 01.08.2019, din cauza unor dificultăți tehnice înregistrate de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, în urma cărora operatorul SEAP nu a mai transmis notificări către operatorii economici.

În susținerea acestei afirmații, ofertantul a invocat e-mailul generat în mod automat de SEAP din data de 30.07.2019, în care se menționează că *„[...] emailurile transmise către utilizatorii ale căror adrese de contact sunt configurate pe Yahoo au fost blocate temporar [...]".*

Autoritatea contractantă nu acceptă justificarea invocată de operatorul economic întrucât este evident că adresa de e-mail pe care acesta o are configurată în SEAP *(*office@aviationmanaqement.ro*)* nu este o adresă de Yahoo și astfel nu face obiectul informării transmise de SEAP.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, prin aceeași informare invocată de contestatar, SEAP a informat operatorii economici

că „*toate notificările transmise de sistem ca urmare a acțiunilor în SEAP se pot vizualiza direct în aplicație, prin accesarea contului de SEAP, secțiunea Notificări - Notificări de Sistem*".

Având în vedere faptul că operatorul economic a luat cunoștință de acest e-mail în data de 30.07.2019 și a înțeles conținutul acestuia, iar termenul pentru depunerea garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante a fost 01.08.2019, autoritatea contractantă consideră că era obligația ofertantului SC ..... SRL de a acționa cu diligență maximă și de a verifica contul personal de SEAP, după cum se menționează și în e-mailul transmis de operatorul SEAP în data de 30.07.2019.

Astfel, dacă contestatorul ar fi acționat cu promptitudine și ar fi verificat contul SEAP, acesta ar fi luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante, având posibilitatea de a răspunde în termen solicitării comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ..... SRL a prezentat garanția de participare, în original, la sediul autorității contractante, în data de 05.08.2019, fiind înregistrată în evidențele Serviciului Achiziții cu nr. 231817 din 05.08.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă. Prin urmare ofertantul este responsabil atât cu privire la întocmirea ofertei conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materie, cât și cu privire la întreprinderea tuturor măsurilor considerate necesare pentru a răspunde la solicitările autorității contractante, în termenele impuse de aceasta.

În vederea respectării principiului tratamentului egal enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a evaluării ofertelor pe motive obiective, autoritatea contractantă consideră că acordarea unui nou termen pentru prezentarea garanției de participare în original la sediul autorității contractante sau acceptarea garanției de participare prezentată la o dată ulterioară, respectiv 05.08.2019, ar fi reprezentat o încălcare a principiului anterior menționat, iar autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, după cum reiese din prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, întrucât niciun alt ofertant nu se află într-o situație similară, ceilalți doi ofertanți participanți la procedură prezentând garanția de participare în termenul solicitat, culpa neprezentării garanției de participare în forma cerută de comisia de evaluare, cade în sarcina ofertantului SC ..... SRL.

Din moment ce toți participanții au acces la documentația de atribuire și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând totodată neglijența.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a invocat la momentul respectiv nelegalitatea solicitării de clarificare, ci

a preferat să invoce motive tehnice neaplicabile propriei participări la procedura de achiziție (faptul că SEAP nu transmite către furnizorul de servicii de e-mail yahoo). Operatorul SEAP menționează în cadrul notificării depuse chiar de către contestatar faptul că se recomandă crearea unor adrese de e-mail dedicate operatorilor economici, ceea ce este cazul SC ..... SRL, acesta având adresa electronică dedicată. De asemenea, în data de 05.08.2019, ofertantul a informat autoritatea contractantă faptul că, dintr-o regretabilă omisiune, acesta nu a răspuns în termenul stabilit de către comisia de evaluare. Astfel, contestatorul a întărit decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, întrucât acesta își recunoaște propria culpă referitoare la nerespectarea termenului impus de comisia de evaluare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98 din 2016, actualizată coroborat cu art. 132 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395 din 2016, actualizată.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și, în consecință, aprecierea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Sistem automat de verificare a documentelor de călătorie în aeroporturi - Porțile ABC”, cod CPV 35710000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 231686/29.07.2019, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 232656/17.09.2019, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC .... SRL cu subcontractant și terț susținător .... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.523.738,46 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 232656/17.09.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Din analiza Consiliului, nu se poate stabili cu certitudine situatia reala sau o culpa clara a operatorului economic referitor la postarea de catre autoritatea contractantă în SICAP în data de 29.07.2019 a adresei nr. S2/AF/Nr. 231688/29.07.2019 prin care i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL, în temeiul art. 132 alin. (3) din , „prezentarea garanției de participare constituită de dumneavoastră, în original, la sediul autorității contractante", cu termen de prezentare 01.08.2019.

Este posibil ca solicitarea autoritatii contractante sa nu fi fost receptionata in timp util de ofertant fara ca aceasta situatie sa fie, in mod cert, cauzata de o culpa a destinatarului.

Ceea ce este cert este faptul ca, pe fond, nu exista si nu a existat in niciun moment vreun dubiu asupra faptului ca ofertantul SC ..... SRL a constituit, inaintea depunerii ofertei, garantia de participare in forma si in cuantumul stabilit prin documentatia de atribuire.

Solicitarea privind prezentarea garanției de participare în original este legala, dar priveste un aspect cu totul formal, nerelevant in cadrul unei proceduri de achizitie publica, in conditiile in care **cerinta obligatorie din fisa de date a achizitiei capitolul III.1.6.a) privind constituirea garantiei de participare era clar indeplinita, documentul fiind incarcat in SEAP, semnat cu semnatura electronica, pana la data limita de depunere a ofertelor**.

In aceste conditii, in aprecierea Consiliului, acordarea unui nou termen pentru prezentarea garanției de participare în original la sediul autorității contractante sau acceptarea garanției de participare prezentată la o dată ulterioară, respectiv 05.08.2019, nu reprezenta, in speta, nicio încălcare a principiului tratamentului egal, ci conduita normala a autoritatii contractante, conduita care nu trebuie sa conduca la respingerea unei oferte pe motive tinand de un formalism excesiv.

Respingerea unei oferte intemeiata doar pe un astfel de aspect pur formal, cu atat mai mult cu cat culpa sau lipsa de diligenta a operatorului economic nu poate fi probata mai presus de orice indoiala, este in contradictie cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica si in special cu principiul proportionalitatii prevazut la art. 2 alin (2) lit e) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune ..... de atribuire nr. 232656/17.09.2019, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, precum si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, cu luarea în considerare a ofertei depuse de catre SC ..... SRL și evaluarea acesteia, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune ..... de atribuire nr. 232656/17.09.2019, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, precum si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, cu luarea în considerare a ofertei depuse de catre SC ..... SRL și evaluarea acesteia, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.