



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 911/C3/956
Data: 04.06.2020**

Prin contestația nr. 515/20.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19680/20.05.2020, înaintată de SRL, cu, str. Căminului, nr. 22-24, ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, situat în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării ofertei înaintate în procedura simplificată având ca obiect "Servicii de consultanță pentru asistență în perioada de implementare a proiectului "Crearea unei infrastructuri suport de incubare a afacerilor hub pentru tineret – Cinema Orizont", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1062102, publicat în SEAP la 29.01.2020, de, cu sediul în, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 515/20.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19680/20.05.2020, ... SRL, atacă adresa nr. 3813/15.05.2020 prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, din cauza neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, considerând că, comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, care, în opinia sa, care sunt dovada că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Precizează contestatoarea că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea cu nr. 1853/03.03.2020, la care a răspuns prin adresa nr. 223/05.03.2020 și, ulterior, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care a fost informată că oferta i-a fost respinsă, ca neconformă.

Autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă deoarece nu ar fi îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea arată că, în urma studiului dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a luat act de conținutul explicit al procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Conform acestui proces-verbal, comisia de evaluare a stabilit că cerința privind experiența specifică a expertului financiar propus nu este îndeplinită: "Comisia de evaluare solicită dovada de la beneficiari (recomandări/PV de recepție) că doamna a participat în calitate de expert financiar (experiență specifică) la implementarea proiectelor menționate în propunerea tehnică, ofertantul transmite: un număr de 3 recomandări de la Primăria (nedatate și fără nr. de înregistrare) din care rezultă că a avut calitatea de consultant în cadrul unor proiecte, iar ca angajat la(..... Consulting) a avut funcția de consultant în management; comunicat de presă pentru proiectul "Modernizare str. Petru Movilă", prestator SRL.

Din analiza documentelor prezentate inițial și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia stabilește următoarele: "Inițial, pentru d-na, au prezentat următoarele recomandări:(beneficiar final) 23/12.07.2018 - funcția - expert financiar în elaborarea cererii de finanțare;(angajator) 403/08.07.2014 - funcția - economist în management - nu expert financiar, conform cerinței din Caietul de sarcini; Consulting (angajator) 37/08.07.2014 - funcția - economist în management - nu expert financiar conform cerinței din Caietul de sarcini - a implementat proiecte din fonduri structurale dar având calitatea de consultant.

După clarificări a prezentat 3 recomandări de la Primăria Gura Humorului (nedatate și fără nr. de înregistrare) din care rezultă că a avut calitatea de consultant în cadrul unor proiecte, iar ca angajat la(..... Consulting) a avut funcția de consultant în management - în extrasul din REVISAL rezultă că la are funcția de Manager proiect. Față de acestea comisia

stabilește că cerința privind experiența specifică a expertului financiar propus nu este îndeplinită".

Cu privire la constatările comisiei de evaluare, contestatoarea precizează următoarele :

În caietul de sarcini, s-a solicitat, în subcapitolul 8.3 - *Profilul experților principali* - 4. *Rol expert: Expert financiar* - "experiență profesională specifică - minim 3 ani ... demonstrată prin participare în calitate de expert financiar în proiecte/contracte finanțate din fonduri structurale" și s-au precizat responsabilitățile pe care expertul le va avea în cadrul contractului de consultanță.

Contestatoarea susține că a desemnat, în cadrul capitolului 4 al propunerii tehnice, personalul propus și managementul realizării serviciilor - la subcapitolul 4.1., pag. 74 - 83, ca expert financiar, pe doamna Pentru dovedirea experienței specifice, contestatoarea precizează că a indicat 7 proiecte, la care expertul amintit a participat și, totodată, au fost menționate atribuțiile pe care le-a avut în cadrul fiecărui proiect și că au fost atașate documentele doveditoare solicitate.

În acord cu prevederile caietului de sarcini, pentru demonstrarea experienței similare a doamnei, contestatoarea susține că a atașat 3 recomandări (nr. 403/08.07.2014, emisă de Grup; nr. 37/08.07.2014, emisă de SC Consulting SRL și nr. 23/12.07.2018 emisă de SRL).

Referitor la constatarea comisiei de evaluare, potrivit căreia, în cadrul proiectelor cuprinse în recomandările nr. 403/08.07.2014 și nr. 37/08.07.2014, doamna a avut funcția de *economist în management* și a implementat proiecte din fonduri structurale, dar având calitatea de consultant, contestatoarea obiectează, în acord cu răspunsul la solicitările de clarificări transmise (autorității contractante) cu adresa nr. 223/05.03.2020, astfel: persoana în cauză a participat, în cadrul proiectelor, "în toate etapele de implementare, fiind consultantul responsabil de implementarea integrală a acestora".

Faptul că a îndeplinit atribuțiile specifice expertului financiar, rezultă din recomandările prezentate, unde sunt descrise responsabilitățile consultantului (informațiile au fost preluate și în cadrul tabelului privind descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare, din propunerea tehnică): întocmirea cererilor de pre-finanțare/rambursare/plată; realizarea de previziuni financiare-cash-flow-ul proiectului; verificarea corectitudinii decontării cererilor de rambursare, evidența recuperării pre-finanțării; calculul dobânzii acumulate în contul de pre-finanțare; evidența corecțiilor aplicate și verificarea aplicării corecte a acestora.

În opinia contestatoarei, fără nici un dubiu, responsabilitățile doamnei menționate în

cadrul recomandărilor prezentate, nr. 403/08.07.2014 și nr. 37/08.07.2014, corespund rolului de expert financiar și acoperă toate responsabilitățile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, la pagina 15.

Responsabilitățile îndeplinite de doamna și menționate în cadrul recomandărilor nr. 403/08.07.2014 și nr. 37/08.07.2014, corespund rolului de expert financiar și acoperă toate responsabilitățile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, fiind, în opinia contestatoarei, chiar mai extinse, ceea ce nu poate fi decât un plus în susținerea CV-ului și includerea expertului în cadrul echipei desemnate în cadrul ofertei.

Susține contestatoarea că, în caietul de sarcini, se menționează, în cadrul capitolului 1- *Introducere* - faptul că "cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii", iar funcțiile/calitatea pe care le-a îndeplinit doamna în proiectele de referință, și anume, funcția de economist în management și calitatea de consultant sunt superioare și înglobează rolul de expert financiar, așa cum rezultă din descrierea responsabilităților avute în etapa de implementare.

Cu privire la constatarea comisiei de evaluare referitoare la recomandarea nr. 23/12.07.2018 prin care se precizează că a avut funcția de expert financiar în elaborarea cererii de finanțare, contestatoarea susține că funcția de expert financiar se referă, inclusiv, la etapa de implementare a proiectului.

Astfel, recomandarea nr. 23/12.07.2018 se referă la contractul nr. 482/24.04.2017, ce are ca obiect "Servicii de elaborare a cererii de finanțare aferentă proiectului "Achiziție echipamente pentru extinderea activității în cadrul societății SRL" și asistență în implementarea proiectului, iar în descrierea responsabilităților doamnei se menționează inclusiv "asigurarea de suport până la semnarea contractului de finanțare, precum și pe perioada de implementare și de monitorizare a proiectului, asigurându-se de implementarea corectă a proiectului, conform documentației depuse".

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător documentele prezentate de aceasta în cadrul ofertei tehnice care este conformă și respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 4081/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20327/25.05.2020, a transmis la dosar punctul de vedere referitor la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Conform conținutului procesului - verbal nr. 3365 din 27.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de

evaluare a stabilit că ofertantul SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească expertul financiar propus, respectiv studii universitare economice, minim 5 ani experiență generală și minim 3 ani experiență specifică, demonstrate prin participarea în calitate de expert financiar în proiecte/contracte finanțate din fonduri europene.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatoarea a propus, în cadrul propunerii sale tehnice, ca expert financiar, pe

În vederea verificării îndeplinirii cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, au fost atașate următoarele documente:

a) fișa de post pentru poziția ocupată în cadrul echipei, cu detalierea atribuțiilor și responsabilităților în cadrul proiectului;

b) declarație de disponibilitate de participare pe toată perioada de derulare a contractului;

c) CV, diploma de absolvire studii universitare profil economic;

d) certificate absolvire cursuri de specializare: Expert accesare fonduri structurale și de coeziune, Manager proiect, Contabil; extras REVISAL - Raport per salariat, angajator SRL, din care reiese că a ocupat funcția de manager de proiect; recomandarea nr. 37/08.07.2014 de la Consulting; recomandarea nr. 403/08.07.2014 de la Grup; recomandarea nr. 23/12.07.2018 de la Total Dent.

Din acestea, nu rezultă îndeplinirea cerinței solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv expert financiar, cu studii universitare economice, minim 5 ani experiență generală și minim 3 ani experiență specifică, demonstrate prin participarea, în calitate de expert financiar, în proiecte/contracte finanțate din fonduri europene, precizează autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări, privind experiența specifică de expert financiar în implementarea proiectelor finanțate din fonduri structurale, dar și de prezentare de recomandări de la beneficiari, din care să reiasă faptul că persoana propusă a participat la implementarea proiectelor, în calitate respectivă, expert financiar.

Precizează autoritatea contractantă că, din motivația răspunsului dat de către contestatoare, nu reiese, sub nicio formă, îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, referitoare la expertul financiar.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a prezentat dovada că dna a participat ca expert financiar în proiecte europene, cerința fiind neîndeplinită, respectiv minim 3 ani experiență specifică, demonstrată prin participarea în calitate de expert financiar în proiecte/contracte finanțate din fonduri europene.

Specifică autoritatea contractantă că, prin oferta tehnică depusă și prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, prevederile art.137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016 aplicându-se corespunzător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată având ca obiect Servicii de consultanță pentru asistență în perioada de implementare a proiectului "Crearea unei infrastructuri suport de incubare a afacerilor hub pentru tineret – Cinema Orizont", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1062102, publicat în SEAP la 29.01.2020.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce a fost declarată neconformă), consemnat în adresa nr. 3813/15.05.2020, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei în cauză, a raportului procedurii nr. 3811/15.05.2020, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu acceptarea ei în etapa de analiză a propunerii financiare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206280132/1, în valoare de 4.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în data de 20.05.2020.

Asupra criticilor pe fond, Consiliul constată, la *prima facie*, că deși autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, în adresa de comunicare a rezultatului, nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, contestatoarea nu a suferit un prejudiciu efectiv, întrucât a dobândit informațiile de detaliu, în urma studiului dosarului achiziției, la sediul autorității contractante. Prin urmare, motivul de contestare bazat pe acest aspect formal neîndeplinit, al adresei atacate, nu poate conduce, individual, la anularea actului.

Cu toate acestea, la analiza criticilor și apărărilor corespunzătoare, Consiliul constată că disputa părților, legată de decizia de respingere din competiție, rezultă din modul de interpretare a conținutului documentelor doveditoare a experienței specifice a expertului financiar, prezentate de contestatoare, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul ia act de faptul că, prin secțiunea specifică a fișei de date a achiziției, ofertanții au fost informați asupra obligației de a prezenta documente doveditoare a calificării, experienței profesionale și experienței specifice aparținând membrilor echipei de experți:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată în concordanță cu cerințele minime impuse în prezentul caiet de sarcini și va conține cel puțin următoarele:

[...]

CV-urile persoanelor implicate în managementul proiectului cu specificarea poziției pe care o va ocupa fiecare membru al echipei de consultanță;

Adeverințe și/sau contracte individuale de muncă și/sau orice document relevant, pentru demonstrarea experienței similare specifice a experților cheie;

[...]

Descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare privind Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși), prezentând și modul în care este dovedit punctajul preconizat.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe Ofertantul va prezenta recomandări ale beneficiarilor pentru fiecare expert cheie în parte și pentru fiecare proiect/contract în care a fost implicat expertul respectiv în cadrul proiectelor duse la bun sfârșit/finalizate/implementate sau orice alte DOCUMENTE SUPT din care să rezulte:

- expertul cheie nominalizat;
- contractele/proiecte finalizate/implementate pentru demonstrarea experienței similare a expertului din care să rezulte: nr. contractului, beneficiarul, obiectul contractului, valoarea, perioada;
- numărul contractelor/proiectelor.

De asemenea, caietul de sarcini a prevăzut obligația ofertanților ca, pentru *Expertul financiar*, să propună o persoană cu experiență profesională specifică de minim 3 ani, care să rezulte din participarea, în calitate de expert financiar, în proiecte/contracte finanțate din fonduri structurale.

Pentru explicitarea modului de implicare a acestui expert, caietul de sarcini cuprinde, totodată, și responsabilitățile pe care persoana în cauză le va avea în cadrul contractului de consultanță.

În raport cu aceste condiții de prezentare a informațiilor, nu rezulta obligația de înaintare a unui tip de documente, cu preferință, dar nu se excludea nici posibilitatea de a se solicita noi dovezi ale confirmării celor prezentate inițial.

Văzând toate documentele prezentate în oferta contestatoarei, Consiliul reține că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a stabilit că are nevoie de informații suplimentare, de explicitare și/sau confirmare a experienței specifice, de nivelul cerut, solicitând și recomandări din partea beneficiarilor activităților derulate de persoana în cauză –, pentru alte proiecte decât cel derulat în perioada 01.04.2017-01.02.2020, ca expert financiar în echipa SRL.

Motivul de fapt al solicitării de clarificări (relatat și în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3365/27.04.2020, ce face trimitere la adresa nr. 1853/03.03.2020) se bazează pe

constatarea comisiei de evaluare că, din oferta inițială, ar rezulta că doar perioada sus amintită (2 ani și 10 luni) este relevantă pentru experiența specifică a doamnei, în celelalte proiecte, invocate la paginile 75-80 din propunerea tehnică, aceasta ar fi fost implicată (la și la CONSULTING) ca *Economist în management/consultant* și nu ca *expert financiar*.

De asemenea, în urma răspunsului SRL, comisia de evaluare a ofertelor a statuat că funcția deținută de această persoană, așa cum rezultă din documentele atașate răspunsului, ar fi de consultant în cadrul unor proiecte, concomitent derulate cu angajarea la și la CONSULTING pe poziția de consultant în management, iar în cadrul structurii angajatorului actual (contestatoarea) ar deține funcția de Manager proiect, funcții care nu ar fi echivalente cu cea de expert financiar.

Consiliul constată că analiza comisiei de evaluare, referitoare la experiența specifică a expertului financiar propus de contestatoare, a avut caracter, exclusiv, formal și disproporționat față de nevoia efectivă de a asigura o concurență reală în procedura de față.

Pe de o parte, deși oferta inițială a cuprins recomandări ale angajatorilor anteriori ai doamnei

(.....și la CONSULTING), iar prin răspunsul de clarificare au fost transmise și două recomandări ale beneficiarilor prestațiilor acestei persoane, din perioada în care a activat la cei doi angajatori, aceste documente nu au fost reținute de autoritatea contractantă (în evaluare), ca relevante, în dovedirea experienței specifice, întrucât nu ar menționa, explicit, ocuparea funcției de expert financiar, ci a altor funcții.

Consiliul consideră că, în privința experienței specifice, relevantă nu este titulatura/denumirea postului din schema de personal/echipa de proiect, ci tipul prestațiilor/activităților derulate în respectivul post.

Din documentele prezentate de contestatoare, rezultă, cu evidență, similaritatea/echivalența activităților derulate în echipele organizate la angajatorii precedenți, ... de doamna, în cadrul unora dintre proiectele ce sunt evocate și prin recomandările transmise odată cu răspunsul de clarificare a ofertei.

De altfel, este notoriu că titulatura utilizată pentru personalul implicat în cadrul echipelor de proiect nu este unică/standardizată, depinzând de tipul prestațiilor din cadrul echipei, care este formată din specialiști cu calificări interdisciplinare.

În cazul de față, expertul financiar are rolul unui consultant al beneficiarului finanțării, pe tema execuției bugetului proiectului în derulare (asistență în pregătirea documentelor de decontare/rambursare a cheltuielilor, asistență în verificarea cheltuielilor, asistență în urmărirea

situației bugetului proiectului), activitate care reprezintă doar o parte din tipurile de activități desfășurate în precedent de persoana propusă de contestatoare, conform documentelor în cauză.

Acest tip de personal se încadrează în noțiunea regăsită la art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind cunoscut sub titulaturi diverse (experți/personal cheie/specialist), dar pentru care relevant este rezultatul activității derulate de acesta:

Art. 3. - (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

Consiliul constată, în același timp, că autoritatea contractantă a ținut cont de experiența relevantă în recomandarea emisă de SRL (proiectul cu nr. 7 din lista cuprinsă în propunerea tehnică), din care rezultă o perioadă de 2 ani și 10 luni de activitate specifică - expert financiar, pentru persoana propusă pe această poziție.

În consecință, pretinsa lipsă a dovezii că nu există evidențiată activitatea de expert financiar la nivelul minim impus prin caietul de sarcini (pentru o durată de minim 3 ani), este o apreciere disproporționată a autorității contractante, în raport cu conținutul integral al ofertei, dar și cu clarificările primite.

Din recomandările primite odată cu răspunsul de clarificare, rezultă că persoana în cauză a desfășurat activități similare sau de complexitate superioară celor necesare expertului financiar (indicate în caietul de sarcini), pentru o durată care să completeze, cu suficiență, cele 2 luni necesare în acoperirea duratei de minim 3 ani, drept cerință de conformitate a ofertei.

Mai mult, Consiliul consideră că, din documentele prezentate de contestatoare, atât prin ofertă cât și prin clarificările la aceasta, rezultă că doamna ar avea experiență specifică, pe alocuri, superioară activității ce ar urma să fie derulată în calitate de expert financiar din viitorul contract, îndeplinind, în perioade precedente, responsabilități de complexitate ridicată (începând de la întocmirea documentațiilor de obținere a finanțărilor și până la documentații de raportare a rezultatului implementării activităților din proiecte și de rambursare a cheltuielilor aferente).

Prin urmare, Consiliul consideră că, în etapa de clarificare a ofertei, autoritatea contractantă putea solicita informații de precizie și dovezi ale implicării efective a expertului financiar (sau atribuții similare) pentru fiecare din proiectele enumerate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă neprocedând în maniera descrisă în cele de mai sus, evaluarea ofertei contestatoarei a excedat condițiilor de fond ale participării în competiție și ale derulării viitorului contract, fiind limitată la analiza conținutului formal al propunerii tehnice, contrar obligației de diligență statuate la art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Constatând îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini privind experiența specifică a expertului financiar, de către oferta contestatoarei, Consiliul va admite cererile acesteia și va anula decizia autorității contractante de excludere, cuprinsă în actele atacate, care vor fi anulate, de asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării acestei oferte, în maxim 20 de zile, pornind de la premisa îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la experiența specifică a expertului financiar, conform prevederilor alin. (5) al aceluiași articol 26 din Lege.

Pentru aceste motive,
in baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii simplificate inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1062102/29.01.2020 de

Anulează decizia autorității contractante de excludere a ofertei contestatoarei, precum și actele atacate care o cuprind (raportul procedurii nr. 3811/15.05.2020 și adresa nr. 3813/15.05.2020).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării acestei oferte, în maxim 20 de zile, pornind de la premisa îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la experiența specifică a expertului financiar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1), respectiv art. 29 din Legea nr. 101/2016.