



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C4 / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2591/14.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24094/15.12.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. .. nr. 2, etaj 2, sala B, ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de ..., cod CPV ..., cu data limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în str. ... nr. 2, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea și reorganizarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL nr. 2591/ 14.12.2015, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL reclamă stabilirea de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, a unei valori estimate de 12,10 lei/oră/agent, pe care contestatoarea o consideră prea mare, dat fiind că tariful orar al unui agent de pază se ridică la 8,41 lei, plus TVA, sub 80% din valoarea estimată de autoritate, situație în care oferta ar fi considerată neconformă. La precedentă licitație similară, organizată de autoritate la 17.08.2015, prețul estimat era unul corect.

În punctul său de vedere nr. CRR-OSI 11801/28.12.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 24946/30.12.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, tardivitatea contestației și neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, astfel cum prevede art. 271 ind. 1 din ordonanță, motive pentru care contestația trebuie respinsă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care autoritatea contractantă a invocat lipsa depunerii de către contestatoare a dovezii constituirii garanției de bună conduită, este necesară verificarea veridicității acestei afirmații. În acest scop, cu adresa nr. 13124/2450-C4/23.12.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL copia dovezii constituirii garanției, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45 ori la e-mail office@cnsr.ro.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin scrisoare electronică, la adresa spartan@spartanromania.ro, și prin scrisoare poștală, la sediul indicat în contestație. Mesajul e-mail a fost recepționat de destinatară la 23.12.2015, nefiind semnalată Consiliului nicio eroare cu privire la transmiterea lui. De asemenea, scrisoare poștală a fost confirmată de primire prin semnătură la data de 28.12.2015. Până la acest moment, adresanta nu a răspuns, cu toate că termenul care a curs de la primirea mesajului e-mail (23.12.2015), respectiv primirea scrisorii poștale (28.12.2015) și până la emiterea prezentei decizii (08.01.2016) termenul a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să poată da curs solicitării Consiliului.

Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată

dovada constituirii garanției de bună conduită, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție sau prin expedierea cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice (art. 269 din ordonanță).

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC Spartan Pază și Protecție SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la data la care a fost transmisă contestația:

Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de contestatoare, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită în cuantum de 1% din 2.146.645,09 lei (valoarea estimată a contractului), adică de 21.466,45 lei. În pofida acestei obligații, SC ... SRL a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, după cum rezultă din lipsa prezentării vreunei dovezi de îndeplinire a obligației legale din partea reclamantei. De altminteri, chiar și în ipoteza constituirii garanției de către reclamantă la momentul formulării contestației (14.12.2015), prin textele normative precitate, legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii contestației în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea nedovedirii onorării obligației de constituire a garanției fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să

aplice normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ...SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Constituirea garanției de bună conduită și depunerea dovezii în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu/instanța de judecată reprezintă condiții de admisibilitate a contestației/plângerii, lipsa garanției și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației/plângerii - ..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7506 din 10 octombrie 2014.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...