

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 22 / C7 / (...) / (...)

Data: 08.01.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63938/08.10.2024 (dosar nr. (...)/2024), formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în localitatea (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat (...), împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3474/25.09.2024, emis de către (...) SA, cu sediul în (...), strada (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)» Număr referință: (...)”, cod CPV 45232150-8 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3474/25.09.2024, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de asocieria (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. 3471/25.09.2024 și a tuturor actelor emise de entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, anterioare ori ulterioare acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL ca necâștigătoare, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire și declararea ofertei asocierii (...) (lider) - (...) SRL - (...) SRL ca admisibilă și clasată pe locul III;

- în principal, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare a Asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, care urmare a constatării caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) (lider), (...) SRL, (...) SRL, ca urmare a constatării caracterului neconform al acesteia obligarea entității contractante la reluarea

procedurii de atribuire, la reevaluarea, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC și, în consecință, la refacerea clasamentului și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

2.2. În subsidiar, dacă și în măsura în care se va considera că oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, respectiv oferta Asocierii (...) (lider), (...) SRL, (...) SRL sunt, totuși admisibile, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL sub aspectul punctajului acordat, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC și, în consecință, obligarea entității contractante la refacerea clasamentului, pe baza punctajului acordat în urma reevaluării ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform clasamentul refăcut.

Prin contestația nr. 4707/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63948/08.10.2024, formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva raportul procedurii comunicat în data de "25.10.2024", emis de către (...) SA, cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleași procedurii, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

La 14.10.2024, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...), având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 65676/15.10.2024, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, pe motiv că aceasta este lipsită de interes, iar pe fond este neîntemeiată și nefondată.

La 18.10.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 67155/21.10.2024, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL, cu privire la actele de evaluare ale entității contractante față de oferta sa și, pe cale de consecință, menținerea acestora ca temeinice și legale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererilor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și (...)/2024, formulare împotriva rezultatului procedurii organizate de către (...) SA în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

(...) SRL, prin contestația depusă indică faptul că pentru această procedură de atribuire au depus oferte asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL și alți 3 ofertanți, respectiv asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL, asocierea (...) (lider) - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL.

După finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta asocierii (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, în urma aplicării factorilor de evaluare, cu un punctaj total de 97,64 de puncte, iar oferta asocierii (...) s-a clasat pe locul I, cu un punctaj total de 100 de puncte, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că actele entității contractante prin care oferta asocierii (...) a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire sunt nelegale și, implicit, și cele prin care oferta asocierii (...) s-a clasat pe locul II, pentru motivele expuse în continuare.

A. Critici referitoare la oferta asocierii (...)

I. Propunerea tehnică a asocierii (...) este neconformă și inacceptabilă

În acest sens prezintă criticile referitoare la modul netemeinic și nelegal de evaluare de către entitatea contractantă a propunerii tehnice a asocierii (...), raportat la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile, contrar concluziilor comisiei de evaluare, oferta asocierii (...) fiind neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, și inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate pe parcursul evaluării propunerii tehnice, asocierea și-a modificat oferta în mod nepermis de legislația în materia achizițiilor publice.

1.1.Referitor la managerul de proiect/contract

Managerul de proiect/contract nominalizat în propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini

referitoare la calificarea educațională și/sau profesională și la experiența similară.

a. Studiile absolvite nu sunt conforme cerinței din caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 12/39, cerințele impuse de entitatea contractantă în privința calificării educaționale sau profesionale ale expertului „Manager de proiect/contract” constau în *„studii universitare finalizate cu diplomă de licență, de absolvire sau echivalent în **domeniul economic/tehnice, specializarea inginerie hidrotehnică/amenajări construcții hidrotehnice/instalații pentru construcții sau echivalent**”*.

Această cerință a fost clarificată de entitatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire nr. 1/03.01.2024, publicat în SEAP, astfel:

***„întrebare nr. 2:** Având în vedere ca managerul de proiect îndeplinește atât activități economice cât și tehnice, va rugăm să acceptați ca specializare pentru managerul de contract și specializarea economică/studii administrative, în condițiile în care prin documentație se acceptă și domeniul economic”*,

***„Răspuns la întrebarea nr. 2:** Se acceptă solicitarea dumneavoastră”*.

Prin urmare, ulterior aceste clarificări, cerința din caietul de sarcini, referitoare la calificarea educațională sau profesională a managerului de proiect, trebuie citită astfel:

*„studii universitare finalizate cu diplomă de licență, de absolvire sau echivalent în **domeniul economic, specializarea economică/studii administrative/domeniul tehnic, specializarea inginerie hidrotehnică/amenajări construcții hidrotehnice/instalații pentru construcții sau echivalent**”*.

Expertul propus de asocierea (...) pentru poziția de „Manager de proiect/contract”, deține diplomă de inginer, profilul construcții, specializarea *„Inginerie sanitară și protecția mediului”*, specializare care nu se regăsește printre cele enumerate în caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificată anterior datei limită de depune a ofertelor și care este obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire.

În aceste condiții, cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la studiile absolvite nu este îndeplinită de dl. (...)-(...), oferta asocierii (...) fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

b. Asocierea (...) nu a făcut dovada experienței similare a managerului de proiect/contract, conform cerințelor din documentația de atribuire, iar răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2014/06.06.2024 este neconcludent și prin documentele depuse anexat acestuia și-a modificat în mod nepermis oferta.

Întrucât în oferta sa inițială, pentru expertul nominalizat pentru poziția de manager de proiect/contract, asocierea (...) a inclus doar recomandarea nr. 10646/19.06.2020 emisă de Comuna (...) pentru un

contract și o recomandare (fără dată, fără număr) emisă de (...) SRL în care a enumerat 9 contracte - invocate ca experiență similară, entitatea contractantă a adresat asocierii (...) întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. 2014/06.06.2024, prin care a solicitat următoarele:

„Solicitare 1:

Conform cerințelor entității contractante «pentru demonstrarea experienței expertului principal - Manager de proiect, se vor prezenta în oferta tehnică Recomandări emise de angajator și documente suport din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.»

*Având în vedere ca pentru expertul nominalizat în funcția de Manager de proiect, (...) (...), a fost prezentată recomandarea emisă de angajator, respectiv SC (...) SRL, conform căreia (...) (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în cadrul a 9 proiecte, **va solicitam sa clarificați/ indicați/ prezentați secțiunea/ secțiunile din cadrul propunerii tehnice în cadrul cărora au fost prezentate documentele suport din care să rezulte implicarea expertului în contractele similare prezentate ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.**”.*

Prin adresa nr. 769/11.06.2024, asocierea (...) a răspuns astfel: „Atașăm Decizii de numire a managerului de proiect (...) (...) în cadrul contractelor similar” și a anexat 9 decizii emise de (...) SRL în calitate de „lider”, respectiv de „angajator” prin care (...) SRL numește pe dl. (...) - (...) ca manager de contract în cadrul a diverse „lucrări”.

Față de maniera în care a înțeles asocierea (...) să răspundă cerinței din documentația de atribuire (caietul de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 13/39 și anexa 2 la fișa de date, pag. 6/6), respectiv solicitării de clarificare din partea entității contractante, face următoarele observații:

- în primul rând, este evident că în propunerea inițială nu se regăseau documentele care să probeze experiența similară, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, din care reiese în mod clar că era necesar ca din documentele suport prezentate să rezulte implicarea efectivă a expertului în cadrul proiectelor/contractelor indicate ca experiență similară „în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”, adică activitățile similare poziției de manager de proiect/contract **descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 „P Con ”, pag. 12/39;**

- în al doilea rând, în documentația de atribuire se prevede explicit că atunci când sunt prezentate recomandări emise **de angajator**, în mod cumulativ se prezintă **și** „documente suport din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.” în plus, în toate situațiile, trebuie prezentate documente suport din care să rezulte că expertul a avut calitatea de manager de proiect/contract „în care să fi desfășurat activități similare poziției

solicitate", iar activitățile similare poziției de manager de proiect/contract sunt cele descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 12/39.

Solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare a fost exact în sensul acestor cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care entitatea contractantă a remarcat în timpul evaluării propunerii tehnice că asocierea (...) nu le îndeplinește.

Astfel cum a constatat și entitatea contractantă, în cazul de față, în propunerea tehnică inițială se regăseau doar recomandarea emisă de Comuna (...) și recomandarea emisă de (...) SRL (care **nu a avut și nu are calitatea de angajator al expertului nominalizat**, așa cum rezultă din CV-ul depus în cadrul ofertei) din care nu rezultă implicarea expertului în activități similare celor aferente poziției de manager de proiect/contract prevăzute în documentația de atribuire din prezenta procedură.

Prin urmare, apreciază că propunerea tehnică a asocierii (...) este neconformă întrucât nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare *„în cel puțin un proiect/ contract ce presupune lucrări/proiectarea și execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție nouă/modernizare/reabilitare/ consolidare infrastructură apă-canal, în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”,* cerință din care rezultă două obligații:

- proiectul/contractul invocat să privească *lucrări/proiectarea și execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție nouă/modernizare/reabilitare/consolidare infrastructură apă-canal și*
- expertul nominalizat *să fi desfășurat activități similare poziției solicitate* în cadrul respectivelor contracte.

Mai mult, chiar dacă s-ar admite că prin documentele depuse în oferta inițială asocierea (...) ar răspunde în mod corespunzător cerinței din documentația de atribuire referitoare la modalitatea în care se face dovada experienței similare (ceea ce nu este cazul), oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Reamintește că **solicitarea entității contractante a fost în sensul de a indica unde se regăsesc în propunerea tehnică documentele suport pentru experiența similară invocată**, însă asocierea (...) nu a răspuns întrebării adresate neindicând ceea ce s-a solicitat (nici nu avea cum, pentru că propunerea sa tehnică nu conținea informația la care s-a referit entitatea contractantă), răspunsul său fiind neconcludent, ci a depus o serie de înscrisuri prin care și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, dincolo de data limită de depunere a ofertelor.

Or, atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile explicite din documentația de atribuire se opun unei asemenea maniere de răspuns și sancționează această conduită cu respingerea ofertei. În acest sens indică

dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

De asemenea, subliniază prevederea explicită din caietul de sarcini și din anexa 2 la fișa de date potrivit căreia: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, **în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus**”.*

Totodată, **prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, entitatea a creat un avantaj evident asocierii (...)**, încălcând prevederile art. 221 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016, lipsa unui element esențial al ofertei precum documentele suport din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară nefiind un „viciu de formă” în sensul art. 141 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, care să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În susținere, contestatoarea invocă Cauza C 599/10, SAG ELV Slovensko a CJUE, Cauza C 223/16, Casertana Construzioni, a Curții de Justiție.

Prin urmare, în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor proprii documentației de atribuire și a dispozițiilor legale evocate, entitatea contractantă a acceptat răspunsul dat de asocieria (...), a considerat această ofertă admisibilă și, mai mult, i-a acordat punctaj maxim, aspect pe care îl va critica în continuare, cu toate că ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

c. Punctajul acordat asocierii (...) pentru factorul de evaluare „Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract)” este greșit din dublă perspectivă:

- în primul rând, potrivit legii, factorii de evaluare se aplică numai ofertelor admisibile, conform art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 133 alin. (1) lit. k) și l) și 143 alin. (5) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, iar așa cum a demonstrat la punctele anterioare din contestație, oferta asocierii (...) este neconformă și inacceptabilă;

- în al doilea rând, chiar dacă oferta asocierii (...) ar fi fost admisibilă, punctajul acordat nu respectă cerințele din documentația de atribuire și algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției și din anexa nr. 2 la fișa de date.

Astfel, în cele 9 decizii depuse ca anexă la răspunsul asocierii (...) (documente întocmite *pro causa*) se menționează rolul d-lui (...)-(...), de manager proiect în acele „lucrări”, făcând-se trimitere la atribuțiile sale prevăzute în „Fișa Postului”. Însă, așa cum a arătat, pe de o parte,

emitentul deciziilor, societatea (...) SRL nu a avut niciodată calitatea de angajator față de expert pentru a putea emite astfel de decizii de numire și pentru a putea face referiri valide la fișa postului și, pe de altă parte, în oferta asocierii (...) **nu a fost depusă nicio fișă a postului din care să rezulte în concret sarcinile și responsabilitățile expertului în respectivele „lucrări”**. Mai mult, proiectele menționate în CV-ul depus în cadrul ofertei pentru expertul (...)-(...) nu corespund cu „lucrările” menționate în recomandarea emisă de societatea (...) SRL.

În aceste condiții, pe lângă suspiciunile legitime pe care le ridică aceste decizii din perspectiva autenticității lor (cel puțin sub aspectul numărului și datei pe care le poartă, dar nu numai, după cum va evidenția în cele ce urmează) este esențial de subliniat că aceste înscrisuri, chiar adăugate celor inițial cuprinse în propunerea tehnică a asocierii (...), nu satisfac cerințele din documentația de atribuire, unde se menționează în mod clar, neechivoc, că experiența similară poate fi dovedită prin implicarea în proiect/contract *„în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”*, iar activitățile similare poziției de manager de proiect/contract sunt descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 *„Personalul Contractantului”*, pag. 12/39.

Analizând cele 9 decizii depuse în completarea ofertei inițiale, se remarcă o serie de neconcordanțe între recomandarea prezentată inițial în propunerea tehnică, emisă de (...) SRL, și „lucrările” menționate în aceste decizii.

Preliminar, evidențiază faptul că factorul de evaluare, așa cum este el prevăzut în documentația de atribuire - obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, **are în vedere "contracte"**, nu "proiecte" sau „lucrări”, astfel că era necesar ca atunci când se invocă experiența similară să se facă dovada prin raportare la contracte, nu la lucrări sau proiecte.

Totodată, prezintă următoarele neconcordanțe:

- Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...) se referă la „lucrări” și enumeră 9 astfel de lucrări. Însă lucrarea de la prima liniuță este identică cu cea de la a șaptea liniuță: *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), Județul (...)”*, astfel că, **în realitate, în oferta inițială au fost invocate 8 „lucrări”**;

- De asemenea, la solicitarea sa, Comuna (...), în calitate de beneficiar al lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 7253/04.09.2017 având ca obiect *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), Județul (...)”*, i-a comunicat că nu există niciun document din care să rezulte implicarea d-lui (...)-(...) în executarea respectivului contract, în calitate de manager de proiect, ceea ce invalidează atât mențiunile din Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...), cât și mențiunile din Decizia nr. 12/18.09.2017 emisă de (...) SRL și depusă

anexat răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de entitatea contractantă;

- Similar, la solicitarea sa, O(...) (...), în calitate de beneficiar al lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 312/30.08.2017 având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 10 aparținând (...) - (...), județul (...)”, i-a comunicat că nu există niciun document din care să rezulte implicarea d-lui (...) - (...) în executarea respectivului contract, în calitate de manager de proiect, ceea ce invalidează atât mențiunile din Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...), cât și mențiunile din Decizia nr. 26/02.10.2017 emisă de (...) SRL și depusă anexat răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de entitatea contractantă;

- Mai mult, între cele 9 decizii depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificare se regăsește și **Decizia nr. 171/05.10.2018** referitoare la „Rețea exterioară de canalizare menajeră inclusiv OS, pentru blocul locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), B-dul 1 Decembrie nr. 26, bl. B5, jud. (...)”, **lucrare inexistentă în lista din recomandarea inițială din propunerea tehnică, astfel că în mod cert nu putea și nu poate fi avută în vedere ca experiență similară pentru expertul nominalizat** pentru poziția de manager de proiect, fiind o modificare evidentă a propunerii tehnice inițiale;

- În plus, deciziile nr. 23 și nr. 24 din 27.02.2020, în care se menționează două „lucrări”, și anume, „Modernizare gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), com. (...), jud. (...)”, respectiv „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în com. (...), jud. (...)”, creând aparența că ar fi vorba despre două contracte distincte, dar în realitate nu este vorba despre două contracte, cum încearcă să creeze impresia asocierea (...), ci despre un singur contract.

În sensul celor de mai sus, învederează faptul că, la solicitarea sale, beneficiarul lucrărilor, Comuna (...), i-a pus la dispoziție contractul nr. 1636/27.02.2020 din care rezultă că obiectul acestui contract a constat în „Proiectare și execuție în cadrul proiectului integrat «Modernizare gospodărie de apă și înființare stație tratare apă în satul (...), comuna (...), jud. (...) și Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna (...) jud (...)»”, aspect confirmat și de informațiile din SEAP - anunț de participare SCN1042050/19.04.2019 și anunț de atribuire

Mai mult, chiar dacă s-ar presupune că ar putea fi luate în considerare „lucrări”, nu doar „contracte”, așa cum rezultă din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor puse la dispoziție de Comuna (...), la solicitarea sa, **în acest contract, dl. (...) - (...) a avut calitatea de reprezentant al beneficiarului (Comuna (...))**, participând la recepția lucrărilor în această calitate, astfel că, în mod cert, nu putea avea calitatea de manager de proiect al executantului, cum susține asocierea (...) prin documentele depuse în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, niciuna dintre aceste lucrări nu poate fi luată în calcul pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, ceea ce înseamnă că, din cele 9 „lucrări” din recomandarea depusă inițial în propunerea tehnică, trebuie să fie eliminate și acestea două (în realitate, fiind vorba oricum despre un singur contract), ceea ce face ca **numărul de „lucrări” ce ar putea fi avute în vedere să fie de numai 4.**

Raportat la toate aceste neconcordanțe solicită Consiliului să constate că punctajul acordat asocierii (...) este odată în plus nelegal, acest ofertant putând obține maxim 5 puncte și aceasta doar în ipoteza în care ar fi prezentat documente suport, în condițiile arătate mai sus, ceea ce nu este cazul.

În acest sens, redă un extras din anexa nr. 2 la fișa de date unde este detaliată modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *„Experiența experților implicați – Manager de proiect (contract) Pondere: 10%”*.

Totodată subliniază faptul că asocierea (...) ar fi primit numai 5 puncte pentru acest factor de evaluare, în loc de 10 puncte cum a acordat entitatea contractantă, și ar fi schimbat clasamentul, chiar și în situația în care oferta asocierii (...) ar fi fost admisibilă, cu consecința ca oferta asocierii (...) să se poziționeze pe locul I în clasament.

1.2.Referitor la fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice

Contestatoarea susține că fișele tehnice (formular F3) depuse în cadrul propunerii tehnice a asocierii (...) nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice obligatorii impuse prin caietul de sarcini, astfel:

- fișa tehnică F.T. nr. 1 vane cu sertar cauciucat cu corp scurt (PN10) - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 1 PARAMETRII TEHNICI și FUNCȚIONALI:

- „- Protecție internă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 micrometri

- Protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 micrometri

- Element de acționare: roata de manevră”.

Entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 1 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„Fișele tehnice au fost prezentată te în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf. unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cat și pdf. În dovedirea celor prezentate atașăm fișa tehnică de la furnizor”*.

Prin acest răspuns, contestatoarea consideră că asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale la care se va referi mai jos.

- punctul 5 alte condiții cu caracter tehnic, ultima liniuță:

„se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România. materialele vor fi însoțite de Aviz Sanitar, conform Ordin nr. 275 din 26.03.2012”

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu cuprinde specificațiile tehnice de la furnizor/producător și nici aviz sanitar emis conform Ordinului nr. 275 din 26.03.2012, așa cum se solicită în fișa tehnică din caietul de sarcini, iar entitatea contractantă nu a avut în vedere această neconformitate, considerând, în mod nelegal, că oferta asocierii (...) ar fi conformă.

- fișa tehnică F.T. nr. 9 robinet de concesiune montat pe conducte de branșament - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 1 PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI: *”Temperatura de lucru: max. 70 °C”*

În acest sens arată că entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la acest aspect prin întrebarea 2 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„Fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. în dovedirea celor prezentate atașam fișa tehnică de la furnizor”.*

Prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înregistrări suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale la care se va referi mai jos.

- fișa tehnică F.T. nr. 11 stație de pompare cu separare de solide - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 5 alte condiții cu caracter tehnic - *„Accesorii: -cablu electric de 10m lungime”.*

Contestatoarea indică faptul că entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la acest aspect prin întrebarea 3 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„Fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. în dovedirea celor prezentate atașam fișa tehnică de la furnizor”.*

Și în acest caz, contestatoarea susține că prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înregistrări suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale la care se va referi mai jos.

De asemenea, în fișa tehnică F.T. nr. 11 stație de pompare cu separare de solide, asocierea (...) menționează ca producător societatea JAFAR ARMĂTURI SRL, care **are ca obiect de activitate comercializarea de vane, armături, stavile, nu stații de pompare**, aceste afirmații putând fi confirmate prin accesarea paginii de internet a acestei societăți, respectiv <https://www.jafar.ro/>.

Această neconformitate a fost în mod nelegal acoperită prin răspunsul dat de asocierea (...) cu privire la întrebarea 3 din adresa nr. 2148/17.06.2024 a entității contractante, răspuns la care a anexat fișa tehnică de la producătorul (...), modificându-și oferta inițială și sub aspectul producătorului indicat în propunerea tehnică, mențiune obligatorie conform formularelor F3 anexă și parte integrantă din caietul de sarcini.

- fișa tehnică F.T. nr. 12 cămin de decantare - asocierea (...) nu demonstrează îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 5 alte condiții cu caracter tehnic

„Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a căminului este de minim 48 ani conform HG. 2139/2004 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei și cămine de canalizare.

Furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea căminului”.

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu cuprinde dovada că durata de viață a căminului este de minim 48 ani și nici fișa de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea căminului, așa cum se solicită în mod expres în fișa tehnică din caietul de sarcini, iar entitatea contractantă nu a avut în vedere aceste neconformități, considerând, în mod nelegal, că oferta asocierii (...) ar fi conformă.

- fișa tehnică F.T. nr. 16 conducte din PVC KG SN8 - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 5. Alte condiții cu caracter tehnic:

„-Se vor utiliza conducte de PVC (perete solid) pentru colectoarele rețelei de canalizare;

- Conductele nu trebuie sa polueze mediul înconjurător urmare a proprietăților lor fizice și chimice”

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 4 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„Fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf, unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cat și pdf. în dovedirea celor prezentate atașam fișa tehnică de la furnizor”.*

Și în acest caz, prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de

îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale la care se va referi mai jos.

- fișa tehnică F.T. nr. 17 țeavă din otel pentru subtraversari - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctele 3, 4 și 5:

„3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

- Conducele vor fi însoțite de documentul de certificare a calității conform EN10204/DIN 50049.

- Declarație de conformitate/agrement tehnic.

Se va citi „sau echivalent” pentru toate standardele menționate în cadrul fișei tehnice.

4. Condiții de garanție și post garanție

- Perioada de garanție asigurată trebuie să fie de minim 36 luni de la punerea în funcțiune.

- Durata de viață a produsului indicată de furnizor nu va fi mai mică decât durata normală de funcționare solicitată de HG 2139/2004 și va respecta standardele de referință românești/străine.

5. Alte condiții cu caracter tehnic

- Conducele se vor utiliza la realizarea subtraversărilor conform Proiect.

- Conducele nu trebuie să polueze mediul înconjurător urmare a proprietăților lor fizice și chimice.

- Produsul va fi identificat prin codul de catalog”.

Entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 5 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: „Fisele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. În dovedirea celor prezentate atașăm fișa tehnică de la furnizor”.

Prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale la care se va referi mai jos.

- fișa tehnică F.T. nr. 18 cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de canalizare - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 1 Parametrii tehnici și funcționali, secțiunea „Elemente de cămin”:

”- La alcătuirea unui cămin cu diametrul de 1,20m, sau de 1,50m, se are în vedere realizarea unei „camere de lucru” cu înălțimea aproximativă de 1,80m,

urmând ca în continuare să se treacă la un diametru al căminului de 1,0m (prin folosirea plăcilor prefabricate de reducere).

- De asemenea, funcție de înălțimea fiecărui cămin, dacă după alcătuirea acestuia din elementele prefabricate necesare, se constata diferențe de până la 25cm, la cota terenului amenajat, se vor folosi piese armate de aducere la cotă (folosirea acestora este facultativă).

- Pentru prepararea, dozarea, transportul și punerea în practică a betonului armat și prefabricat se vor respecta în mod obligatoriu toate prevederile prescripțiilor tehnice ale „Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat” CP 012/1-2007, NE-012/2-2010 și NE-013-2002”.

Entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 6 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: „Fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cat și pdf. În dovedirea celor prezentate atașam fișa tehnică de la furnizor”.

Prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redepunând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale.

- fișa tehnică F.T. nr. 19 cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de apă și conducte de refulare apă uzată menajeră - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 1. Parametrii tehnici și funcționali, secțiunea „Modul de asamblare”:

„Funcție de înălțimea fiecărui cămin, acestea se vor alcătui din elementele necesare: element de bază; elemente circulare inelare pentru coșul de acces; placă reducere între camera de lucru și coșul de acces; placă rezemare capac; elemente de aducere la cotă.

La alcătuirea unui cămin cu diametrul de 1,20m, sau de 1,50m, se are în vedere realizarea unei „camere de lucru” cu înălțimea aproximativă de 1, 80m, urmând ca în continuare să se treacă la un diametru al căminului de 1.00m (prin folosirea plăcilor prefabricate de reducere).

De asemenea, funcție de înălțimea fiecărui cămin, dacă după alcătuirea acestuia din elementele prefabricate necesare, se constată diferențe de până la 25cm, la cota terenului amenajat, se vor folosi piese armate de aducere la cotă (folosirea acestora este facultativă).

Căminele se vor așeza pe un strat de beton simplu de egalizare C8/10 de 10 cm grosime”.

Entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 7 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: „Fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise

tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. În dovedirea celor prezentate atașăm fișa tehnică de la furnizor”.

Prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale.

- fișa tehnică F.T. nr. 20 capace carosabile, clasa D400 și fișa tehnică F.T. nr. 22 remorcă rutieră pentru transport grup electrogen mobil - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 5 „Alte condiții cu caracter tehnic”: „Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România”.

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu cuprinde **referințe similare pentru aceste echipamente în România**, așa cum se solicită în mod expres în fișa tehnică din caietul de sarcini, iar entitatea contractantă nu a avut în vedere aceste neconformități, considerând, în mod nelegal, oferta asocierii (...) conformă.

- fișa tehnică F.T. nr. 23 terminal de mână cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software - aferent - asocierea (...) nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini de la:

- punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, secțiunea – Software terminal”:

„Permite managementul instrucțiunilor către cititori (detalii privind accesul la contoare, rutele de citire etc)”.

Entitatea contractantă a solicitat lămuriri asocierii (...) cu privire la aceste aspecte prin întrebarea 8 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„Fisele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf.p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din word în pdf., unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. în dovedirea celor prezentate atașăm fișa tehnică de la furnizor”.*

Însă, prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume este prezentată în propunerea tehnică inițială maniera de îndeplinire a cerințelor entității contractante, ci și-a modificat și completat oferta redeponând fișa tehnică completată cu aspectele omise inițial și anexând înscrisuri suplimentare, ceea ce contravine dispozițiilor legale.

- **Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice dotări, etc. (formular F5 partea 2)**

✓ fișa tehnică F.T. nr. 1 grup electrogen de intervenție 25 KVA-400V- 50HZ

- **Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice dotări, etc. (formular F5 partea 3)**

- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 1 - PLC SPAU cu separare de solide;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 2 - regulator electric de nivel pentru apă uzată;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 3 - senzor de nivel hidrostatic;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 4 - tablou electric și de automatizare pentru SPA U-URI;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr 5 - manometru de presiune cu contacte electrice;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 6 - tablou de automatizare RTU pentru căminul de măsură presiune și clor;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 7 – senzor de presiune;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 8 - analizor clor rezidual.

Niciuna dintre aceste fișe tehnice nu se regăsea în propunerea tehnică a asocierii (...), astfel că entitatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la acest aspect prin întrebarea 9 din adresa nr. 2148/17.06.2024, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 820/19.06.2024 în sensul că: *„La solicitarea dumneavoastră vă prezentăm fișele tehnice. În dovedirea celor prezentate atașăm fișele tehnice de la furnizor”*.

În mod evident, prin acest răspuns, asocierea (...) nu a indicat unde anume se regăseau în propunerea tehnică inițială respectivele documente (aceste fișe neexistând în ofertă), ci și-a completat oferta depunând abia prin răspunsul la solicitarea de clarificare fișele tehnice enumerate mai sus, omise cu totul din propunerea tehnică, ceea ce contravine dispozițiilor legale

Îngăduința entității contractante față de asocierea (...), căreia i-a permis modificarea și completarea consistentă a ofertei depuse inițial este contrară dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 129 alin. (1) și art. 131 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Față de omisiunile din fișele de date prezentate inițial în propunerea sa tehnică, oferta asocierii (...) trebuia respinsă ca neconformă, iar față de completările nepermise ale documentelor inițiale, oferta este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a), respectiv art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016

Totodată contestatoarea indică prevederea explicită din caietul de sarcini și din Anexa 2 la fișa de date potrivit căreia: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, **în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus**”*.

Pe cale de consecință consideră că în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor legale evocate, entitatea contractantă a acceptat răspunsul dat de asocierea (...), a considerat această ofertă admisibilă și, mai mult, i-a acordat punctaj

maxim, cu toate că ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Prin acceptarea răspunsului la clarificare, comisia de evaluare a încălcat principiile egalității de tratament și nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, sens în care face trimitere și la jurisprudența CJUE anterior citată.

1.3.Referitor la cerințele din formularul cadru Propunere tehnică (execuție lucrări) din documentația de atribuire

a. Cerința de la punctul 12 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința de la punctul 12, anterior menționată, potrivit căreia, la acest capitol din propunerea tehnică:

*„Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, **prin elaborarea unei planșe** care să prezinte, în special, următoarele:*

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Acces în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete

*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza **text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame**. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.*

Totodată, indică faptul că în preambulul formularului în discuție, care stabilește conținutul minim al propunerii tehnice și modul de prezentare a acestuia, se menționează următoarele:

„Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- 1. **evaluarea propunerii tehnice** prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări,*
- 2. **aplicarea criteriului de atribuire** stabilit prin documentația de atribuire.*

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul (...) de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Entității Contractante”.

În concluzie, cerințele din formularul în discuție sunt minime, obligatorii și esențiale în evaluarea propunerii tehnice, a corespondenței

acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, planul/graficul (...) de realizare a lucrărilor fiind componentă cheie a propunerii tehnice.

Însă, asocierea (...) nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice **p c d ș e**, așa cum s-a solicitat explicit prin documentația de atribuire, oferta fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea evocă faptul că lipsa planșei cu dimensiuni și etichete din cadrul propunerii tehnice a fost analizată recent într-un dosar în care curtea de apel investită cu soluționarea plângerii împotriva deciziei CNSC a concluzionat în sensul că această omisiune echivalează cu nedemonstrarea adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentului lucrărilor, în acest sens invocând Sentința civilă nr. 35A din 18.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel Constantă în dosarul nr. 85/36/2020).

b. Cerința de la punctul 4 - Grafic (...) de realizare a investiției publice (fizic)

b.1. Grafic (...) de realizare a investiției publice (fizic) nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința de la punctul 4, anterior menționată, potrivit căreia:

*„În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul (...) de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie **să fie în concordantă cu metodologia de execuție a lucrărilor** și durata de finalizare a activităților în Contract.*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor

b. **Evidențierea constrângerilor** pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților **și inter-relaționarea lor**;

d. **Punctele cheie de control (jaloane/milestones)**;

e. **Resursele alocate activităților**.

Graficul (...) de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie **să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților** și trebuie:

a. să aibă **corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini**, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. **să demonstreze**:

i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic (...) de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Entitate Contractantă, astfel cum este indicat de către Entitatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților;

e. să **permită corelarea informațiilor incluse în graficul (...) de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)**”.

Graficul inclus în propunerea tehnică are doar 3 pagini și este extrem de simplist alcătuit, în mod cert nerespectând, cel puțin cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire de prezentare a **Punc chei d con (jaloane/milestones)** și a **Res aloca activităților**.

În acest sens redă extras din graficul prezentat de asocierea câștigătoare.

Dat fiind că în preambulul formularului în discuție - care stabilește conținutul minim al propunerii tehnice și modul de prezentare a acestuia - se menționează explicit următoarele: „Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. **evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,**

2. **aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.**

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și **planul /graficul (...) de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.**

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Entității Contractante”,
graficul prezentat de asocierea (...) este neconform, iar oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă pe acest considerent.

Aceasta întrucât, cerințele din formularul în discuție sunt minime, obligatorii și esențiale în evaluarea propunerii tehnice, a corespondenței acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, planul/graficul (...) de realizare a lucrărilor fiind componentă cheie a propunerii tehnice.

Această neconformitate atrage incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

1.4. **Alte neconformități care ar fi trebuie să atragă respingerea ofertei Asocierii (...)**

Astfel, în afară de neconformitățile anterior menționate, contestatoarea susține că propunerea tehnică a asocierii (...) mai conține o serie de conformități, unele făcând obiectul solicitărilor de clarificare adresate de entitatea contractantă prin adresele nr. 2014/06.06.2024 și nr. 2196/19.06.2024, la care Asociera (...) a răspuns cu adresele 769/11.06.2024 și nr. 825/20.06.2024, printre acestea regăsindu-se și reveniri la solicitări anterioare ce au primit, în realitate răspunsuri neconcludente, dar pe care achizitoarea, în mod nelegal, nu le-a sancționat ca atare.

Are în vedere răspunsul 2 și răspunsul 3 din adresa nr. 825/20.06.2024 a asocierii (...), precum și răspunsurile 7, 9, 11, 12, 15,

14, 16 și 17, care dovedesc odată în plus caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii (...).

1.5. Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”

Potrivit fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, „Cel mai bun raport calitate – preț”, pentru componenta tehnică, factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, cu 6 subfactori pe care îi redă, punctajul maxim este de 40 de puncte, algoritmul de calcul fiind detaliat în Anexa 2 la fișa de date, pe care îl redă.

Chiar și în ipoteza în care oferta Asocierii (...) ar fi admisibilă, punctajul acordat de entitatea contractantă nu poate fi unul maxim, nici pentru factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” și nici pentru factorul „Experiența experților - implicați - Manager de proiect (contract)”.

Astfel, pentru argumentele prezentate pe larg în contestație:

- Referitor la subfactorul 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: „Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează **o foarte bună înțelegere a contextului**, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în **corelație cu aspectele-cheie**, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 6 puncte, așa cum a arătat, existând o serie de aspecte care chiar dacă nu ar fi considerate neconformități, nu denotă foarte bună înțelegere a contextului, nu probează corelarea cu aspectele-cheie din documentația de atribuire etc.

- Referitor la subfactorul 2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: „**Resursele identificate** și realizările indicate sunt **corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse**”, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 6 puncte, așa cum a arătat, în graficul (...) de realizare a investiției publice (fizic), parte integrantă din propunerea tehnică, nefiind evidențiate **resursele (umane și materiale) folosite**, aspect care, chiar dacă nu ar fi considerat neconformitate, cu certitudine nu denotă corelarea deplină/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse. De asemenea, resursele identificate în propunerea tehnică nu sunt în niciun fel corelate cu activitățile din cadrul contractului.

- Referitor la subfactorul 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția

fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: „*Sunt indicate **responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei**, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, **distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul asocierii (dacă este cazul)**”*”, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 6 puncte, în propunerea tehnică a asocierii (...), pe de o parte, existând o serie de neconcordanțe în privința personalului propus pentru executarea contractului, iar pe de altă parte, nefiind deloc evidențiată *distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul asocierii* aspect care, chiar dacă nu ar fi considerat neconformitate, nu denotă îndeplinirea cerinței necesare pentru calificatul „foarte bine” și punctaj maxim.

În propunerea tehnică a asocierii (...) există o serie de neconcordanțe în privința personalului propus care se reflectă în mod firesc și în interacțiunea dintre membrii echipei, infirmând aptitudinea acestui ofertant de a primi numărul maxim de puncte pentru acest subfactor de evaluare. Cu titlul de exemplu, menționează următoarele: dl. Cionoiu este numit responsabil calitate, dar în alte secțiuni ale propunerii tehnice figurează ca șef șantier, responsabil calitate și mediu, totodată în propunerea tehnică regăsindu-se un alt șef de șantier nominalizat, și anume, dl. Necula Emilian, dl. Mileanu este responsabil calitate, dar în alte secțiuni ale propunerii tehnice figurează ca responsabil SSM (ceea ce este contrar prevederilor legale aplicabile, poziția de responsabil SSM neputând fi cumulată cu alte poziții/atribuții, cu excepțiile prevăzute de lege - responsabil PSI, însă dl. Mileanu nu are calificare pentru PSI), CV-ul d-lui Mileanu este din 2022, în cuprinsul propunerii tehnice fiind două organigrame diferite etc.

Toate acestea reprezintă, în opinia contestatoarei, neconformități ale propunerii tehnice care nu intră în categoria viciilor de formă ce pot fi corectate prin răspunsuri la solicitări de clarificare și, pe acest considerent, oferta asocierii trebuia respinsă.

- Referitor la subfactorul 4 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: „*Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și **resursele identificate** pentru desfășurarea acestora*”, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 10 puncte, în propunerea tehnică, în cadrul graficului fizic, nefiind identificate resursele, aspect care, chiar dacă nu ar fi

considerat neconformitate, nu denotă îndeplinirea cerinței necesare pentru calificatul „foarte bine” și punctaj maxim.

De altfel, graficul prezentat de asocierea (...) în ofertă a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificare din partea entității contractante, ocazie cu care acest ofertant și-a modificat graficul tocmai pentru că acesta nu corespundea cerințelor din documentația de atribuire (în acest sens, a se vedea răspunsul 13 din adresa nr. 769/11.06.2024, răspunsul 1 din adresa nr. 825/20.06.2024, răspunsul 4 din adresa nr. 1085/19.08.2024 și răspunsul 2 din adresa nr. 1117/23.08.2024).

Toate acestea reprezintă, în opinia contestatoarei, neconformități ale propunerii tehnice care nu intră în categoria viciilor de formă care pot fi corectate prin răspunsurile la solicitările de clarificare și, pe acest considerent, oferta asocierii trebuia respinsă.

- Referitor la subfactorul 5 - Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: **„Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”**, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 6 puncte, în propunerea tehnică, în cadrul graficului fizic, nefiind identificate punctele de reper (jaloanele), aspect care, chiar dacă nu ar fi considerat neconformitate, nu denotă îndeplinirea cerinței necesare pentru calificatul „foarte bine” și punctaj maxim.

- Referitor la subfactorul 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini

Propunerea tehnică a asocierii (...) nu îndeplinește cerința: *„Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor”*, pentru a obține calificativul „foarte bine” și 6 puncte, în propunerea tehnică nefiind identificate riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și propuse măsuri suplimentare de atenuare a lor.

II. Propunerea financiară a Asocierii (...) este neconformă și inacceptabilă

Contestatoarea prezintă critici referitoare la modul netemeinic și nelegal de evaluare de către entitatea contractantă a propunerii financiare a asocierii (...), raportat la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile, contrar concluziilor comisiei de evaluare, oferta asocierii (...) fiind neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, și inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă pe parcursul evaluării propunerii financiare, asocierea (...) și-a modificat oferta în mod nepermis de legislația în materia achizițiilor publice.

2.1.Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare - anexă la formularul de ofertă și graficul (...) fizic și valoric, respectiv cerința din secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date”, pe care o redă, contestatoarea susține că propunerea financiară inițială a asocierii (...) nu respectă aceste cerințe întrucât nu cuprinde anexa la formularul ofertă în formatul impus de entitatea contractantă prin secțiunea formulare și nici graficul (...) fizic și valoric de realizare a investiției publice.

Cu toate că din propunerea financiară prezentată de asocierea (...) lipseau cu desăvârșire documentele care să probeze îndeplinirea cerințelor, prin solicitarea de clarificare nr. 2817/09.08.2024, punctul 3 și punctul 4, comisia de evaluare a cerut:

«3. Având în vedere cerințele entității contractante din cadrul FDA pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, "Propunerea financiară va conține: formular de ofertă, anexă la formularul ofertă, graficul (...) fizic și valoric de realizare a investiției publice", **vă solicităm** să retransmiți ANEXA LA FORMULAR DE OFERTĂ CENTRALIZATOR PRETURI, conform (...)lui de formulare pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și având în vedere valorile menționate în cadrul Anexei B la prezenta solicitare;

4. Având în vedere cerințele entității contractante din cadrul FDA pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, „Propunerea financiară va conține: formular de ofertă, anexă la formularul ofertă, graficul (...) fizic și valoric de realizare a investiției publice, **vă solicităm** transmiteți/să argumentați modalitatea de îndeplinire».

Conduita entității contractante contravine, în opinia contestatoarei, dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece prin modul de formulare a solicitării de clarificare a permis asocierii (...) completarea propunerii financiare cu documente obligatorii, potrivit fișei de date, ceea ce creează în mod evident un avantaj nepermis pentru acest ofertant, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016..

Totodată, prin fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a indicat în mod expres sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabile în situația lipsei documentelor care compun propunerea financiară: „Nota: Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.”

Așadar, constatând lipsa acestor documente (în formatul impus prin documentația de atribuire), entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și a art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, și să declare oferta asocierii (...) neconformă și inacceptabilă.

Cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2817/09.08.2024, punctul 3 și punctul 4, asocierea (...) și-a completat oferta depunând anexat adresei nr. 1085/19.08.2024 documentele lipsă din propunerea tehnică, în urma analizei lor de către comisia de evaluare a

rezultat că nici de data aceasta nu sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire.

Din nou, contrar prevederilor legale aplicabile, entitatea contractantă a adresat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 2855/22.08.2024 în care a menționat la punctul 1 că:

"În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor anexate, transmise prin adresa nr. 1085/19.08.2024 s-a constatat că a fost transmisă Anexa 1 la Formularul de oferta - Centralizator prețuri în cadrul căreia a fost corectată valoarea ofertată, fără a fi împărțită pe capitole și subcapitole, astfel cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire pusa la dispoziție de entitatea contractantă în documentul Secțiunea formulare", motiv pentru care a solicitat retransmiterea Anexei 1 la Formularul de ofertă – Centralizator prețuri conform ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ CENTRALIZATOR PREȚURI, formular pus la dispoziție de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire "Secțiunea formulare".

De asemenea, prin aceeași adresă, entitatea contractantă a solicitat la punctul 2 următoarele: *"2. Va solicitam sa retransmiteți Graficul (...) fizic și valoric de realizare a investiției publice revizuit, prin corelarea cu capitolele de cheltuieli din cadrul Centralizatorului de prețuri"*.

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 1117/23.08.2024, depunând a doua oară *anexa 1 la formular de ofertă, centralizator prețuri și graficul (...) fizic și valoric de realizare a investiției publice*, prin care și-a modificat și completat oferta inițială.

Prin revenirea asupra celor două aspecte referitoare la anexa 1 la formularul de ofertă, respectiv la graficul fizic și valoric și prin solicitarea unor noi clarificări cu privire la acestea, chiar invitând asocierea (...) să redeponă documentele, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Astfel, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și a creat asocierii (...) un avantaj nepermis prin reluarea clarificării, conduita entității contractante reprezentând totodată o încălcare a principiului tratamentului egal, a cărui respectare este impusă de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

2.2. Referitor la listele de cantități și prețuri din propunerea financiară

În listele de cantități și prețuri din propunerea sa financiară asocierea (...) a inclus prețuri care fie nu sunt conforme cerințelor explicate din documentația de atribuire, fie sunt anormal de scăzute, nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate.

Astfel:

1. În toate listele de cantități și prețuri unde figurează capitolul **D12 - "Refacere sistem rutier"**, articolul **D12-01 „Refacere sistem rutier existent la forma inițială (inclusiv bransamente)"**, asocierea (...) **a oferat un preț unitar unic de 100 lei, fără TVA.**

Însă, prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire nr.

1/03.01.2024, publicat în SEAP, entitatea contractantă a clarificat că se vor cota prețuri diferite de sistem rutier.

Prin urmare, asocierea (...) nu a respectat cerința expresă a entității contractante, astfel cum a fost clarificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, de a cota prețuri unitare diferite pentru fiecare tip de sistem rutier, respectiv balast/asfalt/beton/pământ, fiind de notorietate în domeniu că diferențele de preț sunt unele importante, raportul dintre prețuri fiind chiar și de 1:10, în funcție de tipul de sistem rutier.

În aceste condiții, acceptarea ofertei financiare a asocierii (...) este contrară dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

2. În listele de cantități și prețuri din propunerea financiară a asocierii (...), la capitolul 07 „Bransamente noi la rețeaua de distribuție”, apare articolul „Aprovizionarea și montarea robinetelor de concesiune Dn 20 mm”, cu un preț unitar de 71,40 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că prețul ofertat pentru acest articol este anormal de scăzut, nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat. Aceasta raportează la prețurile practicate pe piață pentru aceste produse și la împrejurarea că pentru această poziție din listele de cantități și prețuri fiecare ofertant trebuia să includă și accesoriile pentru montarea robinetelor de concesiune Dn 20 mm, adică tijă și cutie, fără de care nu se poate realiza montajul, articolul referindu-se la „aprovizionarea și montarea” acestuia.

În susținerea acestor afirmații, prezintă extras din oferta unui furnizor consacrat din piață (anexată prezentei contestații) pentru acest tip de materiale.

Prețul ofertat de asocierea (...) fiind de aproape 10 ori mai mic, ceea ce face ca propunerea financiară a asocierii să nu fie sustenabilă, prețul ofertat pentru acest articol nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat, această situație intrând sub incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

B. Totodată contestatoarea aduce critici și asocierii (...).

Astfel, susține că oferta asocierii (...), declarată admisibilă și clasată pe locul III, dar cu o propunere financiară mai mică decât a asocierii (...), este neconformă, nefiind deci admisibilă și neputându-i fi aplicat criteriul de atribuire, întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la (i) conținutul propunerii tehnice, conform cerințelor din documentația de atribuire - Formularul cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări) și la (ii) experiența similară a șefului de șantier propus în cadrul ofertei pentru această poziție, prezentând argumente în acest sens.

C. Totodată, contestatoarea consideră că clasamentul întocmit de entitatea contractantă este eronat, sens în care prezintă opinia sa cu privire la acest aspect.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la

documentele din dosarul achiziției publice care va fi depus de entitatea contractantă.

Prin contestația nr. 4707/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63948/08.10.2024, formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, împotriva raportul procedurii comunicat în data de "25.10.2024", emis de către (...) SA, în cadrul aceleași procedurii, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 4747/14.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65681/15.10.2024, (...) SRL a depus cerere de renunțare la contestația depusă în data de 07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63948/08.10.2024.

Prin punctul său de vedere nr. 5017/17.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 66781/17.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate, inclusiv a raportului procedurii, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar, entitatea contractantă a prezentat istoricul procedurii, precum și clasamentul final al ofertelor declarate admisibile (3 din cele 4 care au fost depuse).

Entitatea contractantă subliniază faptul că, din clasamentul final al ofertelor rezultă faptul că oferta contestatarului este clasată pe locul II, având cel mai mare preț ofertat. Astfel, scopul urmărit, de a declara neconforme cele 2 oferte clasate pe locurile superioare, respectiv de a forța reevaluarea ofertelor în favoarea contestatarului este un demers menit să întârzie semnarea contractului și implementarea acestuia (implicit a proiectului) în condiții de buget și timp optime.

Dosarul achiziției în integralitatea lui a fost pus la dispoziția operatorului economic pe baza solicitării acestuia.

În opinia achizitoarei, din contestația formulată nu rezultă nicio încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale (nici unul din capetele de acuzare nu invocă nicio încălcare a prevederilor legii sau a normelor de aplicare) motiv pentru care solicită să se constate că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/ 2016.

Cu privire la evaluarea ofertelor tehnice, punctează faptul că ofertantul a primit punctajul maxim care putea fi alocat acestui factor, diferența fiind realizată doar la factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Entitatea contractantă invocă lipsa interesului legitim și personal al contestatoarei, considerând că, în eventualitatea reevaluării ofertelor, această acțiune nu ar avea niciun folos practic având în vedere că oferta contestatarului este clasată pe locul 2.

Mai mult, din conținutul contestației nu rezultă interesul legitim și personal al contestatarului, conform prevederilor Legii nr. 101/2016,

condiția justificării interesului pentru formularea contestației fiind obligatorie.

Invocă art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniind faptul că prin contestația formulată operatorul economic nu argumentează niciunul dintre elementele, care îl pot legitima în demersul său.

Cu privire la criticile formulate, entitatea contractantă prezintă punctual argumente în combaterea acestora:

1. Referitor la critica legată de faptul că Studiile absolvite nu sunt conforme cerinței din caietul de sarcini (care vizează managerul de proiect/contract) solicită să se constate că nu este fondată, având în vedere punctul 5.4 din caietul de sarcini, „Personalul Contractantului”, pag. 12/39, respectiv cerințele impuse de entitatea contractantă în privința calificării educaționale sau profesionale ale expertului „Manager de proiect/contract” constau în „studii universitare finalizate cu diplomă de licență, de absolvire sau echivalent în domeniul economic/tehnic, specializarea inginerie hidrotehnică/ amenajări construcții hidrotehnice/ instalații pentru construcții sau echivalent”, cerință care a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 1/03.01.2024, publicat în SEAP, fiind permisă și specializarea economică/studii administrative.

Expertul propus de asocierea (...) pentru poziția de „Manager de proiect/contract”, deține diplomă de inginer, profilul construcții, specializarea „inginerie sanitară și protecția mediului”, specializare care este echivalentă celor solicitate prin documentația de atribuire, fiind emisă de către Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, asigurând specialiști în domeniul proiectării, cercetării, construcției, întreținerii și exploatării sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurarea apelor.

De asemenea, conform prevederilor Anexei 1 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare pentru anul 2020 - 2021, specializarea „inginerie sanitară și protecția mediului” este reclasificată ca domeniu de studii, după cum urmează: %) Se modifică denumirea specializării „Inginerie sanitară și protecția mediului”, din domeniul Inginerie civilă, cu denumirea „Construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări”, fapt care confirmă domeniul de studii echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

Astfel, având în vedere obiectul achiziției, respectiv extinderea și reabilitarea rețelelor cu apă și extinderea rețelelor de canalizare din Municipiul (...), specializarea expertului propus în poziția de manager de proiect/contract, precum și cerința din documentația de atribuire, solicită să se constate că specializarea acestuia este echivalentă celor nominalizate în documentație, expertul propus (...) (...) fiind calificat pentru poziția de Manager proiect/contract.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate, solicită Consiliului să:

1. Constate că în cadrul contestației au fost formulate toate argumentele, capetele de cerere neputând fi completate ulterior;

2. Respingă criticile contestatarului având în vedere argumentele prezentate anterior.

2. Referitor la critica potrivit căreia asocierea (...) nu a făcut dovada experienței similare a Managerului de proiect/ contract, conform cerințelor din documentația de atribuire, iar răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2014/06.06.2024 este neconcludent, iar prin documentele depuse anexat acestuia și-a modificat în mod nepermis oferta, solicită să se constate că este nefondată.

Susține că situației de fapt expuse îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocând totodată și cauza C-131/16, EU:C:2017:358, a Curții Europene, din care redă un extras.

Pe cale de consecință, constată că legiuitorul a admis posibilitatea ca într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permisă a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. Documentele prezentate de operatorul economic vin în susținerea informațiilor prezentate deja în cadrul ofertei (CV-ul expertului) motiv pentru care afirmația contestatarului din care rezultă că operatorul economic și-a completat oferta nu poate fi acceptată, fiind nefondată.

În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Susține că documentele înainte de asocierea (...) SRL cu ocazia răspunsului la clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost nominalizat expertul care va ocupa poziția de Manager de proiect/contract în persoana lui (...) (...) au fost indicate contractele care susțin experiența sa specifică, prezentarea ulterioară a documentelor suport nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către expertul în cauză a cerințelor ce îl vizează și nu conduc la modificarea ofertei în mod substanțial, respectiv la depunerea unei noi oferte.

Informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, sunt de natură doar de a confirma conținutul inițial al ofertei, iar nu a-l completa în mod nepermis.

Dintr-o altă perspectivă, solicitând acele documente, nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea societății (...) SRL întrucât înscrisurile se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, din care redă un extras.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate, solicită Consiliului să:

1. Constate că în cadrul contestației au fost formulate toate argumentele, capetele de cerere neputând fi completate ulterior;

2. Respingă criticile contestatarului având în vedere argumentele prezentate anterior.

3. Referitor la cea de-a treia critică privind punctajul acordat ofertei depuse de asocieria (...) pentru factorul de evaluare „Experiența experților implicați -Manager de proiect (contract)”, entitatea contractantă susține că este nefondată, sens în care prezintă algoritmul de calcul pentru managerul de proiect, conform documentației de achiziție.

Astfel, așa cum rezultă și din procesul - verbal de evaluare nr. 2641/29.07.2024, expertul nominalizat în cadrul ofertei (...) (...) asocieria ofertantă a transmis documente suport după cum urmează:

- CV, datat și semnat;

- Certificat de absolvire pentru funcția de Manager de proiect, nr. 00034658/30.04.2013;

- Diploma nr. 223/30.06.2001 emisă de UTCB Facultatea de hidrotehnică, specializarea ingineria sanitară și protecția mediului;

- Declarație de disponibilitate;

Recomandări:

1. Recomandare nr. 10646/19.06.2020 emisă de Comuna (...) conform căreia (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în cadrul contractului înființare stație de epurare rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă;

2. Recomandare emisă de (...) SRL conform căreia (...) (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în cadrul următoarelor **9 proiecte**:

- înființarea rețea canalizare și Stație de epurare în comuna (...), județul (...);

- modernizare Gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), Com. (...), jud. (...);

- înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna (...), Județul (...);

- branșamente de apă pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud (...), mun. (...);

- înființare stație de epurare rețea de canalizare menajeră și reabilitare, stație de tratare apă potabilă din Comuna (...), Județul (...);

- modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP5 și SPP10 aparținând O.U.A.I (...) - (...), județul (...);

- înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna (...), jud. (...);

- înființare sistem de alimentare cu apă în satul (...) și extindere gospodărie de apă în satul Dragoș Voda, comuna (...), județul (...);

- servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Servicii de proiectare (faza PT (proiect tehnic), DDE (detalii de execuție), DTAC

(documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții înființarea rețea de canalizare și stație de epurare în comuna (...), județul (...).

1. Decizie de numire nr. 12/18.09.2017 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „înființarea rețea canalizare și Stație de epurare în comuna (...), jud (...)”;

2. Decizie de numire nr. 23/27.02.2020 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „Modernizare Gospodărie de apa și înființare stație de tratare apa în satul (...), Com. (...), jud (...)”;

3. Decizie de numire nr. 24/27.02.2020 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna (...), Județul (...)”;

4. Decizie de numire nr. 168/05.10.2018 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „Branșamente de apa pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. (...), mun. (...)”;

5. Decizie de numire nr. 171/05.11.2018 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „Rețea exterioară de canalizare menajeră inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...) jud. (...)”.

6. Decizie de numire nr. 26/02.10.2017 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP5 și SPP10 aparținând O.U.A.I (...)-(...), județul (...)”;

7. Decizie de numire nr. 2/28.01.2020 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „înființare sistem de alimentare cu apă în satul (...) și extindere gospodărie de apă în satul (...), comuna (...), județul (...)”;

8. Decizie de numire nr. 24/06.02.2024 prin care (...) (...) este numit în funcția de Manager de proiect în cadrul (...) SRL pentru lucrarea „înființarea rețea de canalizare și stație de epurare în comuna (...), județul (...)”.

Astfel, entitatea contractantă apreciază ca ofertantul a făcut dovada implicării personalului nominalizat în funcția de manager de proiect/contract în 8 contracte similare.

Din cerința privind experiența similară a expertului rezultă că entitatea contractantă acceptă și contracte similare de lucrări (cerința este: contracte de lucrări/ (sau) proiectare și execuție lucrări). În acest sens, prezentarea de contracte de execuție lucrări este în sensul îndeplinirii cerinței și pentru aplicarea factorului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește documentele suport prezentate de ofertant, trebuie punctat că cerința privind prezentarea documentelor suport nu este cumulativă.

În vederea evitării unei abordări formaliste în procesul de evaluare a ofertelor au fost evaluate documentele puse la dispoziție, pe baza ipotezei de corectitudine a acestora. Cu privire la ipoteza necorelării numerelor și datelor documentelor, comisia de evaluare și cu atât mai puțin contestatarul, nu are atribuții de organism de anchetă și control. În concluzie, în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a acționat pe baza bunei credințe și a luat în considerare documentele prezentate, acestea fiind considerate conforme.

Cu privire la demersurile realizate de contestatar în nume propriu, acestea exced atribuțiilor comisiei de evaluare a ofertelor așa cum sunt ele stabilite prin art. 133 din HG nr. 394/2016 și sunt vădit tendențioase.

Entitatea contractantă nu se pronunță asupra temeiului legal pe baza căruia ofertantul a realizat aceste demersuri și nici rezultatele acestui demers deoarece acestea exced principiului necesității de a cunoaște, definit de jurisprudența desprinsă din practica curților de justiție:

În acest sens invocă și redă articolul 71 și 74 din Codul Civil Român precum și Regulamentul (...) privind Protecția Datelor (GDPR).

Prin urmare, consideră că atât criticile contestatarului cât și documentele suport prezentate de acesta nu pot fi luate în considerare în susținerea acestui capăt de acuzare.

4. Referitor la criticile legate de fișele tehnice prezentate de operatorul economic declarat câștigător, identice pentru fiecare fișă tehnică precizată în cadrul contestației, entitatea contractantă susține că în mod corect și în temeiul art. 133 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări în sensul obținerii de detalii și după caz confirmări cu privire la conținutul fișelor tehnice prezentate de acesta.

Cu privire la modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificare, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea/completarea propunerii tehnice. Așa cum rezultă din înscrisurile comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la analiza răspunsurilor, având în vedere că ofertantul nu și-a modificat oferta, în acest caz sunt aplicabile prevederile *îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*.

Chiar dacă legiuitorul nu a definit sintagma „abatere tehnică minoră”, problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de entitatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică.

Ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un

criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând entității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție sectorială.

Nu orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată/completată în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării/completării atunci când modificarea/completarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei/informații care se regăsesc.

5. Referitor la criticile legate de Formularul cadru Propunere tehnică (execuție lucrări) din documentația de atribuire, cerința de la punctul 12 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, entitatea contractantă susține că nu sunt întemeiate.

Din propunerea tehnică prezentată de ofertant, „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările” se raportează la activitatea de organizare de șantier. În cadrul propunerii tehnice ofertantul prezintă activitățile și măsurile propuse în vederea organizării de șantier, după cum urmează:

- începând cu pagina 89 ofertantul detaliază activitatea de „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” în cadrul căreia menționează: „Amplasamentul organizării de șantier se va face pe un teren COMUNA INDEPENDENTA și cu acces la utilități. Acest teren va fi asigurat în baza unui contract pe toată perioada de desfășurare a proiectului” și sunt detaliate punctual: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier și lucrările temporare.

- de la pagina 682 este prezentată activitatea de organizare de șantier parte descriptivă și este prezentată **Planșa organizării de șantier** propusă la pagina 685.

6. Referitor la criticile legate de graficul (...) de realizare a investiției publice (fizic), respectiv „Grafic (...) de realizare a investiției publice (fizic)” nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire”, entitatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia graficul prezentat este simplist, nu reprezintă în fapt o încălcare a prevederilor documentației de achiziție.

În vederea aplicării factorilor de evaluare ofertele au fost analizate comparativ iar concluziile comisiei de evaluare au fost argumentate în cadrul procesului - verbal de evaluare a ofertelor. Contestatarul nu prezintă probe sau dovezi și se substituie comisiei de evaluare cu scopul de a interpreta modul de evaluare a ofertelor doar în interes propriu.

7. Referitor la critica „alte neconformități care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei asocierii (...)”, din textul căreia rezultă că în fapt oferta „conține conformități prin raportare la prevederile documentației de achiziție”, aceasta are un caracter (...), fiind simple afirmații,

nefundamentate pe prevederile documentației de achiziție și pe baza unor dovezi concludente.

Cu privire la modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificare, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea/completarea propunerii tehnice. Așa cum rezultă din înscrisurile comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la analiza răspunsurilor, având în vedere că ofertantul nu și-a modificat oferta, în acest caz sunt aplicabile prevederile *îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*.

Entitatea contractantă susține că ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând entității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție sectorială.

În acest sens invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

8. Referitor la critica privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, entitatea contractantă a susținut că această afirmație cu caracter (...) are singurul scop de a induce în eroare Consiliu. Din consultarea procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. 2641/29.07.2024 rezultă în mod clar că oferta contestatarei nu a fost depunctată pentru acest sub-factor.

În mod specific, pentru subfactorul de evaluare care vizează metodologia de implementare a contractului, modalitatea de evaluare a fost detaliată în Anexa 2 la fișa de date a achiziției.

Astfel, rezultă în mod concret din modalitatea de aplicare a subfactorului de evaluare că demonstrarea utilizării anterioare a metodologiilor propuse pentru execuția contractului a reprezentat un element de evaluare a ofertei.

Prevederile formularului de ofertă se completează cu prevederile Anexei 2 la fișa de date a achiziției, care face parte din documentația de achiziție. Din analiza anexei 2 rezultă în mod concret modalitatea de aplicare a factorului de evaluare.

Astfel, deși contestatoarea se substituie în mod nelegal comisiei de evaluare pentru a schimba rezultatul procedurii de achiziție, în lipsa corelării tuturor informațiilor din cadrul celor 3 oferte, aceasta nu poate prezenta argumente valabile pentru susținerea calității crescute a ofertei.

Atât alocarea resurselor tehnice și umane cât și modalitatea de prezentare a interdependențelor și a relațiilor dintre activități (încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse), jaloanele și după caz punctele cheie sunt prezentate în cadrul graficului GANTT, fiind corelate cu oferta tehnică (partea descriptivă).

În cadrul contestației nu sunt prezentate punctele forte ale ofertei (...) astfel încât să se argumenteze o calitate superioară a acesteia. În fapt, contestatarul atacă doar oferta (...), în manieră subiectivă, fără a prezenta motivele pentru care acesta ar fi trebuit să fie punctat suplimentar. Sarcina probei este atribuită celui care acuză, iar în acest sens contestatarul nu face dovada probei pentru criticile aduse pentru oferta declarată câștigătoare.

9. Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv - anexa la formularul de ofertă și graficul (...) fizic și valoric, entitatea contractantă a susținut că, așa cum rezultă din procesul - verbal de evaluare nr. 3066/28.08.2024 la momentul depunerii ofertei, asocierea (...) a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele documente: Formularul de ofertă (pag. 2-6 din doc. FORMULAR OFERTA), Anexa la Formularul de ofertă Centralizator preturi (pag.7-8 din doc. FORMULAR OFERTA) și Graficul (...) fizic de realizare a investiției, astfel apreciază că afirmația contestatoarei cu privire la faptul că propunerea financiară a asocierii (...) nu respectă cerințele documentației de atribuire are ca scop inducerea în eroare a Consiliului.

Cu privire la modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificare, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea/completarea propunerii financiare. Așa cum rezultă din înscrisurile comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la analiza răspunsurilor, având în vedere că ofertantul nu și-a modificat oferta, în acest caz sunt aplicabile prevederile *ÎNDRUMĂRII ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*.

Întrucât modul de corectare a viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

În acest sens invocă art. 141 alin. (1) și (3) din HG 394/2016.

Astfel, acceptarea formularelor în urma solicitărilor de clarificări (centralizatorul de prețuri și graficul fizic și valoric) nu a dus la modificarea elementelor financiare esențiale ale ofertei inițiale depuse de ofertant. Aceste formulare au avut ca scop doar de a clarifica și structura informația deja furnizată și nu au condus la schimbarea valorii ofertei financiare. Mai mult, clarificările nu au permis modificarea substanțială a termenilor financiari inițiali, ci doar au adus claritate în formatul prezentat.

Toți ofertanții au beneficiat de același tratament, iar solicitarea de clarificări a fost făcută în conformitate cu principiul egalității de șanse și de tratament, aplicabil tuturor ofertanților. Aceleași reguli și proceduri au fost aplicate tuturor celor implicați, fără a exista discriminări sau favorizări.

Subliniază faptul că, din procesul - verbal de evaluare nr. 3066/28.08.2024, rezultă că toți ofertanții au primit solicitări de clarificări similare.

10. Referitor la listele de cantități și prețuri din propunerea financiară, entitatea contractantă a precizat următoarele:

a) Cu privire la criticile formulate fata de prețul unitar ofertat de asocierea (...) pentru capitolul D12 - „Refacere sistem rutier” respectiv 100 lei fără TVA, precizează că în procesul de evaluare al ofertei financiare comisia de evaluare a analizat cu atenție fiecare componentă a acesteia inclusiv secțiunile referitoare la prețurile unitare aferente cap. D12, față de care face următoarele mențiuni:

- Ofertantul a avut dreptul de a decide asupra prețului ofertat, atâta timp cât acesta este rezonabil și nu contravine legislației aplicabile. Comisia de evaluare a constatat că nu există indicii de ofertă anormal de scăzută în conformitate cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

- Lipsa diferențierii de preț nu afectează calitatea lucrărilor propuse și nu pune în pericol implementarea corespunzătoare a contractului, având în vedere că riscurile comerciale asociate refacerii sistemului rutier pe diverse tipuri de străzi sunt asumate de ofertant în raport cu clauzele contractuale.

- Aplicarea unui preț mediu unitar simplifică gestionarea contractului și urmărirea execuției, deoarece permite stabilirea unor costuri predictibile, eliminând nevoia unor ajustări continue sau discuții ulterioare privind diferențierea prețurilor în funcție de tipul carosabilului.

Evaluarea comisiei a fost realizată conform principiului proporționalității, luând în considerare specificațiile tehnice și financiare incluse în documentația de atribuire. În cazul de față, decizia de a declara oferta conformă a fost determinată de faptul că toate prevederile și criteriile impuse au fost respectate. Prețul unitar identic nu a afectat proporționalitatea și coerența (...)ă a ofertei, iar comisia a concluzionat că nu există motive legale sau tehnice pentru a respinge oferta pe această bază.

b) Cu privire la criticile formulate față de prețurile unitare ofertate printru articolele de la capitolul 07 „Branșamente noi la rețeaua de distribuitei” menționează următoarele:

- Ofertantul a avut dreptul de a decide asupra prețului ofertat, atâta timp cât acesta este rezonabil și nu contravine legislației aplicabile. Comisia de evaluare a constatat că nu există indicii de ofertă anormal de scăzută în conformitate cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea br. 99/2016. Potrivit normelor, atunci când o ofertă este considerată suspectă de a fi anormal de scăzută, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări suplimentare din partea ofertantului privind structura costurilor, pentru a verifica dacă prețul ofertat poate acoperi în mod realist executarea lucrărilor. În situația de față, comisia de evaluare nu a constatat necesitatea unor astfel de

clarificări, întrucât prețul ofertat nu a ridicat suspiciuni de neconformitate sau de subevaluare a costurilor.

- Conform principiilor liberei concurențe și libertății de ofertare, fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile prețuri, în funcție de strategiile comerciale, de metodele de execuție propuse și de eficiența proprie în gestionarea resurselor. Ofertantul este responsabil pentru efectuarea propriilor calcule și pentru asumarea prețurilor oferite, atât timp cât acestea respectă condițiile legale.

- Comisia de evaluare a respectat toate procedurile legale prevăzute de Legea nr. 99/2016, realizând o analiză obiectivă a ofertelor, fără a favoriza sau discrimina vreun ofertant. În cadrul evaluării financiare, comisia a avut în vedere viabilitatea economică a ofertei, luând în considerare și experiența ofertantului în execuția unor lucrări similare. Comisia nu a identificat elemente care să sugereze că ofertantul nu ar putea realiza lucrările la prețul ofertat.

Această justificare pune în evidență faptul că evaluarea comisiei a fost în concordanță cu legislația, iar criticile referitoare la prețul unitar ofertat nu sunt susținute de argumente solide.

11. Cu privire la criticile critici referitoare la oferta asocierii (...), entitatea contractantă a subliniat faptul că oferta asocierii (...) (lider), (...) SRL, (...) SRL a fost clasată pe locul III în urma finalizării evaluării ofertelor, după oferta contestatoarei, motiv pentru care criticile aferente acestei oferte sunt irelevante având în vedere că nu afectează interesul legitim (nedemonstrat prin intermediul contestației) a contestatarului.

Astfel, rezultă în mod clar că acest capăt al contestației are singurul scop de a tergiversa atribuirea contractului și de a induce în eroare Consiliul.

Totodată, entitatea contractantă a prezentat argumente în combaterea criticilor contestatoarei în privința ofertei situate pe locul III.

Cu privire la clasamentul întocmit ca urmare a derulării procedurii de achiziție, achizitoarea a susținut că, din contestație nu rezultă ce anume este greșit. Atât punctajele alocate, cât și modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare sunt detaliate în cazul proceselor - verbale de evaluare și a raportului procedurii. Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor de tratament egal, stabilit prin prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

În acest sens și prin raportare la argumentele prezentate în punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației cu toate capetele de acuzare și menținerea actelor procedurii de achiziție.

Solicită de asemenea continuarea analizei contestației pe baza probelor prezentate, fără repunerea în termen a contestatoarei și fără completarea capetelor de acuzare, așa cum rezultă din documentele probante anexate prezentului punct de vedere.

La 14.10.2024, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de

intervenție voluntară în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, pe motiv că aceasta este lipsită de interes, iar pe fond este neîntemeiată și nefondată.

(...) SRL susține că în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, sunt lipsite de interes întrucât în actul contestat, respectiv raportul procedurii, oferta societății sale este situată pe locul 3 în spatele ofertei depusă de (...) SRL care este pe locul 2.

Astfel, la acest moment, în condițiile în care contestația depusă de (...) SRL ar fi admisă, în ceea ce privește neconformitatea sau punctajul ofertei de pe locul 1, nu are nicio relevanță caracterul ofertei (...) SRL întrucât ar rămâne în clasament în urma ofertei depuse de (...) SRL.

În acest moment, actul atacat, respectiv raportul procedurii în partea evaluării și punctării ofertei depusă de (...) SRL nu îl afectează și nu îl prejudiciază pe ofertantul (...) SRL întrucât (...) SRL are o ofertă clasată pe ultimul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În virtutea aplicării principiului celerității în ceea ce privește procedura de judecată în fața CNSC consideră că se impune respingerea ca lipsită de interes contestația formulată de (...) SRL față de oferta depusă de societatea sa.

Pe fond prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu privire la oferta sa.

La 18.10.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea, în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL, cu privire la actele de evaluare ale entității contractante față de oferta sa și, pe cale de consecință, menținerea acestora ca temeinice și legale.

(...) SRL a prezentat argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu privire la oferta societății sale, susținând că acestea sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71032/05.11.2024, (...) SRL a depus adresa de înaintare a înscrisurilor comunicate de COMUNA (...) în legătură cu experiența similară a expertului nominalizat de asocierea (...) pentru poziția de manager de proiect/contract.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71997/08.11.2024, (...) SRL a depus adresa de înaintare a înscrisurilor comunicate de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...) în legătură cu experiența similară a expertului nominalizat de asocierea (...) pentru poziția de manager de proiect/contract.

Susține că cel mult două contracte (cele al căror beneficiar este comuna (...)) ar fi putut fi avute în vedere pentru acordarea punctajului

și aceasta doar în ipoteza în care asocierea (...) ar fi prezentat documente suport, în condițiile arătate în contestație, ceea ce nu este cazul, astfel că asocierea (...) ar fi putut obține maxim 3 puncte, conform Anexei nr. 2 la fișa de date în care este detaliată modalitatea de acordare a punctajului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73162/13.11.2024, (...) SRL a depus concluzii scrise prin care a solicitat respingerea excepțiilor și apărărilor invocate de entitatea contractantă - (...) SA, de asocierea (...) - (...) SRL - (...) SRL și de asocierea (...) SRL - (...) SRL și admiterea contestația sale, astfel cum am fost formulată, cu obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere motivele de fapt și de drept din cuprinsul contestației, precum și argumentele expuse în replică la punctul de vedere al entității contractante, la cererea de intervenție formulată de asocierea (...) și la cererea de intervenție formulată de asocierea (...).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73179/13.11.2024, (...) SRL a depus documente justificative ale cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, respectiv factura fiscală nr. IU654/09.10.2024, emisă de către Cabinet de Avocat (...) în valoare de 23.691,00 lei și ordinul de plată aferent emis de către ING BANK N.V. AMSTERDAM.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81150/17.12.2024, ofertantul (...) SRL declarat câștigător a transmis concluzii scrise prin care a combătut criticile contestatoarei (...) (...) SRL, solicitând respingerea contestației acesteia, cu privire la actele de evaluare ale entității contractante față de oferta sa și, pe cale de consecință, menținerea acestora ca temeinice și legale. Mai mult, sunt formulate critici privind oferta contestatoarei (...) (...) SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82861/24.12.2024, (...) (...) SRL a transmis concluzii scrise suplimentare referitoare la apărările invocate de entitatea contractantă (...) SA și de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, raportat la criticile din contestația sa având ca obiect oferta asocierii (...), solicitând admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Totodată solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pe baza documentelor justificative care au fost depuse la dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82920/24.12.2024, (...) (...) SRL a transmis concluzii scrise suplimentare referitoare la punctajul acordat asocierii (...) pentru factorul de evaluare „Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract)” față de afirmațiile intervenientului (...) SRL din concluziile scrise formulate la data de 16.12.2024 potrivit cărora înscrisurile în susținerea contestației ar fi tardiv depuse, raportat la art. 10, coroborat cu art. 8 din Legea nr.

101/2016 și că nu ar fi fost respectate principiile contradictorialității și dreptului la apărare, prin care expune următoarele:

Prin contestația din data de 07.10.2024 a solicitat administrarea probei cu înscrisuri în cadrul căreia a anexat contestației următoarele înscrisuri în susținerea criticii referitoare la punctajul acordat factorului de evaluare „Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract)”:

- documente comunicate de OUAI (...)-(...) (adresă nr. 242/07.10.2024, contract de lucrări nr. 312/”30.08.2027”, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 325/”18.09.2029”);

- anunț de atribuire SCNA1032826/27.02.2020, anunț de participare simplificat SCN1042050/19.04.2019, e-mail Primăria (...), contract de lucrări nr. 1636/27.02.2020, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5098/22.06.2022, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5099/22.06.2022;

- documente comunicate de Comuna (...) (adresa nr. 7/07.10.2024, contractul de lucrări nr. 7253/04.09.2017, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9642/17.12.2020, proces-verbal de recepție finală nr. 600/19.01.2024;

De asemenea, în data de 05.11.2024 și în data de 08.11.2024, în susținerea criticilor din contestație referitoare la managerul de proiect/contract propus de Asocieria (...), a depus la dosar documente suplimentare furnizate de beneficiarii Comuna (...) și Municipiul (...) (pe care nu le deținea la data formulării contestației) și anume: -
răspunsul nr. 11/01.11.2024 emis de Comuna (...), referitor la contractul nr. 23400/23.10.2015;

- răspunsul nr. 59084/31.10.2024 emis de Primăria Municipiului (...) prin care i s-a comunicat următoarele:

- (i) Contractul de execuție lucrări nr. 17675/10.08.2018 având ca obiect „Branșamente de apă, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...), Jud. (...)”;

- (ii) Contractul de execuție lucrări nr. 17677/10.08.2018 având ca obiect „Rețea exterioară de canalizare menajeră, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...), Jud. (...)”;

- (iii) Procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35082/08.12.2022 aferent Contractului de execuție lucrări nr. 17675/10.08.2018;

- (iv) Procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35083/08.12.2022 aferent Contractului de execuție lucrări nr. 17677/10.08.2018.

Toate aceste documente se află la dosarul constituit la CNSC, la care oricare dintre părți poate avea acces, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016. Mai mult decât atât, în concluziile scrise din data de 13.11.2024, comunicate inclusiv intervenientului (...) SRL, a

făcut referire explicită la toate înscrisurile enumerate mai sus, detaliind motivele pentru care contractele invocate de asocierea (...) sub aspectul experienței managerului de proiect/contract propus nu pot fi avute în vedere pentru acordarea de puncte pentru factorul de evaluare "Experiența experților - implicați - Manager de proiect (contract)".

Prin urmare, consideră că este asigurată respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

Înscrisurile depuse ulterior la dosar nu se aflau în posesia sa la momentul formulării contestației, astfel că nu era posibilă depunerea lor odată cu contestația.

De altfel, depunerea de înscrisuri noi este posibilă inclusiv în căile de atac potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, astfel cum acestea au fost interpretate prin jurisprudența ÎCCJ, aceleași reguli fiind aplicabile și în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, tardivitatea invocată de intervenientul (...) SRL este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 83263/(...)/(...)/C7/30.12.2024, Consiliul a adus la cunoștința entității contractante faptul că în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul de soluționare al contestațiilor se prelungește cu maximum 10 zile, ținând seama de numeroasele critici formulate, de complexitatea informațiilor care trebuie analizate în vederea soluționării cauzei și în contextul suprapunerii mai multor dosare în această perioadă.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării contestațiilor, au fost transmise de entitatea contractantă cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75242/21.11.2024, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78478/05.12.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)» Număr referință: (...)", cod CPV 45232150-8 (...) (Rev. 2), (...) SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/15.12.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 78.307.555,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.01.2024, ora 15:00. În prezent, procedura este suspendată, măsura fiind adoptată de către entitatea contractantă ca urmare a contestațiilor în analiză.

Din procesul – verbal nr. 220/23.01.2024 al ședinței de accesare a ofertelor și de evaluare a garanției de participare, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 4 operatori economici, între care sunt și cele

două contestatoare care au depus contestație în procedura de atribuire în cauză.

Conform raportului – procedurii nr. 3471/25.09.2024, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

1. asocierea (...) SRL - (...) SRL cu 100 pct. (din care 50 pct. pentru propunerea tehnică și 50 pct. pentru financiară: 74.397.032,49 lei) – **locul I**;
2. asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL cu 97,64 pct. (din care 50 pct. pentru propunerea tehnică și 47,64 pct. pentru financiară) – **locul II**;
3. asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL – (...) SRL cu 95,10 pct. (din care 46 pct. pentru propunerea tehnică și 49,10 pct. pentru financiară) – **locul III**.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024) și (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL – (...) SRL (dosar nr. (...)/2024) au depus contestațiile în analiză.

Contestația depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), este îndreptată împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Contestația depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), este îndreptată împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2, precum și în privința punctajului obținut de oferta sa.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 1.566.151,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210655150/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 11.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4747/14.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65681/15.10.2024, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, a depus cerere de renunțare la contestația transmisă în data de 07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63948/08.10.2024.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că (...) SRL, prin reprezentant legal, a renunțat la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 63948/08.10.2024, care face obiectul dosarului nr. (...)/2024.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA.

Trecând la soluționarea contestației formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), îndreptată împotriva ofertelor situate de locurile 1 și 3 din clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul a reținut că s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3474/25.09.2024, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a raportului procedurii de atribuire nr. 3471/25.09.2024 și a tuturor actelor emise de entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, anterioare ori ulterioare acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL ca necâștigătoare, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire și declararea ofertei asocierii (...) (lider) - (...) SRL - (...) SRL ca admisibilă și clasată pe locul III;

- în principal, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare a Asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, care urmare a constatării caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) (lider), (...) SRL, (...) SRL, ca urmare a constatării caracterului neconform al acesteia obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC și, în consecință, la refacerea clasamentului și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

2.2. În subsidiar, dacă și în măsura în care se va considera că oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, respectiv oferta Asocierii (...) (lider), (...) SRL, (...) SRL sunt totuși admisibile, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL sub aspectul punctajului acordat, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC și, în consecință, obligarea entității contractante la refacerea clasamentului, pe baza punctajului acordat în urma reevaluării ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform clasamentului refăcut.

Prin cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și entității contractante prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.10.2024, formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 3) s-a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, pe motiv că

aceasta este lipsită de interes, iar pe fond este neîntemeiată și nefondată.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.10.2024 contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.10.2024, inclusiv, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) /2024 solicitând reanalizarea ofertelor depuse în procedură, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) /2024, solicitând respingerea contestației depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, pe motiv că aceasta este lipsită de interes, iar pe fond este neîntemeiată și nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, astfel cum a fost calificată.

Totodată, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare conform raportului procedurii nr. 3471/25.09.2024) a depus prin e-mail în data de 18.10.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 67155/21.10.2024, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată în sprijinul entității contractante și respingerea contestației formulate de către (...) SRL, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare întocmite de entitatea contractantă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și entității contractante (la data de 18.10.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la*

*soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”],* în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL la data de 08.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 18.10.2024, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și entității contractante (la data de 18.10.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...) SRL, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare întocmite de entitatea contractantă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL ca fiind în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației depuse de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, se constată că aceasta privește atât oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, cât și oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, criticile privesc, pe de o parte elemente din propunerea tehnică, inclusiv punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, iar pe de altă parte, elemente din cadrul propunerii financiare.

Un prim aspect criticat de societatea contestatoare privește neîndeplinirea de către oferta asocierii câștigătoare a cerinței referitoare la calificarea educațională și/sau profesională a managerului de proiect/contract, nominalizat în persoana d-lui (...)-(...), în condițiile în care, prin caietul de sarcini, la pct. 5.4 „Personalul Contractantului”, s-au impus în acest sens: **„studii universitare finalizate cu diplomă de licență, de absolvire sau echivalent în domeniul economic/tehnice, specializarea inginerie hidrotehnică/amenajări construcții hidrotehnice/instalații pentru construcții sau echivalent”.**

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că această cerință a fost clarificată de entitatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire nr. 1/03.01.2024, publicat în SEAP, astfel:

"întrebare nr. 2: Având în vedere ca managerul de proiect îndeplinește atât activități economice cât și tehnice, va rugam să acceptați ca specializare pentru managerul de contract și **specializarea economică/studii administrative**, în condițiile în care prin documentație se acceptă și domeniul economic",

"Răspuns la întrebarea nr. 2: Se acceptă solicitarea dumneavoastră".

Din procesul – verbal intermediar nr. 2011/06.06.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Anexa 2, cu referire la expertul propus de asocierea (...) pentru poziția de „Manager de proiect/contract”, s-au reținut următoarele: *"Ofertantul a nominalizat în cadrul organigramei în funcția de Manager de proiect pe dl. (...) (...), pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: CV, dată și semnat; Certificat de absolvire pentru funcția de Manager de proiect nr. 00034658/30.04.2013; Diploma nr. 223/30.06.2001 emisă de URCB Facultatea de hidrotehnică, specializarea ingineria sanitară și protecția mediului; Declarație de disponibilitate."*

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...), Consiliul a reținut că au fost depuse pentru dl. (...) (...), nominalizat ca Manager de proiect, următoarele documentele reținute și de entitatea contractantă: CV; Certificat de absolvire pentru funcția de Manager de proiect nr. 00034658/30.04.2013; Diploma nr. 223/30.06.2001 emisă de URCB Facultatea de hidrotehnică, specializarea ingineria sanitară și protecția mediului; Declarație de disponibilitate.

Având în vedere că dl. (...) (...) nominalizat ca Manager de proiect a absolvit cu diplomă de licență studii universitare în cadrul Facultății de hidrotehnică, în mod evident domeniul este tehnic, conform cerinței caietului de sarcini, mai sus redate.

Cât privește specializarea, cu toate că este **ingineria sanitară și protecția mediului**, câtă vreme este obținută în cadrul Facultății de hidrotehnică, este în legătură directă cu lucrările de amenajări hidrotehnice, cu lucrările de canalizare, precum și cu cele de gospodărirea apelor și de rețele hidrotehnice, astfel că, în opinia Consiliului, specializarea este "echivalentă" cu cea solicitată (*inginerie hidrotehnică/amenajări construcții hidrotehnice/instalații pentru construcții*).

Prin urmare, cerința caietului de sarcini în referire la calificarea educațională și/sau profesională a managerului de proiect nominalizat nu se poate considera neîndeplinită de dl. (...) (...), motiv pentru care critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Al doilea aspect criticat de societatea contestatoare privește faptul că Managerul de proiect/contract nominalizat în propunerea tehnică a

asocierii (...) nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la experiența similară, iar răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2014/06.06.2024 este neconcludent, iar prin documentele depuse anexate acestuia și-a modificat în mod nepermis oferta.

Cu referire la aceste critici, Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

1. **în caietul de sarcini**, pentru experiența profesională a Managerului de proiect/contract, s-au impus următoarele: **"experiența constând în implicarea în cel puțin un proiect/contract ce presupune lucrări/proiectarea și execuția de lucrări** similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție nouă/modernizare/reabilitare/consolidare infrastructură apă-canal, în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate" și s-a precizat: " Pentru demonstrarea experienței **expertului principal - Manager de proiect/contract** - denumit și **expert-cheie**, se vor prezenta în oferta tehnică, dar fără a se limita, documentele:

✓ **curriculum vitae, actual** semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

✓ copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae;

✓ copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);

✓ documente relevante (fișă de post/contractul de muncă/ referințe/procese verbale sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de Entitatea contractantă).

✓ **Recomandări emise de angajator și documente suport** din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, **cum ar fi:** liste de semnături, borderou de semnături, **decizii de numire în cadrul echipei** etc.

✓ Pentru experții străini, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, entitatea contractantă va accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.

Lista de documente suport nu este limitativă - ofertanții vor prezenta orice documente suport din care să rezulte implicarea efectivă a expertului în cadrul proiectului/ contractului indicat ca experiență similară.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori

neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”;

2. **în procesul – verbal intermediar nr. 2011/06.06.2024**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Anexa 2, cu referire la expertul propus de asocierea (...) pentru experiența „Managerului de proiect/contract”, s-a reținut depunerea următoarelor documente: **”Recomandări:** 1. *Recomandare nr. 10646/19.06.2020 emisă de Comuna (...) conform căreia dl. (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în cadrul contractului Înființare stație de epurare rețea de canalizare menajeră și reabilitare, stație de tratare apă potabilă*; 2. *Recomandare emisă de SC (...) SRL conform căreia (...) (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în următoarele 9 proiecte:*

- *Înființare rețea canalizare și Stație de epurare în comuna (...), jud. (...);*
- *Modernizare Gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), Com. (...), jud. (...);*
- *Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna (...), județul (...);*
- *Branșamente de apă pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. (...), mun. (...);*
- *Înființare stație de epurare rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă din Comuna (...), județul (...);*
- *Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 5 și SPP 10 aparținând OUAI (...) – (...), județul (...);*
- *Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna (...), jud. (...);*
- *Înființare sistem de alimentare cu apă în satul (...) și extindere gospodărie de apă în satul (...), comuna (...), județul (...);*
- *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Servicii de proiectare (faza PT proiect tehnic, DDE detalii de execuție, DTAC documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), județul (...).”*

3. **în cadrul propunerii tehnice**, asocierea (...) a prezentat două recomandări, respectiv recomandarea nr. 10646/19.06.2020, emisă de Comuna (...), pentru dl. (...) – Manager de proiect în contractul nr. 23400/23.10.2015 având ca obiect **Înfii stați el ep reț el canalizar m ș r stați el t apă potabilă**, precum și recomandarea emisă de (...) (...) SRL, pentru dl. (...) (...) – Manager de proiect pentru contractele având ca obiect execuția următoarelor lucrări:

- *Înființare rețea canalizare și Stație de epurare în comuna (...), jud. (...);*
- *Modernizare Gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), Com. (...), jud. (...);*
- *Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna (...), județul (...);*
- *Branșamente de apă pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. (...), mun. (...);*

- *Înființare stație de epurare rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă din Comuna (...), județul (...);*
- *Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 5 și SPP 10 aparținând OUAI (...) – (...), județul (...);*
- *Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna (...), jud. (...);*
- *Înființare sistem de alimentare cu apă în satul (...) și extindere gospodărie de apă în satul (...), comuna (...), județul (...);*
- *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Servicii de proiectare (faza PT proiect tehnic, DDE detalii de execuție, DTAC documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), județul (...);*

4. **cu adresa de clarificări nr. 2014/06.06.2024**, întrebarea nr. 1, entitatea contractantă a solicitat asocierii (...) următoarele: „**Solicitare 1:** Conform cerințelor entității contractante «pentru demonstrarea experienței expertului principal - Manager de proiect, se vor prezenta în oferta tehnică Recomandări emise de angajator **și** documente suport din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.»

Având în vedere ca pentru expertul nominalizat în funcția de Manager de proiect, (...) (...), a fost prezentată recomandarea emisă de angajator, respectiv SC (...) SRL, conform căreia (...) (...) a ocupat funcția de Manager de proiect în cadrul a 9 proiecte, **va solicitam** să clarificați/indicați/prezentați secțiunea/secțiunile din cadrul propunerii tehnice în cadrul cărora au fost prezentate documentele suport din care să rezulte implicarea expertului în contractele similare prezentate ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.”.

5. **cu adresa nr. 769/11.06.2024**, asocierea (...) a răspuns astfel: „**Atașăm Decizii de numire a managerului de proiect (...) (...) în cadrul contractelor similar**”, sens în care a anexat 8 decizii emise de (...) SRL prin care a numit pe dl. (...) (...) ca Manager de proiect pentru următoarele lucrări: *Înființare rețea canalizare și stație de epurare în comuna (...), județul (...); Modernizare Gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), Com. (...), jud. (...); Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în Comuna (...), județul (...); Branșamente de apă pentru locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. (...), mun. (...); Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 5 și SPP 10 aparținând OUAI (...) – (...), județul (...); Înființare sistem de alimentare cu apă în satul (...) și extindere gospodărie de apă în satul (...), comuna (...), județul (...); Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), județul (...).*

6. **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut cu referire la aspectul în discuție următoarele:

- *în primul rând, este evident că în propunerea inițială nu se regăseau documentele care să probeze experiența similară, așa cum s-a*

solicitat în documentația de atribuire, din care reiese în mod clar că era necesar ca din documentele suport prezentate să rezulte implicarea efectivă a expertului în cadrul proiectelor/contractelor indicate ca experiență similară „în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”, adică activitățile similare poziției de manager de proiect/contract **descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 12/39;**

- în al doilea rând, în documentația de atribuire se prevede explicit că atunci când sunt prezentate recomandări emise **de angajator**, în mod cumulativ se prezintă **și** „documente suport din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.” în plus, în toate situațiile, trebuie prezentate documente suport din care să rezulte că expertul a avut calitatea de manager de proiect/contract „în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”, iar activitățile similare poziției de manager de proiect/contract sunt cele descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 12/39.

Solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare a fost exact în sensul acestor cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care entitatea contractantă a remarcat în timpul evaluării propunerii tehnice că asocierea (...) nu le îndeplinește.

Astfel cum a constatat și entitatea contractantă, în cazul de față, în propunerea tehnică inițială se regăseau doar recomandarea emisă de Comuna (...) și recomandarea emisă de (...) SRL (care **nu a avut și nu are calitatea de angajator al expertului nominalizat**, așa cum rezultă din CV-ul depus în cadrul ofertei) din care nu rezultă implicarea expertului în activități similare celor aferente poziției de manager de proiect/contract prevăzute în documentația de atribuire din prezenta procedură.

Prin urmare ... propunerea tehnică a asocierii (...) **este neconformă** întrucât nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare „în cel puțin un proiect/contract ce presupun lucrări/proiectarea și execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție nouă/modernizare/reabilitare/consolidare infrastructură apă-canal, în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”, cerință din care rezultă două obligații:

- proiectul/contractul invocat să privească lucrări/proiectarea și execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție nouă/modernizare/reabilitare/consolidare infrastructură apă-canal și

- expertul nominalizat să fi desfășurat activități similare poziției solicitate în cadrul respectivelor contracte.

Mai mult, chiar dacă s-ar admite că prin documentele depuse în oferta inițială asocierea (...) ar răspunde în mod corespunzător cerinței din documentația de atribuire referitoare la modalitatea în care se face dovada experienței similare (ceea ce nu este cazul), oferta asocierii trebuia

respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

(...) **solicitarea entității contractante a fost în sensul de a indica unde se regăsesc în propunerea tehnică documentele suport pentru experiența similară invocată**, însă asocierea (...) nu a răspuns întrebării adresate neindicând ceea ce s-a solicitat (nici nu avea cum, pentru că propunerea sa tehnică nu conținea informația la care s-a referit entitatea contractantă), răspunsul său fiind neconcludent, ci a depus o serie de înscrisuri prin care și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, dincolo de data limită de depunere a ofertelor.

Or, atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile explicite din documentația de atribuire se opun unei asemenea maniere de răspuns și sancționează această conduită cu respingerea ofertei ... dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 ... și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016 ...

De asemenea ... prevederea explicită din caietul de sarcini și din anexa 2 la fișa de date potrivit căreia: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, **în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresită a unui document ori ne reprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus**”.

Totodată, **prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, entitatea a creat un avantaj evident asocierii (...)**, încălcând prevederile art. 221 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016, lipsa unui element esențial al ofertei precum documentele suport din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară nefiind un „viciu de formă” în sensul art. 141 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, care să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. (...)

Prin urmare, în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor proprii documentației de atribuire și a dispozițiilor legale evocate, entitatea contractantă a acceptat răspunsul dat de asocierea (...), a considerat această ofertă admisibilă și, mai mult, i-a acordat punctaj maxim, aspect pe care îl va critica în continuare, cu toate că ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă”;

7. **prin punctul de vedere față de contestație**, entitatea contractantă a adus cu referire la acest aspect următoarele precizări: ” (...) documentele înainte de asocierea (...) SRL cu ocazia răspunsului la

clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost nominalizat expertul care va ocupa poziția de Manager de proiect/contract în persoana lui (...) (...) au fost indicate contractele care susțin experiența sa specifică, prezentarea ulterioară a documentelor suport nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către expertul în cauză a cerințelor ce îl vizează și nu conduc la modificarea ofertei în mod substanțial, respectiv la depunerea unei noi oferte.

Informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, sunt de natură doar de a confirma conținutul inițial al ofertei, iar nu a-l completa în mod nepermis.

Este recunoscut dreptul autorității să solicite clarificarea respectivelor informații, însă sub rezerva acceptării doar a acelor răspunsuri care au natura unor clarificări formale sau de confirmare, iar nu a unei completări cu informații noi a conținutului ofertei. Ori, în prezenta situație nu se poate identifica nicio completare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a asocierii SC (...) SRL, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Dintr-o altă perspectivă, solicitând acele documente, autoritatea nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC (...) SRL întrucât înscrisurile se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia). (...)”.

8. **cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71032/05.11.2024,** (...) SRL a depus adresa de înaintare a înscrisurilor comunicate de COMUNA (...) în legătură cu experiența similară a expertului nominalizat de asocierea (...) pentru poziția de manager de proiect/contract, respectiv contractul de lucrări nr. 23400/23.10.2015 aferent obiectivului *Înființare stație de epurare, rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă, sat (...), comuna (...), județul (...),* fiind confirmat prin adresa de înaintare a Comunei (...) că dl. (...) (...) nu figurează în evidențele beneficiarului lucrării care face obiectul contractului nr. 23400/23.10.20215 nici în calitate de Manager de proiect și nici în altă calitate.

9. **cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71997/08.11.2024,** (...) SRL a depus adresa de înaintare a înscrisurilor comunicate de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...) în legătură cu experiența similară a expertului nominalizat de asocierea (...) pentru poziția de manager de proiect/contract, respectiv contractul nr. 17675/10.08.2018 având ca obiect *Branșamente de apă, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...), jud. (...);* contractul nr. 17677/10.08.2018 având ca obiect *Rețea exterioară de canalizare menajeră, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...), jud. (...);* procesul – verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35082/08.12.2022 aferent contractului nr.

17675/10.08.2018; procesul – verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35083/08.12.2022 aferent contractului nr. 17677/10.08.2018.

Față de cele reținute, Consiliul constată că, prin raportare la cerința caietului de sarcini impusă vizavi de experiența profesională specifică a Managerului de proiect nominalizat de asocierea (...), în mod corect entitatea contractantă a solicitat clarificări, în condițiile în care, în propunerea tehnică s-au prezentat doar două recomandări.

Câtă vreme din cerința caietului de sarcini rezulta fără echivoc că, pentru demonstrarea de către Managerul de proiect a experienței profesionale specifice trebuiau prezentate, pe lângă alte documente și **Recomandări emise de angajator și documente suport** din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, **cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, decizii de numire în cadrul echipei etc.**, se impunea depunerea de către ofertantă și a documentelor suport.

Faptul că documentele suport, de tipul Deciziilor de numire în cadrul echipei au fost depuse ca urmare a solicitării achizițoarei, nu este de natură să creeze un avantaj asocierii ofertante, cum a susținut contestatoarea, câtă vreme obiectul contractelor a fost deja indicat prin recomandarea din cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, documentele suport sunt documente de confirmare a unor informații prezentate în cadrul ofertei (propunerea tehnică) până la data limită de depunere a ofertelor, fără incidența prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră **Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Totodată, pentru aceleași motive, depunerea documentelor suport de către asocierea câștigătoare (...) nu poate să conducă la respingerea ofertei, pentru modificarea propunerii tehnice, cum a susținut autoarea contestației.

Mai mult, deciziile de numire în cadrul echipei au fost acceptate de entitatea contractantă și indicate explicit în caietul de sarcini printre cele enumerate, cu titlu exemplificativ ca documente suport, alături de recomandările emise de angajator (la pag. 13/39), astfel că nu existau motive pentru a nu fi reținute sub acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul a constatat faptul că ofertanta a indicat în recomandarea din propunerea tehnică, emisă de societatea (...) SRL un număr de 9 lucrări la care dl. (...) (...) a participat ca Manager de proiect, însă a depus doar **8 Decizi de numire** în această funcție, astfel cum rezultă din documentele înaintate de entitatea contractantă pe suport letric.

De asemenea, Consiliul constată că proiectul având ca obiect **Înființare rețea canalizare și Stație de epurare în comuna (...), jud. (...)**, a fost cuprins de două ori în lista celor 9 proiecte din recomandarea emisă de societatea (...) SRL.

Totodată, se constată că asocierea ofertantă a **depus Decizie de numire a persoanei în discuție pentru o lucrare care nu se regăsește printre cele inițial declarate**, respectiv *Rețea canalizare menajeră inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), bd. 1 Decembrie nr. 26 bl. B5, jud. (...)*, între lucrările indicate inițial figurând doar **Bransam d apă p locui p tin d închi jud. (...) mun. (...)**.

Pe de altă parte, se constată că deciziile de numire a d-lui (...) (...) ca Manager de proiect în cadrul lucrărilor indicate, au fost emise de (...) SRL, a cărei calitate de angajator nu rezultă din CV-ul prezentat, care cuprinde referințe până la nivelul anului 2020.

Astfel că, deși s-a solicitat depunerea unui CV **actual**, nu rezultă din evaluarea efectuată de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, motivul pentru care răspunsul asocierii ofertante a fost considerat concludent din acest punct de vedere, cu toate că, pe de o parte, CV-ul depus nu era actual (era doar semnat la data de 02.01.2024), iar pe de altă parte, **din cuprinsul CV-ului nu rezultă calitatea de angajator a societății (...) SRL, la data emiterii deciziilor** de numire a d-lui (...) (...) ca Manager de proiect, în perioada anilor 2017, 2018, 2019 și 2020.

S-ar fi impus în aceste condiții solicitarea de către entitatea contractantă de clarificări suplimentare care să lămurească aspectele constatate, cu respectarea prevederilor art. 140 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

O astfel de măsură se va dispune de către CNSC în sarcina entității contractante dacă din analiza celorlalte critici formulate de autoarea contestației nu se va constata că se impune respingerea ofertei depuse de asocierea (...).

O astfel de solicitare de clarificare ar fi trebuit adresată asocierii ofertante și în contextul demersurilor efectuate de societatea contestatoare la COMUNA (...) și la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...), precum și a informațiilor vizavi de lucrările indicate de asocierea (...) SRL pentru experiența profesională specifică a persoanei nominalizate ca Manager de proiect/contract:

- față de contractul de lucrări nr. 23400/23.10.2015 aferent obiectivului *Înființare stație de epurare, rețea de canalizare menajeră și reabilitare stație de tratare apă potabilă, sat (...), comuna (...), județul (...)*, prin adresa nr. 11/01.11.2024, Comuna (...) a precizat că dl. (...) (...) nu figurează în evidențele beneficiarului lucrării nici în calitate de Manager de proiect și nici într-o altă calitate;
- față de contractul de lucrări nr. 17675/10.08.2018 având ca obiect **Bransamente de apă, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), bd. (...), jud. (...)** și față de contractul nr. 17677/10.08.2018 având ca obiect *Rețea exterioară de canalizare menajeră, inclusiv OS, pentru blocul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), (...), jud. (...)*, din

procesul – verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35082/08.12.2022 aferent contractului nr. 17675/10.08.2018 și din procesul – verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 35083/08.12.2022 aferent contractului nr. 17677/10.08.2018, rezultă că dl. (...) – (...) a fost implicat în cele două contracte la efectuarea recepției finale, ca membru al comisiei de recepție în calitate de specialist lucrări rețele apă, PFA.

Este de reținut și faptul că, atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat următoarele documente:

✓ procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5098/22.06.2022, emis de Comuna (...) pentru lucrările aferente investiției *Modernizare gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), comuna (...),* în care **dl (...) (...) a semnat în calitate de reprezentant al Primăriei comunei (...);**

✓ procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5099/22.06.2022, emis de Comuna (...) pentru lucrările aferente investiției *Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna (...), județul (...),* în care **dl (...) (...) a semnat în calitate de reprezentant al Primăriei comunei (...);**

✓ adresa nr. 7/07.10.2024 emisă de Comuna (...), județul (...), prin care s-a prezentat contractul de execuție nr. 7253/04.09.2027, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9642/17.12.2020, procesul – verbal de recepție finală nr. 600/19.01.2024. Totodată, **s-a precizat că nu există o decizie de numire a d-lui (...) (...) ca Manager de proiect în execuția contractului** și nici vreun alt borderou de semnături care să presupună participarea acestei persoane în calitate de Manager de proiect la execuția contractului;

✓ contractul nr. 312/30.08.2017, având ca obiect *Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 5 SPP 10 aparținând OUAI (...)I – (...), județul (...),* precum și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 325/18.09.2019 nu se evidențiază implicarea în vreun fel a **d-lui (...) (...) în execuția contractului.**

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare în referire la experiența profesională specifică a persoanei nominalizate ca Manager de proiect/contract se consideră întemeiată.

Al treilea aspect criticat de societatea contestatoare privește faptul că punctajul acordat asocierii (...) pentru factorul de evaluare *„Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract)”* este greșit acordat din dublă perspectivă:

- în primul rând, potrivit legii, factorii de evaluare se aplică numai ofertelor admisibile, conform art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 133 alin. (1) lit. k) și l) și 143 alin. (5) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, iar așa cum a demonstrat la punctele anterioare din contestație, oferta asocierii (...) este neconformă și inacceptabilă;

- în al doilea rând, chiar dacă oferta asocierii (...) ar fi fost admisibilă, punctajul acordat nu respectă cerințele din documentația de atribuire și algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției și din anexa nr. 2 la fișa de date.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, "în cele 9 decizii depuse ca anexă la răspunsul asocierii (...) (... documente întocmite pro causa ...) se menționează rolul d-lui (...)-(...), de manager proiect în acele „lucrări”, făcând-se trimitere la atribuțiile sale prevăzute în „Fișa Postului”. Însă ... pe de o parte, emitentul deciziilor, societatea (...) SRL nu a avut niciodată calitatea de angajator față de expert pentru a putea emite astfel de decizii de numire și pentru a putea face referiri valide la fișa postului și, pe de altă parte, în oferta asocierii (...) **n a fost din fișa a pos din car să rezul în concr sarcinil ș responsabilitătil e în res „lucră** . Mai mult, proiectele menționate în CV-ul depus în cadrul ofertei pentru expertul (...)-(...) nu corespund cu „lucrările” menționate în recomandarea emisă de societatea (...) SRL.

În aceste condiții, pe lângă suspiciunile legitime pe care le ridică aceste decizii din perspectiva autenticității lor (cel puțin sub aspectul numărului și datei pe care le poartă, dar nu numai ...) este esențial de subliniat că aceste înscrisuri, chiar adăugate celor inițial cuprinse în propunerea tehnică a asocierii (...), nu satisfac cerințele din documentația de atribuire, unde se menționează în mod clar, neechivoc, că experiența similară poate fi dovedită prin implicarea în proiect/contract „în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”, iar activitățile similare poziției de manager de proiect/contract sunt descrise în tabelul din caietul de sarcini, punctul 5.4 „Personalul Contractantului”, pag. 12/39. (...)

Analizând cele 9 decizii depuse în completarea ofertei inițiale, se remarcă o serie de neconcordanțe între recomandarea prezentată inițial în propunerea tehnică, emisă de (...) SRL, și „lucrările” menționate în aceste decizii.

Preliminar ... factorul de evaluare, așa cum este el prevăzut în documentația de atribuire - obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, **ar în ve "con** , nu "proiecte" sau „lucrări”, astfel că era necesar ca atunci când se invocă experiența similară să se facă dovada prin raportare la contracte, nu la lucrări sau proiecte.

Apoi, se învederează CNSC următoarele neconcordanțe:

- Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...) se referă la „lucrări” și enumeră 9 astfel de lucrări. Însă ... lucrarea de la prima liniuță este identică cu cea de la a șaptea liniuță: „înființare rețea de canalizare și stație de epurare în Comuna (...), Județul (...)”, astfel că, **în r în of inițială a fos invoca 8 „lucră** ;

- De asemenea, la solicitarea sa, Comuna (...), în calitate de beneficiar al lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 7253/04.09.2017 având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și stație

de epurare în Comuna (...), Județul (...)", i-a comunicat că nu există niciun document din care să rezulte implicarea d-lui (...)-(...) în executarea respectivului contract, în calitate de manager de proiect, ceea ce invalidează atât mențiunile din Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...), cât și mențiunile din Decizia nr. 12/18.09.2017 emisă de (...) SRL și depusă anexat răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de entitatea contractantă;

- Similar ... O(...) (...), în calitate de beneficiar al lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 312/30.08.2017 având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea stațiilor de pompare SPP 4, SPP 10 aparținând (...)- (...), județul (...)", i-a comunicat că nu există niciun document din care să rezulte implicarea d-lui (...)-(...) în executarea respectivului contract, în calitate de manager de proiect, ceea ce invalidează atât mențiunile din Recomandarea fără dată și fără număr emisă de (...) SRL și inclusă inițial în propunerea tehnică a asocierii (...), cât și mențiunile din Decizia nr. 26/02.10.2017 emisă de (...) SRL și depusă anexat răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de entitatea contractantă;

- Mai mult, între cele 9 decizii depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificare se regăsește și **Decizia nr. 171/05.10.2018** referitoare la „Rețea exterioară de canalizare menajeră inclusiv OS, pentru blocul locuințe pentru tineri, destinate închirierii, mun. (...), B-dul 1 Decembrie nr. 26, bl. B5, jud. (...)", **lucrare inexistentă în lista din recomandarea inițială din propunerea tehnică, astfel că în mod cert nu putea și nu poate fi avută în vedere ca experiență similară pentru expertul nominalizat** pentru poziția de manager de proiect, fiind o modificare evidentă a propunerii tehnice inițiale;

- În plus, deciziile nr. 23 și nr. 24 din 27.02.2020, în care se menționează două „lucrări”, și anume, „Modernizare gospodărie de apă și înființare stație de tratare apă în satul (...), com. (...), jud. (...)", respectiv „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în com. (...), jud. (...)", creând aparența că ar fi vorba despre două contracte distincte, dar în realitate nu este vorba despre două contracte, cum încearcă să creeze impresia asocierea (...), ci despre un singur contract.

În sensul celor de mai sus, învederează CNSC că, la solicitarea ... beneficiarul lucrărilor, Comuna (...), i-a pus la dispoziție contractul nr. 1636/27.02.2020 din care rezultă că obiectul acestui contract a constat în „Proiectare și execuție în cadrul proiectului integrat «Modernizare gospodărie de apă și înființare stație tratare apa în satul (...), comuna (...), jud. (...) și Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna (...) jud (...)»", aspect confirmat și de informațiile din SEAP - anunț de participare SCN1042050/19.04.2019 și anunț de atribuire SCNA1032826/27.02.2020.

Mai mult, chiar dacă am presupune că ar putea fi luate în considerare „lucrări”, nu doar „contracte”, așa cum rezultă din procesele-verbale de

recepție la terminarea lucrărilor puse la dispoziție de Comuna (...) ... **în acest contract, dl. (...)-(...) a avut calitatea de reprezentant al beneficiarului (Comuna (...))**, participând la recepția lucrărilor în această calitate, astfel că, în mod cert, nu putea avea calitatea de manager de proiect al executantului, cum susține asocierea (...) prin documentele depuse în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, niciuna dintre aceste lucrări nu poate fi luată în calcul pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, ceea ce înseamnă că, din cele 9 „lucrări” din recomandarea depusă inițial în propunerea tehnică, trebuie să fie eliminate și acestea două (în realitate, fiind vorba oricum despre un singur contract), ceea ce face ca **numărul de „lucrări” ce ar putea fi avute în vedere să fie de numai 4.** (...)

Raportat la toate aceste neconcordanțe ... rugăm CNSC să constate că punctajul acordat asocierii (...) este odată în plus nelegal, acest ofertant putând obține maxim 5 puncte și aceasta doar în ipoteza în care ar fi prezentat documente suport, în condițiile arătate mai sus, ceea ce nu este cazul. (...) simplul fapt că asocierea (...) ar fi primit numai 5 puncte pentru acest factor de evaluare, în loc de 10 puncte cum a acordat entitatea contractantă, și ar fi schimbat clasamentul, chiar și în situația în care oferta asocierii (...) ar fi fost admisibilă, cu consecința ca oferta asocierii (...) să se poziționeze pe locul I în clasament”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, pentru factorul de evaluare „Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract) – 10 pct.”, în Anexa nr. 2 la fișa de date s-a indicat următorul algoritm de calcul al punctajului: ” a) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil / manager / director de proiect) în 2-3 contracte ce presupun lucrări/ proiectare si executie lucrari similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție noua/ modernizare/ reabilitare/ consolidare infrastructură apă-canal) a persoanei propuse **se acordă 3 puncte** din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil / manager / director de proiect) în 4-5 contracte ce presupun lucrări/ proiectare si executie lucrari similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție noua/ modernizare/ reabilitare/ consolidare infrastructură apă-canal) a persoanei propuse **se acordă 5 puncte** din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil / manager / director de proiect) în 6-7 contracte ce presupun lucrări/ proiectare si execuție lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție noua/ modernizare/ reabilitare/ consolidare infrastructură apă-canal) a persoanei propuse **se acordă 7 puncte** din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil / manager / director de proiect) în mai mult de 7 contracte ce

presupun lucrări/ proiectare și execuție lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție nouă/ modernizare/ reabilitare/ consolidare infrastructură apă-canal) a persoanei propuse **se acordă 10 puncte** din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita:

- ❖ **curriculum vitae, actualizat** la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;
- ❖ copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/ contractul de colaborare/ de servicii sau/ și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);
- ❖ documente – suport relevante care atesta experiența (...)a/ specifica (fisa de post/contractul de muncă/ referințe/ procese-verbale sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de Entitatea contractantă);
- ❖ Recomandări emise de angajator și documente suport din care să rezulte implicarea expertului în contractul similar prezentat ca experiență similară, cum ar fi: liste de semnături, borderou de semnături, **decizii de numire în cadrul echipei**, etc.;

Lista de documente suport nu este limitativă – ofertantii vor prezenta orice documente suport din care să rezulte implicarea efectivă a expertului în cadrul proiectului/ contractului indicat ca experiență similară;

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatoarei în referire la punctajul acordat asocierii câștigătoare (...) pentru factorul de evaluare „Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract) – 10 pct.”, cu atât mai mult cu cât deja s-a stabilit că achiziția ar fi trebuit să lămurească modalitatea de îndeplinire de către această asocierie a cerinței privind experiența profesională specifică, având în vedere cele reținute, cerința caietului de sarcini de la pct. 5.4 Personalul contractantului, pag 12 și 13/39, precum și algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare conform precizărilor din Anexa nr. 2 la fișa de date.

S-ar fi impus astfel ca achiziția să lămurească cu asocieria (...) aspectul legat de experiența profesională specifică a Managerului de proiect/contract nominalizat, respectiv dacă răspunsul nr. 1 din adresa nr. 769/11.06.2024 se poate considera concludent, în condițiile în care CV-ul

prezentat nu este actual și nici nu rezultă din cuprinsul acestui CV calitatea de angajator a societății (...) SRL pentru dl. (...)-(...).

Ulterior **stabilirii sau nu a admisibilității ofertei asocierii (...)**, achiziția se poate acorda punctajul pentru factorul de evaluare „*Experiența experților implicați - Manager de proiect (contract) – 10 pct.*”, fiind relevant de reținut că între oferta câștigătoare și oferta societății contestatoare este o diferență de doar 2,36 pct.

În ceea ce privește cea de-a patra critică a societății contestatoare, în referire la faptul că fișele tehnice (formular F3) depuse în cadrul propunerii tehnice a asocierii (...) nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice obligatorii impuse prin caietul de sarcini, respectiv fișa tehnică F.T. nr. 1 *Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt (PN10)* nu îndeplinește cerințele referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la punctul 1 PARAMETRII TEHNICI și FUNCȚIONALI:

- *Protecție internă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 microni*
- *Protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 microni*
- *Element de acționare: roata de manevră*”, Consiliul are în vedere următoarele:

1. **În cuprinsul procesului – verbal nr. 2144/17.06.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Anexa 2.1 corespunzătoare asocierii ZMP, s-a reținut depunerea Fișei tehnice nr. 1 *Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt (PN10)*, din care rezultă că, pe coloana în care trebuie evidențiată “corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, lipsește specificația tehnică “protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 microni”, motiv pentru care achiziția a decis solicitarea de clarificări;

2. prin adresa nr. 2148/17.06.2024, la pct. 1, entitatea contractantă a solicitat asocierii (...) următoarea clarificare: “*Având în vedere cerințele entității contractante cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului FIȘA TEHNICĂ F.T. NR. 1 VANE CU SERTAR CAUCIUCAT CU CORP SCURT (PN10):*

- *Protecție internă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 microni*
- *Protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy, grosime min. 250 microni*
- *Element de acționare: roata de manevră*,

vă solicităm să indicați secțiunea/secțiunile din cadrul propunerii tehnice în cadrul căroră este prezentată maniera de îndeplinire a cerințelor ... cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului sau în caz contrar să prezentați specificațiile solicitate”;

3. **cu adresa nr. 820/19.06.2024**, societatea (...) SRL a prezentat următorul răspuns “*Fișele tehnice au fost prezentată te în oferta tehnică [(...)/00071] fise tehnice F5.pdf,p7s. Întrucât coloanele nu au fost egale, la conversia din **word** în **pdf**, unele rânduri nu au fost vizibile. Retransmitem în format editabil cât și pdf. În dovedirea celor prezentate atașăm fișa tehnică de la furnizor*”;

4. **prin procesul – verbal nr. 2641/29.07.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta asocierii (...), s-au reținut *"În urma evaluării informațiilor prezentate în cadrul răspunsului și a documentelor anexate se apreciază răspunsul concludent, astfel cerința minimă este îndeplinită"*.

Față de răspunsul ofertantei (...) SRL, Consiliul consideră că, în mod corect, a fost acceptat de entitatea contractantă ca fiind concludent.

Câtă vreme asocierea (...) a prezentat prin răspunsul de clarificare și fișa tehnică a furnizorului declarat inițial în ofertă, prin care se confirma protecția cu vopsea epoxy solicitată, precum și elementul de acționare: roata de manevră, nu se putea face abstracție de aceasta.

Astfel, prin redepunerea Fișei tehnice nr. 1, asocierea nu și-a completat și modificat oferta, ci a clarificat aspecte susținute de furnizorul declarat inițial în ofertă pentru echipamentul cuprins în Fișa tehnică nr. 1 *Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt (PN10)*, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Pentru aceleași motive sunt considerate nefondate și criticile aduse de societatea contestatoare motivate de pretinsa neîndeplinire de către oferta asocierii (...) a cerințelor cuprinse în următoarele fișe tehnice:

- F.T. nr. 9, pct. 1;
- F.T. nr. 11, pct. 5;
- F.T. nr. 16, pct. 5;
- F.T. nr. 17, pct. 3, 4 și 5;
- F.T. nr. 18, pct. 1;
- F.T. nr. 19, pct. 1;
- F.T. nr. 23, pct. 2.

Pentru toate aceste fișe tehnice entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2148/17.06.2024, iar ofertanta (...) SRL a răspuns, redepunând fișa tehnică corectată, precum și fișa tehnică a furnizorului declarat în ofertă, care confirmă îndeplinirea cerinței impuse.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la cerința din Fișa tehnică nr. 1, la pct. 5 Alte condiții cu caracter tehnic, ultima liniuță: ***„se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în Romania. Materialele vor fi însoțite de Aviz Sanitar, conform Ordin nr. 275 din 26.03.2012”***, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere faptul că, din documentele de evaluare ale entității contractante nu rezultă cum anume este îndeplinită această cerință, nu s-au solicitat clarificări în această privință, iar în oferta depusă de asocierea (...) nu s-au regăsit referințe similare pentru aceste echipamente în ROMANIA și nici Aviz sanitar, conform celor solicitate.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele din fișele tehnice sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici și pentru entitățile contractante.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă, în situația în care nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor impuse.

Pentru aceleași motive, anterior analizate, se constată temeinicia și a criticii privind neîndeplinirea de către oferta asocierii (...) a cerinței din Fișa tehnică nr. 20 și din Fișa tehnică nr. 22, cuprinsă la pct. 5 Alte condiții cu caracter tehnic, ultima liniuță: **"Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România."**, în condițiile în care, din documentele de evaluare ale entității contractante nu rezultă cum anume este îndeplinită această cerință, nu s-au solicitat clarificări în această privință, iar în oferta depusă de asocieria (...) nu s-au regăsit astfel de referințe similare solicitate.

Totodată, se consideră întemeiată și critica societății contestatoare în privința faptului că, în fișa tehnică F.T. nr. 11 Stație de pompare cu separare de solide, asocieria (...) a indicat ca producător societatea JAFAR ARMĂTURI SRL, care are ca obiect de activitate **comercializarea de vane, armături, stavile și nu stații de pompare**, astfel cum rezultă din pagina de internet a societății, respectiv <https://www.jafar.ro/>, motiv pentru care ar fi trebuit lămurit cu ofertanta care este producătorul/furnizorul avut în vedere pentru echipamentul din F.T. nr. 11 **STAȚIE DE POMPARE CU SEPARARE DE SOLIDE**.

În mod eronat a susținut contestatoarea că ofertanta a modificat oferta sub aspectul producătorului în condițiile în care inițial a declarat în F.T. nr. 11 producător este JAFAR ARMĂTURI SRL, iar ca urmare a clarificării s-a indicat ca producător THETYS prin JAFAR ARMĂTURI SRL.

Mai mult, se consideră că ar fi fost necesară lămurirea de către entitatea contractantă și a aspectului legat de faptul că în fișa tehnică F.T. nr. 12 cămin de decantare, pct. 5, asocieria (...) nu a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse: *„Furnizorul trebuie să prezinte dovada că durata de viață a căminului este de minim 48 ani conform HG. 2139/2004 - Grupa 1.8.12 - Stații de pompare și separare a apei și cămine de canalizare.*

Furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea căminului", având în vedere că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări din acest punct de vedere.

Prin urmare, și această critică a contestatoarei este întemeiată.

De asemenea, Consiliul consideră întemeiată și critica societății contestatoare cu referire la faptul că, asocieria (...) a omis să prezinte în ofertă, respectiv propunerea tehnică, următoarele fișe tehnice:

- Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice dotări, etc. (formular F5 partea 2)

- ✓ fișa tehnică F.T nr. 1 grup electrogen de intervenție 25 KVA-400V- 50HZ

- Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice dotări, etc. (formular F5 partea 3)

- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 1 - PLC SPAU cu separare de solide;

- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 2 - regulator electric de nivel pentru apă uzată;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 3 - senzor de nivel hidrostatic;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 4 - tablou electric și de automatizare pentru SPAU-URI;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr 5 - manometru de presiune cu contacte electrice;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 6 - tablou de automatizare RTU pentru căminul de măsură presiune și clor;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 7 – senzor de presiune;
- ✓ fișa tehnică - F.T nr. 8 - analizor clor rezidual.

Entitatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2148/17.06.2024 (întrebarea nr. 9) clarificări în privința locației din propunerea tehnică unde acestea se regăsesc, iar ofertanta a răspuns cu adresa nr. 820/19.06.2024, prezentând aceste fișe tehnice, împreună cu cele de la furnizor.

Se constată astfel că asocierea (...) și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică devenind incidente prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 [***Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.***], ceea ce conduce la neconformitatea acestei oferte.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, pag. 13/39, s-a prevăzut următoarea mențiune: „***Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus***”.

Acceptarea completării de către asocierea (...) a celor 9 (1 + 8) fișe tehnice, mai sus indicate, prin adresa de clarificare nr. 820/19.06.2024, conduce cu certitudine la crearea unui avantaj acestei ofertante, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, determinând astfel și încălcarea unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică/sectorial, respectiv tratamentul egal.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică a societății contestatoare, în referire la neîndeplinirea de către asocierea (...) a cerinței din formularul cadru Propunere tehnică (execuție lucrări) din documentația de atribuire, pct. 12 - ***A l cons fi i d amp lucră*** , se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a reținut că, la pct. 12 din formularul cadru Propunere tehnică (execuție lucrări), s-au solicitat următoarele:

*„Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, **prin elaborarea unei planșe** care să prezinte, în special, următoarele:*

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Acces în șantier;*
- 5. Lucrări temporare.*

Planșa va include dimensiuni și etichete

*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza **text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame**. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.*

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, a precizat următoarele: “... Așa cum reiese din propunerea tehnică prezentată de ofertant, „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările” se raportează la activitatea de organizare de șantier. În cadrul propunerii tehnice ofertantul prezintă activitățile și măsurile propuse în vederea organizării de șantier, după cum urmează:

- începând cu pagina 89 ofertantul detaliază activitatea de „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” în cadrul căreia menționează: „Amplasamentul organizării de șantier se va face pe un teren COMUNA INDEPENDENTA și cu acces la utilități. Acest teren va fi asigurat în baza unui contract pe toată perioada de desfășurare a proiectului” și sunt detaliate punctual: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier și lucrările temporare.

- de la pagina 682 este prezentată activitatea de organizare de șantier parte descriptivă și este prezentată **P organiză d șanti** propusă la pagina 685”.

Din verificarea informațiilor existente în propunerea tehnică a asocierii (...), se constată că, de la pag. 89 au fost cuprinse informații în referire la: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare: zone specificate de beneficiar; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare, toate aceste informații raportate la activitatea de organizare de șantier.

Cât privește planșa existentă la pag. 682 din propunerea tehnică, indicată de entitatea contractantă, Consiliul a constatat că este exclusiv pentru organizarea de șantier a lucrării care se va executa.

În planșa pentru organizarea de șantier propusă, s-a evidențiat pe o suprafață de 20 x 20 m = 400 mp, următoarele elemente: împrejmuire gard OȘ, containere – 2 buc, grup sanitar, pichet PSI, parcare auto,

parcare utilaje, platformă betonată depozitare materiale mari, șopron depozitare.

Având în vedere că planșa aceasta, existentă la pag. 682 din propunerea tehnică, a cărei componentă a fost mai sus descrisă, se referă exclusiv la **Organizar** **d** **șanti** **a lucră** **car s va ex** , nu poate fi avută în vedere pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea planșei în cadrul propunerii tehnice pentru a se demonstra **A** **I** **cons** **fi** **i** **d amp** **lucră** .

În mod explicit, la pct. 12 din formularul cadru Propunere tehnică (execuție lucrări), pentru **A** **I** **cons** **fi** **i** **d amp** **lucră** s-a solicitat ofertanților prezentarea unei planșe care să demonstreze că **oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările**, care să prezinte, în special, următoarele elemente: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare.

Or, în condițiile în care asocierea (...) nu a prezentat o astfel de planșă, prin care să demonstreze că **oferta depusă este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările**, care să prezinte, în special, următoarele elemente: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare, se consideră că, în mod eronat s-a considerat această cerință îndeplinită.

După cum s-a mai indicat în paginile de mai sus, cerințele documentației de atribuire sunt în egală măsură obligatorii pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 129 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, cât și pentru entitățile contractante la evaluarea ofertelor.

Or, în condițiile în care asocierea (...) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul consideră că, în mod eronat oferta aceasta a fost declarată admisibilă.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a recunoscut lipsa acestei planșe din cuprinsul ofertei, însă a susținut că această lipsă reprezintă o abatere tehnică minoră, în condițiile în care a inclus "*în cadrul ofertei, pag. 88 capitolul 11, toate informațiile impuse de entitatea contractantă, respectiv limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare etc.*

De asemenea, tot în cadrul acestui capitol au fost menționate și dimensiuni ale elementelor folosite, iar începând cu pagina 963 au fost furnizate toate detaliile/dimensiunile referitoare la alegerea zonelor de siguranță față de alte elemente/construcții existente în zona lucrărilor. (...)"

Din verificarea acestor susțineri, Consiliul a constatat, pe de o parte, că informațiile de la pag. 88 din propunerea tehnică sunt în referire la organizarea de șantier a lucrărilor, iar dimensiunile indicate în cadrul acestui capitol 11 sunt în referire la aceste elemente componente ale

Organizării de șantier și nu la demonstrarea **A** **I cons**
fi i el amp lucră

Cât privește informațiile existente cu începere de la pagina 963 și până la pagina 972 din propunerea tehnică, se constată că sunt în referire la "2. ACTIVITĂȚI DE INTERFAȚARE CU LUCRĂRILE EXISTENTE ȘI CU EXPLOATAREA ACESTORA", fără legătură cu **A** **I cons**
fi i el amp lucră, și cu informațiile solicitate de achizitoare: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare, astfel că, **lipsa planșei** care să demonstreze **A** **I cons** **fi i el amp lucră**, nu poate fi încadrată în categoria abaterii tehnice minore.

Se constată astfel că, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare este întemeiată.

Astfel, se consideră că, deși **s-ar fi impus solicitarea de clarificări** în referire la experiența profesională a Managerului de proiect, precum și în privința unora dintre fișele tehnice prezentate, în condițiile în care s-a constatat **omisiunea depunerii în ofertă – propunere tehnică, până la data limită de depunere a ofertelor a 9 fișe tehnice**, precum și a **planșei care să demonstreze A I cons fi i el amp lucră**, **devin incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, potrivit cărora În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

În aceste condiții, constatând că **oferta asocierii (...) în mod eronat a fost declarată conformă și admisibilă**, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei, privind graficul de execuție prezentat, punctajul primit de această ofertă și propunerea financiară depusă.

Cât privește criticile contestatoarei față de oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, vor fi respinse ca lipsite de interes, având în vedere că această ofertă s-a situat pe locul 3, iar oferta de pe locul 2, depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL nu a fost criticată, rămânând admisibilă.

Sunt de reținut în acest sens, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Or, câtă vreme oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL se situează pe locul 3, orice critică împotriva acestei oferte este lipsită de interes, oferta contestatoarei asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL de pe locul 2 nu a fost criticată, rămânând astfel admisibilă, fapt de altfel susținut atât entitatea contractantă, cât și de intervenienta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii.

Se vor respinge ca inadmisibile criticile intervenientei (...) SRL, formulate împotriva ofertei depuse de contestatoarea (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, neputând fi soluționate astfel de critici pe calea cererii de intervenție și/sau a concluziilor depuse de societatea intervenientă în data de 17.12.2024.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu (...) SA, în calitate de entitate contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 3471/25.09.2024, în partea care privește oferta câștigătoare și clasamentul ofertelor admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare și celorlalte două oferte admisibile. Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 23.691,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces,

cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 23.691,00 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. (...), dovedite cu factura IU654 din 09.10.2024 și achitate prin intermediul ING BANK N.V. AMSTERDAM prin tranzacție confirmată electronic în data de 25.10.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 8.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau

depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET DE AVOCAT (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 23.691,00 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 15.691 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 23.691,00 lei, la suma de 8.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 15.691 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii și de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), cu sediul social în localitatea (...), reprezentată convențional prin Cabinet de avocat (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), strada (...), în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3471/25.09.2024, în partea care privește oferta câștigătoare și

clasamentul ofertelor admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare și celorlalte două oferte admisibile.

Obligă entitatea contractantă (...) SA la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 15.691 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefundată, cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în (...).

Respinge, ca nefundată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în Municipiul (...), (...), județul (...), reprezentată convențional prin (...).

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.