

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 229/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22667/12.04.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Re...re Energetică Colegiul Tehnic de Căi Ferate ... - Corp C3 și C4, Municipiul ..., județul ..., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:*

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 8984/04.04.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de MUNICIPIUL ... ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL (locul I) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă.

Prin contestația nr. 688/12.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 22943/15.04.2024, care face obiectul dosarului nr. 1220/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., șos...., privind aceeași procedura simplificată, contestația a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9195, publicată în SEAP la data de 05.04.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 8984/04.04.2024, publicat în SEAP la data de 05.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reanalizarea ofertei financiare a ... SRL, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu consecința declarării acesteia conforme, acceptabile și, respectiv, admisibile;

3. obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 lit. b) din Legea nr. 101/2016, la reevaluarea ofertei ... SRL (locul I), în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu consecința declarării acesteia neconforme, inacceptabile și respectiv inadmisibile;

4. acordarea accesului la dosarul achiziției publice în forma completă, în baza legii, la sediul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 1583/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24731/22.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL, ca nefondate, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 8984/04.04.2024 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și 1220/2024 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024, ... susține că are calitatea de persoană vătămată și consideră ca fiind nelegală decizia autorității contractante.

Contestatoarea redă extrase din documentația de atribuire pe care le apreciază relevante în soluționarea cauzei.

Precizează că, din prevederile documentației de atribuire, rezultă următoarele:

- pentru capitolul de cheltuieli pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu a impus liste de cantități obligatorii, ci a lăsat libertatea ca fiecare ofertant să propună propriile costuri, în funcție de organizarea proprie și în funcție de cerințele documentației de atribuire;

- la modul de realizare a propunerii financiare, achizitoarea a indicat: "Propunerea financiara va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini si se va elabora respectând structura centralizatoarelor si a tipurilor de cheltuieli din HG 907/2016."

- atât la modul de prezentare a propunerii financiare, cât și în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prevadă în oferta că trebuie asigurată paza șantierului 24 de ore din 24 pe toată perioada de execuție a lucrărilor, prin agenți de pază;

- atât la modul de prezentare a propunerii financiare, cât și în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prevadă în oferta atât costurile pentru transportul deșeurilor, cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi.

Menționează că, în urma studierii dosarului procedurii, a constatat, conform procesului verbal nr. 7267/18.03.2024, că, la etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat societății sale cât și ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 4630/ 9.02.2024 să clarifice unde a prevăzut în propunerea financiară "costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor." și "costurile cu paza șantierului prin agenți de paza pe toată perioada de execuție a lucrărilor" De asemenea, i s-a mai solicitat să justifice aceste costuri cuprinse în ofertă.

Conform celor consemnate în procesul verbal nr. 7267/18.03.2024, ... SRL a răspuns în data de 20.02.2024 precizând că aceste costuri sunt prevăzute în cadrul ofertei în devizul general la capitolul Cheltuieli conexe aferente organizării de șantier, precum și în cadrul Cheltuielilor indirecte din cadrul ofertei.

Totodată, în acest răspuns, ... SRL mai precizează: "Costul cheltuielilor conexe cuprinse în devizul general este de 20.000 lei, fără TVA. iar al cheltuielilor indirecte 10% aplicat valorii ofertei care se regăsește pe recapitularea fiecărui deviz F3, din care:

- Agent de paza (24/24h) = 3 agenți x 4.600 lei/luna x 9 luni = 124.200 lei

- Taxa pentru preluare deșeuri de către societatea autorizată = 400 mc x 200 lei/mc = 60.000 lei"

Analizând acest răspuns, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să îl considere neconcludent, întrucât:

- a) Așa cum însăși achizitoarea a consemnat în cadrul respingerii ofertei depuse de un alt ofertant, ...SRL, cheltuielile cu paza șantierului și cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la o groapa de gunoi autorizată se regăsesc indicate de legiuitor în cadrul capitolului de cheltuieli 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, conform indicațiilor

din HG nr. 907/2016, mai exact conform *Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016*, parte integrantă din HG nr. 907/2016;

b) În propunerea financiară, ... SRL a prevăzut în cadrul capitolului 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier* o valoare totală de doar 20.000 lei fără TVA.

Ori, conform propriului răspuns furnizat prin adresa din 20.02.2024, costurile cu paza și cu taxa pentru depozitul ecologic sunt în cuantum de (124.600 + 60.000) 164.600 lei, fără TVA.

Prin urmare, cu o suma de doar 20.000 lei, fără TVA, ofertantul nu poate acoperi costuri de 164.600 lei fără TVA.

În aceeași ordine de idei, este neconcludent și partea din răspuns conform căruia costul acestor 2 activități obligatorii a contractului se regăsesc în cadrul "*Cheltuielilor indirecte*".

Costurile cu paza șantierului și cu taxa pentru depozitul ecologic se regăsesc indicate de legiuitor în cadrul capitolului de cheltuieli 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, conform indicațiilor din HG 907/2016, mai exact conform *Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016*.

Pentru a demonstra că aceste cheltuieli nu se regăsesc în cadrul *cheltuielilor indirecte*, face trimitere la următoarele 2 prevederi legale:

> Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02,

> Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*

Or, paza șantierului la acest obiectiv de investiție este o cheltuială directă a cestei lucrări deoarece:

> se identifică pe un anumit obiect de calculație,
> poate fi identificată și atribuită direct pe un anumit obiect de calculație,
> poate fi calculat în mod direct costul aferent prestării serviciilor de pază/taxei pentru deșeuri.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului:

- Decizia nr. 2141/C7/2329/13.09.2023,
- Decizia nr. 1636/C1/1449, 1469/11.09.2020 (pag. 37/57),
- Decizia nr. 1322/C10/1022/28.06.2022 (pag. 41/42),
- Decizia nr. 510/C10/106/29.02.2024 (pag. 26/27).

Contestatoarea afirmă că, deși pentru organizarea de șantier autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să își facă propriile liste de cantități, în funcție de organizarea proprie, nu se derogă de la obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini și chiar mai mult de atât, prevederile propriei oferte depuse de acesta.

... SRL nu își poate invoca propria culpă pentru omiterea acestor cheltuieli din organizarea de șantier, omitere care a permis printre altele ca ofertantul să ofere un preț nereal, încălcând regulile de concurență loială.

Răspunsul ... SRL conform căruia o parte din cheltuielile cu paza și cu taxa pentru depozitarea deșeurilor se regăsesc în cadrul *cheltuielilor indirecte*, contravin *Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din HG nr. 907/2016* și jurisprudenței redată supra, ofertantul nereușind să justifice că și-a prevăzut plata serviciilor de pază și plata taxelor pentru depozitarea deșeurilor asumate prin propunerea tehnică depusă.

La fel de relevantă este și Decizia Curții de Apel Cluj dată în Decizia Civilă nr. 988/2023 din 21.09.2023.

Având în vedere motivele în fapt prezentate, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10139/16.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23674/17.04.2024, Municipiul ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Cu privire la aspectele criticate de ... SRL privind costurile propuse de ... SRL pentru serviciile de pază și acoperirea costurilor cu taxa pentru deșeuri, achiziția precizează că aceste aspecte au făcut obiectul punctului 5 din adresa nr. 4630/19.02.2024.

La această solicitare, ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa din 20.02.2024.

Susține că ... SRL a prevăzut în mod concludent în cadrul propunerii financiare următoarele:

- › Costurile cu paza șantierului, prin agenți de pază, 24 de ore din 24 (conform obligației din documentația de atribuire), costuri în cuantum de 124.900 de lei,

- › Costurile cu taxa pentru preluarea deșeurilor, costuri în cuantum de 60.000 de lei.

Prin răspunsul dat, ofertantul a justificat că a cuprins în oferta sa aceste costuri, ... SRL neprezentând nicio critică cu privire la cuantumul acestor costuri sau cu privire la necuprinderea în propunerea financiară, a vreunui alt cost solicitat prin documentația de atribuire, sau asumat de ... SRL în propunerea sa tehnică.

Relevant pentru speța de față este și decizia dată de CJUE în cauza C-198/16 din care citează.

Respingerea unei oferte nu trebuie să intervină automat, la sesizarea unei încălcări a regulilor din achiziții sau a documentației de atribuire, ci după consumarea tuturor etapelor de evaluare a ofertelor, inclusiv cea de solicitare de clarificări în urma căreia ofertantul dovedește că este capabil să execute lucrările supuse contractării.

Ori, în urma răspunsului transmis, autoritatea contractantă susține că ... SRL a dovedit că și-a cuprins în oferta sa toate costurile indicate și, în opinia sa, s-ar încălca principiul proporționalității pentru cazul în care s-ar respinge o ofertă, doar pentru motivul că o parte din costurile propuse se regăsesc în cadrul cheltuielilor indirecte, și nu în cadrul capitolului 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Într-adevăr, atât costurile cu paza șantierului, cât și costurile cu taxele pentru deșeuri se regăsesc indicate de legiuitor în cadrul HG nr. 907/2016 la capitolului 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, dar, în opinia achizitoarei, atât timp cât ... SRL a dovedit că și-a cuprins în oferta sa aceste costuri, chiar și în cadrul unui alt capitol de cheltuieli, ar fi disproporționat să se respingă oferta acestuia, doar pentru acest simplu motiv.

În opinia sa, încadrează această situație ca și un "viciu de formă" și, prin urmare, consideră că poate fi acceptată această eroare, în lumina prevederilor de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră nefondată cerința petentului de a respinge oferta depusă de ... SRL.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, solicită ca, în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de ... SRL.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1220/2024, contestatoarea precizează că va demonstra că:

- decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale este nelegală și netemeinică, sancțiunea aplicată fiind vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice (Secțiunea I);

- prin maniera de evaluare a ofertei, s-au încălcat principiile în materia achizițiilor publice (Secțiunea II);

Susține că respingerea ofertei sale contravine documentației de atribuire. Astfel cum reiese din comunicare și din raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa, considerând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4635/19.02.2024 neconcludent.

În motivarea deciziei, autoritatea contractantă extinde rigorile propriei documentații de atribuire printr-o interpretare distorsionată a propriilor cerințe, specificând: *Prin urmare, în cadrul unui articol de transport, nu pot intra decât costurile cu aducerea /mutarea materialelor de construcții, eventual cu transportul deșeurilor la groapa de gunoi ecologică, dar în nici un caz nu pot intra ca și costuri:*

- *costul cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic;*

- *costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor*

Și

În aceeași ordine de idee nu poate fi considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului că cheltuielile cu "paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor "a fost inclus în cadrul articolelor de schelă" acest articol având un rol distinct.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a nesocotit și exigența de motivare de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Aceasta impunea Municipiului ... obligația de a indica concret în comunicare care anume cerință din caietul de sarcini nu ar fi satisfăcută în mod corespunzător pentru a justifica aplicarea temeiului de respingere invocat. Încălcarea acestei prevederi este cu atât mai gravă cu cât motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ.

Arată că, în jurisprudența sa anterioară, Consiliul a mai sancționat autoritățile contractante pentru motivarea neconcludentă a deciziei de respingere a ofertelor depuse în alte proceduri de atribuire.

... susține că a indicat exact unde a justificat valoric toate costurile solicitate, respectând în aceeași timp la nivel cumulativ și toate cerințele menționate, însemnând că a inclus în ofertă toate costurile specificate și necesare, a respectat conținutul și formatul din documentația de atribuire și a respectat cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Cum a specificat și în cadrul răspunsului nr. 285/20.02.2024, cu privire la "costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.", acestea au fost prevăzute în cadrul ofertei financiare, cum este normal, în media costului aferent articolului de transport TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distanță=10 km, valorificat cu 120 lei/tonă și un cost total de 98.928 lei, conform ofertă depusă.

Totodată, a făcut și mențiunea că: în cadrul documentației nu a fost alocat un centru de cost distinct pentru aceste operațiuni iar ofertanții nu pot completa documentația tehnică cu alte operațiuni decât cele prevăzute în liste", respectând și prevederea din cadrul Formularului de ofertă, Formularul 10C din cadrul documentației de atribuire, care specifică în mod clar că nu se depune ofertă alternativă - deci nu se aduc modificări documentației tehnico-economice venind cu alte propuneri de prezentare.

Și în formularul de ofertă, contestatoarea afirmă că a susținut: nici în cadrul documentației de atribuire, nici în cadrul fișierului: Formularele FI - F5, C6 - C9 și graficul general de execuție nu se regasesc deviz sau centru de cost distinct, alocat pentru aceste cheltuieli. Din structura devizelor de Organizare de șantier existente în cadrul documentației, reiese faptul că aceste cheltuieli conexe sunt incluse în devizele respective.

Mai departe, susține că a justificat întocmai costurile prevăzute.

Solicită Consiliului să constate că nu a neglijat o cerință a documentației de atribuire sau vreun cadrul legal, ci, după susținerile autorității contractante, a încălcat un ghid privind elaborarea devizelor.

Mai mult, ghidul se referă la elaborarea devizelor, deci la activitatea aferentă autorității contractante - respectiv listele cu cantități de lucrări puse la dispoziția ofertanților, nu la partea de ofertare efectivă a devizelor deja elaborate, aferentă operatorilor economici.

Menționează că, astfel cum a specificat și în cadrul formularului de ofertă depus, în cadrul documentației nu a fost alocat un centru de cost distinct pentru paza șantierului prin agenți de pază și ofertanții nu pot completa documentația tehnică cu alte operațiuni decât cele prevăzute în liste însă ofertantii au "libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele documentației de atribuire".

Municipiul ... respinge acest răspuns în mod abuziv, încălcând din nou principiile enunțate în propria documentație de atribuire, tocmai pentru că societatea contestatoare și-a prevăzut propriile costuri în funcție de organizare proprie, cum s-a solicitat.

Solicită să se constate că oferta ... SRL nu îndeplinește niciuna din cerințele de respingere enunțate de documentația de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

În concluzie, respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În contrast, pentru a dovedi dubla măsură aplicată altor ofertanți, la aceeași întrebare, ofertantul declarat conform și câștigător prezintă o structură tabelară vagă a costurilor, neîncadrându-le în niciun articol, sumă, formă, cantitate sau prevedere din documentație.

Contestatoarea afirmă că, pentru toate susținerile de mai sus, ... SRL nici măcar nu prezintă justificări de cost - contracte de muncă, oferte de preț pentru depozitare deșeuri care să justifice valorile înaintate.

Spre deosebire, contestatoarea afirmă că poate dovedi că deține un număr considerabil de agenți de pază.

La o simplă adunare a costurilor detaliate de câștigător, acestea se ridică la suma totală de 231.380 lei fără TVA, pe care acesta le încadrează generic în suma de 20.000 lei plus "alte cheltuieli indirecte".

Prin urmare, înțelege că Municipiul ... l-a crezut "pe cuvânt", spre deosebire de răspunsul punctual și elaborat al ... SRL pe care l-a respins pentru că, în baza interpretării comisiei de evaluare, nu ar fi respectat un oarecare ghid (care nici nu face parte din documentația de atribuire, contrazice propriile cerințe enunțate și nici nu este relevant contextului așa cum a detaliat mai sus).

Față de acest răspuns neconcludent, se impun următoarele precizări:

- structura cheltuielilor indirecte nu include categoria de cheltuieli asumate și detaliate de către ofertantul câștigător, prin urmare

este clar că ... SRL nu și-a prevăzut în cadrul ofertei costurile și a improvisat un răspuns.

Dacă autoritatea contractantă a considerat că asocierea contestatoare a încadrat în mod greșit costurile din oferta depusă, în cazul ... SRL acceptă orice cheltuieli "închipuite", nesustenabile și care sunt încadrate în mod clar greșit în procentul de "indirecte".

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... SRL ca (i) neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, precum și în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice și (ii) ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Într-o manieră similară de dublă măsură, exemplifică și neconformități din oferta ... SRL.

Astfel, constată din studiul dosarului, respectiv din raportul de specialitate privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 31428/19.12.2023 /794/19.12.2023 că autoritatea contractantă a solicitat clarificări: privind indicarea alocării financiare; indicarea prezentării Planului de management al deșeurilor; indicarea numărului de agenți de pază.

La solicitarea privind indicarea numărului de agenți de pază, ofertantul de pe locul II a răspuns în mod vădit incomplet și evaziv, menționând ca îi vor asigura la nevoie, dar fără a indica numărul acestora, ceea ce nu a răspuns concludent solicitării de clarificare adresate și ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, la solicitarea Municipiului ... de a prezenta Alocarea financiară, ... a prezentat un alt tabel, intitulat Tabelul cu ratele de productivitate, dar care în fapt era tabelul cu alocarea financiară.

De aici se poate constata în mod cert că fie ... nu a prezentat în Propunerea tehnică Tabelul cu ratele de productivitate, fie nu a prezentat Alocarea financiară, oricare dintre aceste două documente au lipsit,

În oricare din cele două variante, ofertantul de pe locul II nu a răspuns concludent nici la această solicitare de clarificare adresată și autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ca fiind neconformă.

Apreciază că măsura respingerii ofertei asocierii ... depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor autorității contractante, aceasta aplicând cea mai „constrângătoare măsură”. Măsura adoptată este cu atât mai nelegală cu cât a fost eliminat din competiție un ofertant care a depus o ofertă pe deplin admisibilă, care a oferat cel mai scăzut preț (achiziția având acces la aceste informații odată cu evaluarea ofertelor financiare și decriptarea prețurilor oferite în SEAP).

În egala măsură, ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În plus, metoda ofertării unor prețuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor, utilizată de ofertantul câștigător la întocmirea ofertei, a condus în mod evident la o scădere artificială a prețurilor ofertate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că Municipiul ... a aplicat cerințele documentației de atribuire în mod diferit pentru participanții la procedură și a favorizat anumiți ofertanți în evaluarea ofertelor, încălcând principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice - principiului proporționalității și tratamentului egal.

Afirmă că Municipiul ... a înțeles să solicite și să permită câștigătorului modificarea propunerii financiare prin acceptarea răspunsului neconform și inacceptabil.

În schimb, răspunsul său nu a reprezentat nicio completare a propunerii financiare deja depuse, această clarificare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în cadrul acelu... document prezentat de ofertant reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016.

Prin aplicarea acestei duble măsuri, autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal prin modalitatea nelegală și neunitară în care a evaluat ofertele.

De asemenea, susține încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

Suplimentar principiului proporționalității și tratamentului egal, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav și principiile transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din Legea nr. 98/2016, dar și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, conduita Municipiul ... a condus și la restricționarea participării la procedura de atribuire. Prin respingerea ofertei sale, competiția a fost grav afectată în procedură, fiind pierdut avantajul competitiv dat de oferta sa care ar fi îndeplinit singurul criteriu de atribuire: prețul cel mai mic, ceea ce ar fi condus la situarea ofertei sale pe locul 1 în clasament.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

Odată cu respingerea incorectă a ofertei asocierii ..., achizițarea a încălcat grav și principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice.

În ceea ce privește refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă

i-a acordat accesul doar la o parte din documentele din dosarul achiziției publice, sub pretextul confidențialității.

Reprezentăților ... SRL nu li s-a permis nici fotocopierea documentelor puse la dispoziție, fiind nevoie ca aceștia să tehnoredacteze informațiile din procesele verbale.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației.

Prin adresa nr. 10168/17.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23952/17.04.2024, Municipiul ... prezintă punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Arată încă, în data de 19.02.2024, la etapa de evaluare a propunerilor financiare, la punctul 12 din adresa nr. 4635/19.02.2024 i s-a solicitat ...: *Vă solicităm să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară "costurile legate de \ protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea \ deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după \ finalizarea lucrărilor. " și "costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada \ de execuție a lucrărilor" așa cum este indicat în Fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de \ prezentare al propunerii financiare. De asemenea vă solicităm să justificați aceste costurile | cuprinse în ofertă, sau după caz, să justificați faptul de ce nu au fost bugetate.*

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 285/20.02.2024, al cărei conținut îl redă.

Având în vedere răspunsul transmis de ... SRL, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, în baza următoarelor considerente, regăsite și în procesul verbal nr. 7267/18.03.2024 care este parte a dosarului achiziției, și pentru care a fost emis de ANAP - Avizul Conform Necondiționat cu 17451/3984/DG CEMSS/ SCN1134289/ 18.03.2024.

Răspunsul ofertantului este unul neconcludent, deoarece contravine precizărilor de la art. 3.3.1. litera (d) din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1 -02 unde sunt definite costurile cu transporturile. Mai mult decât atât, costurile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic ar fi trebuit să se regăsească distinct în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, subcapitol care a fost cotate cu 0 (zero) de către ofertant.

Răspunsul ofertantului este unul neconcludent, deoarece aceste 2 cheltuieli sunt cheltuieli distincte definite de legiuitor în cadrul Anexei 6 de la HG 907/2016. Mai mult decât atât, costurile cu paza șantierului ar fi trebuit să se regăsească distinct în cadrul subcapitolului de cheltuieli

5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, subcapitol care a fost cotate cu 0 (zero) de către ofertant.

Adaugă faptul că, în primul rând, societatea ... SRL precizează în mod eronat că autoritatea contractantă s-a grăbit în a declara oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă "încă din etapa de evaluare de Calificare și Tehnică", oferta acestuia fiind respinsă la etapa de evaluare a propunerilor financiare, cum în mod corect i s-a comunicat.

Tot ca și chestiune de formă, petentul mai susține că criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț" ori, în fișa de date este menționat în mod clar criteriul "prețul cel mai scăzut".

Solicită Consiliu să constate în comunicarea transmisă îi sunt prezentate acestuia atât motivele în fapt cât și cele în drept care au dus la respingerea ofertei acestuia. Mai mult decât atât, au fost prezentate capitole intitulate *expressis verbis*: "în fapt"... și respectiv "în drept".

Prin urmare, această critică adusă este nefondată.

Vizavi de critica adusă privind presupusa interdicție de modificare a listelor de cantități, arată că, în documentația de atribuire, se indică excepții punctuale privind dreptul ofertanților de a modifica listele de cantități din propunerea financiară.

Aceste excepții de la regula generală, se regăsesc în fișa de date la secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Mai mult decât atât, aceste excepții au fost reluate și în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 10.

În concluzie, de la regula generală că ofertanții trebuie să respecte listele de cantități puse la dispoziție de proiectantul lucrării, s-au instituit în mod explicit următoarele excepții:

- > ofertanții au dreptul să propună costuri care nu trebuie să se încadreze în valorile estimate de proiectant pe capitole și subcapitole din devizul general;

- > pentru capitolul 5.1. din Devizul general care cuprinde subcapitolele 5.1.1. Lucrări pentru organizarea de șantier și 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier au dreptul pe o parte, iar pe de altă parte, obligația, de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele documentației de atribuire, neavând obligația de a oferi în baza listelor de cantități prevăzute de proiectant pentru Organizarea de șantier;

- > pentru transportul materialelor li s-a dat dreptul ofertanților să oferteze propria distanță de transport, în funcție de locul efectiv de unde își vor achiziționa materialele, pe care urmează să le pună în operă;

- > li s-a acordat dreptul ofertanților să propună propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" – conform art. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/2002.

Prin urmare, nu se confirmă faptul că autoritatea contractantă a impus cu strictețe ca ofertanții să respecte întocmai listele de cantități puse la dispoziție de proiectantul lucrării, respectiv că se vor respinge ofertele care nu respectă "întocmai" listele de cantități așa cum au fost ele publicate.

Achizitoarea susține că, în fișa de date, au fost indicate doar anumite situații particulare pentru care oferta poate fi respinsă, fiind imposibil pentru o autoritate contractată să ghicească ce situații vor exista, ca să prezinte toate situațiile de respingere în documentația de atribuire.

Aceste situații de respingere din fișa de date se completează cu toate prevederile aplicabile din legislația specifică achizițiilor publice.

În concluzie, faptul că motivul de respingere al ofertei sale nu a fost prevăzut în mod expres în documentația de atribuire, nu înlătură concluzia că oferta prezentată, este una neconformă și inacceptabilă, concluzie rezultată în urma aplicării unor prevederi legale.

Cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei depusă de petent, arată că, în documentația de atribuire se solicită *expressis verbis*, ca ofertanții să își prevadă în ofertă costurile pentru paza organizării de șantier prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24 și costurile pentru transportul deșeurilor cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi.

Deși atât în cadrul răspunsului dat la etapa financiară, transmis prin adresa nr. 285/20.02.2024, cât și în cadrul contestației, ofertantul menționează că a respectat cerința de a include în cadrul subcapitolului de deviz 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier* cheltuielile cu paza și cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor, din oferta financiară a acestuia, nu se confirmă aceste alegații, în fapt, ofertantul necuprinzând nicio sumă la categoria de cheltuieli 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Astfel, în Formularul de ofertă (pagina 1 din propunerea financiară), petentul nu are menționată nicio valoare la această categorie de cheltuieli și nici în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pagina 8 din propunerea financiară), unde este menționat în mod clar valoarea 0.00 (zero) lei.

Ca să acopere această neconformitate, achizitoarea afirmă că petentul vine prin adresa nr. 285/20.02.2024 și modifică propunerea financiară, propunând următoarele:

> înlocuirea articolului de transport TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului *cu autobasculanta dist. =10 km* cu

- costul cheltuielilor cu depozitarea acestui moloz rezultat din demolări la un depozit ecologic (taxă depozitare deșeuri),
- costul transportului acestor materiale, respectiv TRA01A20P

– costul cu lucrările cu protejarea mediului și refacerea cadrului natural după cum urmează:

> înlocuirea articolelor de schelă din devizele de Organizare de șantier *CB47A1* cu paza.

Chiar dacă ar fi fost permisă și legală această modificare a propunerii financiare, în primul rând justificarea costului pentru serviciile de pază este neconcludentă, deoarece ofertantul justifică costurile cu paza, pentru zilele lucrătoare doar 12 ore pe zi.

La pagina 11 din caietul de sarcini s-a solicitat ca paza să se realizeze 24 de ore din 24 prin agenți de pază, prin urmare, un răspuns în care se indică că paza va fi realizată doar 12 ore/zi prin agenți de pază în mod evident nu poate fi considerat ca fiind un răspuns concludent.

La pagina 7 din propunerea tehnică a petentului acesta și-a asumat că "va asigura paza organizării de șantier prin agenți de paza, pe toata perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24".

Conform graficului prezentat, durata Organizării de șantier este din 18.03.2024 - până la data de 12.12.2024, respectiv un număr de 270 de zile calendaristice.

Prin urmare, pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini ofertantul trebuia să cuprindă un cost pentru un număr de (270 zile x 24 ore) 8,480 de ore de pază față de 4.320 de ore pază indicat de ofertant în răspunsul transmis prin adresa nr. 285/20.02.2024.

Chiar dacă ofertantul nu a precizat în mod expres că dorește modificarea articolului de schelă cu costul serviciilor de pază, respectiv costul transporturilor TRA01A10P cu costurile aferente taxei pentru depozitarea deșeurilor, în fapt, prin aceste modificări, ofertantul dorește acceptarea modificării propunerii financiare, modificare care nu este permisă de legislația aplicabilă, fiind interzis acest lucru în mod direct la art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

În aceeași ordine de idee nu poate fi considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului că cheltuielile cu "paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor a fost inclus în cadrul articolelor de schelă" acest articol având un rol distinct.

În propunerea financiară depusă de acesta, nu se regăsește nici o sumă alocată subcapitolului de deviz 5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, pentru a acoperi acest cost.

Ofertantul nu poate în această etapă să negocieze cu comisia de evaluare înlocuirea unor articole de cheltuieli cu altele, deoarece s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și ar conduce la dezavantajarea ofertelor care au prevăzut în mod corect aceste cheltuieli, conform obligațiilor din documentația de atribuire, și în conformitate cu prevederile Anexei 6 de la HG nr. 907/2016.

Costurile cu transporturile, indicate de petent, se regăsesc în cadrul articolelor de lucrări, neregăsindu-se nici măcar în cadrul articolelor privind *Organizarea de șantier*, ca să aibă o minimă logică.

Ori, așa cum s-a mai precizat și mai sus, taxa pentru depozitarea deșeurilor trebuia să se regăsească, în cadrul capitolului 5.1.2. *Cheltuieli Conexa organizării de șantier*.

Așa cum rezultă și din listele de cantități, în cadrul acestor articole sunt indicate costuri doar pentru transport, iar pentru materiale, manoperă sau utilaj este indicată valoarea de 0 lei.

Achiziția precizează că ceilalți 2 ofertanți admiși la etapa financiară și-au prevăzut în mod corect costurile cu paza șantierului și costurile cu cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2. *Cheltuieli conexa organizării de șantier*.

Astfel, ofertantul ... SRL a prevăzut în cadrul liniei bugetare 5.1.2 *Cheltuieli conexa organizării șantierului* aceste costuri.

Idem și pentru ofertantul ... SRL.

Prin urmare, cel puțin la motivele concrete de respingere a ofertei petentului, nu se confirmă faptul că oferta acestuia s-ar regăsi în aceeași situație cu a celorlalte 2 oferte declarate admisibile, în sensul că:

- > Cele 2 oferte admisibile au cuprins în ofertă în mod distinct cele 2 costuri: cu paza și cu taxa pentru deșeuri;
- > Niciunul dintre cei 2 ofertanți nu a solicitat modificarea propunerii financiare, respectiv înlocuirea unor articole din listele de cantități, cu alte articole, care nu se regăseau în oferta inițială;
- > Cele 2 oferte admisibile au bugetat costuri cu paza 24 de ore din 24, față de doar 12 ore/zi așa cum a bugetat petentul în zilele lucrătoare.

Referitor la criticile aduse ofertei de pe primul loc, arată că una dintre criticile aduse este faptul că ofertantul câștigător ... SRL nu a făcut dovada că deține agenți de securitate. Ori, în solicitarea de clarificări transmisă, nu i s-a solicitat acestuia să facă dovada că deține agenți de securitate, ci să clarifice unde a cuprins acest cost cu paza și care este acel cost.

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a clarificat unde a cuprins aceste costuri, și a justificat în mod concludent și valoarea acestora, dovedind că respectă tariful minim orar, precum și obligația de a asigura paza 24 de ore din 24.

De asemenea pentru taxa de deșeuri, ofertantul a prezentat un tarif unitar de 200 lei pe metru cub, tarif care este dublu tarifului de 90.42 lei/mc "ofertat" de petent.

Mai mult decât atât, ... SRL a prezentat justificări de preț de la SRL, ori pe raza municipiului ..., serviciile de colectare și transport a deșeurilor municipale sunt realizate de operatorul ...SA PITEȘTI. Prin urmare, având în vedere răspunsul prezentat, consideră că justificarea prezentată de ... SRL este neconcludentă, deoarece a propus un cost de la un operator care nu prestează servicii pe raza municipiului

Tot în aceeași ordine de idei, petentul critică oferta depusă de ofertantul câștigător ... SRL pe motivul că graficul prezentat, *nu este detaliat pe lucrări eligibile și neeligibile*, ori atât în graficul prezentat în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară ofertantul câștigător prezintă graficul cu aceste 2 defalcări. Prin urmare și această critică este nefondată. De altfel, în documentația de atribuire, nu se regăsește indicată nicio obligație privind această defalcare pe lucrări eligibile și neeligibile.

Cu privire la criticile aduse ofertei de pe locul II, arată că una dintre criticile aduse este aceea că ofertantul de pe locul II, ... SRL a răspuns incomplet și evaziv la solicitarea de a clarifica numărul de agenți de pază. Ori, prin adresa nr. 2 /05.01.2024, ... SRL a clarificat faptul că paza va fi realizată cu un agent de pază pe schimb:

În concluzie și această critică este nefondată.

Cea de-a doua critică adusă ofertantului de pe locul II este aceea că nu a prezentat în ofertă *Alocarea financiară și/sau Tabelul cu ratele de productivitate*.

Ori, tabelul cu ratele de productivitate de regăsește în propunerea tehnică a acestuia la secțiunea *Documente de oferta tehnică*, arhiva nr. 2 *GRAFICE_DIAGRAMA_CT rar*, subarhiva *grafice-resurse-rate_01.12.2023.zip*, fișierul *Ratele productivitatii fara valori.pdf*

De asemenea, este prezentat și un grafic cu *Alocarea financiară*, în cadrul propunerii tehnice, doar în procente (fără valori), iar în cadrul propunerii financiare și în procente și cu valori.

În concluzie și această critică este nefondată.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor, arată că, deși în cadrul contestației, petentul susține că ofertele nu pot fi considerate confidențiale, tot petentul, în cadrul ofertei a prezentat o *Declarație de confidențialitate*, la paginile 800-804 din propunerea tehnică, unde precizează că care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară trebuie (obligatoriu considerate ca fiind confidențiale).

Achizitoarea afirmă că, atât timp cât petentul însuși vine și susține că întregul conținut al propunerii tehnice și al propunerii financiare trebuie considerat ca fiind confidențial și trebuie protejat, în cadrul contestației depuse vine și impută autorității contractante tocmai faptul că a protejat conținutul elementelor declarate confidențiale de către ofertanții participanți.

Având în vedere explicații prezentate mai sus, consideră ca fiind nefondată contestația depusă de ... SRL și solicită Consiliului să respingă contestația acestuia și să mențină actele autorității contractante ca fiind unele legale și juste.

Totodată, solicită ca, în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de ... SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate sub nr. 24897/22.04.2024, fiind atașate punctului de vedere transmis în original.

Prin cererea de intervenție nr. 1583/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24731/22.04.2024, ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL, ca nefondate, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 8984/ 04.04.2024 și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de ... SRL; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Intervenienta răspunde punctual criticilor din contestații, apreciind că oferta sa este conformă. De asemenea, formulează critici cu privire la ofertele contestatoarelor.

Prin adresa nr. 752/23.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25514/24.04.2024, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 10778/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25823/24.04.2024, Municipiul ... a depus concluzii scrise la precizările ... SRL.

Prin adresa nr. 25937/1220/C9/25.04.2024, Consiliul a solicitat ... SRL justificarea încadrării ofertei în categoria documentelor confidențiale.

Cu adresa nr. 1593/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26229/26.04.2024, ... SRL a transmis răspunsul la adresa amintită.

Cu adresa nr. 26570/1220/C9/29.04.2024, Consiliul a invitat societatea ... SRL la studierea dosarului cauzei.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 08.05.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Re...re Energetică Colegiul Tehnic de Căi Ferate ... - Corp C3 și C4, Municipiul ..., județul ..., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 07.11.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.010.319,57 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.12.2023, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, precum și de raportul procedurii nr. 8984/04.04.2024, prin care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, precum și de raportul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și ofertele ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1220/2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210150841/1 (pentru dosarul nr. .../2024), eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 15.04.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210139465/1 (pentru dosarul nr. 1120/2024), eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 11.04.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor de către ... SRL și ... SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 22667/12.04.2024 și nr. 22943/ 15.04.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24731/22.04.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 8984/04.04.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, în data de 19.04.2024, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de 12.04.2024, respectiv 15.04.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza prima dintre contestațiile formulate în cadrul procedurii, depusă de ... SRL. Prin aceasta au fost formulate critici vizavi de oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, apreciindu-se că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Relevanță din cadrul documentației de atribuire prezintă următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Obiectul contractului este Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție "RE...RE ENERGETICĂ COLEGIUL TEHNIC DE CĂI FERATE ... – CORP C3 ȘI C4, MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ... "

Caracteristicile tehnice ale obiectivului de investiție - RE...RE ENERGETICĂ COLEGIUL TEHNIC DE CĂI FERATE ... – CORP C3 ȘI C4, MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ..., sunt următoarele:

Corp C3

Funcțiune clădire: învățământ

Regim înălțime: Sth+P+3E

H max la streșină: +14.10 m (fata de cota terenului amenajat)

Suprafața construită: 616,40 mp

Suprafața desfășurată: 2465,60 mp

Înălțimea interioară: 1.65 ml subsol; 3.00 ml parter si etaje

Descrierea funcțională: la parter si etajul 1 se regăsesc săli de clasă si funcțiuni administrative, iar în etajele 2 si 3 sunt dormitoare, bai si dușuri pentru elevi.

Aceste lucrări au fost autorizate prin documentații anterioare.

Accesul în clădire se realizează la cota -0.35 fata de CTA.

Corp C4

Funcțiune clădire: învățământ

Regim înălțime: Sth+P+3E

H max la streșină: +14.10 m (fata de cota terenului amenajat)

Suprafața construită: 604,99 mp

Suprafața desfășurată: 2419,96 mp

Înălțimea interioară: 1.65 ml subsol; 3.00 ml parter si etaje

Descrierea funcțională: se regăsesc săli de clasă, laboratoare, bibliotecă si funcțiuni administrative. Aceste lucrări au fost autorizate prin documentații anterioare.

Accesul în clădire se realizează la cota -0.35 fata de CTA

Construcțiile proiectate se încadrează la CATEGORIA „C” DE IMPORTANTA (conform HGR 766/1997) si la CLASA "III" DE IMPORTANTA (conform Codului de proiectare seismică P100/1-2013)

Note:

*) Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 12 zile. Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări înainte cu 6 zile de data limită de depunere a ofertelor"

) **Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.

***) Se permite ofertanților să utilizeze propriile distanțe de transport pentru resursele materiale de la furnizori la locul lucrării. În cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuie să indice principalii furnizori precum și distanța de transport de la aceștia.

****) La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv "Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" – conf. Art. 2.2.2.

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă și a anexelor sale.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. Actul prin care Operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu Autoritatea Contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiara va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor și a tipurilor de cheltuieli din HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborate conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

(...)

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

Toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea complete și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;(...).

Din caietul de sarcini, relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi:

Se va asigura paza organizării de șantier prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, 24 de ore din 24 (pag. 11 din 44);

Toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate la o groapă de gunoi autorizată, ofertantul trebuind să prevadă atât costurile pentru transport cât și costurile pentru taxa la groapa de gunoi (pag. 27 din 44).

Prin adresa nr. 4630/19.02.2024, întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele:

Vă solicităm să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară "costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele

legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor." Și "costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor" așa cum este indicat în Fișa de date la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. De asemenea vă solicităm să justificați aceste costurile cuprinse în ofertă, sau după caz, să justificați faptul de ce nu au fost bugetate.

Ofertanta a răspuns astfel:

Costurile la care faceti referire la solicitarea de clarificari nr. 5 sunt prevazute in cadrul ofertei in devizul general la capitolul „Cheltuieli conexe aferente organizarii de santier”, precum si in cadrul Cheltuielilor indirecte din cadrul ofertei, cu mentiunea ca formularul de oferta pus la dispozitie in cadrul documentatiei de atribuire continea rubrica pentru introducerea valorii „cheltuielilor conexe aferente organizarii de santier”.

Costul cheltuielilor conexe cuprinse in devizul general este de 20.000 lei, fara TVA, iar al cheltuielilor indirecte 10% aplicat valorii ofertei care se regaseste pe recapitulatia fiecarui deviz F3, din care: **agent paza (24/24 h, 9 luni) 3 x 4600=124.200 lei; Taxe pentru preluarea deșeurilor de către societate autorizată=60.000lei (400 mc x 200 lei/mc).**

În Centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de asociați și subcontractanți, prezentat de ... SRL, pentru cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului - Valoarea cheltuielilor/obiect (exclusiv TVA) a fost prevăzută suma de 20000,00 lei.

În Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, s-au prevăzut cheltuielile aferente cap. 5 Alte cheltuieli

5.1 Organizare de șantier

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- m) paza șantierului;**
- n) asigurarea pompierului autorizat;
- o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

În Precizările privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobate prin Ordinul nr. 1826/2003 s-a prevăzut pct. 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (**salarii**, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, **ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.**

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

De asemenea, în Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de ...ii pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, invocat de contestatoare, se prevede:

1.1. Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de ...ii și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la ...ii și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de ...ii (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.

1.2. Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitatile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar.

3.3.3. **Cheltuielile indirecte** la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Aceasta cota se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; Cheltuieli administrativ-gospodărești; Cheltuieli neproductive; - Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de ...ii.

În decizia nr. 2141/C7/2329 din 13.09.2023, invocată de contestatoare, s-au reținut următoarele:

Deși prin documentația de atribuire s-a impus fără echivoc ca întocmirea propunerii financiare să se realizeze cu respectarea Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016, precum și a Structurii centralizatoarelor și cheltuielilor conform prevederilor HG nr. 907/2016, aceste prevederi nu au fost respectate de societatea contestatoare, raportat la valoarea serviciilor de pază necesare.

Potrivit prevederilor mai sus evocate, lucrările 5.1 Organizare de șantier, cuprind 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

La rândul lor, 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprind, printre altele și cheltuielile cu paza șantierului.

Se constată astfel, din detalierea prezentată de ofertantă la solicitarea autorității contractante că, pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse și costurile cu paza șantierului, asigurată de 3 persoane, 24 h/zi în 3 schimburi, astfel cum s-a indicat în propunerea tehnică.

Față de susținerea contestatoarei că, în fiecare dintre Formularele F3 a fost aplicat procentul de 10% cu destinația „Cheltuieli indirecte”, procent considerat de aceasta mai mult decât rezonabil și pe deplin acoperitor al respectivelor categorii de cheltuieli, este de reținut că încadrarea serviciilor de pază în categoria cheltuielilor indirecte, este eronată, cu atât mai mult cu cât s-a indicat prin documentația de atribuire respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, care includ serviciile de pază în cuprinsul cheltuielilor pentru organizarea de șantier.

Fiind explicit prevăzută respectarea de către ofertanți a prevederilor HG nr. 907/2016, inclusiv a Anexei nr. 6, în cuprinsul căreia sunt detaliate cheltuielile din devizul general, inclusiv cele cu organizarea de șantier care cuprind și serviciile de pază, se impunea ca asocierea ofertantă să întocmească oferta în consecință.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire, era de presupus că ofertanta va depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, este de reținut că, în referire la faptul că această categorie de cheltuieli în discuție, cu serviciile de pază, nu poate fi cuprinsă în categoria cheltuielilor indirecte, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1636/C1/1449, 1469/11.09.2020, reținută și de achizițoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizie menținută de Curtea de Apel Cluj (dosar nr. 605 și 608/22/2020): "Consiliul apreciază că în raport de dispozițiile Ordinului nr. 1826/2003, pct. 2.3, cheltuielile aferente serviciilor de pază a șantierului aferent prezentei lucrări reprezentând cheltuieli care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuie incluse în totalitate în cheltuielile directe.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului referitoare la faptul că restul sumelor aferente serviciilor de pază a șantierului s-ar regăsi în cheltuielile indirecte, deoarece cheltuielile în discuție „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” – prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Totodată, în același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1322/C10/1022/28.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere: " 2. In ceea ce privește activitatea de paza a șantierului, activitate conexasă organizării de șantier, Consiliul constata ca ofertantul asocierea KEYBOARD SRL - CREATIVE ROAD DESIGN SRL - ITARO SRL nu a prevăzut explicit niciun cost pentru aceasta, justificând în răspunsul la clarificări că și acest cost a fost introdus în partea de cheltuieli indirecte.

Potrivit anexelor la HG nr. 907/2016, cheltuielile pentru pază s-ar include în capitolul de deviz 5.1.2. CHELTUIELI CONEXE PENTRU AMENAJAREA ȘANTIERULUI, nefiind justificată includerea acestora la cheltuieli indirecte, adică la cheltuieli generale de funcționare a întreprinderii."

Totodată, pentru faptul că, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1 publicat în SEAP sub nr. 5198/27.04.2023, s-au indicat următoarele, „Se acceptă să se elimine obligația să se prezinte Planul de pază **rămânând doar obligația de a se prezenta o Declarație** prin care ofertantul se angajează să asigure pază obiectivului/șantierului prin agenți de pază pe toată durata de execuție a contractului”, nu înseamnă că ofertanta era îndreptățită să facă abstracție de celelalte cerințe ale documentației de atribuire, care impuneau explicit respectarea HG nr. 907/2016, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Se constată în aceste condiții că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC INSIDE ...ION SRL & SC SAMO EXPERT PROIECT SRL & SC ILVEA BUILDING SRL, ca neconformă, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, potrivit

căroră, În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații: **d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului** sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contrar susținerilor intervenientei, deciziile amintite sunt relevante în cauză, dat fiind că, prin acestea, s-a stabilit, cu caracter definitiv, că serviciile de pază nu intră în categoria cheltuielilor indirecte, raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate.

Cum s-a arătat, deși costul total al cheltuielilor cu agenții de pază (24/24 h, 9 luni) este 124.200 lei (3 x 4600=124.200 lei) și taxele pentru preluarea deșeurilor de către societate autorizată sunt 60.000 lei (400 mc x 200 lei/mc), declarate în adresa de clarificări, cheltuielile conexe cuprinse în devizul general sunt în valoare de 20.000 lei, fără TVA.

Așadar, cea mai mare parte a cheltuielilor nu a fost prevăzută în devizul general, ci în categoria cheltuielilor indirecte, deși, conform prevederilor legale, aceste cheltuieli nu reprezintă cheltuieli indirecte.

Cum a reținut și Consiliul în decizia nr. 1636/C1/1449, 1469/11.09.2020, menținută de Curtea de Apel Cluj (dosar nr. 605 și 608/22/2020): **cheltuielile în discuție „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” – prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.**

Aspectul invocat de intervenientă că s-a lăsat la latitudinea ofertantului posibilitatea de a prevedea costurile în funcție de organizarea proprie, fără a exista limitări între capitole și subcapitole, nu poate conduce la concluzia că acele cheltuieli care reprezintă cheltuieli directe pot fi prevăzute parțial în cheltuieli directe, cea mai mare parte fiind cuprinsă în cheltuieli indirecte, cum a procedat ... SRL.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, schimbarea destinației cheltuielilor și întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate reprezenta un viciu de formă, informațiile cu privire la modul de constituire a prețului nefiind susținute de alte informații și documente existente inițial, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 potrivit căroră În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

O măsură de respingere a ofertei pentru întocmirea eronată a propunerii financiare nu poate fi considerată o măsură disproporționată, cum afirmă achizitoarea în punctul său de vedere.

Modificări asupra propunerii financiare pot fi efectuate cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din norme potrivit cărora Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv **aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege**, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente, ceea ce nu este cazul în speță.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere neconcludent răspunsul intervenientei la solicitarea de justificare a cheltuielilor conexe organizării șantierului și să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din norme, deoarece din răspunsul transmis rezultă că suma alocată pentru categoria „Cheltuieli conexe organizării de șantier” nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor aferente serviciilor de pază a șantierului.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația formulată de ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Fiind întemeiate criticile din contestație, va fi respinsă cererea de intervenție înaintată de ... SRL.

Trecând la analiza celei de-a doua contestației formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici atât împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, cât și împotriva deciziilor de declarare conforme a ofertelor ... SRL și ... SRL, invocându-se încălcarea principiilor tratamnetului egal și transparenței în evaluarea ofertelor.

La punctul 12 din Adresa cu nr. 4.635 din 19.02.2024 vi s-a solicitat să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară *"costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. "și "costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor"* așa cum este indicat în Fișa de date la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

În cadrul răspunsului ofertantul precizează că *"Menționez faptul că în cadrul documentației nu a fost alocat un centru de cost distinct pentru aceste operațiuni iar ofertanții nu pot completa documentația tehnică cu alte operațiuni decât cele prevăzute în listă."*

Ori, contrar celor precizate de ofertant, atât în **Fișa de date** la secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor cât și în Caietul de sarcini se regăsesc următoarele precizări / indicații: *"Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire."*

În aceeași ordine de idei în **Fișa de date** la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se regăsesc următoarele precizări / indicații: "Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor și a tipurilor de cheltuieli din HG 907/2016."

Și

"Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- Toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;

- Toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- Costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, **cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic**, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor."

În **Anexa 6** de la HG 907/2016 se regăsește Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016 se detaliază cheltuielile care se regăsesc în cadrul capitolului de deviz: **5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier**, respectiv: cheltuielile cu **taxe depozit ecologic** la litera (g) și cheltuielile cu **paza șantierului** la litera (m)

Coroborând toate aceste informații **rezultă că:**

- Pentru capitolul 5.1 (care cuprinde subcapitolele 5.1.1. Organizarea de șantier și 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier) **fiecare ofertant a avut libertatea (și obligația) de a propune propriile costuri în funcție de cerințele Documentației de atribuire;**

- În Fișa de date s-a solicitat ca propunerea financiară **să cuprindă** printre altele: costurile cu **paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor** cât și **cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic**,

- în cadrul propunerii financiare, ofertantul ... **nu a cuprins nici o valoare** în cadrul capitolului și 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, loc unde trebuiau cuprinse costurile cu **paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor** cât și **cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic**,

Răspunsul ofertantului că "costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.", **au fost prevăzute în cadrul ofertei financiare**, așa cum este normal, **în media costului aferent articolului de transport TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km**, valorificat cu 120 lei/tona este unul **neconcludent**, deoarece **contravine** precizărilor de la art. **3.3.1. litera (d)** din ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 "3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- cheltuieli cu **transportul** materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar;

- cheltuieli cu **transporturi (tehnologice)**, dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz);

- cheltuieli cu **transportul utilajelor** de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru."

Mai departe la art. 1.1 din Anexa 5 a acelu... Ghid regăsim următoarele precizări: "**Prin cheltuielile cu transportul** materialelor, prefabricatelor, confecțiilor etc. **se înțelege** cheltuielile ce se efectuează **pentru a aduce materialele** de construcții de la producător la depozitul intermediar (dacă e cazul) de la depozitul intermediar la obiectul de construcție, raza de acțiune a mijloacelor de ridicat, respective la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare. Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente. "

Prin urmare, în cadrul unui articol de transport, nu pot intra decât costurile cu aducerea/mutarea materialelor de construcții, eventual cu transportul deșeurilor la groapa de gunoi ecologică, dar în nici un caz **nu pot intra ca și costuri:**

- costul cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic;
- costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor în aceeași ordine de idei **nu poate** fi considerat ca fiind **concludent** răspunsul ofertantului că cheltuielile cu "paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor" **a fost inclus în cadrul articolelor de schelă** acest articol având un rol distinct.

De altfel, chiar ofertantul recunoaște că "Includerea costurilor aferente asigurării pazei șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor în cadrul devizului de Organizare de șantier **s-a făcut în conformitate cu prevederile SECȚIUNII 5: Alte cheltuieli, pct. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, lit m) paza șantierului** din cadrul Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016 și aflată în vigoare de la 27 februarie 2017." Ori, în propunerea financiară depusă de acesta, **nu se regăsește nici o sumă alocată** subcapitolului de deviz 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, pentru a acoperi acest cost.

Ofertantul **nu poate** în această etapă să negocieze cu Comisia de evaluare înlocuirea unor articole de cheltuieli cu altele, deoarece s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, și ar conduce la dezavantajarea ofertelor care au prevăzut în mod corect aceste cheltuieli, conform obligațiilor din Documentația de atribuire, și în conformitate cu prevederile Anexei 6 de la HG 907/2016. În cazul în care ofertantul ar fi avut nelămuriri cu privire la aceste aspecte, a avut dreptul să solicite clarificări la documentația de atribuire. Având în vedere că nu a solicitat, înseamnă că și-a asumat prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea realizată, și nu poate invoca la acest moment că a oferit "schelă", dar de fapt era "servicii de pază", sau că a oferit "transporturi" dar de fapt erau costuri cu "taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic.

Se mai menționează, pentru verificarea respectării tratamentului egal, că, ceilalți 2 ofertanți admiși la etapa financiară, și-au prevăzut în mod corect costurile cu paza șantierului și costurile cu cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

În drept:

Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:** "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant **clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente. oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

deoarece răspunsurile ofertantului cu privire la costurile pentru paza șantierului și taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic sunt **neconcludente;**

- **art. 136 alin. (3) din HG 395/2016:** "(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată neconformă.**" deoarece răspunsurile ofertantului cu privire la costurile pentru paza șantierului și taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic sunt **neconcludente;**

- **art. 137 alin. (3) litera (d) din HG 395/2016:** "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații: (d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;**" deoarece în propunerea tehnică ofertantul și-a asumat prin **Declarația** pe proprie răspundere semnată olograf de Melniciuc Gabriel Andrei în data de 23.11.2023 (pag. 858) că va asigura paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului iar în propunerea financiară nu a dovedit că a cuprins acest cost. De asemenea la pagina 41 din propunerea tehnică ofertantul și-a asumat că "Toate deșeurile realizate din lucrările de construcții vor fi transportate și depozitate

la o groapa de gunoi autorizata, ofertantul trebuind sa prevadă atât costurile pentru transport cat si costurile pentru taxa la groapa de gunoi" ori în propunerea financiară ofertantul nu a dovedit că și-a cuprins acest cost.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini (pag. 37 din 44), sunt prevăzute **Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului:**

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

- Închirierea terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

- Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

- **Asigurarea șantierului prin paza cu agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare;**

- Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

- **Transportul și depozitarea deșeurilor la o groapă de gunoi ecologică.**

Consiliul constată că, în Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, ... SRL a prevăzut "0" pentru cap. 5.1. Organizarea de șantier.

Prin adresa nr. 4653/19.02.2024, întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele: să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară *"costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor."* Și *"costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor"* așa cum este indicat în Fișa de date la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. De asemenea vă solicităm să justificați aceste costurile cuprinse în ofertă, sau după caz, să justificați faptul de ce nu au fost bugetate.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, va fi dat conform Legii 98/2016 si a normelor sale de aplicare publicate prin HG 395/206, prin intermediul SEAP, prin accesarea secțiunii dedicate *"Solicitări de clarificări /întrebări"* din detaliul procedurii de atribuire aflate în desfășurare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 285/20.02.2024,

(12) Cu privire la "costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit

ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.”, mentionam faptul ca **acestea au fost prevazute in cadrul ofertei financiare, asa cum este normal, in media costului aferent articolului de transport TRA01A10P - Transportul rutier al pamântului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km, valorificat cu 120 lei/tona** si un cost total de 98928 lei, conform oferta depusa. Mentionam faptul ca in cadrul documentatiei nu a fost alocat un centru de cost distinct pentru aceste operatiuni iar ofertantii nu pot completa documentatia tehnica cu alte operatiuni decat cele prevazute in liste. Conform devizelor de lucrari (denumite Arhitectura Desfaceri) din documentatie, cantitatea molozului rezultat din demolari este de 156.40 tone.

Avand in vedere ca atat pentru molozul rezultat din demolari, cat si pentru activitati generice de transport, proiectantul a folosit aceleasi cod de incadrare, respectiv TRA01A10P, subscrisa am cota valoarea acestuia ca fiind o medie intre costul cheltuielilor cu depozitarea acestui moloz rezultat din demolari la un depozit ecologic – in speta ...SA (anexam hcl45-hcl520), costul transportului normal de materiale, protejarea mediului si refacerea cadrului natural dupa cum urmeaza:

1. 156.40 tone moloz x (90.42 lei/mc:1.4to/mc-greutate volumica moloz uscat) = 10.101.20 lei fara TVA

2. 668 tone materiale generice x 22.44lei/tona (PU art TRA01A20P) = 14.989,92 lei fara TVA

3. Inchiriere containere depozitare 20mc deseuri moloz – 4 buc x 1581.09 lei/buc = 6324.36 lei fara TVA

4. Refacere cadru natural dupa finalizarea lucrarilor – estimat de subscrisa la 67.512,52 lei fara TVA.

Cu privire la “paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor”, confirmam faptul ca acestea au fost prevazute in cadrul ofertei. Mentionam faptul ca, asa cum am specificat si in cadrul Formularului de oferta depus, in cadrul documentatiei nu a fost alocat un centru de cost distinct pentru aceste operatiuni si ofertantii nu pot completa documentatia tehnica cu alte operatiuni decat cele prevazute in liste. Prin urmare, asa cum am specificat si in cadrul Formularului de oferta depus, **aceste cheltuieli au fost incluse in cadrul devizelor de Organizare de santier, mai exact in cadrul articolelor de schela, care in mod evident nu au utilitate in cadrul organizarii de santier, schela necesara fiind prevazuta in integralitate in cadrul devizelor de arhitectura.** Prin urmare, subscrisa a procedat la valorificarea acestor articole inutile in organizarea de santier, pentru a valorifica operatiunea necesara de asigurare a pazei santierului. Valoare totala articole schela deviz Organizare de santier Corp C3 si C4 = 118.394,02 lei

Prezentam mai jos modalitatea de calcul al tarifului orar afferent asigrarii pazei si anume de 27,41 lei /ora:

zile lucratoare/2024	252
nr luni /2024	12
nr ore de paza aferent zilelor lucratoare cu 12 ore paza/zi	3024
nr de zile nelucratoare cu 24 ore de paza /zi	114

nr de ore paza in zile nelucratoare/2024	2736
nr total de ore de paza in 2024 = 3.024+2.736=	5760
nr ore de paza aferent perioadei de 9 luni de executie	4320

Calculul tarifului orar (lei/ora) – 118.394,02 lei : 4320 ore =	27,41
--	-------

tarif orar cu mult peste cel minim prevazut legal.

Includerea costurilor aferente asigurarii pazei şantierului prin agenţi de pază pe toată perioada de execuţie a lucrărilor în cadrul devizului de Organizare de santier s-a facut in conformitate cu prevederile SECȚIUNII 5: Alte cheltuieli, pct. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier, lit m) paza şantierului din cadrul Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016 si aflata in vigoare de la 27 februarie 2017.

Mentionam ca in cadrul tuturor santierelor proprii subscrisa practica pentru paza bunurilor in santier si supravegherea cu camere video monitorizare conform prevederilor Legii 333/2003.

Relevante în soluţionarea contestaţiei sunt dispoziţiile Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de ...ii pentru investiţii realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel:

3.3.1 Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

d) cheltuieli **cu transportul** în care se cuprind:

- cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor, utilaje şi echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acţiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul şi depozitul intermediar;
- cheltuieli cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz);
- cheltuieli cu transportul utilajelor de construcţii de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru.

În Anexa 5 a ghidului se prevede: 1.1. Prin cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor etc. se înţeleg **cheltuielile ce se efectuează pentru a aduce materialele de construcţii** de la producător la depozitul intermediar (dacă e cazul) de la depozitul intermediar la obiectul de construcţie, raza de acţiune a mijloacelor de ridicat, respectiv la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare.

Faţă de prevederile mai sus citate privind cheltuielile de transport nu putea fi considerat concludent răspunsul ofertantului că a inclus *cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deşeurilor la un depozit ecologic* în media costului aferent articolului de transport TRA01A10P - Transportul

rutier al pamântului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km, valorificat cu 120 lei/tonă.

De asemenea, în ceea ce privește serviciile de pază, cum s-a arătat și în motivarea contestației formulate de ... SRL acestea trebuiau incluse în cap. **5.1 Organizare de șantier**

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului

(...)

g) taxe depozit ecologic;

(...)

m) paza șantierului.

Astfel fiind, nici răspunsul în referire la cuprinderea costurilor cu paza șantierului în cadrul articolelor de schelă nu poate fi considerat concludent, articolele de schelă având un rol distinct.

Mai mult decât atât, afirmațiile din cadrul răspunsului la clarificări nu sunt susținute de alte informații și documente existente inițial în ofertă, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile referitoare la viciile de formă prevăzute la art. 135 alin. (3) din normele metodologice.

Se constată astfel că în mod corect a fost luată decizia de respingere a ofertei ... SRL, nefiind justificate cheltuielile cu taxa de depozitare a deșeurilor la un depozit ecologic și cele aferente pazei de șantier.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme, în documentația de atribuire, s-a prevăzut că trebuie respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016, **cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiara va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor și a tipurilor de cheltuieli din HG 907/2016.** Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborate conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare, nu se poate susține invocarea eronată a structurii cheltuielilor de deviz sau, în acest context, a Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice.

Libertatea de a propune propriile costuri acordată prin documentația de atribuire nu înseamnă că nu trebuiau respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 sau că ofertele puteau fi întocmite fără cuprinderea tuturor costurilor, cum este cazul în speță a costurilor pentru serviciile de pază și taxa depozitare deșeuri ecologice.

Prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare invocă o așa-zisă cuprinderea a costurilor în articolele de transport, respectiv de schelă, fără a exista informații în propunerea financiară care să conducă la această concluzie și fără ca aceste articole să aibă vreo legătură cu cheltuielile în discuție constatate a fi omise.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și a

prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din norme, oferta trebuia respinsă, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nerespectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prin declararea câștigătoare a ofertei ... SRL care a prezentat aceleași deficiențe vizavi de cheltuielile cu depozitarea deșeurilor și paza șantierului, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, rămânând valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de ... SRL.

Dat fiind că s-a apreciat că în mod eronat oferta a fost consiedrată admisibilă, pentru motivul legat de incorecta întocmire a propunerii financiare, nu vor fi analizate motivele legate de modul de prezentare a graficului, fiind lipsite de relevanță, neputând fi modificat caracterul inacceptabil al ofertei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei depuse de ... SRL, în sensul transformării acestora în unele admisibile. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Un alt set de critici al contestatoarei ... SRL privește oferta ... SRL. S-a susținut că nu a fost indicat numărul de agenți de pază, răspunsul la clarificări fiind incomplet și evaziv; ofertanta fie nu a prezentat Alocarea financiară, fie nu a prezentat Tabelul cu ratele de productivitate.

Vizavi de cheltuielile cu paza șantierului, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4633/19.02.2024, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, ca și în cazul celorlalți doi operatori economici, următoarele: Vă solicităm să clarificați unde ați prevăzut în propunerea financiară *"costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale,*

cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. " și "costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor " așa cum este indicat în Fișa de date la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. De asemenea vă solicităm să justificați aceste costurile cuprinse în ofertă, sau după caz, să justificați faptul de ce nu au fost bugetate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 6/22.02.2024, astfel: Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm că aceste „costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic”, precum și „costurile legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor” și „costurile cu paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor” au fost incluse în capitolul „**5.1 Organizare de șantier**”, linia bugetară „**5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului**”, defalcate conform devizului ofertă în:

- **5.1.2.1 Cheltuieli cu paza șantierului – poziție ce conține costurile cu agenții de pază pentru un post de pază, cu regularitate permanentă.** Spre știința autorității contractante și justificarea cheltuielilor, reatașăm și declarația oferită de subcontractantul ...S.R.L., precum și oferta de preț a acestuia;

- **5.1.2.2 Cheltuieli colectare și transport deseuri** - poziție ce conține:

- ↳ **costuri de închiriere a containerelor de deseuri cu capacitate de 20 mc + costuri preluare deseuri (141.298,90 lei fără TVA)** conform ofertei de la operatorul autorizat pentru gestionarea deșeurilor ...S.A., pe care o anexăm prezentei;

- ↳ **costuri privind refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor (23.701,10 lei fără TVA).**

Pentru justificarea costurilor atașăm de asemenea, un Centralizator care conține calculul deșeurilor ce rezultă și care necesită depozitare temporară și preluare de către operatorul îndrituit, precum și cheltuielile prevăzute cu refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

A fost depusă atașat oferta de preț a SC ...SRL.

De asemenea, se reține că, în cadrul răspunsului nr. 2/05.01.2024, răspuns la întrebarea nr. 4 aferentă numărului de agenți de pază, ofertanta a menționat: Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm faptul că vom asigura paza obiectivului în regim non-stop/permanent pentru **un post (cu un agent de pază în schimburi prin rotație)** cu program permanent, inclusiv în zilele libere de weekend și sărbători legale.

Anexăm, spre știință autorității contractante, atât oferta primită la data de 15.11.2023 din partea subcontractantului nostru ...S.R.L., cât și declarația acestuia dată în mod special, la data de 04.01.2024, pentru prezenta clarificare.

Au fost depuse documentele la care s-a făcut referire.

Se constată, din cele de mai sus, că răspunsul nu este incomplet și evaziv, societatea ... SRL explicând în concret cum va asigura paza, fiind

depusă inclusiv oferta de preț de la SC ...SRL. Astfel fiind, se observă caracterul nefondat al criticii.

În ceea ce privește prezentarea documentele Alocare financiară și Tabelul cu ratele de productivitate, în punctul său de vedere, autoritatea ontractantă a indicat că tabelul cu ratele de productivitate se regăsește în propunerea tehnică la Secțiunea "Documente de oferta tehnică", arhiva nr. 2. Grafice_diagrame_CT rar", subarhiva "f=grafice-reurse-rate_01.12.2023.zip", fișierul Ratele productivității ... -fara valori.pdf.

Se reține că, prin adresa nr. 2/05.01.2024, la întrebarea nr. 1, legată de prezentarea Alocării financiare pe activități, s-a răspuns: Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă retransmitem anexat alocarea procentuală cu ratele productivității unde se regăsește procentual alocarea financiară pe activitățile contractului conform Graficului Gantt. Acest document se regăsește în Secțiunea „Documente de oferta tehnică”, arhiva nr. 2. „GRAFICE_DIAGRAMA_CT rar”, subarhiva „grafice-resurse-rate_01.12.2023.zip”. Facem precizarea că Alocarea financiară cu valori se regăsește în partea aferentă propunerii financiare.

Analizând oferta ... SRL, în forma trimisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în Secțiunea „Documente de oferta tehnică”, arhiva nr. 2. „GRAFICE_DIAGRAMA_CT rar”, subarhiva „grafice-resurse-rate_01.12.2023.zip” se regăsește documentul „Ratele productivității ... -fara valori”.

Viozavi de Alocarea financiară, se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat depunerea de către ofertanți a:

5) Graficului general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente / informații:

- Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate)

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start,

cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt. Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt.

Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, a fost depus graficul Gantt pe activități și subactivități, iar în propunerea financiară, a fost depus Formularul F6 Grafic fizic de execuție, cuprinzând activitățile contractului și valorile aferente. O măsură de remediere în sensul depunerii alocării financiare pe procente ar fi lipsită de relevanță și disproporționată, având în vedere depunerea graficului Gantt în cadrul propunerii tehnice și a alocării financiare cu valori și a graficului financiar cu valori în propunerea financiară, precum și a documentului Ratele de productivitate cu cotele procentuale.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de oferta ... SRL.

În referire la modul în care s-a asigurat accesul la oferta câștigătoare, este de reținut că, prin adresa nr. 25937/1220/C9/25.04.2024, s-a solicitat ... SRL justificarea încadrării ofertei în categoria documentelor confidențiale.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1592/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26229/26.04.2024, în care a invocat jurisprudența Curții Europene de Justiție, Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, aducând explicații vizavi de ceea ce s-a solicitat.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal, din oferta concurentă, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate

statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

De asemenea, relevantă este Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură. De altfel, autoritatea a invocat inclusiv respectarea principiului tratamentului egal vizavi de modul de asigurare a confidențialității, dat fiind că și contestatoarea a declarat oferta confidențială.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a pus la dispoziția ... SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 *Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.*

40 *Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la*

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 *În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâțul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar*

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 *Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.*

43 *În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.*

(...)

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul

confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În considerarea celor prezentate, va admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL. Vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluare financiară, în partea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL.

Fiind întemeiate criticile din contestație, vizavi de oferta ... SRL, va fi respinsă cererea de intervenție înaintată de această societate.

De asemenea, se constată caracterul inadmisibil al criticilor din cererea de intervenție, formulate cu privire la ofertele depuse de ... SRL și ... General Construc SRL, astfel de critici neputând fi aduse pe calea unei intervenții, ci pe cale contestației.

Vizavi de cererile autorității contractante de reținere a cauțiunilor în cazul respingerii contestațiilor, separat de faptul că ambele contestații au fost admise, se are în vedere că asupra acestor cereri Consiliul se va pronunța printr-o încheiere în condițiile art. 61¹ alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite integral contestația formulată de ... SRL și, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8984/04.04.2024, în partea ce privește oferta ... SRL, procesul-verbal nr. 7267/ 18.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților ... SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă în referire la evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, din contestația ... SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...