



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2095/14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55983/15.11.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ... cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestări servicii arhivare documente”, cod CPV 79995100-6, s-a solicitat:

- 1) Admiterea prezentei contestații;
- 2) Anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de ...;
- 3) Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, precum și a celor subsecvente acesteia, inclusiv a Adresei nr. e-6231/02.11.2022, a Raportului procedurii nr. E-6230/02.11.2022;
- 4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...;
- 5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57734 din 23.11.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul susține că, în cadrul procedurii de atribuire menționată, a depus ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, iar prin Adresa nr. e-6231/02.11.2022, a fost informat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertat de către câștigător, respectiv de către

Astfel, contestatorul apreciază că oferta ... a fost desemnată câștigătoare în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând în mod neîntemeiat caracterul admisibil al ofertei acestui ofertant, deși prețul prezentat este unul nejustificat de scăzut.

Cu privire la primul rezultat al procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul face precizarea că, împotriva adresei nr. e-3269/15.06.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., ce a rămas definitivă prin Hotărârea nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Concret, prin Decizia CNSC nr. ... din data de 09.08.2022, Consiliul a reținut următoarele:

„Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de ... și de ... și anularea deciziei de declarare admisibila și ulterior desemnare câștigătoare a ofertei depusă de

Dispune anularea raportului procedurii nr. e-3268/15.06.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la ofertelor depuse de ..., de ... și de ... în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

În ce privește al doilea rezultat al procedurii, contestatorul afirmă că, ulterior pronunțării Hotărârii nr. 751 din data de 7 septembrie 2022 de către Curtea de Apel Timișoara, contestatorului, prin Adresa nr. e-6231/02.11.2022, i-a fost comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire, conform căruia, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât, prețul total ofertat a fost mai mare decât prețul ofertat de către

Se menționează de către petent faptul că ... a prezentat o ofertă al cărei preț este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător neputând realiza, în cadrul valorii ofertate, toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Preliminar, contestatorul învederează că, valoarea ofertată de societatea desemnată câștigătoare, este în valoare de 739.800,00 lei, respectiv 56,95% din valoarea estimată a procedurii. Referitor la valoarea ofertată de ..., astfel cum rezultă din Raportul procedurii, autoritatea contractantă, apreciind că prețul este unul aparent nejustificat de scăzut în

raport cu ceea ce urmează a fi prestat, a procedat la formularea de solicitări de clarificări. Concret, autoritatea, în urma evaluării propunerilor financiare, a transmis solicitări de clarificări inclusiv ofertantului ..., în sensul de a se depune formularul de ofertă cu noua valabilitate a ofertei, precum și justificarea prețului ofertat.

Urmare a consultării dosarului achiziției, autorul contestației a constatat că răspunsul furnizat la solicitarea autorității de a se prezenta justificarea prețului ofertat, reprezintă în fapt o informare, fiind precizat că, societatea ..., face parte dintr-un grup de firme și, în considerarea acestui fapt, nu plătește chirie, întrucât, halele de depozitare aparțin grupului. De asemenea, se precizează că, ofertantul ... își asigură o marjă de profit de 15%, fără a da alte detalii tehnico-financiare privind justificarea de preț, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În considerarea faptului că ... nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă. Având în vedere că, în fapt, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare reală a prețului ofertat, rezumându-se la a formula un răspuns general, cu titlu de informare, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent, deși, ofertantul nu a prezentat elemente care să susțină precizările sale, petentul consideră că, autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei ..., solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat fiind formală, fără a fi analizat inclusiv răspunsul furnizat de ofertant.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Amintim petentul că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Totodată, în susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021,

pronunțată de Curtea de Apel Iași, au fost reținute următoarele considerente, relevante și în soluționarea prezentei cauze, respectiv:

"Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractanta are obligația legala de a verifica efectiv raspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce masura informațiile și documentele comunicate de catre ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, nefiind suficient sa se constate ca ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)

Pe de alta parte, daca la momentul verificării răspunsului la clarificări autoritatea contractantă constata că răspunsul ofertantului nu este complet și lămuritor, are obligația de a identifica în concret aspectele la care nu s-a răspuns sau cele care nu au fost clarificate; și fie sa considere răspunsul la clarificări neconcludent, cu consecința aplicării prevederilor art 134 alin. 5 din anexa la HG nr. 395/2016 în sensul respingerii propunerii financiare ca inacceptabilă, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări, însă doar în situațiile în care ofertantul nu ar fi avut posibilitatea în mod rezonabil să răspundă concludent la prima solicitare de clarificări.

În cauză, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nu rezultă nici motivele pentru care s-a apreciat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului nici cele pentru care s-a apreciat necesar a se reveni cu o nouă solicitare de clarificare în privința defalcării prețului unitare pentru fiecare articol și operațiune. De asemenea, din modul în care au fost formulate noile solicitări de clarificare cu privire la cele două aspecte indicate mai sus, ar rezulta că, de fapt, comisia de evaluare ar fi apreciat că ofertanta nu a răspuns complet și lămuritor primei solicitări de clarificare.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă a creat, cel puțin la nivel de aparență, premisele favorizării ofertantei declarate câștigătoare, atât prin lipsa unei evaluări efective a răspunsului la clarificări, cât și prin solicitarea repetată de clarificări cu privire la aceleași aspecte din cadrul propunerii financiare."

Așadar, în contextul în care autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Raportul procedurii, a înțeles să transmită ofertantului ... o solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, contestatorul opinează că acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsul transmis cu privire la solicitarea formulată.

Cât privește răspunsul ... referitor la solicitarea de a prezenta justificarea prețului, astfel cum a precizat contestatorul și anterior, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare concretă cu privire la prețul ofertat, limitându-se la a face afirmații cu privire la halele de depozitare, fără a furniza detalii concrete despre modul de formare a prețului.

Amintește petentul totodată și faptul că, ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că, executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea ofertată, contestatorul apreciază că se impune a se avea în vedere faptul că, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, se impunea ca, în formularea răspunsului său, ofertantul desemnat câștigător să prezinte *"analiza de preț, pe tipuri de costuri componente ale prețului unitar al serviciilor (precum: materiale, manoperă, combustibili, utilități, amortizări, uzuri auto, chirii etc.), tocmai pentru a stabili realitatea prețului ofertat."*

Se arată că în același sens, a reținut și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, după cum reiese din Hotărârea civilă nr. 607/16.09.2020, conform căreia:

"Curtea reține ca operatorii economici trebuie să includă în propunerea financiară toate cheituielile/ costurile pe care ie implică derularea contractului în cauză astfel încât să probeze sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei pentru ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii. Ofertanții în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului si chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauza si care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublata de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie sa vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea stricta a prevederilor documentației de atribuire."

În considerarea celor expuse anterior, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea a dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei depuse, apreciind concludent răspunsul furnizat de acesta, cu toate că, nu a prezentat elemente concrete de formare a prețului sau documente care să vină în susținerea sustenabilității costurilor ofertate. Astfel, în lipsa unor astfel de documente sau elemente concrete, care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, petentul este de părere că evaluarea ofertei ..., respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, este una superficială, în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

Amintește contestatorul că, potrivit principiului bunei administrări a fondurilor publice, *"autoritățile publice sunt datoare să își desfășoare*

activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor".

Pentru a evidenția faptul că prețul prezentat de ... este nesustenabil, fiind nejustificat de scăzut, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire organizată de ..., contestatorul menționează totodată și faptul că, pentru depozitarea a 5000 metri liniari (cantitatea minimă acord cadru, astfel cum reiese din Fișa de date)- 3 cutii/metru liniar-15.000 cutii de arhivare, este necesară o suprafață de depozitare între 300 și 400 mp, suprafață care, la rândul său, necesită a fi dotată cu sisteme de supraveghere video, alarmă de incendiu, încălzire, personal, fiind necesar totodată ca respectiva hală să fie autorizată de către Arhivele Naționale. Astfel, prețul oferat de către ..., în valoare de 0,98 lei/ML depozitat, respectiv 0,33 lei/cutie de arhivare, este nejustificat de scăzut.

După cum a precizat contestatorul și anterior, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a justificării de preț prezentată de ofertantul pe care, ulterior, l-a desemnat câștigător, nefiind analizată prezentarea justificării de preț prin prisma tuturor elementelor indicate de contestator anterior.

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini, Capitolul 4 - Descrierea serviciilor, secțiunea 4.2. Servicii de depozitare a documentelor:

„Depozitul de arhivă, respectiv spațiul destinat păstrării documentelor, va fi dotat cu echipamente necesare depozitării și manipulării containerelor cu documente, cu sisteme de supraveghere video, cu sisteme antiefracție cu sisteme de alarmare în cazul situațiilor de urgență, cu sisteme de stingere a incendiului, autorizate și conforme, cu sisteme pentru asigurarea microclimatului interior pentru ca documentele să fie păstrate în condiții corespunzătoare de temperatură și umiditate în scopul evitării deteriorării acestora.”

Mai mult decât atât, în Caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut că:

"Prestatorul are obligația de a asigura, pe cheltuială proprie, transportul echipamentele, toate resursele umane și materiale necesare pentru buna execuție a acordului cadru/contractelor subsecvente, conform specificațiilor tehnice."

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului oferat de ..., fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu a fost, în realitate, justificat, având în vedere faptul că, raportat la obiectul contractului, la serviciile și condițiile solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, nu au fost prezentate informații sau documente care să asigure autoritatea că ofertantul poate îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați de aceasta. Simplele susțineri cu privire la prețul oferat, fără a fi prezentate și documente edificatoare în acest sens, nu pot fi considerate a fi de natură a demonstra că ofertantul în cauză poate susține realitatea prețului oferat. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ca fiind admisibilă oferta

Se menționează că în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate, nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

În susținerea evaluării superficiale a ofertei ..., contestatorul învederează totodată și faptul că, autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, nu a efectuat o analiză temeinică a propunerii tehnice și financiare prezentată de ofertantul ..., dar nici nu a realizat o verificare în fapt, a prețului prezentat și a informațiilor prezentate în Răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la prețurile pieței.

Cu titlu de exemplu, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, ..., a prezentat un cost de depozitare de 0,98 lei/ metru liniar/lună, respectiv 0,32 lei/cutie.

Se precizează totodată și că, la stabilirea costului de depozitare aferent unei cutii, trebuiau avute în vedere costuri precum: costul unei cutii goale, transport, depozitare, resurse umane. La rândul său, costul aferent depozitării, astfel cum a precizat contestatorul și în paragrafele precedente, include costuri precum: costuri pentru dotarea depozitului cu echipamente necesare depozitării și manipulării containerelor cu documente, precum și sisteme de supraveghere video, sisteme antiefracție cu sisteme de alarmare în cazul situațiilor de urgență, sisteme de stingere a incendiului, sisteme pentru asigurarea microclimatului interior.

În aceeași ordine de idei, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în urma consultării platformei SEAP, a constatat că, același ofertant (...), în cadrul altor proceduri cu obiect similar procedurii de referință, pentru serviciul de depozitare a cutiilor, a oferat valori considerabil mai mari decât cea din prezenta procedură, astfel cum rezultă din extrasele de SEAP pe care le atașează prezentei contestații (Anexa nr. 3).

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că, în cadrul procedurii organizată de autoritatea contractantă Comuna Ghiroda, ofertantul ... a oferat servicii de depozitare cutii arhivare în valoare de 2,20 lei/cutie/lună-respectiv 3 cutii/ML= 6,6 lei/lună/ML (Anexa nr. 4). De asemenea, în confirmarea susținerilor petentului cu privire la prețul nejustificat de scăzut pe care l-a oferat ... în cadrul procedurii de referință, contestatorul supune atenției Consiliului inclusiv faptul că, în procedura organizată de PRIMĂRIA COMUNEI DUMBRAVIȚA, ofertantul ... a oferat, pentru serviciile de depozitare a cutiilor de arhivare, un preț de 2 lei/cutie/lună, respectiv 6 lei/lună/metru liniar, astfel cum reiese din Anexa nr. 5.

Suplimentar, contestatorul arată că, potrivit informațiilor existente pe site-urile unor autorități publice, se regăsesc contracte ce au drept obiect prestarea serviciilor de arhivare cu diverși operatori economici, al căror preț este mai mare decât cel oferat de operatorul economic desemnat câștigător în prezenta procedură.

În acest sens, contestatorul redă, în extras, următoarele pasaje relevante din cuprinsul contractelor menționate anterior, ce pot fi consultate integral la link-urile indicate de acesta, astfel:

- Contract de servicii nr. 16 din data de 02.05.2019 - Servicii de depozitare, gestionare și consultare documente arhivistice - achizitor Casa Județeană de Pensii Cluj.

4,2 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor de depozitare este de 4.8 lei/cutie (container)/luna, fara TVA.

Valoarea contractului este de 12748,80 lei fara TVA, respectiv 15171.07 lei cu TVA inclus, stabilita pentru un număr de 332 cutii. Cantitatea de documente (numărul de cutii) poate fi majorata in condițiile in care prestatorul dispune de spațiul necesar, in baza unui act adițional la prezentul contract.

- Contract subsecvent nr. 2 la Acordul cadru de servicii de depozitare arhivă nr. 816819/03.12.2020 - nr. 906335/21.04.20214 - achizitor: Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice -A.N.R.S.C.

4. Valoarea contractului subsecvent

4.1. Valoarea contractului subsecvent aferentă serviciilor de depozitare arhivă pentru perioada 01.05.2021- 31.12.2021 este 20.591,76 lei TVA inclus (206 ml x 10,50 lei x 1,19 - 2.573,97 lei/luna).

- Contract de prestări servicii arhivistice păstrare și conservare documente nr. 12182/22.04.20195 - achizitor CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII MARAMUREȘ

Articol 3. Prețul contractului

3.1 Prețul unitar convenit pentru îndeplinirea contractului, platibil prestatorului de catre beneficiar, pentru servicii de depozitare și conservare documente, este 4,2 lei/ml+TVA.

- Contract de prestări servicii nr. 3938/20.04.2021 - achizitor CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII BRAȘOV

- Contract de prestări servicii nr. 21 din 01.04.2021 - Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București- beneficiar

- Contract de prestări servicii nr. 4769/10/29.03.2019 - achizitor Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dâmbovița

- Strategia de contractare nr. 28/07.04.20219 publicată de Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5

e) Valoarea actuală a contractului de prestări servicii, respectiv:

3.160 ml x 11,10 lei/ml - 35.076 lei/lună

35.076 lei/lună x 3 luni = 105,228 lei / contract

Astfel cum se poate constata din contractele prezentate în extras anterior, pentru servicii similare, pe piață, au fost oferite valori mai mari decât cea ofertată de ..., sens în care, contestatorul apreciază că, cele prezentate anterior confirmă susținerile sale cu privire la modalitatea superficială de evaluare de care a dat dovadă autoritatea contractantă în ceea ce privește prețul nejustificat de scăzut oferit de operatorul economic clasat pe primul loc, preț cu privire la care, se impune a se observa că, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Raportat la prețurile pieței, se observă că, acestea sunt mult mai mari decât prețul oferit de ..., iar această împrejurare, conduce la o singură

concluzie, care îndepărtează prezumția bunei credințe în analizarea justificării de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări. Așadar, din analizarea Răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în opinia contestatorului, clarificarea transmisă nefiind concludentă.

Se menționează că, caracterul neobișnuit de scăzut, inițial, reprezintă doar o apreciere a autorității contractante, prin raportare la prețul pieței, însă, se impune a se reține că, aparența de preț neobișnuit de scăzut poate fi înlăturată prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, prin prezentarea unor elemente concrete, care sunt apte a justifica și a proba faptul că, ofertantul poate presta serviciile la un preț scăzut. Cum, din analizarea răspunsului ..., nu rezultă că au fost prezentate documente și informații care certifică faptul că poate presta serviciile la prețul ofertat, petentul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut caracterul admisibil al ofertei prezentate.

Astfel cum a reținut și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021:

"În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor; în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări în sensul de a întocmi o simplă adresa de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură."

Așadar, Comisiei de evaluare îi revine obligația de a evalua răspunsul ... și de a aprecia concludența justificărilor și a documentelor primite. Această obligație îi revine potrivit prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, prevederi conform cărora, "(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art 210 din Lege.”

În considerarea obligațiilor ce îi revin potrivit legii, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în cazul în care, ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă. Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele și justificările primite și de a evalua dacă acestea sunt suficiente sau relevante, cu luarea în considerare a faptului că, urmare a evaluării realizată, trebuie să rezulte dacă ofertantul respectiv are posibilitatea de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Consideră petentul că, fiecare ofertant, în elaborarea ofertei sale, are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare, nefiind permis să se prezinte costuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care, oferta depusă în cadrul procedurii reprezintă angajamentul ferm, asumat de ofertant, în realizarea obiectului contractului.

În concluzie, autorul contestației apreciază că, rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât, oferta ... a fost evaluată incomplet, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fără a fi analizat în concret dacă, prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că, serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că, în soluționarea prezentei spețe sunt incidente dispozițiile art. 125 din H.G. 395/2016, potrivit cărora: *„Riscurile transmiterii ofertei inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*, rezultând că, riscul transmiterii ofertei, implicit și a răspunsului la solicitarea de clarificări, aparține în exclusivitate ofertantului, fiind culpa acestuia prezentarea unui răspuns incomplet, care nu este apt a răspunde solicitării autorității contractante.

Totodată, în considerarea faptului că, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări clară, solicitând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, petentul apreciază că, la acest moment, nu mai poate fi permisă transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care să accepte completarea informațiilor și a documentelor prezentate de ..., având în vedere că, un astfel de demers, este de natură a atrage după sine încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

De asemenea, în susținerea nelegalității procesului de evaluare cu privire la oferta depusă de ..., contestatorul învederează inclusiv faptul că, la data prezentării Certificatului constatator din data de 26.09.2022, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, dovezile privind sediul și punctul de lucru erau expirate. Precizează contestatorul totodată și că, la dosarul achiziției se află depus un certificat constatator emis în data de 27.10.2022, depus în urma formulării unei

solicitări din partea Spitalului Municipal de Urgență Timișoara la data de 18.10.2022.

Astfel cum prevăd dispozițiile art. 43 din Legea nr. 265/2022 privind Registrul Comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului:

"(1) În cursul exercitării activității sau la încetarea acesteia, profesioniștii prevăzuți la art. 4 alin. (1) au obligația de a solicita înregistrarea mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege, în cel mult 15 zile de la data actelor sau producerii faptelor supuse obligației de înregistrare."

Referitor la obligația de a declara orice modificare intervenită cu privire la aspectele declarate la Registrul Comerțului, contestatorul învederează că, art. 71 din Legea nr. 265/2022 alin. (1), prevede:

"Cererea de înregistrare în registrul comerțului a persoanei fizice autorizate și a întreprinderii individuale cuprinde:

b) firma și sediul profesional și dacă este cazul, punctele de lucru;"

Se menționează de către petent că este cunoscut faptul că, valabilitatea privind dovada sediului, respectiv a punctului de lucru, poate fi prelungită, însă, acest fapt poate avea loc doar în urma efectuării unor demersuri la ONRC.

Pe scurt, contestatorul precizează că, la expirarea valabilității unui punct de lucru/sediu al unei societăți, în care un agent economic își desfășoară activitatea, este necesară depunerea unei solicitări la Registrul Comerțului din județul unde este înregistrat sediul social al societății.

Față de aceste aspecte, cum ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a actualiza la Registrul Comerțului informațiile cu privire la valabilitatea sediului social, respectiv a punctului de lucru până la data limită de depunere a ofertelor, punct de lucru implicat în desfășurarea contractului, ci, a procedat în acest sens doar ulterior solicitării de clarificări a autorității contractante, petentul apreciază că, răspunsul transmis de ofertant, respectiv depunerea de noi documente, nu poate fi luat în considerare la evaluarea ofertelor.

Amintește petentul că, potrivit prevederilor Fișei de date, autoritatea a impus ca ofertanții să prezinte:

„-Cazier judiciar al op.ec. și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ai respectivului op.ec. sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia așa cum rezulta din Certificatul Constatator emis de ONRC/actul constituit; valabile la data prezentării; (...)

-Se va completa DUAЕ de către op.ec. participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Certificatul Constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmând să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

În altă ordine de idei, autorul contestației precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 16/1996 - Legea Arhivelor Naționale

privitoare la eliberarea autorizațiilor de funcționare, orice modificare cu privire la elementele care au stat la baza eliberării autorizațiilor, inclusiv declararea sediului social și a punctelor de lucru, trebuie notificată Serviciul Județean al Arhivelor Naționale Timiș, prezentând documentația actualizată, sens în care, se impunea ca, autoritatea contractantă să efectueze o verificare inclusiv a autorizațiilor de funcționare.

Contestatorul susține că toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind desemnarea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. E9580/18.11.2022, înregistrată la CNSC nr. 56961/18.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, ... arată că, ulterior verificării ofertei contestatorului ... SRL, prin adresa nr. e-3269/15.06.2022 i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, rezultatul fiind contestat la C.N.S.C., iar prin Hotărârea 751 pronunțată la data de 07.09.2022, dosar nr. 878/59/2022, de către instanța CURȚII DE APEL TIMIȘOARA, a fost respinsă ca tardivă plângerea autorității contractante, aceasta respectând hotărârea CNSC de a continua procedura de evaluare.

Spitalul a continuat procedura de evaluare în conformitate cu Decizia CNSC și a Curții de Apel, astfel că prin adresa E-6231/02.11.2022 contestatorul a fost informat că nu a fost declarat câștigător deoarece prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertat de câștigătorul

Prin Procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestuia cu propunerile financiare nr. I 26687/11.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... o justificarea a prețului ofertat, deoarece Comisia a constatat că prețul este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Prin adresa nr. 118/11.10.2022, ofertantul ... a formulat justificarea de preț pentru oferta financiară depusă.

Se menționează că în legislația privind achizițiile publice nu este prevăzut un model standard de notă justificativă, astfel că atât Nota justificativă nr. 118/11.10.2022 cât și Nota justificativă nr. 1932/13.10.2022 înaintată de către ofertanți au fost luate în considerare de către Comisie, astfel că ofertele celor 2 ofertanți au fost considerate conforme.

Având în vedere criteriul prezentei licitații „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a fost comunicată adresa nr. E- 6231/02.11.2022 către ofertantul

Ulterior reprezentantul ... a solicitat accesul la documente, acces care i-a fost permis, de către autoritatea contractantă.

În ziua în care operatorul economic ... SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante, în urma vizionării documentelor depuse de către ...

a constatat că în certificatul constatator contractele de închiriere erau expirate, dar aceasta i-a arătat că în urma verificării documentelor justificative DUAЕ depuse a constatat și Autoritatea același lucru și i-a cerut clarificări, iar în urma clarificărilor ... a depus certificatul constatator actualizat. Dna ... a spus că aceste documente trebuia să fie valabile când ei și-au depus oferta, lucru ce este fals în opinia autorității contractante deoarece, aceste documente se depun doar de către ofertantul declarat câștigător la solicitarea autorității contractante așa cum este prevăzut și în fișa de date:

"III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Cerința nr. 1.

Op.ec. participanți la procedura ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă ca op.ec. este legal constituit, ca nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către op.ec. participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Certificatul Constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmând să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Pentru persoanele juridice/fizice străine, documentele care dovedesc o formă de înregistrare/atestare vor fi prezentate în traducere autorizată în limba română."

Autoritatea contractantă face precizarea că la restul discuției au fost prezenți și dna Fodor Adeline și dl Szekely Alexandru.

De asemenea, Autoritatea subliniază că evaluarea ofertelor financiare s-a făcut conform proceselor verbale atașate la dosarul achiziției.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul ... ca neîntemeiată.

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57734 din 23.11.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Intervenientul susține că ... SRL a formulat prezenta contestație din calitatea acesteia de actual prestator de servicii de arhivare și depozitare documente pentru aceeași autoritate contractantă, poziție din care a și participat la prezenta procedură de achiziție publică.

În opinia intervenientului, se impune admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., relative la justificarea unui interes și totodată la sprijinirea apărărilor autorității contractante prin prisma contestării în concret a conduitei sale de stabilire a prețului și a lipsei valabilității sediului social și a punctului de lucru, elemente care o

vizează direct și în care este implicată direct societatea câștigătoare și poate furniza informații și apărări pertinente.

Se reține că în susținerea prețului nejustificat de scăzut, contestatorul invocă faptul că prețul ofertat de câștigător în sumă de 739.800 lei reprezintă în esență 56,95% din valoarea estimată a procedurii.

Intervenientul face mențiunea că autorul contestației a ofertat pentru exact aceleași servicii, în cadrul aceleiași proceduri prețul de 777.600 lei, reprezentând în esență 59,85% din valoarea estimată a procedurii.

Printr-un calcul aritmetic, oferta declarată câștigătoare a fost mai mică decât oferta contestatoarei cu 2,9%, astfel că, nu se poate agreea susținerea contestatoarei prin prisma faptului că prețul este nejustificat de scăzut, atâta timp cât și prețul oferit de contestatoare (mergând pe aceleași argumente logice), este nejustificat de scăzut.

Or, ambele oferte, atât cea a intervenientului cât și cea a contestatoarei au valori similare, existând o diferență de doar 2,9% între oferta declarată câștigătoare și oferta contestatoarei, astfel că, intervenientul opinează că, quantumul diferenței de 2,9% nu conferă legitimitate susținerilor contestatoarei și nu dovedește nelegalitatea ofertei câștigătoare.

Se arată că în mod concret, autoritatea contractantă a verificat informațiile furnizate de ofertantul desemnat câștigător și a considerat pertinente aceste informații, având la dosarul de achiziție documentele care să confirme capacitatea tehnică a acestuia să ducă la bun sfârșit contractul, existând depuse inclusiv dovezi cu privire la existența tuturor avizelor și autorizațiilor necesare pentru executarea contractului.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, în situația unui preț nejustificat de scăzut autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la preț, care însă pot și nu este obligatoriu să conțină elementele prevăzute la alin. 2 al aceluiași articol, cu atât mai mult cu cât, în esență, un serviciu de depozitare nu implică un anumit know-how, ci doar existența unui spațiu dotat corespunzător și autorizat corespunzător în care să fie depuse documentele, spațiu de care intervenientul susține că dispune.

Pe de altă parte, intervenientul afirmă că elementele prevăzute în art. 210 din Legea 98/2016 vizează realizarea unor lucrări complexe care impun personal calificat, anumite cunoștințe și experiențe în domeniu, soluții tehnice sau originalitatea lucrărilor. De altfel, acesta este și spiritul legii sintetizat în prevederile art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016 care face trimitere la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje, etc. Or, serviciul de depozitare nu implică nici unul dintre aceste lucruri, ci existența unui spațiu autorizat corespunzător și suficient, de care ofertantul câștigător dispune, folosința acestuia nepresupunând costuri suplimentare, așa cum reiese din justificarea de preț pentru oferta financiară depusă de acesta.

Pe de altă parte, intervenientul susține că poate justifica un cost mai scăzut de depozitare, prin prisma faptului că spațiile în care se realizează depozitarea face parte din patrimoniul grupului de firme din care aceasta face parte, toate serviciile aferente depozitării există, ofertantul având suficient spațiu de depozitare autorizat de Arhivele Naționale să ducă la bun

sfârșit contractul, astfel că, a oferta un preț mai mic decât contestatorul sau mai mic față de alte contracte a căror unic obiect viza strict serviciul de depozitare, nu determină și nu justifică imposibilitatea de realizare a contractului, având în vedere că, și prin ofertarea acestui preț societatea nu iese în pierdere.

Astfel, în dezvoltarea și derularea activității, ofertantul câștigător depune eforturi consistente și constante în sensul optimizării ciclului de lucru, în vederea atingerii obiectivului de scădere și menținere sub control a costurilor. Finalitatea tuturor acestor demersuri este aceea de a avea confortul decizional în sensul ca prețurile oferite de către ofertantul câștigător să fie competitive iar marja de profit proiectată să reprezinte doar un element de oportunitate.

Nu în ultimul rând, ofertantul câștigător arată că este important de menționat faptul că la determinarea prețului oferit s-au avut în vedere mai multe componente, relative la obiectul contractului, volumul de muncă, persoanalul implicat, durata contractului etc.

Intervenientul consideră că exemplele furnizate de către contestatoare sunt irelevante în prezenta speță, prin prisma faptului că nu există identitate între obiectul contractului, volumul de muncă și durata acestuia, aceasta încercând să inducă în eroare, prin prisma faptului că, se teme că își va pierde contractul pe care îl are în prezent cu autoritatea contractantă, care a decis în prezent, să scoată la licitație acest serviciu.

Or, atât timp cât însăși contestatoarea (care în prezent prestează acest serviciu autorității contractante) a oferit un preț cu doar 2,9% peste prețul oferit de câștigător, se dovedește faptul că și aceasta, la fel ca și câștigătorul, realizează profit în baza contractului, aspect de natură a naște prezumția că autoritatea contractantă a supraevaluat oferta.

În esență, contractele indicate și care o vizează pe societatea câștigătoare au un singur obiect, respectiv depozitare, însă obiectul acestui contract este unul mai amplu, pe lângă serviciile de depozitare, obiectul contractului vizează și servicii de arhivare documente, astfel că, nu se poate pune semnul egalității între aceste contracte, cu atât mai mult cu cât, agentul economic își poate stabili singur randamentul și marja de profit, și este normal ca în funcție de complexitatea contractului să stabilească prețuri diferențiate pe diverse servicii incluse în el, în antiteză cu un contract cu un singur obiect, în care își poate atribui un profit mai mare, lucru care nu este interzis. Pe de altă parte, cu cât volumul de muncă și/sau depozitarea este mai mare, în mod just și marja profitului și prețul solicitat sunt mai mici.

Opinează intervenientul că, atât timp cât nu a fost încălcată nici o prevedere legală, fiecare entitate economică cu respectarea principiului concurenței poate oferta prețul pe care îl consideră just. Ori, contestatoarea nu dovedește sub nici o formă că, prețul oferit de câștigător nu este unul corect și real, fiind posibil pentru aceleași servicii, însă în funcție de diverși factori, să stabilească prețuri diferite.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 136 alin. 4 din HG 395/2016 pentru a fi în prezența unui preț nejustificat de scăzut, acesta trebuie să reprezinte mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Însă, în cazul dedus judecății, ambele oferte (inclusiv cea a contestatoarei) se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție propus, respectiv:

Societate	... SRL	...
Servicii arhivare documente	327.600,00 Lei	592.800,00 Lei
Servicii depozitare	450.000,00 Lei	147.000,00 Lei
TOTAL (lei fără TVA)	777.600 Lei	739.800,00 Lei

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ori, textul de lege mai sus menționat, vizează valoarea estimată a contractului în ansamblul său și nu doar o parte a contractului, contestatorul încercând să inducă în eroare Comisia de Soluționare a Contestațiilor, punând semnul egalității între o componentă a prețului (serviciile de depozitare, în cazul de față) și întreaga valoare a contractului.

Față de aspectele menționate mai sus, intervenientul opinează că autoritatea contractantă a făcut o evaluare integrată a ofertelor depuse, inclusiv a ofertei furnizată de acesta, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136, alin. 4 din HG 395/2016.

Astfel, arhivarea documentelor (prima componentă a prețului și care în cazul societății câștigătoare este substanțial mai mare decât cea ofertată de către contestatoare) este realizată conform legislației în domeniul arhivării documentelor (Legea nr. 16/1996) și implică un proces complex de fondare, sortare, ordonare, legătorie, numerotare, inscripționare și inventariere a documentelor predate spre prelucrare. Operațiunile se realizează metodic, cu personal specializat.

Pe de altă parte, depozitarea documentelor presupune preluarea și păstrarea documentelor, care în cazul de față se realizează cu resurse proprii, aspect de natură a reduce substanțial costurile ofertantului câștigător, așa cum a și specificat în justificarea depusă la dosarul de achiziție.

Ofertantul câștigător punctează diferența substanțială în ceea ce privește resursele consumate de cele două componente (arhivarea documentelor și depozitarea acestora), cu o pondere majoră care revine serviciilor de arhivare.

Or, în aceste condiții, faptul că intervenientul a ofertat un preț mai mic în ceea ce privește serviciile de depozitare nu poate fi de natură a determina concluzionarea că ne aflăm în prezența unui preț neobișnuit de scăzut, atât timp cât această componentă de preț vizează latura de servicii care consumă cele mai puține resurse din întreaga activitate a societății.

O alta critică de nelegalitate invocată de către contestatoare, este dată de faptul că ofertantul câștigător ar fi avut sediul și punctul de lucru expirat, aspect total neadevărat, intervenientul arătând că simplul fapt că s-a omis depunerea mențiunii la ORC Timiș nu justifică aspectele invocate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, mențiunile de la ORC au efect de opozabilitate și nu constitutiv de drepturi.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că în urma clarificărilor solicitate, a făcut dovada valabilității sediului social și a punctului de lucru. Contractul de închiriere a fost încheiat în anul 2020 fiind anterior datei de depunere a ofertei și exista și în prezent.

Intervenientul menționează faptul că nu și-a schimbat nici sediul și nici punctul de lucru, fiind respectată de către acesta obligația cu privire la eventualele comunicări de schimbare a sediului sau a punctului de lucru Arhivelor Naționale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție și pe cale de consecință să respingă contestația ca neîntemeiată, pentru motivele mai sus expuse.

Prin adresa nr. 2189/05.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 59294/05.12.2022, contestatorul formulează Concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitând obligarea autorității contractante la plata sumei de 3570,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului CNSC 2809/C10/2022 conform facturii fiscale cu nr. A-007652 (Anexa nr. 1 la prezentele Concluzii) și Ordinul de plată din 23.11.2022 (Anexa nr. 2 la prezentele Concluzii).

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

În soluționarea acestei cereri, autorul contestației solicită CNSC să aibă în vedere și Decizia nr. 911 din 7 aprilie 2021, pronunțată de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție din care rezultă că: Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că onorariul avocatului poate fi redus în funcție de valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, iar nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar. În speță, instanța supremă a constatat că afirmația recurentei, potrivit căreia onorariul de avocat ar fi trebuit redus, în raport cu soluția de admitere în parte a acțiunii, nu poate fi primită, întrucât indiferent de soluția de admitere în tot sau în parte a acțiunii, această cheltuială poate fi redusă exclusiv pe temeiul art. 451 alin. 2 C. proc. civ., care enumeră criteriile ce trebuie avute în vedere, respectiv valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, iar nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite de acesta.

Cu adresa nr. 2205/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59517/06.12.2022, contestatorul formulează *Concluzii scrise* întocmite ca urmare a studierii dosarului achiziției, inclusiv a Punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și a Cererii de intervenție formulată de

..., în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate, solicitând Consiliului să le aibă de asemenea în vedere în soluționarea prezentei spețe.

Preliminar, în ceea ce privește afirmația nefondată a intervenientei, conform căreia, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar din calitatea de actual prestator de servicii de arhivare și depozitare pentru aceeași autoritate contractantă, în susținerea admisibilității și interesului în formularea contestației, autorul contestației precizează că sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)"

De asemenea, art. 2 din Legea 101/2016, prevede că:

"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

Totodată, referitor la interesul în formularea contestației și la calitatea sa, contestatorul arată că Legea nr. 101/2016, în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. f), a fost stabilit înțelesul noțiunii de persoană vătămată și, conform acestuia:

"(1) În sensul prezentei legi termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecința a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Astfel, aprecierea societății interveniente, conform căreia, contestatorul a formulat contestația în calitate de actual prestator, este eronată, întrucât acesta a formulat contestație în temeiul prevederilor legale indicate anterior, din cadrul cărora rezultă că, legiuitorul acordă dreptul persoanelor care se consideră vătămăte de un act al autorității, să formuleze contestație împotriva actelor pe care le apreciază ca fiind nelegale.

Totodată, din documentele depuse de contestator, rezultă că, a prezentat inclusiv contracte încheiate cu autoritatea contractantă din prezenta speță, respectiv cu ..., nefiind ascuns faptul că, în prezent, are calitatea de prestator de servicii de arhivare și depozitare documente pentru aceeași autoritate contractantă.

Pe fond, contestatorul susține că este relevant a aminti faptul că, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a instituit regula conform căreia, autoritatea are obligația de a respinge oferta cu un preț aparent nejustificat de scăzut, în situația în care, dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Astfel cum a prezentat exhaustiv în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă ..., nu a dus la îndeplinire obligația instituită de legiuitor, care impunea ca, în ipoteza în care, "informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui oferta are un preț aparent nejustificat de scăzut", nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, autoritatea are obligația de a respinge respectiva ofertă.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, astfel cum reiese din Procesul verbal nr. i-26687/11.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile financiare, petentul a constatat în primul rând că, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor financiare, a concluzionat că oferta prezentată de ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. De asemenea, din dosarul achiziției, se constată că, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, prin care a solicitat ofertantului ... să prezinte justificarea prețului prezentat, acesta din urmă a transmis Adresa nr. 118/11.10.2022, intitulată "Justificare de preț pentru oferta financiară ...

Din cuprinsul Adresei menționată anterior, reiese cu evidență faptul că, aceasta nu reprezintă o justificare reală a prețului ofertat, fiind simple precizări aduse de ofertantul ... cu privire la fundamentarea de preț, fără a fi prezentate inclusiv documente care să demonstreze că, în fapt, ofertantul poate susține, în mod real, valoarea ofertată, și că, acesta poate executa contractul în parametrii indicați prin documentația de atribuire.

Astfel, față de prevederea legală expresă, conform căreia, autoritatea contractantă are obligația de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertant și, ulterior, dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, prin raportare la elemente precum cele indicate la alineatul 2 al articolului 210 din Legea nr 98/2016, respinge oferta, în opinia contestatorului nu poate fi reținută apărarea autorității contractante, potrivit căreia, "în legislația privind achizițiile publice nu este prevăzut un model standard de notă justificativă, astfel că, atât Nota justificativă nr. 118/11.10.2022, cât și Nota justificativă nr. 1932/13.10.2022 înaintată de către ofertanți au fost luate în considerare de către Comisie".

În considerarea celor precizate, contestatorul apreciază că, deși legislația nu a prevăzut un model standard de notă justificativă, astfel cum încearcă autoritatea să își argumenteze decizia de a aprecia ca fiind concludent Răspunsul ... la solicitarea de a justifica prețul aparent nejustificat de scăzut, obligațiile ce îi reveneau autorității contractante în procesul de evaluare a Răspunsului prin care a fost prezentată justificarea prețului de către ofertant, au fost reglementate prin art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind necesar ca, în analizarea justificării prezentată, să aibă în vedere „elementele menționate la alin. (2) din Legea nr.98/2016”, elemente printre care se numără "fundamentarea economică a modului de

formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”, dar și “soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;”.

Așadar, ofertantul care a depus o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea ca, la solicitarea autorității, să demonstreze că oferta sa este una serioasă și că, contractul ce urmează a fi încheiat, va fi executat în condiții corespunzătoare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul opinează că este important a aminti că, inclusiv Curtea de Apel Alba Iulia, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 607/16.09.2020, citată în cuprinsul Contestației, a reținut că, *“justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză”.*

În considerarea faptului că, ofertantul nu a prezentat elementele concrete care au stat la baza formării prețului, dar nici documente care să susțină prețul ofertat, autorul contestației remarcă faptul că autoritatea contractantă, după cum reiese inclusiv din cuprinsul Punctului de vedere, în mod eronat, a apreciat ca fiind concludent răspunsul furnizat de

De asemenea, din Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestația ... SRL, petentul observă că, aceasta, a apreciat concludența Răspunsului transmis de ... fără a evalua, în concret, explicațiile furnizate de acesta.

Din această perspectivă, se constată că, în fapt, prin evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea nu a urmărit, în concret, dacă ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, neavând la dispoziție informații și documente care să dovedească modalitatea de formare a prețului ofertat de

Din adresa nr. 118/11.10.2022, reprezentând răspunsul ... la solicitarea autorității de a prezenta justificarea prețului nejustificat de scăzut, se constată că, acesta s-a rezumat exclusiv la a face simple afirmații cu privire la spațiul de depozitare și la faptul că nu va plăti chirie pentru acesta, la salariile manipulanților și la cheltuielile de transport și de întreținere, fără a prezenta niciun document care să susțină și să dovedească realitatea celor afirmate în cadrul răspunsului său.

Cât privește compararea valorii prețului ofertat de contestator în cadrul aceleiași proceduri, acesta învederează că prețul ofertat a fost fundamentat pe o cunoaștere în totalitate a materialului arhivistic prelucrat și inventariat în cadrul acestei autorități, ce a avut loc în temeiul desfășurării acestei activități de către ofertant pe o perioadă de peste 15 ani și a activității de depozitare de peste 8 ani.

Totodată, față de susținerile intervenientei, conform căroră, oferta ... a fost mai mică decât oferta ... SRL cu 2,9%, ofertantul precizează că, în primul rând, se impune a se avea în vedere faptul că, intervenienta nu a prezentat o justificare corespunzătoare a prețului scăzut și că, urmare a

acestui fapt, în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a dispune respingerea ofertei

Cu toate că, oferta contestatorului și oferta intervenientei, au avut valori similare, analizând răspunsurile furnizate cu privire la solicitările autorității de a se prezenta justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut, petentul constată că, doar el a prezentat, în mod real, o justificare efectivă a prețului ofertat, prezentând inclusiv documente care atestă modul de formare a prețului, iar nu simple informații, cu caracter general, cum a prezentat intervenienta.

În ceea ce privește afirmațiile din cadrul Cererii de intervenție, conform cărora, *"în esență, un serviciu de depozitare nu implică un anumit know-how, ci doar existența unui spațiu dotat corespunzător și autorizat corespunzător în care să fie depuse documentele, spațiu de care dispune subscrisa societate"*, respectiv *"folosința acestuia nepresupunând costuri suplimentare, așa cum reiese din justificarea de preț pentru oferta financiară depusă de către subscrisa"*, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, aceste afirmații sunt complet eronate, în considerarea următoarelor motive. În primul rând, contestatorul precizează că, pe lângă personalul calificat arhivar și arhivist angajat pentru acest serviciu, depozitul de arhivă generează totodată și costuri cu utilitățile, echipamente de ridicat, rafturi, polițe metalice, sisteme efracție, supraveghere video, sisteme stingere și detecție incendiu, sisteme privind microclimatul interior, etc.

De asemenea, în susținerea faptului că, susținerile ... din cuprinsul Cererii de intervenție, sunt eronate, contestatorul învederează că, serviciile de transport, ce implică mutarea a 5.000 metri liniari de arhivă (15.000 cutii arhivare), precum și manipularea, transportul, dar și serviciile post-depozitare (conform cerințelor din Caietul de sarcini, cap. 4.1.3.3 și 4.2), necesită costuri suplimentare, ce se impuneau a fi avute în vedere de ... în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, dar și de către autoritatea contractantă, în momentul verificării respectivului Răspuns.

Încă un aspect ce se impunea a fi avut în vedere în momentul evaluării Răspunsului ... este faptul că, în Răspunsul reprezentând justificarea de preț, a fost precizat că, nu se plătesc chirii pentru spații, în timp ce, potrivit Certificatului constatator, se observă că, pentru punctul de lucru, a fost încheiat Contract de închiriere, iar nu comodat cu titlu gratuit care să justifice alegațiile din cadrul Cererii de intervenție, respectiv din Răspunsul la clarificări, potrivit cărora, *"... face parte dintr-un grup de firme care dețin în proprietate spațiul de depozitare, implicit nu se plătesc chirii pentru acesta"*.

Menționează petentul totodată și că, în speță, prezintă relevanță inclusiv dispozițiile legale ale art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la

posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Din dispozițiile legale citate anterior, precum și cu luarea în considerare a art. 210 din Legea nr. 210 din Legea nr. 98/2016, petentul constată că, dispozițiile legale stabilesc că autoritatea trebuie să ia în considerare justificările prezentate, doar dacă acestea sunt apte a explica și a demonstra nivelul redus al prețului, fiind necesar ca ofertanții să justifice în mod corespunzător nivelul acestuia, precum și să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, iar, în caz contrar, dacă ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare documentele solicitate, oferta va fi respinsă.

Astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației, ofertantul arată că scopul prevederilor legale citate, este de a proteja autoritatea contractantă de riscul încheierii contractului cu un ofertant care nu poate executa contractul la parametrii solicitați, ca urmare a imposibilității susținerii prețului ofertat, dar și pentru promovarea concurenței între operatorii economici, astfel încât prețul să nu fie unul de dumping. În acest sens, în cadrul contestației petentul a arătat că, ..., conform altor contracte de depozitare, în aceleași condiții cu cele din prezenta speță, a ofertat prețuri mult mai mari. Consultând prețurile de pe piața serviciilor de păstrare și conservare arhivă din România, se observă că, prețul de 0,98 RON/metru liniar nu există în România, fiind un preț nerealist.

Cum, din precizările furnizate prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, nu se poate desprinde concluzia că ... a justificat în mod real prețul ofertat, astfel cum a solicitat autoritatea, comisia de evaluare, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost una clară și expresă, în sensul de a se prezenta justificarea prețului ofertat, avea obligația de a constata că Răspunsul furnizat nu este de natură a explica în mod concludent și real nivelul redus al prețului și, în consecință, să dispună respingerea ofertei

În concluzie, cum, numai în ipoteza obținerii și evaluării tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod real și detaliat a prețului neobișnuit de scăzut se putea stabili dacă oferta ... este admisibilă, contestatorul apreciază că, în speța de față, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a procedat doar la îndeplinirea, în mod formal, a obligației de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, neverificând în concret dacă, prin Răspunsul furnizat au fost prezentate toate informațiile și înscrisurile de care ar avea nevoie pentru a verifica, în mod real și detaliat, sustenabilitatea prețului ofertat de Așadar,

contestatorul afirmă că, demersul autorității de a solicita clarificări privind prețul ofertat, în fapt, nu a avut finalitatea urmărită, respectiv de a verifica justificarea prețului și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se impune a se preciza totodată că, autoritatea contractantă nu poate aprecia ca fiind concludent orice răspuns venit din partea ofertantului, acesteia revenindu-i obligația de a verifica în mod concret informațiile furnizate și de a analiza dacă acestea sunt apte a clarifica și de a demonstra, nivelul scăzut al prețului ofertat.

Cât privește susținerea intervenientei, conform căreia, *"exemplele furnizate de către contestatoare sunt irelevante în prezenta speță, prin prisma faptului că nu există identitate între obiectul contractului volumul de muncă și durata acestuia"*, contestatorul precizează că în cadrul contestației, a prezentat dovezi prin invocarea unor contracte similare, neputând fi apreciat că acestea sunt irelevante, cum, în mod nefondat, susține

Din nou, cu riscul de a reitera aspectele deja evidențiate, contestatorul precizează că, intervenientei, în considerarea faptului că, autoritatea contractantă, a apreciat că prețul ofertat este unul nejustificat de scăzut, îi revine obligația de a furniza un răspuns corespunzător la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul, iar nu să prezinte simple afirmații cu caracter general.

În contextul celor precizate anterior, contestatorul susține că se impune a se constata că, modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat Răspunsul intervenientei din prezenta speță a fost bazat pe simple supoziții, nefiind în posesia unor informații certe și a unor documente care să fie apte a-i forma convingerea că respectivul ofertant poate îndeplini, cu încadrarea în prețul ofertat, toate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire de referință.

În acord cu susținerile anterioare, contestatorul invocă cu titlu de jurisprudență, următoarele aspecte, reținute de CNSC într-o speță ce prezintă elemente de similaritate cu prezenta situație, dedusă soluționării Consiliului, respectiv:

"În mod implicit, suprafața de depozitare (metru liniar) este afectată, valoarea din oferta atacată de contestatoare fiind nerealistă. Or, pretextul intervenientei că arhivarea poate fi rezolvată și pe verticală, în susținerea suprafeței indicate, nu este susținută de probe sau de explicații care să fi fost înaintate comisiei de evaluare.

În același timp, văzând disputa asupra lipsei unei valori pentru serviciile de retragere a documentelor, Consiliul constată că, în fapt, costurile în cauză ar fi trebuit să se reflecte, cel puțin, în prețul general de arhivare, neputându-se accepta lipsa unor consumuri specifice pentru activități bine determinate (manipulare, transport etc.). Este neîndoielnic dreptul oricui operator economic de a adopta strategii de marketing adecvate interesului economic, dar nu este suficientă doar invocarea lor în cazul unor competiții pentru acces la fonduri publice, fără a li se proba veridicitatea.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să solicite explicații suplimentare, în sensul prezentării unei analize de preț pe tipuri de costuri componente ale prețului unitar al serviciilor (precum: materiale, manoperă,

combustibili, utilități, amortizări, uzuri auto, chirii etc.), tocmai pentru a stabili realitatea prețului ofertat”.

Prin raportare ia prezenta speță, se constată că, autoritatea contractantă, nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la prețul ofertat, pe tipuri de costuri componente ale prețului unitar al serviciilor, dar nici nu a solicitat societății ... documente care să susțină și să dovedească realitatea celor afirmate în cadrul răspunsului său.

Suplimentar, pentru a evidenția caracterul nelegal și superficial al evaluării efectuată de ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că, din formularul de ofertă ... se constată că acesta a fost datat cu 11.10.2022, în timp ce, astfel cum reiese din Raportul procedurii nr. E-6230/02.11.2022, în data de 07.10.2022, comisia de evaluare a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, iar răspunsul ofertanților trebuia încărcat până la data de 10.10.2022. Așadar, se constată că, răspunsul privind valabilitatea prelungirii valabilității ofertelor se impunea a fi încărcat în SEAP până la data de 10.10.2022, sens în care, prin datarea formularului de ofertă cu data de 11.10.2022, se reflectă lipsa de diligență de care a dat dovadă ofertantul în cauză, dar și superficialitatea evaluării realizată de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica petentului cu privire la prezentarea unui Certificat constatator emis de ONRC, din cuprinsul căruia rezultă că, dovezile privind sediul și punctul de lucru erau expirate, acesta opinează că, certificatul constatator ONRC, precum și dovezile de lucru, se impuneau a fi valabile la data depunerii ofertei.

Astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației, art. 13 din Ordinul nr. 137/2013, prevede că: *„În cazul în care intervin modificări asupra condițiilor care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare, operatorul economic autorizat are obligația să înștiințeze Arhivele Naționale în termen de 15 zile de la data producerii acestui eveniment”.*

De asemenea, art. 15 din același Ordin, prevede că, *„(1) În vederea eliberării autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, este obligatoriu ca operatorul economic să aibă cel puțin câte un angajat calificat pentru ocupația de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare:*

- a) certificat constatator emis de registrul comerțului;
- b) copia certificată a autorizației de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență;
- c) copii certificate ale documentelor care atesta dreptul de proprietate/folosință asupra spațiului cu destinația de sediu social și/sau ca puncte de lucru;
- d) copii certificate ale atestatelor/certificatelor și diplomelor pentru personalul angajat;
- e) copii certificate ale contractelor de muncă încheiate între operatorul economic și personalul angajat în prestarea de servicii arhivistice;
- f) memoriu de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor: depozite construite special sau încăperi amenajate cu elementele de rezistență care rezultă dintr-un raport de expertiză tehnică/de inspecție tehnică (minimum 800 kg/mp), birouri pentru personalul angajat, mijloace de depozitare și

păstrare specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a valorii temperaturii și umidității relative în depozite, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor;

g) copii ale procedurilor de lucru interne de practică arhivistică pentru păstrarea și conservarea documentelor;"

Precizează contestatorul faptul că, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică, de utilizare a documentelor deținute, potrivit art. 15-19 din Ordinul indicat anterior (Ordinul nr. 137/2013), legiuitorul a impus, de asemenea, prezentarea unor înscrisuri, printre care se numără și prezentarea de copii certificate ale documentelor care atestă dreptul de proprietate/folosință asupra spațiului cu destinația de sediu social și/sau ca puncte de lucru.

În același sens, contestatorul învederează că, formularea criticilor sale cu privire la lipsa prezentării, la data depunerii ofertei, a unui Certificat constatator ONRC se întemeiază inclusiv pe faptul că, potrivit Legii nr. 16/1996, orice modificare cu privire la elementele care au stat la baza eliberării autorizațiilor, trebuie notificată Serviciului Județean al Arhivelor Naționale Timiș, aspect care, în mod evident, în speța de față, nu a fost respectat.

Contestatorul opinează că toate aspecte prezentate în cuprinsul prezentelor Concluzii, precum și cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, fac dovada deplină a faptului că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale incidente, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61019/13.12.2022, ... depune *Concluzii*, în urma studierii dosarului achiziției, solicitând respingerea contestației, pentru următoarele argumente:

Pe lângă aspectele menționate în cererea de intervenție formulată, intervenientul apreciază foarte important faptul că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la prețul scăzut, nu numai lui ci și contestatoarei, având în vedere că, diferența dintre cele două oferte de preț a fost de doar 2,9%, fiindu-i atribuit contractul în virtutea prețului mai mic ofertat.

Or, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat informații strict pe o anumită componentă a prețului, cu atât mai mult cu cât, serviciile prestate nu puteau fi scindate, neputând fi atribuit un serviciu unui ofertant, iar alt serviciu altui ofertant, iar oferta câștigătoare a fost mai mică cu doar 2,9%, față de oferta contestatorului.

Per a contrario, conform susținerilor contestatoarei, dacă oferta intervenientului nu este una serioasă și care face imposibilă executarea contractului și oferta contestatoarei se găsește în aceeași situație, o diferență procentual de 2,9% nejustificând/nedovedind imposibilitatea de executare a contractului.

Se arată că prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 sunt aplicabile conform alineatului 4 al aceluiași articol doar în situația în care:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Or, textul de lege mai sus menționat, nu se aplică în speța de față, prețul ofertat de ofertantul câștigător nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Fară a se repeta, față de argumentele expuse în cererea de intervenție formulată, intervenientul arată că la stabilirea prețului a avut în vedere volumul de muncă, activitatea efectiv desfășurată, bunurile utilizate etc. și a stabilit o marjă de profit diferențiată pe fiecare din componentele prețului.

De menționat este faptul că, componenta tehnică a ofertei furnizată de intervenient nu a făcut obiectul acestei faze în cadrul achiziției publice și nici nu a constituit motiv al contestației, astfel că, contestatoarea nu poate afirma și susține că acesta nu-și poate onora contractul în parametrii solicitați. Mai mult decât atât, intervenientul precizează că stabilirea prețului ține de oportunitate, acesta având pârghiile necesare și logistice să susțină prețul indicat în ofertă.

Pe de o parte, intervenientul susține că aspectele cu privire la datarea formularului de ofertă, nu au făcut obiectul contestației și nu mai pot constitui argumente în susținerea contestației, iar pe de altă parte, atât timp cât oferta a fost încărcată și trimisă cu respectarea termenului, fapt verificat de autoritate și dovedit cu data încărcării documentelor pe platformă, o simplă eroare materială nu justifică și nici nu dovedește superficialitatea evaluării.

Nu în ultimul rând, deși obiectul acestei contestații nu vizează aspecte de ordin tehnic, intervenientul menționează că autorizarea sa de funcționare a fost eliberată și este valabilă, neintervenind nici o modificare care să nu fie adusă la cunoștința Arhivelor Naționale, autorizațiile de funcționare fiind depuse la dosarul de achiziție publică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, și pentru motivele expuse în cadrul cererii de intervenție, ofertantul câștigător solicită Consiliului să respingă contestația, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61257/14.12.2022, ... depune factura seria PA nr. 921/21.11.2022, în suma de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56859/18.11.2022, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208580510/1 din 16.11.2022, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Nr. 2 Timișoara, în valoare de 16.560,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestări servicii arhivare documente”, cod CPV 79995100-6, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

anunțul de participare nr. .../ 13.02.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. e-3268/15.06.2022, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a celor doi contestatori, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SILURUS SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.093.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au depus contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. 1524/2022 și nr. 1528/2022, soluționate prin Decizia nr. .../09.08.2022, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de ... și de ... și anularea deciziei de declarare admisibilă și ulterior desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SILURUS SRL.

Dispune anularea raportului procedurii nr. e-3268/15.06.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la ofertele depuse de ..., de ... și de SC SILURUS SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 4.760 lei conform facturii fiscale A-007298/24.06.2022 către ... reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”

Împotriva deciziei sus menționate, ... a formulat plângere, care a fost respinsă ca tardivă de către Curtea de Apel București prin hotărârea nr. 878/59/2022 din data 07.09.2022.

În Raportul procedurii nr. e-6230/02.11.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. .../09.08.2022, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 739.800,00 lei fără TVA; oferta contestatorului ... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 777.600,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. e-6231/02.11.2022, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2809/2022.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. e-6230/02.11.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit procesului verbal intermediar nr. i-26687/11.10.2022, autoritatea

contractantă a decis să solicite clarificări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate de ... și de ...; contestatorul ... a oferat prețul de 777.600 lei reprezentând 59,85% din valoarea estimată a procedurii, iar câștigătorul ... a oferat un preț de 739.800 lei, reprezentând 56,95% din valoarea estimată a procedurii.

De asemenea, se reține că prin adresa de răspuns nr. 118/11.10.2022, ... a precizat că face parte dintr-un grup de firme care dețin în proprietate spațiul de depozitare și de aceea nu plătește chirie; cheltuielile sunt legate strict de depozitare, de salariile manipulanților și cheltuielile cu întreținerea (apă, curent, climatizare) la care se adaugă o marjă de profit de 15%; cheltuielile cu transportul sunt reprezentate numai de costul combustibililor și plata manipulanților, în condițiile în care societatea deține propriile mijloace de transport.

... a prezentat aceste explicații, dar fără a da detalii tehnico-financiare privind justificarea de preț, fără a anexa un centralizator cu calculele efectuate și documente probante - contracte, acte de proprietate, alte documente justificative care să vină în sprijinul celor susținute în răspuns.

În fapt, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare reală a prețului oferat, rezumându-se la a formula un răspuns general cu titlu de informare, făcând doar afirmații cu privire la categoriile de cheltuieli, dar nu a furnizat detalii concrete despre modul de formare a prețului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat răspunsul suficient și concludent.

Propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să se poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Astfel, Consiliul apreciază că doar simplele afirmații din răspunsul nr. 118/11.10.2022 nu demonstrează că ... poate susține realitatea prețului oferat. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, autoritatea contractantă în mod incorect a declarat ca fiind admisibilă oferta ..., criticile contestatorului fiind întemeiate.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului ..., pe calea unei adrese de clarificare, prezentarea de documente justificative în susținerea afirmațiilor din conținutul adresei de răspuns nr. 118/11.10.2022, respectiv documente probante – contracte, facturi, calculații de preț, etc.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de

..., anularea raportului procedurii nr. e-6230/02.11.2022 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata cheltuielilor de judecată către ..., conform Facturii A – 007652/23.11.2022, în valoare de 3.570 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. e-6230/02.11.2022 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată către ..., conform Facturii A – 007652/23.11.2022, în valoare de 3.570 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...