



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația contestată fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13271/03.05.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., nr. ..., județul ..., împotriva procedurii de „licitație publică cu ofertă în plic închis”, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în vederea închirierii spațiului în suprafață de 281 mp, aferent fostului sediu al Ocolului Silvic Poienile de sub Munte, se solicită anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Baia Mare, str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., către ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13271/03.05.2016, S.C. ... S.R.L. critică procedura de „licitație publică cu ofertă în plic închis”, organizată de ..., în vederea închirierii spațiului în suprafață de 281 mp, aferent fostului sediu al Ocolului Silvic Poienile de sub Munte, solicitând anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză a fost inițiată prin anunțul publicitar nr. ... și că, în derularea acestei proceduri, au existat abateri grave de la prevederile legislative, astfel încât se impune anularea întregii proceduri.

În acest sens, contestatorul arată că, pentru acest spațiu a încheiat contractul de închiriere nr. ..., a achitat contravaloarea chiriei la zi, a respectat toate clauzele contractuale, iar în data de 14.04.2016 a solicitat prelungirea contractului pe o perioadă de încă 3 ani, cerere la care nu a primit niciun răspuns.

Invocând prevederile art. 1810 din N.C.C., contestatorul susține că motivele de mai sus se circumscriu noțiunii de „abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire”, prevăzută la art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrunindu-se, astfel, condițiile de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că în anunțul publicitar, caietul de sarcini și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu s-au menționat prevederile legale aplicabile, temeiul legal în baza căruia s-a organizat această procedură și termenele de contestare a acesteia.

În drept, se invocă prevederile art. 209, art. 255, art. 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura în cauză nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unui contract de concesiune de lucrări publice sau a unui contract de concesiune de servicii, nefiind inițiată și nedesfășurându-se în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 13479/937/C7/04.05.2016 - către ... și nr. 13478/937/C7/04.05.2016 - către S.C. ... S.R.L., să transmită, până la data de 05.05.2016, punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 18, art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 8397/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13663/05.05.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa această contestație, în care arată că, în conformitate cu anunțul publicitar nr. ..., a organizat această procedură de licitație deschisă publică cu ofertă în plic închis, pentru închirierea spațiului fostului sediu al Ocolului Silvic Poieni, în suprafață de 281 mp, situat în localitatea Poienile de sub Munte, jud. Maramureș.

... precizează că acest spațiu a făcut obiectul contractul de închiriere nr. 1202/05.02.2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L., pe o perioadă de 3 ani, termen care s-a împlinit la data de 20.02.2016, până la care S.C. ... S.R.L. nu a solicitat, în scris, prelungirea contractului.

Invocând prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 13 lit. a) prima teză din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că C.N.S.C. nu este competent material de a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva procedurii de „licitație publică cu ofertă în plic închis”, organizată în vederea închirierii spațiului în suprafață de 281 mp, aferent fostului sediu al Ocolului Silvic Poieni, competența materială de soluționare a acestei contestații aparținând instanței de contencios administrativ.

În drept, se invocă prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documente relevante.

Până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a formulat punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa această contestație, deși, așa cum reiese din documentele dosarului cauzei, adresa nr. 13478/937/C7/04.05.2016, prin care i s-a solicitat acest punct de vedere, i-a fost transmisă în data de 04.05.2016 ora 14⁰⁴, prin fax la nr. 0362809936 indicat în contestație,

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea acestei contestații, excepție pe care a invocat-o, din oficiu.

În acest sens, Consiliul va ține seama de următoarele prevederi ale O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- art. 255 alin. 1: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în **materia achizițiilor publice**, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

- art. 18 alin. (1):

„**Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică** sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

- art. 266 alin. (1): „Consiliul este competent să soluționeze **contestațiile cu privire la procedura de atribuire**, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291.”

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... a organizat procedura de „licitație deschisă publică cu plic închis” pentru închirierea a unei suprafețe de 281 mp, aferentă fostului sediu al Ocolului Silvic Poieni, inițiată prin publicarea anunțului publicitar nr. ... în cotidianul „Evenimentul zilei” din data de 05.04.2016.

Consiliul constată că procedura de „licitație deschisă publică cu plic închis” nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, iar contractul care urmează să fie încheiat nu are natura unui contract de achiziție publică, astfel cum definesc dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, actele emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispoziții legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, Consiliul constată că nu este legal învestit cu soluționarea contestației.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competență de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ...

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. către ...

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.