

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 36/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14961/10.03.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 188141/28.02.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului de reevaluare nr. 188139/28.02.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„Permiterea accesului la dosarul constituit la C.N.S.C., ca și cerere preliminară, motivat de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

Pe cale de excepție,

- Excepția de nelegalitate a actelor administrative atacate, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre având nr. 188141/28.02.2025 și împotriva documentului intitulat Raportul de reevaluare având nr. 188139/28.02.2025 și implicit a raportului procedurii, (...)

Pe fond, conform cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și urm. incidente din Legea nr 101/2016, pronunțarea unei decizii privind:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre având nr. 188141/28.02.2025 și împotriva documentului intitulat Raportul de reevaluare având nr. 188139/28.02.2025 și implicit a raportului procedurii;

2. Remedierea procedurii în sensul reluării acesteia și a reevaluării ofertei și a completării corespunzătoare a următorului înscris al raportului procedurii”.

Prin cererea de intervenție nr. 61/19.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17442/19.03.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate, ca fiind legale.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 188141/28.02.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul de reevaluare nr. 188139/28.02.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Referitor la excepția de nelegalitate a actelor administrative atacate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, urmare a deciziei CNSC în care societatea sa nu a fost parte și față de elemente unde nu a fost chemat să susțină un punct de vedere, autoritatea contractantă a decis respingerea ca fiind neconformă a ofertei sale, pe motiv că șeful de proiect nu deține diploma de licență necesară studiilor minime solicitate, iar echivalarea studiilor de masterat cu cele ale diplomei de licență nu poate fi asimilată, deși prin adresa de clarificare nu i-a fost adresată o întrebare care să vizeze acest aspect.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei societății sale, fără a efectua o analiză temeinică în acest sens și fără a formula o solicitare de clarificare clară și completă, astfel cum o impun prevederile HG nr. 395/2016 contestatorul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea sa.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, ulterior primului proces de evaluare în baza căruia societatea sa a fost declarată câștigătoare, pe rolul CNSC a fost depusă o contestație de către un alt operator economic participant, iar prin decizia CNSC nr. 7347/4512/C2/ 06.02.2025, în care societatea sa nu a fost parte, s-a dispus reevaluarea ofertei sale, în partea care privește persoana desemnată ca șef de proiect, motivat de faptul că acesta nu este licențiat ca inginer CFDP, ci ca inginer silvic.

Semnalează contestatorul faptul că, atât în procesul de evaluare inițial, cât și ulterior primirii deciziei invocate mai sus, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificare cu privire la motivul

de respingere, ci a procedat la emiterea actelor administrative, aspect procedural nelegal.

Precizează contestatorul faptul că, din decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, rezultă că singurul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este cel legat de lipsa licenței ca inginer CFDP a persoanei propuse, ori, din documentele ofertei rezultă că persoana propusă este inginer diplomat în inginerie silvică și master în inginerie CFDP, încadrându-se în categoria persoanelor asimilate.

Mai precis, susține contestatorul, persoana propusă a obținut diploma de licență în inginerie silvică până la intrarea în vigoare a tratatului de la Bologna, iar conform suplimentului de diplomă se atestă pregătirea profesională pe parcursul studiilor superioare de licență în topografie, geodezie, desen tehnic, pedologie, geotehnică și construcții forestiere, arhitectură peisageră, corectarea torenților, mecanică și rezistența materialelor, instalații de transport, proiectare asistată de calculator. Prin studiile masterale din domeniul tehnic, persoana propusă a dobândit competențele suplimentare în căi ferate drumuri și poduri, respectiv: probleme speciale de geotehnică și fundații, modernizarea căilor ferate, reabilitarea podurilor, reabilitarea infrastructurilor aeroportuare, fiabilitatea lucrărilor de artă, tehnologii speciale pentru reabilitarea drumurilor, metode moderne pentru gestionarea și administrarea rețelei rutiere, sistemul calității lucrărilor de reabilitare impactul căii reabilitate asupra mediului.

Precizează contestatorul faptul că, în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009, competența proiectării infrastructurii rutiere silvice aparține exclusiv celor ce erau licențiați în inginerie silvică, iar cei care dețineau licența CFDP aveau nevoie de a parcurge examinări suplimentare, așadar, prin actul precizat anterior există o recunoaștere a statului roman pentru inginerii silvici de a proiecta rețele de drumuri forestiere.

Potrivit contestatorului, masteratul este o formă superioară de completare a noțiunilor de licență, sens în care persoana propusă de capătă competențele suplimentare necesare asimilării competențelor ingineresti.

În sprijinul afirmațiilor sale contestatorul invocă prevederile art. 7 alin. (1) și art. 9 alin. (2) și (3) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, precum și prevederile Legii nr. 199/2023.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea capătului de cerere privind anularea actelor administrative nelegale privind evaluarea ofertei societății sale și, pe cale de consecință, admiterea capătului 2 de cerere privind reevaluarea corespunzătoare a ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele incidente din Legea nr. 101/2016, prevederile legale indicate în cuprinsul contestației,

precum și dispozițiile Legii nr 554/2004, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 1/2011.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 189212/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16622/17.03.202, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, cu privire la expertul desemnat de către pentru poziția de șef proiect, precizează autoritatea contractantă că, așa cum este detaliat și în decizia CNSC nr. 7347/4512/C2/06.02.2025, acesta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în contextul în care pregătirea/competențele sunt de inginer silvic și deține doar studii de master în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri.

Arată achizitorul că, pentru poziția de șef proiect au fost depuse următoarele documente justificative cu privire la calificarea domnului inginer: diplomă de master cu nr. 5492/29.10.2009 în domeniul Reabilitarea Infrastructurii Transporturilor, certificat de absolvire de manager de proiect nr. 889962/07.02.2013 și diploma de inginer nr. 82/19.03.2008 în domeniul Silviculturii.

Conform cerinței minime din caietul de sarcini, reiese că domnul inginer nu deține *diploma de licență* necesară studiilor minime solicitate, motiv pentru care, subliniază autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de către

Referitor la punctul nr. 2 din contestație, potrivit achizitorului, temeiul legal pe care se bazează critica este abrogat, respectiv OUG 23/2020, nu poate produce efecte juridice, aceasta nefiind un act normativ aflat în vigoare. Potrivit prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu are obligația de a face public punctul de vedere pe care îl formulează cu privire la o contestație.

Semnalând faptul că autorul contestației avea posibilitatea de a depune cerere de intervenție în dosarul nr. 4512/C2/2024, însă a ales să nu facă aceste demersuri, autoritatea contractantă solicită respingerea fiecărui punct din contestație care se referă la cauza înregistrată la CNSC sub dosarul nr. 4512/C2/2024, în acest dosar, decizia pronunțată rămânând definitivă, nefiind exercitată calea de atac, motiv pentru care, în opinia sa, punctele din contestație referitoare la obiectul primei contestații sunt formulate tardiv.

Referitor la excepția de nelegalitate, menționează autoritatea contractantă că prevederile Legii nr. 554/2004 nu sunt aplicabile cu privire la obiectul prezentei contestații și în acest moment al procedurii de atribuire.

Mai exact, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a solicita contestatorului clarificări, deoarece, la momentul reevaluării

ofertelor, erau aplicabile dispozițiile pronunțate de CNSC în decizia dată în dosarul nr. 4512/C2/2024, dosar în care contestatorul nu și-a exercitat nici dreptul de a formula cerere de intervenție și nici nu și-a exercitat dreptul de a uza de calea de atac împotriva deciziei CNSC, astfel că, acest punct din contestație este înaintat tardiv.

În ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia societatea sa a participat la procedură cu o ofertă care a fost inițial declarată ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că fondul acestei cauze, constituie de fapt același fond ca și contestația anterioară care a făcut obiectul dosarului nr. 4512/C2/2024, motiv pentru care, solicită respingerea contestației ca fiind fără obiect.

Dat fiind faptul că Decizia CNSC cu nr. 7347/4512/C2/06.02.2025 nu a fost atacată, autoritatea contractantă menționează că a trecut la reevaluarea tehnică conform Deciziei și astfel, ca urmare a procesului de reevaluare și a aprobării raportului de reevaluare, oferta depusă de a fost declarată neconformă.

Având în vedere cele prezentate mai sus autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 61/19.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17442/19.03.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție intervenientul înțelege să invoce o serie de excepții, după cum urmează:

Excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că, în contextul în care actele atacate au fost emise și publicate în SEAP la data de 28.02.2025, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de 7 zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, ultima zi în care această contestație putea fi depusă este 07.03.2025. Ca atare, transmiterea unei contestații în data de 10.03.2025, aspect care rezultă din înregistrarea atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, este, în opinia intervenientului, în mod evident tardivă.

Excepția puterii de lucru judecat a Deciziei nr. 253/C2/4512/04.02.2025, motivat de următoarele:

Din analiza considerentelor expuse prin contestație rezultă că a luat act de faptul că prin Decizia nr. 253/C2/4512/04.02.2025 Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în contextul în care aceasta a fost incorect declarată ca fiind admisibilă din perspectiva îndeplinirii cerințelor referitoare la tipul de studii solicitat pentru persoana nominalizată ca șef de proiect.

Astfel, față de considerentele din decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă există putere de lucru judecat, care prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că

nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut în într-o nouă judecată.

Contestatorul își construiește raționamentul pornind de la ideea că autoritatea contractantă trebuia să o cheme să își susțină punctul de vedere în fata CNSC, respectiv să îi solicite clarificări despre modul cum ar trebui să se apere și critică faptul că aceasta nu a publicat în SEAP punctul de vedere privitor la contestație inițială, or este evident că aceste critici nu au vreun suport legal, neexistând vreo obligație a autorității contractante în sensul arătat.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația, astfel că, reclamantul avea nu doar posibilitatea de a formula în fața Consiliului apărările pe care le invocă prin prezenta contestație ci și pe aceea de a formula plângere împotriva Deciziei pronunțate dacă considera că se găsește în postura de persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu, or acesta a ales să stea în pasivitate.

Excepția lipsei de interes motivat de faptul că, deși autoritatea contractantă a procedat doar la reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere tehnic, constatând neconformitatea acesteia în baza celor constatate de Consiliu, Decizia nr. 253/C2/4512/04,02.2025 a reținut, tot cu putere de lucru judecat, și faptul că nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, astfel că oferta acestuia se impunea a fi respinsă inclusiv din acesta perspectivă.

Cu alte cuvinte, susține intervenientul, demersul actual promovat de contestator nu este susceptibil de a-i aduce un folos concret în condițiile în care CNSC a reținut viciile propunerii financiare depuse de acesta, aspect care nici măcar nu este criticat prin contestația care face obiectul dosarului pendinte. Mai mult, orice eventuale critici viitoare cu privire la acest aspect ar fi, în mod evident, și tardive.

În ce privește excepția de nelegalitate invocată de contestator, intervenientul este de părere că acesta este inadmisibilă întrucât constituie un mijloc de apărare ce poate fi folosit pentru a contracara pretențiile părții adverse sau pentru apărarea ori valorificarea unui drept al părții ce înțelege să se prevaleze de aceasta, utilizat în cadrul unui proces pus în curgere pentru alte temeuri decât nevalabilitatea actului administrativ.

În cazul de față însă, arată intervenientul, contestatorul a uzat de acțiunea directă pe care o are la îndemână, respectiv contestația formulată în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 astfel că este, în opinia sa, în mod logic, inadmisibilă, concomitent, contestarea și pe cale incidentală a legalității actelor indicate. Cu alte cuvinte, uzând de calea principală pe care o are la dispoziție pentru a verifica legalitatea actelor contestate, este redundantă pe această cale verificarea incidentală a aceluiași acte.

Pe fond, în opinia intervenientului, contestația se impune a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, motivat de următoarele:

Contestatorul a nominalizat pentru poziția de șef proiect pe dl. Cristea, însă competențele acestuia nu răspund cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, întrucât autoritatea a solicitat, în mod expres, în documentația de atribuire, ca cerință minimă, ca șeful de proiect să dețină studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, CNSC a cenzurat în mod legal acceptarea de către acesta și validarea unei persoane care nu îndeplinește cerința impusă, respectiv nu este licențiată în specializarea dorită.

Există o distincție clară și legitimă între diploma de licență și diploma de master, iar autoritatea nu a lăsat loc de interpretări în ceea ce privește formularea cerinței din documentația de atribuire. Ceea ce ignoră contestatorul este și faptul că, nefiind contestată, documentația de atribuire a dobândit un caracter definitiv, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Mai mult, paradoxal, chiar dispozițiile citate de contestator din Legea nr. 288/2004 susțin punctul de vedere conform căruia cele două niveluri de studii nu sunt echivalente, în condițiile în care, din acestea reiese clar că studiile de masterat reprezintă o „*continuare*”, o „*aprofundare*”, respectiv au caracter „*complementar*” însă în niciun caz nu înlocuiesc studiile de licență.

Fată de cele arătate, în opinia intervenientului, se impune, așadar, respingerea criticilor contestatorului și constatarea faptului că evaluarea autorității contractante este temeinică și conformă dispozițiilor legale, cerințelor documentației de atribuire și Deciziei CNSC.

Pentru considerentele mai sus expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, în principal ca tardivă și lipsită de interes iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17, art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile incidente din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 17816 și nr. 17832/742/C2/20.03.2025, în considerarea dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante un punct de vedere față de excepțiile invocate în cauză de, în cuprinsul cererii sale de intervenție nr. 61/19.03.2025.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 189899/21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18187/21.03.2025, arătând următoarele:

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de

- autoritatea contractantă a procedat la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor, în data de 28.02.2025;

- contestația a fost transmisă în data de 07.03.2025 către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din captura de ecran primită de la contestator;

- autoritatea contractantă nu este în măsură să poată stabili dacă această contestație a fost sau nu transmisă în același timp și la Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor, deoarece din e-mailul primit nu reiese acest lucru;

- totodată, numărul de înregistrare al contestației este din data de 10.03.2025, datorită faptului că autoritatea contractantă a primit contestație în data de 07.03.2025, însă la ora 17:28, oră la care programul de lucru era încheiat, acesta luând la cunoștință de contestație, doar luni, în data de 10.03.2025;

- data și ora primirii acestei contestații, respectiv faptul că a fost primit cu mult timp după încheierea programului de lucru, a pus autoritatea contractantă într-un dezavantaj.

Luând în considerare toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației depuse de

Referitor la cea de-a doua excepție invocată de

- fondul acestei cauze, fond prezentat de contestator, constituie de fapt același fond ca și contestația anterioară care a făcut obiectul dosarului nr. 4512/C2/2024, iar singura cale de atac a deciziei din dosarul nr. 4512/C2/2024 putea să fie formularea unui recurs la Curtea de Apel Tg. Mureș în termen de 10 zile de la comunicarea respectivei decizii, lucru pe care contestatorul a omis să o facă în termenul legal;

- același obiect nu poate fi supus contestației de două ori, iar atacarea Deciziei CNSC din dosarul anterior nu poate fi îndeplinită printr-o contestație nouă, respectiv prin prezenta contestație înaintată de

- chiar dacă autoritatea de lucru judecat nu este o excepție propriu-zisă, ci o instituție de drept procesual care împiedică rejudecarea unei cauze deja soluționate definitiv, aceasta poate fi invocată sub forma unei excepții procesuale absolute, de fond și peremptorie pentru respingerea unei acțiuni identice cu una deja soluționată printr-o hotărâre definitivă.

Pentru aceste motive autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, invocată astfel sub forma unei excepții procesuale absolute, de fond și peremptorie pentru respingerea contestației înaintate de, al cărei obiect este identic cu cea a contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 4512/C2/2024 și care deja a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 7347/4512/C2/06.02.2025.

Referitor la excepția lipsei de interes, ca urmare a reevaluării propunerii tehnice a, s-a constatat neconformitatea acesteia, oferta fiind respinsă la nivel de evaluare tehnică, motiv pentru care în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor

publice, comisia de evaluare nu trebuie și nici nu putea să procedeze la reevaluarea propunerii financiare de vreme ce oferta era deja respinsă la nivel de propunere tehnică.

Pe aceste considerente și luând în considerare invocarea excepției procesuale a lipsei de interes, care este o excepție de fond, absolută și peremptorie, autoritatea contractantă solicită admiterea acestei excepții, astfel cum ea a fost invocată în cadrul cererii de intervenție formulată de DRU - PO SRL.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 51/21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18301/24.03.2025, solicitând respingerea, ca nefondate, a excepțiilor invocate și, pe cale de consecință, judecarea pe fond a cauzei.

Privitor la excepția tardivității, susține contestatorul că i-a comunicat înscrisurile care fac obiectul contestației în data de 28.02.2025, motiv pentru care, ziua primirii înscrisului a fost ultima zi din luna februarie a anului curent, în acord cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, contestația a avut ca termen limită de depunere 7 zile de la data primirii, respectiv data complinirii termenului de depunere a fost data de vineri 07.03.2023.

Ca atare, susține contestatorul, societatea sa a formulat o contestația față de decizia autorității contractante în termenul legal impus de către legiuitor, aceasta fiind depusă la data de 07.03.2025.

Privitor la excepția puterii de lucru judecat, susține contestatorul faptul că motivele invocate în prezenta contestație sunt diferite de cele ce au făcut obiectul analizei CNSC la pronunțarea deciziei nr. 253/C2/4512/ 04.02.2025, autoritatea contractantă nestăruind asupra prevederilor legale privind echivalarea competențelor ce ar fi adus statutul de echivalent pentru persoana expertului propusă ca manager de proiect în contextul în care și celelalte persoane propuse ca experți întruneau chiar direct calitatea de licențiați CFDP.

Potrivit contestatorului, decizia CNSC impune o reevaluare a ofertei și nu este asimilată unei decizii de respingere a ofertei, de aceea, critica privind nelegalitatea procedurii de reevaluare este una justificată, nefiind o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Privitor la excepția lipsei de interes, în opinia contestatorului, criticile aduse de către intervenient sunt nefondate, motivat de faptul că actul cu caracter individual atacat cuprinde doar aspectul calificării șefului de proiect și nu alte elemente.

Potrivit contestatorului, actul cu caracter administrativ individual a vizat un singur spectru al neconformității ofertei, motiv pentru care a contestat actul administrativ în întregul său, care face referire doar la aspectul calificării profesionale a managerului de proiect.

Pe cale de consecință, contestatorul este de părere că a contestat un act administrativ cu caracter individual nou emis de către autoritatea contractantă și care produce efecte juridice față de societatea sa, așadar,

nu alte motive ascunse sau neînsușite de autoritatea contractantă prin actul administrativ cu caracter individual ce face obiectul acestuia. Ca atare, interesul legitim este în acord cu dispozițiile art. 2 și 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 63/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20713/01.04.2025, contestatorul prezintă *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Referitor la excepția de nelegalitate, autoritatea contractantă face precizare eronată asupra faptului că nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 554/2004 și ale Codului de procedură civilă, întrucât dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 sunt clare.

Reevaluarea unui act administrativ repune părțile în situația anterioară și eventual de a revizui decizia din actul administrativ inițial, sub rezerva ca acesta să fi fost analizat inițial cu îndeplinirea obligațiilor instituite prin actele normative în vigoare, având în vedere faptul că:

1. Actul administrativ inițial a fost emis fără ca autoritatea contractantă să fi avut un dubiu minim față de îndeplinirea exigenței calificării persoanei propuse de;

2. Lipsa dubiului rezultă din faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea punctului referitor la exigența calificării persoanei propuse;

3. nu a fost parte în litigiul inițial, iar autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție punctul său de vedere privitor la această critică reținută de CNSC și a refuzat sistematic acest aspect procedural de a îl îndeplini, chiar și în cadrul prezentului dosar menținându-și aceeași conduită;

4. Autoritatea contractantă nu a exercitat calea de atac la care era îndrituită.

Ca atare, în urma deciziei inițiale a CNSC, părțile au fost repuse în situația anterioară.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu a îndeplinit exigențele legale în materie, emițând un act administrativ potrivit interesului legitim al și potrivit interesului public privind asigurarea legalității actelor administrative.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă nu contestă caracterul asimilativ determinat de prevederile legale invocate în contestație, ci susține faptul că acest caracter asimilativ nu poate fi luat în considerare, motivat de faptul că nu este o condiție transparent prevăzută de documentația de atribuire logică în care își exprimă punctul de vedere și intervenientul, ...

În cuprinsul cererii de intervenție, ... punctează existența diferenței dintre diploma de licență și cea de masterat motivat de faptul că documentația de atribuire nu este una explicită a posibilității asimilării, mai mult, face și o referire asupra fondului asimilativ din

Legea nr. 288/2004, neînțelegând sensul sintagmei „*competente complementare*”: „COMPLEMENTAR, -Ă, complementari, -e, adj. Care completește, care completează; COMPLEMENTAR, -Ă, complementari, -e, adj. Care servește la întregirea unui lucru, a unui fapt etc.; care completește, completează; întregitor”.

Recunoașterea dreptului de proiectare de infrastructură rutieră, cu mențiunea de exploatare forestieră, este recunoscută inginerilor silvici prin Ordinul MAPDR nr. 576/2009, așadar, termenii continuitate, aprofundare și complementaritate sunt pe deplin aplicabili în situația expertului propus.

Actele administrative nu pot să contravină legislației, mai ales dat fiind faptul că autoritatea contractantă emitentă a actului administrativ este obligată la respectarea principiului recunoașterii reciproce atât în plan extern cât și intern.

Concluzionând, ... precizează că își menține contestație inițială și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22537/07.04.2025, ... formulează concluzii scrise, ca răspuns la apărările contestatorului, solicitând respingerea acestora și constatarea faptului că evaluarea autorității contractante este temeinică și conformă dispozițiilor legale, cerințelor documentației de atribuire și deciziei CNSC.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 705/11.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 183779/23.12.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 253/C2/4512/04.02.2025, în sensul admiterii cu consecința anulării raportului procedurii nr. 183779/23.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele

subsecvente, și obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis *raportul de reevaluare cf deciziei CNSC7437/4512/c2/06.02.2025*, înregistrat sub nr. 188139/28.02.2025, în cuprinsul căruia a consemnat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 188139/28.02.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererea de studiere a dosarului format pe rolul CNSC formulată de contestator, aceasta a fost soluționată în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... având acces la documentele relevante soluționării prezentei cauze, documente care formează dosarul CNSC.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepțiilor invocate de părți, reținând următoarele:

Excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, se impune a fi respinsă, data de 07.03.2025, la care contestatorul a transmis contestația sa, fiind înăuntrul termenului de contestare de 7 zile, prevăzut de art. 8 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Pentru dezlegarea excepțiilor puterii de lucru judecat și a lipsei de interes, Consiliul constată că sunt necesare probe pe fondul cauzei, drept care soluționarea acestor excepții va fi unită cu fondul.

Din aceleași considerente și excepția de nelegalitate invocată de contestator va fi analizată odată cu fondul cauzei.

În ceea ce privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă, se constată că acestea vizează critici din cuprinsul contestației, drept care ele vor fi avute în vedere la momentul soluționării respectivelor critici.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, petentul susține că, în ciclul procesul anterior, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul transparenței deoarece nu ar fi făcut cunoscut punctul său de vedere transmis urmare a contestației inițiale și nici nu i-ar fi solicitat clarificări.

Referitor la cele susținute de contestator, Consiliul reține că legiuitorul a prevăzut obligația autorității de a transmite punctul său de vedere doar contestatorului și CNSC, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016. Mai trebuie subliniat că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a publica, în SEAP, contestația formulată de, demers efectuat la data de 30.12.2024, astfel că a avut cunoștință de înaintarea acestei contestații și ar fi putut, în acord cu dispozițiile art. 17 din același act normativ, să formuleze o cerere de intervenție prin care să prezinte apărările considerate necesare pentru infirmarea pretențiilor contestatorului.

Cât privește faptul că oferta sa a fost respinsă fără să i se solicite clarificări, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că prezentul rezultat este urmare a celor stabilite cu referire la oferta în cadrul deciziei anterioare emise în procedură, astfel că, în analiza sa, va avea în vedere modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie.

În acest context, sunt redată considerentele deciziei nr. 253/C2/4512/04.02.2025, relevante în soluționare, respectiv:

....Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirile contestatorului vizează trei aspecte, respectiv lipsa autorizațiilor ANRE și AFER, necesare, după cum se arată, prestării serviciilor supuse achiziției, propunerea, pentru poziția de șef proiect, a unei persoane care nu respectă cerințele de studii solicitate prin caietul de sarcini, precum și ofertare unui preț considerat neobișnuit de scăzut, reprezentând 27% din valoarea estimată.

În ceea ce privește prima critică, petentul face trimitere la mențiunea caietului de sarcini conform căreia contractantul este responsabil pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele legislației aplicabile specificului obiectivului de investiție, respectiv efectuarea serviciilor numai cu personal atestat, potrivit legii.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără, arătând că la nivelul documentației de atribuire nu a fost stabilită obligația prezentării, în ofertă, a vreunei autorizații de tipul celor la care se face trimitere prin contestație. ...

Luând în considerare cele expuse mai sus, pretențiile contestatorului urmează să fie respinse, ca neîntemeiate.

Următoarea critică vizează situația expertului propus pentru poziția de șef de proiect, expert care, potrivit contestatorului, nu îndeplinește cerințele de studii solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele reclamate de contestator, autoritatea se apără susținând că expertul propus de ca șef proiect deține diplomă de master în Reabilitarea Infrastructurii Transporturilor și certificat de absolvire manager de proiect. După cum se arată, comisia de

evaluare a apreciat că dacă expertul a fost acceptat la cursurile de master cu specialitatea amintită, înseamnă că acesta deține studiile tehnice necesare.

În soluționare, Consiliul nu achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, sens în care, reamintind de obligația respectării cerințelor de participare solicitate prin documentația de atribuire, ale cărei prevederi au căpătat caracter obligatoriu, reține că, prin caietul de sarcini s-a prevăzut, la cap. 5.2 Profilul experților principali,

Tabelul nr. 11 Rol expert: Șef proiect	
Calificare educațională și/sau profesională	cerință minimă: <i>studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri</i> cerință dorită: specializare în domeniul managementului de proiecte.

Așa cum rezultă din informațiile ofertei criticate, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă, pentru poziția de *șef proiect*, ... a nominalizat pe dl. care deține:

- diplomă de master – Reabilitarea Infrastructurii Transporturilor
- *diplomă licență inginer diplomat în Silvicultură.*

Or, acest tip de studii nu se subsumează celui cerut ca nivel minim de autoritatea contractantă, respectiv studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri.

Echivalarea pe care comisia de evaluare a realizat-o din perspectiva studiilor de masterat nu poate fi acceptată, deoarece ea nu a fost în mod transparent propusă ca variantă de îndeplinire a cerințelor minime impuse în cazul expertului analizat.

Cerințele citate mai sus au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Pe cale de consecință, aceste critici ale contestatorului se dovedesc a fi întemeiate, oferta fiind în mod incorect desemnată admisibilă, din perspectiva îndeplinirii cerințelor referitoare la tipul de studii solicitat pentru persoana nominalizată ca șef proiect.

Ultima critică face referire la prețul ofertat de, preț pe care contestatorul îl apreciază neobișnuit de scăzut, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător neincluzând în justificarea de preț toate costurile și nici nu a depus suficiente

documente doveditoare, încălcând astfel dispozițiile art. 136. alin (2) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliu reține că legiuitorul a impus anumite rigori comisiilor de evaluare în analiza prețurilor primite, în acest sens, relevanță purtând următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- din HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică....

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că oricând se află în prezența unei oferte care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul de față, oferta reprezintă 27,72% din valoarea estimată, nivel care impunea verificări, în acord cu dispozițiile legale antecitate, precum și analizarea explicațiilor și dovezilor prezentate, tocmai pentru a se asigura că viitorul contractant va îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

După cum rezultă din conținutul adresei de clarificări nr. 824/12.12.2024, se reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat modalitatea de fundamentare a prețului, precum și, în probarea acestor informații, documente care să susțină prețurile prezentate, în răspunsul său înregistrat sub nr. 250/13.12.2024, ... prezentând o serie de explicații privind modul de formare al prețului ofertat, la care a anexat mai multe înscrisuri.

Comisia de evaluare a acceptat acest răspuns, chiar dacă, după cum a sesizat și contestatorul, explicațiile primite din partea ofertantului nu pot fi considerate unele lămuritoare.

Față de apărările autorității contractante, Consiliul reține că, deși fiecare operator economic are dreptul de a aplica procente de profit și nivelul de salarizare în funcție de politica internă a firmei și propria strategie, aceasta nu înseamnă că pot fi acceptate orice informații și valori pe care ofertantul înțelege să le introducă în explicațiile sale, în mai ales în lipsa unor dovezi concludente care să susțină, acolo unde este posibil, valorile indicate.

În cazul analizat, se constată că și-a structurat costurile în mai multe categorii principale de cheltuieli aferente serviciilor ce constituie obiectul contractului, respectiv A. cheltuieli cu personalul, B. cheltuieli indirecte, C. profit, D. consumabile, E. *verificator de proiecte atestat*, iar, ca documente doveditoare, au fost depuse o serie de facturi de la furnizori/colaboratori.

Așadar, în elementele componente ale prețului ofertat, au fost indicate informații privind valoarea serviciilor de verificare de proiect avute în vedere în conceperea ofertei.

Dincolo de faptul că ofertantul interpelat a prevăzut pentru verificatorul de proiecte atestat suma de 4000 lei, însă a anexat răspunsului o factură fiscală care are înscrisă o valoare de 5000 lei pentru acest tip de servicii, Consiliul remarcă faptul că acest tip de servicii nici măcar nu face obiectul contractului supus achiziției.

În acest sens se reține că potrivit tabelului nr. 7 din caietul de sarcini, activitățile care trebuie realizate de contractant în cadrul contractului ce rezultă din această procedură sunt *Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), Elaborare/ Definitivare Proiect Tehnic de execuție și Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor*, iar nu și verificarea de proiect. La pag. 3 din caietul de sarcini se arată că verificarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție reprezintă, alături

de execuția lucrărilor și supervizarea/ urmărirea realizării lucrărilor, contracte care utilizează ca date de intrare rezultatele parțiale și finale obținute în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură sunt planificate a fi atribuite...

De asemenea, în explicațiile aduse de ofertantul criticat, nu se identifică individualizate corespunzător costuri cu transportul, deși conform precizărilor regăsite la pct. 4.1 Locul desfășurării activităților din caietul de sarcini, contractul implică și activități la sediul autorității, inspectarea amplasamentului, vizită în teren etc.

În aceste condiții, cel puțin sub aspectele evidențiate, în acord cu aprecierea contestatorului, Consiliul constată că în mod incorect comisia de evaluare a concluzionat asupra concluziei răspunsului privind justificarea prețului ofertat, deși nu s-a achitat de obligația de a justifica în mod integral și plauzibil, elementele de cost, prin depunerea de explicații și înscrisuri probatorii care să le susțină.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 183779/23.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă.

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], autoritățile/entitățile contractante având obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. Este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

Reține Consiliul că, în cauza dedusă judecății, nu operează excepția autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) C.proc civ., actul vătămător atacat fiind diferit față de

cel din litigiul anterior, însă nu poate infirma cele deja stabilite, cu titlu definitiv.

Deși în cauză nu operează autoritatea de lucru judecat, este pe deplin aplicabil efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, în Decizia civilă nr. 1777/2015, următoarele:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că nu doar autoritatea contractantă, dar și CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

În decizia de mai sus, a mai reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină seama de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând

eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Revenind la cele stabilite prin decizia anterioară, se reține că CNSC a constatat temeinicia criticilor contestatorului în ceea ce privește *îndeplinirii cerințelor referitoare la tipul de studii solicitat pentru persoana nominalizată ca șef proiect*, respectiv în privința răspunsului referitor la *justificarea prețului ofertat*, reținând că *nu s-a achitat de obligația de a justifica în mod integral și plauzibil, elementele de cost, prin depunerea de explicații și înscrisuri probatorii care să le susțină*.

Dacă aprecia nelegale considerentele și concluziile la care s-a ajuns în urma analizei contestației, ... avea deschisă calea de atac a plângerii, în acord cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Decizia CNSC a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii, la data de 14.02.2025, fiind astfel adusă la cunoștința tuturor, inclusiv, care a ales să stea în pasivitate și să nu uzeze de dreptul său de a formula plângere, dacă o aprecia nelegală sau netemeinică.

Neprocedând într-o asemenea manieră, înseamnă că a acceptat decizia Consiliului și cele concluzionate în cuprinsul acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 84/18.02.2025, în cuprinsul căruia a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a Conform celor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 7347/06.02.2025 înregistrată la Consiliul Județean Harghita sub numărul 186735/11.02.2025..., concluzionând că:

... expertul desemnat de către acesta pentru poziția de șef proiect, care așa cum este detaliat în decizia mai sus menționată, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în contextul în care pregătirea/competențele de inginer silvic și deține doar studii de master în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri.

Așadar, așa cum specifică și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, făcând trimitere la (pagina 14) din Caietul de sarcini, nu achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, în cadrul evaluării inițiale făcute de Comisia de evaluare, sens în care, reamintește de obligația respectării cerințelor de participare solicitate prin documentația de atribuire, ale cărei prevederi au căpătat caracter obligatoriu, prin includerea prevederii în caietul de sarcini la cap. 5.2 Profilul experților principali a cerinței minime: ” studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri”.

Astfel, în cele ce urmează comisia de evaluare trece la reevaluare expertului cheie desemnat de către ofertantul, domnul inginer

Pentru poziția de șef proiect au fost depuse următoarele documente justificative cu privire la calificarea domnului inginer:

➤ Diplomă de master cu nr. 5492/29.10.2009 în domeniul Reabilitarea Infrastructurii Transporturilor

➤ Certificat de absolvire de manager de proiect nr. 889962/07.02.2013

➤ Diploma de inginer nr. 82/ 19.03.2008 în domeniul Silviculturii

Conform cerinței minime din Caietul de sarcini, reiese că domnul inginer nu deține diploma de licență necesară studiilor minime solicitate de către autoritatea contractantă. Cu totul că ofertantul a depus diploma de masterat în domeniul Reabilitarea Infrastructurii Transporturilor, acest tip de document nu se subsumează celui cerut ca nivel minim, respectiv studii universitare finalizate cu diploma de licență în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri.

Echivalarea studiilor de masterat cu cele ale diplomei de licență nu pot fi asimilate, deoarece ea nu a fost în mod transparent propusă ca variantă de îndeplinire a cerințelor minime impuse.

Conform celor de mai sus, menționăm că ofertantul nu a respectat secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire din Anunțul de participare în care a fost trecut și algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare.

Comisia de evaluare a verificat toți experții nominalizați inițial în cadrul ofertei. Astfel, s-a constatat faptul că au fost nominalizați doi experți, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Luând în considerare faptul că expertul ”șef proiect”, face obiectul unui factor de evaluare, iar acest aspect conduce la situația în care autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita o posibilă înlocuire al acestuia, deoarece în acest fel ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților, principiu prevăzut la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare. Dacă, autoritatea contractantă ar solicita ofertantului o eventuală înlocuire/ nominalizare al unui alt expert care să îndeplinească sarcinile șefului de proiect, atunci ar acorda acestui ofertant un real avantaj, care ar încălca în mod grav prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, și ar constitui favorizarea acestui ofertant. Având în vedere analiza acestui aspect, precum și faptul că printre-e experții nominalizați nu se regăsește un alt expert care ar putea îndeplini aceste atribuții, Comisia de evaluare decide să respingă oferta pe baza faptului că nu îndeplinește și nu întrunește prevederile Caietului de sarcini. Un alt aspect în ceea ce privește nominalizarea experților, este aceea că aceștia trebuiau să fie nominalizați la termenul limită de depunere al ofertelor. *Având în vedere faptul că expertul nominalizat la termenul limită de depunere al ofertelor, nu întrunește condițiile minime solicitate în documentația de atribuire, oferta depusă de este neconformă.*

Având în vedere cele prezentate mai sus, *Comisia de evaluare nu va proceda mai departe la reevaluarea propunerii financiare, astfel cum este prevăzut în cadrul deciziei CNSC*, având în vedere că această ofertă este respinsă la nivel de propunere tehnică.

În consecință comisia de evaluare va aplica prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din Hg 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:...

Din economia celor redată mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a declarat neconformă oferta depusă de către ofertantul, urmare a faptului că persoana nominalizată ca șef proiect nu a îndeplinit cerințele referitoare la tipul de

studii solicitat prin documentația de atribuire, în acord cu cele reținute prin decizia nr. 253/C2/4512/ 04.02.2025.

Observă Consiliul că membrii comisiei de evaluare au hotărât să nu continue cu reevaluarea propunerii financiare, astfel cum este prevăzut în cadrul deciziei CNSC, având în vedere că această ofertă este respinsă la nivel de propunere tehnică., decizie nejustificată în contextul în care legiuitorul a eliminat comunicările intermediare din procesul de evaluare, ceea ce presupune că rezultatul final trebuie să aibă în vedere întreaga situație a unei oferte, tocmai pentru a nu se tergiversa inutil atribuirea contractului prin depunerea de contestații după fiecare etapă a procedurii.

Însă acest aspect nu este în măsură să infirme nici rezultatul contestat în prezent și nici concluzia definitivă privind inacceptabilitatea din punct de vedere financiar a ofertei, la care s-a ajuns în decizia amintită.

Pe cale de consecință, ținând cont că puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia sa anterioară, rămasă definitivă, determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, aceasta respectând limitele reevaluării din perspectiva aspectelor ce țin de îndeplinirea cerințelor referitoare la tipul de studii solicitat prin documentația de atribuire pentru persoana nominalizată ca șef proiect.

Se constată că, în fapt, contestatorul critică decizia CNSC, demers care nu poate fi primit pe calea contestației ci ar fi trebuit să fie întreprins pe calea plângerii, în termenele statuate de art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.