



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11033/21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21607/24.04.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional de ... (adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură), împotriva procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Etichete de siguranță”, cod CPV 30199763-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea ca nelegală a Raportului procedurii nr. 8753/11.04.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
2. Anularea Adresei de comunicare privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 8785/11.04.2023;
3. Obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta ..., cu respectarea prevederilor Deciziei nr. ... pronunțate de CNSC și a prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale;
4. Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

PRECIZĂRI PREALABILE

1. La data de 24.02.2023, societatea a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., prin care a atacat decizia Entității Contractante de a nominaliza drept câștigătoare oferta ... și de a respinge ca neconformă oferta sa.

2. De asemenea, prin această contestație a arătat că există dubii serioase cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea procesului de evaluare desfășurat de Entitatea Contractantă în Procedura de Atribuire.

3. Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar Entitatea Contractantă a fost obligată la reevaluarea ... „potrivit celor cuprinse în motivare”.

4 Decizia menționată a rămas definitivă în ceea ce privește oferta depusă de ..., nefiind atacată cu plângere de nicio persoană interesată, astfel încât orice acte ale Entității Contractante care sunt efectuate ulterior comunicării acestei decizii și în contra dispozițiilor exprese ale acesteia sunt lovite de nulitate absolută.

5. Ulterior comunicării Deciziei CNSC nr. ..., Entitatea Contractantă a reluat procesul de evaluare și a desemnat din nou drept câștigătoare oferta ..., cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor exprese ale Consiliului din decizia menționată, demonstrând încă o dată lipsa de obiectivitate și de legalitate a procesului de evaluare din cadrul Procedurii de evaluare.

ENTITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT DISPOZIȚIILE EXPRESE ALE CONSILIULUI DIN CADRUL DECIZIEI NR.

Prin prima contestație formulată, s-a arătat că oferta ... este neconformă având în vedere că etichetele furnizate de această societate nu îndeplinesc cerințele tehnice privind grosimea de 0,12 T 0,14 mm solicitate de Entitate prin caietul de sarcini, acestea având o grosime de doar 0,1 mm.

De asemenea, s-a arătat că oferta ... este inacceptabilă având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică sectorială din speță nu are corespondent în niciunul dintre codurile CAEN care descriu obiectul de activitate al societății

În cuprinsul motivării Deciziei nr. ..., CNSC a menționat următoarele aspecte:

(i) „din propunerea tehnică depusă de ..., rezultă că acesta a ofertat etichete de siguranță având grosimea de 0,1 mm -fără linerul de protecție siliconato otât la pagina 2 din propunerea tehnică - partea descriptivă, cât și la pagina 7 din propunerea tehnică - fișă tehnică produs” (pagina 44 din decizie);

(ii) „(...) ofertarea unei etichete mai subțiri reprezintă o abatere gravă de la cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care grosimea etichetei ofertată de ... este cu 20% sub minimul prevăzut de entitate, respectiv 0,12 mm (intervalul 0,12 - 0,14 mm), diferența fiind semnificativă; prin urmare, critica formulată de contestator este întemeiată, urmând a fi admisă” (pagina 44 din decizie).

În plus, CNSC a subliniat de asemenea că față de „caracterul clar neconform al ofertei ... (...)\", urmează să nu mai analizeze cealaltă critică din contestația ..., „cu privire la neprezentarea codului CAEN solicitat în documentație” (pagina 45 din decizie).

În aceste condiții, CNSC a dispus continuarea procedurii „după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii” (pagina 45 din decizie).

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Potrivit art. 430 C.proc.civ.:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Cu toate acestea, într-un mod vădit abuziv, pătinitor și ilegal, cu încălcarea evidentă a dispozițiilor Deciziei anterior menționate și a principiului tratamentului egal, în procesul de reevaluare, Entitatea a considerat necesar să trimită etichetele furnizate de ... la un laborator independent care să stabilească grosimea acestor etichete și, ca urmare a primirii rezultatelor de la acest laborator, la data de 11.04.2023 a desemnat din nou societatea ... câștigătoare a Procedurii de Atribuire.

Prin Raportul procedurii nr. 8753/11.04.2023 (pagina 3), Entitatea Contractantă a consemnat următoarele:

Nota: Ca urmare a deciziei CNSC ... Entitatea contractantă s-a întors în etapa de evaluare tehnică pentru a reevalua oferta depusă de ... și întrucât din oferta tehnică depusă de ofertant ..., reiese grosimea etichetei de 0,1 mm , fără a se menționa dacă grosimea este de 0,10 mm sau 0,11 mm sau 0,12 mm sau 0,13 mm sau 0,14 mm etc, iar cerința caietului de sarcini este .grosime: 0,12 - 0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată”, pentru a verifica/evalua produsul ofertat prin prisma respectării cerinței menționate, s-a transmis mostra depusă spre verificare grosime etichete, la laboratorul Simar (laborator independent și certificat). Conform raportului de masurare emis de laboratorul Simar, dimensiunea etichetei produsului depus ca mostră (produs ofertat care va fi furnizat în baza acordului cadru), eticheta are grosime de 0,1354 mm, fiind astfel îndeplinită cerința caietului de sarcini.

Cu alte cuvinte, deși CNSC menționase clar și subliniasse neconformitatea evidentă a ofertei depuse de ..., Entitatea a transmis în mod nelegal „mostra depusă spre verificare grosime etichete la laboratorul Simar (laborator independent și certificat)”.

Nu există nicio informație cu privire la proveniența acestei mostre și la momentul la care ... a depus această mostră în cadrul Procedurii de Atribuire, nefiind cunoscut dacă mostra transmisă la laborator se află printre cele depuse inițial sau a fost ulterior depusă în cadrul procedurii.

Prin punctul de vedere formulat în fața CNSC în Dosarul nr. ..., Entitatea Contractantă s-a opus cu vehemență la apelarea la rapoarte de încercări emise de laboratoare independente.

La pagina 6 din punctul de vedere, Entitatea a precizat următoarele aspecte:

(i) în caietul de sarcini „nu există niciunde impunerea ca testarea mostrelor să se efectueze la un laborator autorizat (...)",

(ii) „(...) prin dispozițiile exprese ale documentelor achiziției nu a solicitat ofertanților un Raport de testare sau de încercări emis de laboratoare independente, astfel de rapoarte nefiind opozabile în contextul licitației pendinte (...)" ;

(iii) „(...) rapoartele de încercare/testare nu sunt documente solicitate în contextul licitației pendinte (...)" ;

(iv) „Documentația de atribuire, în ansamblul sau, nu a fost contestată de niciun operator economic; drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire".

Această conduită a Entității Contractante confirmă dubiile cu privire la corectitudinea acesteia și demonstrează caracterul vădit părtinitor și nelegal în care aceasta a desfășurat și continuă să desfășoare Procedura de Atribuire.

20. În procesul de evaluare, Entitatea Contractantă a încălcat în mod constant principiul tratamentului egal și a favorizat în mod evident ofertantul ..., iar conduita Entității adoptată ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... nu face decât să confirme suspiciunile legate de lipsa de obiectivitate a acesteia.

21. Mai mult decât atât, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă" reprezintă contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune, și se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

22. Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută".

23. Faptul că Entitatea Contractantă are obligația de a respecta întocmai decizia Consiliului și nelegalitatea flagrantă a unei conduite contrare rezultă și din jurisprudența CNSC:

(i) *„Din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta, ca și în situațiile precedente semnalate de Consiliu, urmare a contestațiilor formulate de S.C.... nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu.*

Simpla mențiune că „autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile Consiliului" și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a elementelor componente ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 72 și 76 din H.G.

nr. 925/2006) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze. (...)

Față de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu. Astfel, Consiliul obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr." -,

(ii) „Nerespectarea integrală a tuturor acestor decizii ale Consiliului sunt culpa exclusivă a autorității contractante, procedând astfel autoritatea contractantă încălcând nu numai cele dispuse, dar și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în cea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

24. Față de aspectele prezentate anterior, rezultă în mod evident că decizia Entității Contractante de a dispune reevaluarea ofertei ... în contra celor dispuse de CNSC și desemnarea drept câștigătoare a acestei societăți, deși Consiliul a reținut cu caracter definitiv faptul că a depus în Procedura de Atribuire o ofertă neconformă este nelegală și se impune a fi anulată.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și a tuturor prevederilor legale invocate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 9170/02.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 23440/03.05.2023, Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Descrierea situației de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin intermediul anunțului de participare nr. ... din data de 23.10.2022 procedura de achiziție privind atribuirea acordului cadru de achiziție sectorială de furnizare având ca obiect: "Etichete de siguranță".

Atașat anunțului de participare, cu respectarea principiului transparenței, entitatea contractantă a făcut publice documentele achiziției, compuse din: fișa de date a achiziției sectoriale, caietul de sarcini, modele de formulare, drafturile de acord cadru și contract subsecvent, asigurând potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prezenta procedură are ca obiect achiziționarea de etichete de siguranță prin încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic.

Detalierea caracteristicilor tehnice aferente se regăsește detaliat la nivelul caietului de sarcini, parte a documentelor prezentei achiziții.

Procedura aleasă de entitatea contractantă pentru atribuirea acordului cadru de achiziție sectorială a fost procedura de licitație

deschisă, acordul cadru urmând a fi încheiat cu ofertantul declarat câștigător, urmare a evaluării ofertelor în condițiile legii și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind stabilită dintre ofertele admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire.

La data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare au depus oferte trei operatori economici, respectiv:

... S.A. - ofertant individual

... S.R.L. - ofertant individual

Asocierea ... - Asociere de operatori economici

Oferta contestatorului ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016, coroborat cu art.143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, în considerarea următoarelor motive de respingere:

În urma testării mostrelor au fost constate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat probă la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică. S-a efectuat probă la temperatura de 60 °C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice , așa cum este menționat în cerințe; Logo DISTRIGAZ SUD Rețele - Prezent; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.

Prin urmare, oferta se respinge ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Într-o primă etapă de derulare, partea litigantă ..., nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a investit organismul administrativ jurisdicțional cu legalitatea deciziei entității contractante de a respinge ca fiind neconformă oferta acesteia.

Pe calea Deciziei Consiliului nr. ..., criticile părții litigante ..., în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depusă în procedură au fost definitiv respinse, ca nefondate, Consiliul reținând legalitatea procesului de evaluare, în ceea ce privește respingerea acestei oferte. Pe această cale, dat fiind constatarea caracterului definitiv privind respingerea ofertei depusă de contestatorul ..., prin Decizia Consiliului nr. ..., acesta nu mai întrunește calitatea de persoană interesată în legătură cu procedura de atribuire, raportat la prevederile art. (3) alin. 3) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, entitatea contractantă pune în discuție lipsa interesului în promovarea prezentei contestații, raportat la următoarea motivare:

De primordială importanță în aprecierea interesului în prezenta contestație este caracterul definitiv pe care legiuitorul înțelege să îl constituie deciziei entității contractante de respingere a ofertei ... care a fost notificată ofertantului interesat și a fost considerată legală de către Consiliu.

În aceste condiții, urmare a culpei contestatoarei în raport de propria sa ofertă, excluderea acesteia a rămas definitivă, partea litigantă

pierzând calitatea de „persoană care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire”.

Astfel, în condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului nu mai poate fi pusă în discuție, Consiliul, urmează a analiza interesul contestatoarei de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare, cu reținea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Or, față de aceste considerente doctrinare, solicitările contestatorului vizând decizia privind reevaluarea ofertei câștigătoare nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene.

Autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentei contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar anularea procedurii de atribuire, spre care ar tinde contestatoarea, conduce către un interes eventual și nu imediat. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, contestatoarea nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu jurisprudențial, relevante sunt considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C - 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și

36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr - o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice."

De asemenea, în speță sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich:

„27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. În consecință, ofertantul contestator, fiind, exclus definitiv din procedură, se constată că îi este incidentă situația din cauza C-355/15, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție din 21.12.2016, în cadrul căreia s-a reținut că „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă".

Astfel, partea litigantă ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care solicităm respingerea contestației formulate ca lipsită de interes, contestatarul neîndeplinind condiția legală

esentiala și imperativă privind accesul la prezentul demers, acela de persoană vătămată.

Pe fondul cauzei, în ipoteza respingerii excepției, în ceea ce privește critica din contestație privind oferta câștigătoare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, motivată de următoarele considerente:

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale.”

Prin Procesul verbal nr.8642/05.04.2023, cu privire la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din data de 30.03.2023, Comisia de evaluare constituită la nivelul entității contractante a reținut:

A. A fost adusă la cunoștința membrilor comisiei de evaluare Decizia CNSC nr.729/30.03.2023, prin care:

- a dispus anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 în ceea ce privește oferta depusă de ...;
- anularea comunicărilor subsecvente raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei ...;
- menținerea ca respinsă a ofertei

B. Ca urmare a celor dispuse prin decizia CNSC, menționată la pct. A, comisia decide:

Anularea:

- adresei nr.7641/14.02.2023;
- adresei nr. 7642/14.02.2023;

Notă:

Adresa nr.7643/14.03.2023 nu se anulează având în vedere că ASOCIEREA ... nu a fost parte în contestație, a solicitat restituirea garanției de participare, fapt care demonstrează că nu mai este operator interesat în procedură.

- anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește oferta ..., înregistrat cu nr. 7634/13.02.2023;
- anularea parțială a procesului-verbal nr. 7601/10.02.2023 (cu privire la propunerea tehnică vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței: „grosime: 0,12 - 0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată”).

C. Întrucât din oferta tehnică depusă de ofertantul ... reiese grosimea etichetei de 0,1 mm , fără a se menționa dacă grosimea este de 0,10 mm sau 0,11 mm sau 0,12 mm sau 0,13 mm sau 0,14 mm etc, iar cerința caietului de sarcini este „grosime: 0,12 - 0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată”, pentru a verifica/evalua produsul oferat prin prisma respectării cerinței menționate, respectiv pentru a motiva decizia de respingere a ofertei printr-o reevaluare dispusă de CNSC, se transmite mostra depusă spre verificare grosime etichete, la un laborator independent.

D. Comisia de evaluare procedează astfel pentru a putea evalua oferta prin raportare la cerința din documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor dispuse de CNSC prin decizia menționată la pct. A.

Astfel, urmare a deciziei CNSC ... entitatea contractantă s-a întors în etapa de evaluare tehnică pentru a reevalua oferta depusă de ... și întrucât din oferta tehnică depusă de ofertantul ..., reiese grosimea etichetei de 0,1 mm , fără a se menționa dacă grosimea este de 0,10 mm sau 0,11 mm sau 0,12 mm sau 0,13 mm sau 0,14 mm etc, iar cerința caietului de sarcini este „grosime: 0,12 - 0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată”, pentru a verifica/evalua produsul oferat prin prisma respectării cerinței menționate, respectiv pentru a motiva decizia de respingere a ofertei prin reevaluarea dispusă de CNSC, s-a transmis mostra depusă spre verificare grosime etichete, la laboratorul independent Simar (laborator independent și certificat), conform documentelor atașate.

Conform raportului de măsurare emis de laboratorul Simar, dimensiunea etichetei produsului depus ca mostră (produs oferat care va fi furnizat în baza acordului cadru), eticheta are grosime de 0,1354 mm, fiind astfel îndeplinită cerința caietului de sarcini, decizia Comisiei de evaluare fiind reținută la nivelul Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 8752/11.04.2023.

Eticheta a fost supusă măsurării într-un laborator specializat cu personal și dotare competentă.

Măsurătorile asupra mostrei au fost realizate în 5 puncte, respectiv în colțuri și la punctul de intersecție imaginară al diagonalelor acestora; Unitatea de măsură exprimată în mm, cu 4 zecimale; Valoarea declarată ca măsură a grosimii etichetei este media celor 5 valori obținute pentru aceasta; Suplimentar au fost efectuate inițial măsurători în aceleași 5 puncte cu eticheta însoțită de liner.

În conformitate cu Raportul de măsurare nr. RL04/2023, eliberat de către SIMAR SA, s-au efectuat pentru eticheta cu serie QR 00000000DGSR, conform cerințelor de mai sus și s-a obținut valoarea de măsurare : 0,1354 mm (Anexat raportul de măsurare și foto cu etichetă în timpul realizării uneia dintre măsurători). Astfel, din moment ce entitatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a dispus reevaluarea ofertei ..., iar pentru a susține, în afară de orice dubiu, o eventuală decizie a sa, în scopul evitării demersurilor pe care cu obstinație le promovează contestatorul, a trimis mostra unui laborator autorizat, măsurătorile mostrei relevând respectarea cerințelor solicitate

prin documentele achiziției, decizia comisiei nu putea fi alta decât cea adoptată în prezenta procedură.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația.

În drept se invocă Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 11078/05.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24245/05.05.2023, ... a transmis CONCLUZII SCRISE prin care solicită admiterea contestației pentru următoarele considerente:

1. PRIN PUNCTUL DE VEDERE FORMULAT, ENTITATEA CONTRACTANTĂ FACE AFIRMAȚII COMPLET GREȘITE ȘI MENITE SĂ INDUCĂ ÎN EROARE

1. Plângerea formulată de ... împotriva soluției de respingere a contestației cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de subscrisa face obiectul Dosarului nr. 2536/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel București -Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și Achiziții Publice, cu termen stabilit la data de 10.05.2023.

2. Prin urmare, afirmațiile Entității Contractante cu privire la lipsa de interes a subscrisei în formularea prezentei plângeri sunt complet nefondate și formulate cu rea-credință.

3. Decizia CNSC nr. ... este definitivă în acest moment strict în ceea ce privește oferta depusă de ..., cu privire la această ofertă nefiind atacată cu plângere de nicio persoană interesată.

4. Prin urmare, se solicită respingerea excepției lipsei de interes formulate de Entitatea Contractantă prin Punctul de vedere ca neîntemeiată.

II. ENTITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT DISPOZIȚIILE EXPRESE ALE CONSILIULUI DIN CADRUL DECIZIEI NR. ...

5. Prin Decizia nr. ..., CNSC a subliniat „caracterul clar neconform al ofertei ... (...)” în mai multe rânduri și a dispus continuarea procedurii „după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii” (pagina 45 din decizie).

6. De asemenea, în cuprinsul motivării Deciziei nr. ..., CNSC a reținut următoarele:

(i) „din propunerea tehnică depusă de ..., rezultă că acesta a oferit etichete de siguranță având grosimea de 0,1 mm -fără linerul de protecție siliconată atât la pagina 2 din propunerea tehnică - partea descriptivă, cât și la pagina 7 din propunerea tehnică - fișă tehnică produs” (pagina 44 din decizie);

(ii) „(...) ofertarea unei etichete mai subțiri reprezintă o abatere gravă de la cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care grosimea etichetei ofertată de ... este cu 20% sub minimul prevăzut de entitate, respectiv 0,12 mm (intervalul 0,12 - 0,14 mm), diferența fiind semnificativă; prin urmare, critica formulată de contestator este întemeiată, urmând a fi admisă” (pagina 44 din decizie).

7. Mai mult decât atât, tocmai în virtutea caracterului clar neconform al ofertei ..., Consiliul nu a mai analizat cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat de subscrisa cu privire la oferta

8. Cu toate acestea, Entitatea Contractantă a acționat împotriva celor reținute de Consiliu în decizia citată și a dispus trimiterea etichetelor de siguranță furnizate de ... la un laborator independent care să stabilească grosimea acestor etichete.

9. Ulterior, ca urmare a primirii rezultatelor de la acest laborator, la data de 11.04.2023 a desemnat din nou societatea ... câștigătoare a Procedurii de Atribuire.

10. Acționând în acest mod, Entitatea Contractantă a încălcat atât autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., cât și principiul tratamentului egal, având în vedere că în ceea ce privește evaluarea mostrelor depuse de ..., Entitatea a decis să nu apeleze la laboratoare independente, ale căror rapoarte ar fi demonstrat conformitatea mostrelor depuse de contestator.

11. Mai mult decât atât, prin punctul de vedere formulat în fața CNSC în Dosarul nr. ..., Entitatea Contractantă s-a opus cu vehemență la apelarea la rapoarte de încercări emise de laboratoare independente, arătând că astfel de rapoarte sunt neopozabile în cadrul prezentei proceduri:

(i) în caietul de sarcini „nu există niciunde impunerea ca testarea mostrelor să se efectueze la un laborator autorizat (...);”

(ii) „(...) prin dispozițiile exprese ale documentelor achiziției nu a solicitat ofertanților un Raport de testare sau de încercări emis de laboratoare independente, astfel de rapoarte nefiind opozabile în contextul licitației pendinte (...);”

(iii) „(...) rapoartele de încercare/testare nu sunt documente solicitate în contextul licitației pendinte (...);”

(iv) „Documentația de atribuire, în ansamblul său, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractanta, cât și pentru operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire”.

12. În procesul de evaluare, Entitatea Contractantă a încălcat în mod constant principiul tratamentului egal și a favorizat în mod evident ofertantul ..., iar conduita Entității adoptată ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... nu face decât să confirme suspiciunile legate de lipsa de obiectivitate a acesteia.

13. În condițiile în care CNSC a reținut în mod definitiv „caracterul clar neconform” al ofertei depuse de ..., iar decizia CNSC cu privire la acest aspect a rămas definitivă și are autoritate și putere de lucru judecat, rezultă că Entitatea Contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea acestei oferte.

14. Prin urmare, decizia Entității Contractante de a dispune reevaluarea ofertei ... în contra celor dispuse de CNSC și desemnarea drept câștigătoare a acestei societăți, deși Consiliul a reținut cu caracter

definitiv faptul că a depus în Procedura de Atribuire o ofertă neconformă este nelegală și se impune a fi anulată.

III. GRAVITATEA FAPTEI ENTITĂȚII CONTRACTANTE REZULTĂ ȘI DIN CALIFICAREA ACESTEIA DREPT CONTRAVENȚIE

15. Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „reducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă” reprezintă contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune, și se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

16. Gravitatea faptei Entității Contractante de a desemna oferta ... drept câștigătoare în contra celor dispuse de CNSC rezulte inclusiv din calificarea drept contravenție sau, după caz, infracțiune a „neducerii la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”.

17. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”.

IV. ... ARE INTERES ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FORMULAREA PREZENTEI CONTESTAȚII INCLUSIV ÎN SITUAȚIA ÎN CARE PLÂNGEREA CE FACE OBIECTUL DOSARULUI NR. 2536/2/2023 AR FI RESPINSĂ

18. Chiar și în ipoteza în care plângerea care face obiectul Dosarului nr. 2536/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și Achiziții Publice ar fi respinsă, ... și-ar menține interesul în formularea prezentei contestații, fapt confirmat de practica recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, dar și a CNSC.

19. Interesul în formularea acestei contestații este dat de posibilitatea anulării procedurii de către Entitatea Contractantă, în situația în care cele două oferte depuse în cadrul procedurii ar fi declarate în mod definitiv respinse.

20. În situația admiterii prezentei contestații și a obligării Entității Contractante la respectarea prevederilor Deciziei nr. ... pronunțate de CNSC, Entitatea Contractantă ar urma să dispună respingerea ofertei ... ca neconformă.

21. În funcție de cum plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC cu privire la oferta contestatorului ar fi sau nu admisă, Entitatea Contractantă ar fi în situația în care:

(i) ar reevalua oferta depusă de ... și ar desemna-o drept câștigătoare - în situația în care plângerea subscrisei ar fi admisă;

(ii) ar anula procedura de atribuire - în situația în care plângerea subscrisei ar fi respinsă, iar decizia de respingere a ofertei ... ar rămâne definitivă.

22. În ambele variante, oferta ... are în mod definitiv caracter neconform, ca urmare a rămânerii definitive a deciziei CNSC nr. ... pronunțate în acest sens.

23. Cu privire la interesul ofertanților în cazul existenței posibilității anulării procedurii de atribuire, în cauza Lombardi, C-333/18,

ECLI:EU:C:2019:675, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit următoarele:

„21. Cu titlu introductiv, trebuie amintit ca, astfel cum rezultă din al doilea considerent al Directivei 89/665, aceasta urmărește consolidarea mecanismelor existente atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii, pentru a asigura aplicarea efectivă a directivelor în domeniul achizițiilor publice, în special într-un stadiu în care abaterile pot fi corectate (Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterráneo și alții, C 391/15, EU:C:2017:268, punctul 30).

22. Din dispozițiile articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 reiese că, pentru a putea fi considerate efective, caile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractanta trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

23. Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

24. Rezultă că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea acțiunii unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

25. Principiul consacrat prin hotărârile menționate la punctul anterior, potrivit căruia interesele urmărite în cadrul unor acțiuni în excludere reciproce sunt considerate, în principiu, echivalente, se traduce, pentru instanțele sesizate cu aceste căi de atac prin obligația de a nu declara inadmisibilă acțiunea în excludere principală în aplicarea normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a acțiunii incidente formulate de un alt ofertant.

26. De asemenea, acest principiu își găsește aplicarea atunci când, precum în cauza principală, alți ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar acțiunile în excludere reciproce nu privesc

astfel de oferte clasate pe o poziție inferioară față de ofertele care fac obiectul respectivelor acțiuni în excludere.

27. Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată neleaala, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.

28. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

29. În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale nu poate, cu riscul de a aduce atingere efectului util al Directivei 89/665, să fie condiționată de constatarea în prealabil a faptului că toate ofertele clasate pe o poziție inferioară față de cea a ofertantului care a introdus acțiunea respectivă sunt de asemenea nelegale. Această admisibilitate nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință."

24. În practica recentă a CNSC, Consiliul a reținut următoarele:

„De altfel, în practica curentă a CNSC și a instanțelor, astfel de excepții au fost respinse, măsura fiind inspirată de practica instanțelor comunitare, care au statuat că interesul formulării unei căi de atac, împotriva unei atribuirii de contract, al unui ofertant exclus, poate fi justificat și prin posibilitatea ca acesta să obțină anularea acestei atribuirii și eventuala reorganizare a procedurii, indiferent de numărul de ofertanți participanți în procedura a cărei anulare se solicită. Relevante în acest sens sunt considerentele preliminare și soluțiile din cauzele C131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., precum și C 333/18, Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl, dar și cauzele evocate în considerentele acestora:

1. Cauza C131/16 Archus sp. z o.o:

«54. Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac:, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea

imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt - ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.»

2. Cauza C 333/18, Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl,

«27. Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.

28. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante. (...)».

25. În situația în care plângerea ce face obiectul Dosarului nr. 2536/2/2023, formulată de ... s-ar respinge, iar Entitatea Contractantă ar fi obligată să respecte decizia CNSC nr. ... prin reevaluarea ofertei ... în mod corespunzător celor reținute de CNSC cu privire la această ofertă, Entitatea ar ajunge în punctul în care ar anula Procedura de Atribuire, având în vedere că niciuna dintre cele două oferte depuse în cadrul procedurii nu ar putea fi desemnată câștigătoare.

26. Față de aspectele dezvoltate anterior, rezultă că ... are interes în formularea prezentei contestații și că aceasta și-ar menține acest interes inclusiv în cazul în care oferta sa ar fi respinsă în mod definitiv.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației precum și:

1. Anularea ca nelegală a Raportului procedurii nr. 8753/11.04.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea Adresei de comunicare privind rezultatul procedurii emise sub nr. 8785/11.04.2023;

3. Obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta ..., cu respectarea prevederilor Deciziei nr. ... pronunțate de CNSC și a prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale;

4. Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum total de 6.166,21 lei ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și a tuturor prevederilor legale invocate în cadrul contestației.

Contestatorul a anexat dovada achitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, respectiv Factura nr. SCA 5566 din 27.04.2023, emisă de ... pentru clientul ..., în valoare de 3.174,50 lei, precum și Factura nr. SCA 5577 din 05.05.2023, emisă de ... pentru clientul ..., în valoare de 2.991,71 lei – totalizând 6.166,21 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22086/25.04.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209087096/1 din 24.04.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 133.633,60 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Etichete de siguranță”, cod CPV 30199763-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. .../23.10.2022, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă sunt:

- prețul ofertei – 60%,
- garanția produsului – 30%,
- termen livrare – 10%.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a decis următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii nr.

7634/13.02.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 13.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Întrucât entitatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, ... a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1095/2023.

Nemulțumită de decizia Consiliului, ... a atacat decizia cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. 2536/2/2023.

Având în vedere plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr. ..., prin încheierea nr. 1313/C10/1095/09.05.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației până la rămânerea definitivă a soluției dată de Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 2536/2/2023.

Prin Hotărârea nr. 152/16.05.2023, Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr.

Urmare celor antemenționate, prin încheierea nr. 1433/C10/1095/18.05.2023, Consiliul a repus pe rol soluționarea contestației în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1095/2023.

În analiza contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Proritar, Consiliul va analiza exceptia formulata de autoritatea contractanta prin care s-a sustinut ca ... nu mai întrunește calitatea de persoană interesată în legătură cu procedura de atribuire, raportat la prevederile art. (3) alin. 3) din Legea nr. 101/2016, potrivit carora:

„Art. 3 alin (1) ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i)

a
r
e

s

a

(ii)

a

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) Î *sensu*

i

atac."

In ceea ce priveste situatia contestatorului ..., Consiliul constata ca acesta nu mai are interes în legătură cu procedura de atribuire analizata intrucat:

1. Oferta ... a fost respinsa potrivit Raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023.

2. Prin decizia CNSC nr. ... a fost mentinuta decizia entitatii contractante de respingere a ofertei

3. Prin Hotărârea nr. 152/16.05.2023, Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr.

4. Excluderea ofertei ... din procedura nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel, avand in vedere situatia prezentata mai sus, este evident ca ... nu mai intruneste conditiile de persoană care se consideră vătămată si, potrivit dispozitiilor art. 3 alin (3) din Legea nr. 101/2016, nu mai intruneste conditiile de persoană care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire analizata.

În consecinta, Consiliul va respinge contestația formulata de ... ca fiind lipsită de interes si introdusa de o persoana fara calitate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de alta parte, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice

si Curtea de Conturi a României privind conduita absolut necorespunzătoare a entității contractante ... si va solicita ANAP sancționarea entității contractante pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”

Concret, in considerentele cuprinse in decizia CNSC nr. ..., decizie definitiva avand in vedere respingerea plangerii impotriva acesteia prin Hotărârea nr. 152/16.05.2023 emisa de Curtea de Apel București, s-a prevazut in mod explicit:

„P

c

s

a
r
d

Avâ

In dispozitivul deciziei CNSC nr. ... s-a prevazut explicit: „*anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...*”

Nesocotind in mod flagrant dispozitivul si considerentele deciziei CNSC nr. ..., decizie definitiva, entitatea contractanta ... a declarat admisibila si a desemnat castigatoare oferta depusă de ... prin raportul procedurii nr. 8753/11.04.2023.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca lipsita de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.