



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat de atribuire comunicat prin adresa nr. 347/....., a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv reevaluarea primelor trei clasate oferte și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de asocierea dintre SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO și, cu sediul în, str. Șeptilici nr. 17, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J33/1723/1994, având CUI RO 6419432, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură și de corespondență la, cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă precizată mai

sus pentru lotul nr. 4, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat: anularea adresei nr. 374/..... prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 363/....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 346/ prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 345/..... prin care oferta a fost declarată admisibilă, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 347/..... prin care oferta SC SA a fost declarată admisibilă şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 348/..... prin care oferta SC SRL a fost declarată acceptată şi câştigătoare, obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea din punct de vedere al conformităţii şi eligibilităţii ofertelor depuse pentru lotul 4 de către SC SRL, ... şi SC SA, deoarece cele trei oferte sunt fie inacceptabile, fie neconforme, anularea adresei nr. 360/..... şi dispunerea comunicării fişelor de fundamentare a tarifelor şi a memoriilor tehnico-economice întocmite de aceşti 3 operatori economici conform Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC şi documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare care se regăsesc în cadrul ofertelor depuse de către cei trei operatori economici, precum şi obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

SC SRL, cu sediul în, judeţul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerţului, reprezentată legal de administrator Rizea George Dan, a formulat cererea de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorităţii contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./, prin care a solicitat respingerea contestaţiei formulate de asocieria SC SRL -

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr./..... şi/....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţiile de faţă.

SC SA reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca necâștigătoare transmisă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 347/....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, precizează că, la data de, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, după cum atestă procesul - verbal nr. 274/..... al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ulterior, la data de, a primit, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii nr. 347/....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu este declarată câștigătoare, deoarece nu a avut suma de tarife ponderate cea mai mică dintre ofertele admisibile. Prin același document, autoritatea contractantă a stabilit oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4, respectiv cea depusă de ofertantul SC SRL, cu următoarea propunere financiară:

- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban: 53,53 lei/tonă, fără TVA ;
- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural: 54,19 lei/tonă, fără TVA ;
- tarif colectare și transport pentru IIC: 168,86 lei/tonă, fără TVA ;
- redevență anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA.

În data de, a transmis adresa nr. 2044 către autoritatea contractantă, prin care a solicitat să i se transmită raportul procedurii, respectiv oferta financiară și tehnică a firmei desemnate câștigătoare.

În data de, autoritatea contractantă a transmis pe cale electronică răspunsul nr. 354/..... la adresa mai sus menționată și rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 344/.....

Prin adresa nr. 2074/....., a transmis către autoritatea contractantă, ..., Notificare prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 347/....., în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/....., prin care a solicitat autorității contractante măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 367/....., precizând că evaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitate cu OUG nr. 34/2006, a prevederilor HG nr. 925/2006, precum și cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și clarificările publicate.

SC SA consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006, prin declararea ofertei sale pentru lotul 4 ca admisibilă, dar necâștigătoare, sens în care prezintă argumente:

1. Oferta SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând un procent de 52,85% din valoarea estimată a contractului la procedura în cauză. În această situație devin incidente prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (11) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că prețul declarat câștigător, este un preț neobișnuit de scăzut, un preț de dumping ce contravine prevederilor Legii nr./1996 privind Legea concurenței și ale art. 202 alin. (1) și alin. (11) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita justificări ofertantei desemnate câștigătoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat, în temeiul art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În cazul de față, contestatoarea consideră că era necesară o verificare din partea autorității contractante legat de:

- cantitatea de deșeuri reziduale/reciclabile pe care o poate transporta fiecare utilaj inclus în ofertă în funcție de capacitatea acestora;
- dacă ofertanții dețin recipientele de colectare ale deșeurilor, respectiv europubele/eurocontainerele necesare prestării serviciului;
- dacă europubele/eurocontainerele au fost prevăzute în oferta tehnică, respectiv financiară a ofertanților, prin luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini - Anexa 2 Manual de operare: 1 container la maxim 120 locuitori pentru zona urbană pentru colectarea deșeurilor reziduale, 1 container la maxim 90 locuitori pentru zona rurală și respectiv 1 punct de colectare deșeuri reciclabile la 500 de locuitori pentru colectarea deșeurilor din ambalaje.

De asemenea, pentru municipiul și pentru mediul rural, ofertantul desemnat câștigător trebuia să prevadă un necesar de utilaje și eurocontainere/europubele, utilaje și echipamente, în Planul de investiții și respectiv în oferta financiară, la poziția Amortizarea utilajelor proprii.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire, numărul de locuitori din zona centrală a municipiului, dar prin aceeași documentație de atribuire s-a solicitat aplicarea frecvenței de colectare a deșeurilor biodegradabile și reziduale, zilnic, în zona centrală, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grăinițe și creșe (intervalul 1 aprilie - 30 septembrie), conform Regulamentului de salubritate.

Autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, locațiile platformelor de colectare a deșeurilor reziduale și reciclabile din zona urbană și rurală a lotului 4 (strada, număr, sat, oraș, municipiu) fapt ce determină o situație incertă a

numărului de kilometrii care ar fi trebuit parcurși de către fiecare vehicul de colectare deșeuri reziduale și reciclabile.

În acest sens, societatea contestatoare precizează că a transmis adresa către autoritatea contractantă cu privire la numărul maxim de kilometrii care ar trebui parcurși în zona rurală a Lotului 4, la care autoritatea contractantă a răspuns ambiguu prin Clarificarea nr. 3. Consideră că, nici în acest caz, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația în vigoare privind verificarea ofertei tehnice și financiare prevăzute de art. 36 al HG nr. 925/2006.

Societatea sa consideră că aceste costuri influențează semnificativ oferta financiară, a fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii (20%) și neinclusiunea acestor costuri au determinat calificarea incorectă a ofertantului desemnat câștigător.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu și-a motivat decizia în sensul precizării motivelor pentru care oferta desemnată câștigătoare nu a fost respinsă, având în vedere că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, încălcând principiul transparenței prevăzut de OUG nr. 34/2006.

2. Oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare fără a se compara dacă în mod uniform ofertanții au abordat soluțiile tehnice și/ori financiare.

Referitor la această remarcă contestatoarea susține că a oferat tarifele din oferta financiară având în vedere experiența profesională de peste 10 ani în domeniul prestării serviciilor de salubritate de pe raza Municipiului, luând în considerare frecvența de colectare a deșeurilor stabilită de autoritatea contractantă în Regulamentul de salubritate, forța de muncă aferentă fiecărui utilaj și numărul de kilometri anuali reali, care urmau a fi parcurși de utilajele proprii, precum și de utilajele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Deși s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la respectarea prevederilor art. 202 al OUG nr. 34/2006, acestea nu au fost luate în considerare la verificarea propunerii financiare, deși existau criterii comune (frecvența de colectare, numărul de kilometri, numărul de schimburi, forța de muncă, locațiile platformelor de colectare amplasate în mod real pe teren) care ar fi putut departaja societățile ofertante.

Astfel, prin declararea de către autoritatea contractantă a ofertantului desemnat câștigător SC SRL, fără a se verifica criteriile comune menționate în paragraful anterior, SC SA

consideră că au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin care se prevede obligația autorității contractante de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă are deficiențe în documentația de atribuire cu privire la: necorelarea numărului de locuitori cu frecvență de colectare, respectiv a cantității care ar fi trebuit colectată și transportată din zona centrală a municipiului; necomunicarea numărului maxim de kilometri care ar fi trebuit parcurși atât în mediul urban cât și în cel rural, necomunicarea punctelor reale de amplasare al platformelor de colectare, stabilirea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Pe lângă deficiențele menționate mai sus se mai adaugă și o verificare superficială din partea comisiei de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, fapt ce a determinat comunicarea unui rezultat al procedurii a unui ofertant desemnat câștigător pentru locul I, cu un punctaj de 59,65 puncte, conform raportului procedurii nr. 344/.....

În concluzie, ofertantul clasat de autoritatea contractantă pe locul 1, SC SRL, care a avut:

- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban: 53,53 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural: 54,19 lei/tonă, fără TVA,
- tarif colectare și transport pentru IIC: 168,86 lei/tonă, fără TVA, nu va presta servicii de calitate cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

3. Referitor la „nepunerea la dispoziție a ofertei financiare și a ofertei tehnice”, contestatoarea declară că a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a ofertei financiare și tehnice a societății desemnate câștigătoare, la care a primit răspunsul cu mențiunea că: „acestea nu au caracter de document public”, din motive de tardivitate, prin prisma egalității de tratament și a prezibilității.

În acest sens, petenta consideră că au fost încălcate prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

4. În ceea ce privește pe cea de-a doua societate clasată, SC SA susține din punctul său de vedere că oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat.

În această privință, precizează că își va detalia argumentele după ce va studia oferta financiară și oferta tehnică puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23170/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de SC SRL, SC SA și, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 23171/...../...../....., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea motivării, în concret, prin raportare la ofertele criticate, a următoarelor susțineri:

- ofertele SC SRL și cea clasată pe locul II au preț neobișnuit de scăzut;

- oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare fără a se compara dacă în mod uniform ofertanții au abordat soluțiile tehnice și/ori financiare.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa nr. 2134/....., înregistrată la CNSC cu nr. 23365/....., contestatoarea a transmis răspunsul la adresa mai sus menționată, precizând că pentru susținerea afirmațiilor din contestație, solicită studierea dosarului achiziției publice, aferent procedurii de achiziție publică în cauză, ce cuprinde ofertele tehnice și financiare ale primului și celui de-al doilea clasat pentru lotul nr. 4.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr./....., asociera SC SRL - susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 346/....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar operatorul economic declarat câștigător este SC SRL.

Prin adresa nr. 1829/....., a transmis autorității contractante solicitarea de a avea acces la dosarul de achiziție publică și de a-i fi transmise ofertele depuse de ceilalți operatori economici, în special fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice depuse de ceilalți trei operatori economici participanți la procedură.

Cu adresa nr. 360/..... autoritatea contractantă i-a comunicat că îi va transmite doar dosarul de achiziție publică astfel cum este reglementat de art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice nu fac parte din dosarul de achiziție publică.

În temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/....., prin Notificarea prealabilă înregistrată autoritatea contractantă cu nr. 363/, contestatoarea declară că a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere în special în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți trei operatori economici, însă prin adresa nr. 374/....., autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele au fost evaluate în conformitate cu legislația în vigoare, fără a analiza însă punctual fiecare motiv de nelegalitate al celor 3 oferte vizate de notificarea prealabilă, motiv pentru care consideră că răspunsul dat este nemotivat și nelegal.

Petenta precizează că interesul său pentru formularea contestației este dat de faptul că ofertele situate pe locurile 1-3 sunt neconforme și neeligibile, context în care oferta sa trebuie desemnată ofertă câștigătoare, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește oferta SC SRL, contestatoarea invocă următoarele motive de neconformitate și neeligibilitate:

1. Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, oferta SC SRL nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, respectiv Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

În fișa de date, la punctul VI.3) ALTE INFORMAȚII, se prevede ca și criteriu de atribuire: cel mai mic preț x suma de tarife ponderate:

1. Tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul urban Tarif 1- lei/tonă - ponderat la 40%
2. Tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul rural Tarif 2 - lei/tonă - ponderat la 55%
3. Tarif colectare și transport pentru IIC (Instituții, Industrie, Comerț) Tarif 3 - lei/tonă - ponderat la 5%.

Fiecare operator economic trebuia să oferteze câte un tarif pentru fiecare din cele trei activități fără însă a repartiza costurile de la o anumită activitate la o altă activitate, adică dintr-un tarif în altul.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, SC SRL a repartizat fără nicio justificare% din cheltuielile comune, cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport), cheltuieli cu închirierea utilajelor,

cheltuieli financiare, în tariful tariful IIC (care este ponderat la 5%), 1% din tariful populație urban (care este ponderat la 40%) și 1% din tariful rural (care este ponderat la 55%).

Acest aspect reiese din verificarea fișelor de fundamentare pentru cele 3 tarife oferite.

De menționat cu privire la cantitățile de deșeuri luate în calcul pentru cele 3 tipuri de activități că acestea sunt în următoarea proporție din total cantitate aferentă lotului 4 - 12,28% IIC, 62,.....% urban și 25,29% rural, astfel încât repartizarea costurilor în fiecare tarif trebuie să respecte și acest criteriu.

Dacă procentul cantității estimată de deșeuri IIC este de 12,28%, procentul de repartizare a cheltuielilor comune în acest tarif ar trebui să fie tot de 12,28%, iar nu de% cum în mod nelegal a înțeles să procedeze acest operator economic.

Nerespectând dispozițiile legale de mai sus SC SRL a translatat costurile din tarifele pentru deșeurile generate de populația de la mediul rural și urban și le-a introdus la IIC, astfel încât a reușit să ofere cele mai mici tarife dintre cei patru operatori economici pentru cele două activități, respectiv 53,53 lei/tonă, fără TVA, pentru mediul urban și 54,19 lei/tonă, fără TVA, pentru mediul rural, în condițiile în care cele două tarife au și ponderile cele mai mari.

Astfel, SC SRL și-a creat un avantaj incorect față de oferta asocierii SC SRL - care a fundamentat tarifele oferite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, încălcând astfel principiile privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă a tratat diferit oferta SC SRL care încalcă dispozițiile legale față de oferta asocierii sale care a fost întocmită în mod legal.

În această situație consideră că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini se prevede un program de funcționare de luni până sâmbătă, or, Codul muncii nu interzice prestarea muncii în zilele de duminică sau în sărbătorile legale.

Astfel, art. 139 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, însă art. 141 dispune că prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității, în timp ce art. 142 prevede că: (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurilor de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care,

din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Prestarea muncii în zilele de duminică sau sărbători legale este permisă, în condițiile legii, însă salariații care prestează muncă, sâmbăta, beneficiază de un spor.

Astfel, asocierea contestatoare învederează faptul că SC SRL nu a inclus acest spor în tarifele ofertate, proporțional cu perioada în care angajații prestează muncă pentru fiecare dintre cele 3 activități, contrar dispozițiilor de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul nr. 109/2007.

Totodată, în tarifele ofertate nu sunt evidențiate cheltuielile legate cu indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

Așadar, tarifele au fost întocmite cu nerespectarea legii, astfel încât oferta este neconformă.

3. În oferta financiară, contestatoarea declară că SC SRL a folosit un preț de 3,42 lei/l, fără TVA, pentru motorină, mult mai mic decât toate ofertele, prezentând ca justificare un contract cu OMV PETROM însoțit de facturile emise pe lunile ianuarie, februarie și martie, unde apare acest preț pe litru de motorină.

Începând cu luna aprilie, prețul la motorină a crescut ajungând la pompă, la începutul lunii iunie, la 4,10 lei/l, fără TVA. Comisia a luat în considerare facturile prezentate, dar sigur facturile din aprilie, mai și iunie sunt mai mari, aceste contracte în medie asigură un discount de maxim 10%, (în februarie prețul la pompă a fost de 3,52 lei/l, fără TVA, deci a avut un discount de cca 3%). Dacă i s-ar fi solicitat operatorului economic facturile aferente lunilor mai și iunie, când a fost licitație, ar fi apărut prețuri de cel puțin 3,85-3,..... lei/litru, fără TVA, la data licitației, așadar au folosit prețuri nereale (cu peste 10% mai mici decât ceilalți ofertanți, aspect care este nereal) la data licitației.

Și, din acest punct de vedere, consideră că oferta trebuie reanalizată.

4. SC SRL nu a depus în ofertă documente justificative privind utilajele închiriate. A prezentat un contract de închiriere a utilajului de spălat, încheiat cu SC SRL (care are acționar 100% Consiliul local, iar utilajul este al Consiliului Local fiind predat societății pe baza unui proces verbal de predare primire). Analizând contractul de închiriere, acesta ar trebui să acorde dreptul de subînchiriere, un simplu proces-verbal de predare primire neechivalând cu un titlu valabil în baza căruia să poată fi folosit bunul.

Din acest punct de vedere, consideră că oferta este nelegală.

5. SC SRL nu a respectat prevederile din fișa de date de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 3.

CertIFICATELE fiscale trebuiau să releve situația datoriilor la bugetul de stat existente la data de 31.05....., însă certificatele fiscale depuse de SC SRL se referă la o altă dată, astfel încât oferta trebuie respinsă.

6. În fișele de fundamentare a tarifelor oferite de SC SRL nu sunt evidențiate niciieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007.

Neevidențiind aceste costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj avantajos față de oferta depusă de asocierea SC SRL -, astfel încât tarifele au fost fundamentate nelegal, oferta fiind nelegală la rândul ei.

II. În ceea ce privește oferta, contestatoarea invocă următoarele motive de neconformitate și neeligibilitate:

1. Oferta nu a respectat prevederile din fișa de date de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 3, deoarece certificatele fiscale trebuiau să releve situația datoriilor la bugetul de stat la data de 31.05....., însă certificatele fiscale depuse de se referă la

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă a solicitat printr-o clarificare depunerea de certificate fiscale cu datoriile existente la data de 31.05....., care au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor, și luate în considerare în mod greșit de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificarea/completarea documentelor depuse în cadrul ofertei, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel încât este posibilă depunerea certificatelor fiscale după data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, se impune reanalizarea ofertei fără luarea în considerare a certificatelor fiscale care au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

2. Oferta financiară a a fost concepută în varianta în care acest operator economic nu folosește decât unul dintre cele 2 autovehicule pentru colectarea selectivă a deșeurilor ușoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, diminuând astfel în mod artificial costurile legate de această activitate.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, în mod nelegal a acceptat răspunsul formulat de

Dacă în documentația de atribuire (caietul de sarcini) a fost descrisă modalitatea de desfășurare a activității, în sensul în care trebuie utilizate 2 autovehicule, toți operatorii economici erau obligați să o respecte.

3. Oferta financiară a a conținut fișe de fundamentare a tarifelor care nu au fost însoțite de memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor, contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Ordinul nr. 109/2007 și Notei de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, respectiv Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

În cauză, ... a depus memoriile tehnico-economice după data limită de depunere a ofertelor, la solicitarea autorității contractante, cu încălcarea art. 35 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, petenta consideră că nu a fost respectat principiul tratamentului egal și nediscriminării, având în vedere că odată cu oferta sa au fost depuse memoriile prevăzute de lege.

4. Din răspunsurile la clarificări, oferite la solicitarea autorității contractante de către reiese că aceasta va utiliza un program de lucru zilnic de 9 ore.

Conform art. 112 alin. (1) din Codul muncii, munca prestată în plus față de cele 8 ore/zi reprezintă muncă suplimentară, după cum prevede art. 120 alin. (1) din Codul muncii.

..... ar fi trebuit să prevadă fie suplimentarea numărului de angajați (care să lucreze în locul celor care primesc zile libere plătite în compensare pentru munca suplimentară prestată) fie achitarea sporului prevăzut de art. 123 din Codul muncii, conform mențiunii de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul 109/2007.

Și din acest punct de vedere oferta este nelegală.

5. Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, oferta nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

Având în vedere ponderea diferită a celor 3 tarife ofertate, dar și faptul că respectivele cantități de deșeuri pentru cele 3 tipuri de activități din cantitatea totală aferentă lotului 4 sunt de 12,28% IIC, 62,.....% urban și 25,29% rural, reiese că repartizarea costurilor în fiecare tarif trebuie să respecte și acest criteriu, dar mai ales

procentul de utilizare a resurselor umane, materiale și financiare pentru fiecare tip de activitate.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, ... nu a repartizat corect procentual cheltuielile comune, cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport), cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli financiare, astfel încât oferta este nelegală.

6. În fișele de fundamentare a tarifelor oferite de nu sunt evidențiate nicăieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinietele care sunt obligatorii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007.

Neevidențiind aceste costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj mai avantajos.

III. Cât privește oferta depusă de SC SA, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, aceasta a fost declarată admisibilă, pentru următoarele considerente :

1. Oferta SC SA nu a respectat prevederile din fișa de date de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 3, deoarece certificatele fiscale trebuiau să releve situația datoriilor la bugetul de stat la data de 31.05....., însă certificatele fiscale depuse de SC SA se referă la o altă dată decât cea menționată în fișa de date.

2. Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, oferta SC SA nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

Având în vedere ponderea diferită a celor 3 tarife oferite, dar și faptul că respectivele cantități de deșeuri pentru cele 3 tipuri de activități din total cantitate aferent lotului 4 sunt de 12,28% IIC, 62,.....% urban și 25,29% rural, reiese că repartizarea costurilor în fiecare tarif trebuie să respecte și acest criteriu, dar mai ales procentul de utilizare a resurselor umane, materiale și financiare pentru fiecare tip de activitate.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, SC SA nu a repartizat corect procentual cheltuielile comune cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport), cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli financiare, astfel încât oferta este nelegală.

3. În fișele de fundamentare a tarifelor oferite de SC SA nu sunt evidențiate niciieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinietele care sunt obligatorii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007.

Neevidențind aceste costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj mai avantajos.

4. În oferta SC SA nu a fost depus angajamentul în nume personal pentru Silav Liviu (Formularul F12), propus șef de echipă pentru acest contract, solicitat în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2. Acest document a fost depus după data limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea art. 35 din HG nr. 925/2006.

Acceptând acest document ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a creat un avantaj acestui operator economic, în loc să constate că oferta nu este admisibilă.

5. Totodată, oferta SC SA este nelegală deoarece în cadrul ofertei tehnice Formularul 15, nu a fost întocmit în mod complet și corect fiind completat ulterior deschiderii ofertelor, în urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante.

IV. Referitor la solicitarea de revocare a adresei nr. 360/..... și dispunerea comunicării fișelor de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice întocmite de SC SRL, ... și SC SA, conform Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC și documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare care se regăsesc în cadrul ofertelor depuse de către cei trei operatori economici, contestatoarea susține că aceasta este întemeiată pe următoarele considerente:

Prin adresa nr. 1829/....., contestatoarea menționează că a transmis autorității contractante solicitarea de a avea acces la dosarul de achiziție publică și de a-i fi transmise actele enumerate mai sus.

Autoritatea contractantă a refuzat însă să dea curs solicitării, motiv pentru care consideră că măsura este nelegală, pentru următoarele considerente:

- dreptul de a avea acces la informațiile publice din dosarul achiziției în forma în care se află la momentul solicitării acestuia, conform art. 215 din OUG nr. 34/2006.

- oferanții pentru a se asigura că li se păstrează caracterul confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al informațiilor existente în cadrul propunerilor financiare și tehnice, au posibilitatea, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a le indica în cadrul acestor înscrisuri, iar autoritatea contractantă, potrivit art. 24 din ordonanță are obligația de a „asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”. Or, din cadrul documentelor/înscrișe depuse de către ofertanți, reprezintă document public potrivit prevederilor art. 213 alin. (1) lit. h) formularul de ofertă, înscris al cărui conținut oricum este cunoscut de către operatorii economici interesați, motivat de faptul că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă are obligația pe de o parte, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de a consemna „modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”, iar pe de altă parte, de a transmite un exemplar al acestuia tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă;

- în speță, însă, autoritatea contractantă nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că vreunul dintre documentele enumerate la art. 213 din OUG nr. 34/2006, respectiv nota privind determinarea valorii estimate; invitația de participare; erata, dacă este cazul; documentația de atribuire; nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, sau „solicitățile de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă” dacă a fost cazul, „raportul procedurii de atribuire” dacă a fost elaborat la momentul solicitării, conține informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii; cu atât mai mult cu cât parte din aceste înscrisuri sunt cunoscute „in integrum” de către contestatoare, cum ar fi spre exemplu invitația de

participare, documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor iar altă parte din înscrisuri sunt cunoscute doar anumite informații, cum ar fi spre exemplu valoarea estimată a procedurii, elementele principale ale fiecărei oferte.

Pentru aceste motive, asocierea SC SRL - solicită admiterea contestației administrative.

Precizează că-și rezervă dreptul de a completa/modifica contestația în termenul legal de formulare a acesteia, după ce va studia dosarul de achiziție publică și va lua la cunoștință de conținutul documentelor pe care autoritatea contractantă a refuzat să i le comunice la solicitarea sa.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23564/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/....., transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC SRL -

Prin adresa nr./..... înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante privind procedura de atribuire în cauză, lot nr. 4, respectiv, solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată de asocierea SC SRL -

Intervenienta consideră contestația ca fiind neîntemeiată, deoarece oferta sa a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu a încălcat dispozițiile legale, precizând următoarele:

1. Nu au fost nesocotite dispozițiile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, dispoziții care impun ca tarifele pentru activități specifice serviciului de salubritate să fie determinate de către operatori luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activităților respective. Nu au fost luate în calcul cheltuieli care nu ar fi specifice activităților ce fac obiectul contractului de concesiune. De altfel, nici contestatoarea nu indică asemenea cheltuieli care nu ar fi specifice activităților ce fac obiectul contractului de concesiune; în realitate susține că în memoriul tehnico-economic ar fi trebuit evidențiate cheltuieli indirecte și cota din cheltuielile generale ale societății pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Contestatoarea confundă cheltuielile indirecte și cheltuielile generale cu cheltuielile cu echipamentul de protecție, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli cu închirierea, cu carburantul. Această afirmație confirmă o gravă necunoaștere a noțiunilor elementare ale contabilității și a înregistrărilor contabile sau confirmă că este o acuzație tendențioasă, cu rea credință.

2. În elaborarea ofertei sale a ținut seama de costurile cu angajații în funcție de programul de funcționare impus prin documentația de atribuire respectiv de luni până sâmbătă, respectiv de dispozițiile legale aplicabile muncii în zilele de sâmbătă.

3. Pentru costul cu combustibilul indicat în oferta financiară, intervenienta arată că a avut în vedere contractul de furnizare încheiat cu OMV Petrom SA, în vigoare la data depunerii ofertei. A răspuns solicitării autorității contractante și a clarificat aspectele legate de prețul plătit efectiv pentru combustibil de societatea sa depunând dovezi cu privire la prețul la care a achiziționat combustibilul în lunile anterioare anunțului licitației. A avut în vedere facturile din lunile anterioare anunțului licitației, pentru care furnizorul i-a remis facturile, cu mențiunea că societatea sa a primit facturile după 30 de zile de la livrare și le achită la un termen de 30 de zile de la facturare.

Există deci înscrisuri, facturi emise de o terță persoană, OMV PETROM SA, furnizor recunoscut de combustibil pe piața din România, care justifică prețul ofertat de ea, fiind respectate toate cerințele caietului de sarcini respectiv toate cerințele legale atunci când autoritatea contractantă i-a solicitat dovezi legate de prețul plătit pentru combustibil.

4. Pentru utilajul de spălat a depus document justificativ, ce atestă deținerea de către societatea sa. Este vorba despre un contract de închiriere încheiat cu deținătorul acestui utilaj SC SRL, cu o durată ce cuprinde și momentul depunerii ofertei și cu un preț lunar de 800 de euro.

Intervenienta a constatat că societatea contestatoare a recunoscut că în documentația depusă se regăsește contractul de închiriere încheiat de societatea sa cu SC SRL.

5. Potrivit art. 11 din HG nr. 925/2006, în vigoare la data când a fost inițiată procedura de achiziție publică, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, intervenienta precizează că ofertantul are dreptul de a prezenta doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, a uzat de acest drept recunoscut de lege și a depus declarație pe propria răspundere că nu a înregistrat datorii în luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor după care a prezentat și certificatele în original.

6. La fundamentarea ofertei, intervenienta susține că a ținut seama de:

- costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare;
- costurile cu rovinietele;

-costurile cu asigurările legale obligatorii.

Prin adresele nr. 393/..... și 391/....., înregistrate la CNSC cu nr. 24968/....., respectiv nr. 25112/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestațiile depuse de SC SA și asocieria SC SRL -, împreună cu documentele solicitate.

..... susține că, până la data transmiterii răspunsului la solicitarea Consiliului, contestația depusă de SC SA, împotriva procedurii în cauză, lot nr. 4, nu a fost depusă la sediul său, și astfel, nu poate formula un punct de vedere.

Referitor la contestația formulată de asocieria SC SRL -, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire, precizând următoarele:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat existența documentelor de calificare în „Lista documentelor prezentate de ofertanți” din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 274/.....

În urma verificării documentelor de calificare ale ofertanților și prezentate în Anexa 1 la procesul-verbal al ședinței 1 nr. 281/22.06....., comisia de evaluare a solicitat ofertanților SC SRL, SC SA și, în conformitate cu art. 35 din HG 925/2006, să completeze documentele de calificare depuse sau să clarifice aspecte constatate de comisie referitoare la acestea.

Ofertanții au răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și au transmis autorității contractante documentele edificatoare solicitate sau clarificările necesare în termenul stabilit. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, consideră că s-a conformat obligației legale de lua în considerare răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare și, în urma verificării acestora, a constatat că ofertanții au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date, ofertele depuse fiind astfel considerate admisibile din acest punct de vedere.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a verificat conformitatea formularelor și a documentelor depuse de ofertanți cu cerințele stabilite prin fișa de date. Comisia a verificat ca fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate să fie bazată pe datele, cantitățile și frecvențele de colectare publicate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a impus alte cerințe suplimentare, ofertanții urmând să-și stabilească configurația sistemului de colectare și transport a deșeurilor, și să facă propria estimare privind cheltuielile aferente îndeplinirii corespunzătoare a contractului, pentru fiecare lot pentru care depun oferta, respectiv

prestarea Serviciului de salubritate la nivelul indicatorilor de performanță stabiliți prin Contractul de delegare a gestiunii.

În urma analizei și verificării propunerilor financiare ale ofertanților cu privire la fundamentarea tarifului oferit pentru activitățile specifice serviciului prin fișa de fundamentare a tarifelor și Memoriul tehnico-economic justificativ, precum și a răspunsurilor concludente la solicitările de clarificări și a justificărilor transmise, în termenul stabilit, comisia de evaluare a considerat că ofertele depuse de SC SRL, SC SA și îndeplinesc cerințele autorității contractante și sunt conforme din punct de vedere al propunerii financiare.

În concluzie, consideră că procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată, s-a desfășurat în condițiile legii, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă, și că în aceste condiții contestația formulată de către asocieria SC SRL - este nefondată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, asocieria SC SRL - a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24944/....., precizând că nu a răspuns punctual fiecărui motiv de nelegalitate precizat în contestația administrativă, doar a afirmat la modul general că ofertele vizate de contestație au fost evaluate în mod corect, fără a veni cu argumente care să dovedească legalitatea procesului de evaluare a ofertelor.

Asocieria contestatoare solicită înlăturarea apărărilor formulate ca neîntemeiate și admiterea contestației administrative astfel cum a fost formulată.

Față de cererea de intervenție accesorie formulată de SC SRL, asocieria SC SRL - a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25127/18.08....., invocând excepția tardivității acesteia în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Urmare a invocării de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a tardivității contestației formulată de SC SA, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 25129/...../...../18.08....., ca în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) din lege, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, în condițiile în care, prin punctul de vedere nr. 393/....., înregistrat la CNSC cu nr. 24968/....., autoritatea contractantă a precizat „că până la data transmiterii prezentei adrese această contestație nu a fost depusă”.

Urmare a studierii dosarului, asocieria SC SRL - a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

25612/....., precizând motivele de nelegalitate referitoare la fiecare dintre ofertele contestate.

Prin adresa nr. 2355/....., înregistrată la CNSC cu nr. 25615/....., SC SA precizează că, în data de, a transmis către, prin e-mail, adresa nr. 2074/..... respectiv Notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 347/....., împreună cu anexele acesteia, documente care au stat la baza contestației depusă la CNSC.

De asemenea, prin aceeași adresă și ca urmare a consultării documentelor din dosarul cauzei, SC SA a depus Concluzii scrise, motivând că ofertele SC SRL și au un preț neobișnuit de scăzut.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de concesiune nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, ora 1000. Valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 4 este de 36.459.535,84 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 274/....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor pentru lotul nr. 4, a fost întocmit raportul procedurii nr. 344/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresele nr. 347/..... și 346/....., nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost necâștigătoare, SC SA și asocierea SC SRL - au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

În același timp, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., respectiv Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la

procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de faptul că asocieria SC SRL - a formulat contestație. Prin urmare, termenul până la care putea fi formulată cererea de intervenție de către SC SRL se calculează de la această dată. Astfel, formularea cererii de intervenție la data de (data poștei) s-a făcut cu respectarea termenului legal de 10 zile stabilit de legiuitor, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție invocată de asocieria contestatoare.

În ceea ce privește contestația SC SA, urmare a adresei autorității contractante nr. 393/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24968/....., prin care aceasta a invocat faptul că nu poate formula un punct de vedere la contestația acestui operator economic pentru că la sediul său nu a fost depusă o contestație de către acesta, Consiliul, prin adresa nr. 25129/...../...../18.08....., a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind depunerea unui exemplar al contestației la autoritatea contractantă. Prin răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. 2355/....., aceasta a comunicat Consiliului că a transmis la data de autorității contractante Notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire, împreună cu anexele acesteia, documente care au stat la baza contestației transmise la CNSC în data de

Totodată, Consiliul constată că, la data de, autoritatea contractantă a postat în SEAP copie de pe contestația transmisă Consiliului nr./..... și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 418/.....

Ori, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare și având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns notificării contestatoarei la data de (adresa nr. 367/.....), iar termenul legal de contestatoare curgea de la acea dată, transmiterea unei copii de pe contestație la s-a făcut cu mult peste termenul de 10 zile impus de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/.....

În aceste condiții, precum și în lipsa prezentării unor dovezi care să confirme achitarea petentei de obligația legală amintită (de

a transmite în termenul legal contestația și autorității contractante), Consiliul constată tardivitatea contestației SC SA, urmând a o respinge în consecință.

În ceea ce privește criticile asocierii SC SRL - împotriva declarării admisibile de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse pentru lotul 4 de către SC SRL, ... și SC SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În referire la criticile aduse ofertei SC SRL, declarată câștigătoare, Consiliul le consideră întemeiate, în parte, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de fundamentarea tarifelor ofertate, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. VI.3) *ALTE INFORMATII*, în ceea ce privește criteriul de atribuire utilizat, respectiv prețul cel mai mic, ca sumă de tarife ponderate:

1. *Tarif colectare și transport pentru deseurile generate de populație mediul urban Tarif 1- lei/tona – ponderat la 40%*

2. *Tarif colectare și transport pentru deseurile generate de populație mediul rural Tarif 2 - lei/tona – ponderat la 55%*

3. *Tarif colectare și transport pentru IIC (Institutii, Industrie, Comerț) Tarif 3 - lei/tona – ponderat la 5%*

Calculul sumei de tarife ponderate pentru fiecare oferta:

$Tp1 = \text{Tarif 1} \times 40\%$ ($Tp1$ – tarif ponderat 1)

$Tp2 = \text{Tarif 2} \times 55\%$ ($Tp2$ – tarif ponderat 2)

$Tp3 = \text{Tarif 3} \times 5\%$ ($Tp3$ – tarif ponderat 3)

Suma de tarife ponderate (Stp) pentru fiecare ofertant se calculează astfel:

$Stp = Tp1 + Tp2 + Tp3$

Calculul va fi realizat cu două zecimale.

Clasamentul se va întocmi în ordine crescătoare a sumelor de tarife ponderate.

Oferta declarată câștigătoare este oferta cu Suma de tarife ponderate (Stp) cea mai mică.

Calculul se va efectua pentru fiecare lot în parte.

Analizând tarifele ofertate de fiecare dintre participanți, Consiliul constată că aceștia au prevăzut tarife asemănătoare pentru colectare și transport mediul urban și rural și de circa 3 ori mai mari pentru colectare și transport pentru IIC, mai puțin, la care acest tarif este mai mare doar de circa 1,8 ori.

De asemenea, se constată că pentru elementele fiecăruia dintre tarife sunt păstrate proporții similare, atât pentru contestatoare, cât și pentru ofertantul declarat câștigător sau a celorlalți ofertanți. Astfel, cheltuielile materiale, cheltuielile cu personalul, taxele, licențele, acreditările și autorizările etc, sunt asemănătoare la fiecare dintre aceștia pentru colectare și transport mediul urban și rural, în timp ce pentru IIC acestea cresc de peste 2

ori pentru cheltuielile materiale, iar pentru cheltuielile salariale de circa 3 ori în cazul ofertantului câștigător și a contestatoarei.

Mai mult decât atât, contestatoarea în sprijinul afirmațiilor sale, susține că au fost stabilite de ofertantul declarat câștigător tarife de colectare și transport mediul urban și rural foarte mici în raport cu cele pentru colectare și transport IIC, respectiv de 53,53 lei/tonă, 54,19 lei/tonă, raportat la 168,86 lei/tonă, dar omite faptul că, în cazul ofertei sale, diferența este similară, proporțiile fiind păstrate, tarifele ofertate fiind de 62,72 lei/tonă, 78,90 lei/tonă, raportat la 200,63 lei/tonă.

Prin urmare, se constată un comportament similar atât din partea ofertantului declarat câștigător, cât și al contestatoarei în întocmirea ofertelor, scopul final fiind acela ca oferta fiecăruia dintre participanți să fie declarată câștigătoare prin specularea modalității în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al sumei tarifelor, ca medie ponderată, fapt ce a determinat ca mare parte a costurilor să fie incluse de către participanți în tariful IIC, tarif a cărui pondere este de doar 5% din valoarea ponderată pe baza căreia se face departajarea ofertelor.

Pentru aceste motive, alegațiile contestatoarei cu privire la ponderile cheltuielilor comune funcție de cantitatea estimată de deșeuri, nu pot fi primite, atât timp cât fiecare dintre participanți a procedat similar în modul de stabilire a tarifelor pentru populația (urban și rural) și pentru IIC (instituții, industrie și comerț). În lipsa altor informații concrete care să evidențieze motivele pentru care tarifele ofertate de operatorul economic declarat câștigător nu sunt unele care pot asigura desfășurarea activităților care constituie obiectul contractului supus achiziției prin concesionare, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile/speculațiile contestatoarei cu privire la acestea.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007. O asemenea analiză trebuia să stea la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă și doar pe baza acesteia să decidă dacă tarifele ofertate de ofertanți permit prestarea în mod corespunzător a serviciilor supuse achiziției.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că tarifele ofertate de SC SRL nu conțin costurile legate de programul de lucru stabilit de autoritatea contractantă, respectiv de luni-sâmbătă, în sensul în care nu ar fi cuprins sporul legat de

prestarea muncii și în zilele de sâmbătă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere existența unui spor de 15% din salariul de bază precizat în memoriile tehnico-economice aferente fiecărui tarif, spor care, prin cererea de intervenție, se afirmă că ar fi unul acoperitor și pentru serviciile prestate în zilele de sâmbătă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin adresa nr. 327/08.07....., autoritatea contractantă a solicitat acestui operator economic justificarea tarifelor ofertate, deoarece prețul ofertat este unul aparent neobișnuit de scăzut fiind inferior pragului de 80% stabilit de legiuitor la art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006.

Acestei solicitări i s-a răspuns prin adresa nr. 566/13.07....., în care se precizează, pentru fiecare dintre tarife, existența aceluiași quantum de 15% din salariul de bază pentru concedii de odihnă, concedii medicale, etc.

Ori, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză cu privire la măsura în care tarifele ofertate respectă prevederile Codului Muncii și modul în care fiecare dintre ofertanți a introdus în tariful ofertat aceste sporuri.

Prin cererea sa de intervenție SC SRL indică faptul că cei 15% sunt acoperitori și pentru sporul salarial rezultat prin prestarea serviciilor în zilele de sâmbătă și sărbătorile legale, dar obligația autorității contractante este de a determina în ce măsură aceste afirmații sunt reale, iar diferența de 15% este una asigurătoare pentru a presta serviciile aferente contractului pe perioada stabilită în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată necesitatea determinării, prin clarificări, a măsurii în care cheltuielile cu personalul conțin toate costurile determinate de prevederile legale prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire de luni-sâmbătă.

Doar după o verificare concretă a modului în care cu personalul declarat se poate asigura desfășurarea serviciilor supuse concesiunii la tariful ofertat, conform prevederilor documentației de atribuire, se poate determina măsura în care tarifele ofertate sunt întocmite cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește prețul practicat pentru motorină de 3,42 lei/l, fără TVA, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat incomplet de sarcinile ce-i reveneau în verificarea justificării prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin aceeași adresă de clarificări mai sus amintită din 08.07....., a solicitat clarificări și cu privire la acest tarif și a considerat

concludent răspunsul primit, luând în considerare facturi emise în lunile ianuarie-martie a anului, în care cel mai mare tarif a fost de 3,..... lei/l (iar cel mai mic 3,27 lei/l).

Cum ședința de deschidere a ofertelor a fost în luna iunie, fără a ignora răspunsul primit și având în vedere evoluția prețurilor la carburant ulterioară acestor luni, autoritatea contractantă avea obligația de a reveni printr-o nouă solicitare de clarificări și să solicite actualizarea acestor informații pentru luna mai sau chiar începutul lunii iunie pentru a se asigura că într-adevăr tariful practicat permite asigurarea prestării serviciilor supuse concesiunii. O asemenea verificare este necesară în condițiile în care tariful practicat trebuie să fie unul acoperitor în ceea ce privește și costurile legate de combustibil, cu atât mai mult cu cât perioada de derulare a contractului de concesiune este de 8 ani, iar contrar celor afirmate de intervenientă, tendința generală a prețului petrolului nu este una de scădere la acest moment. Mai mult decât atât, relevanță prezintă costul motorinei la o dată apropiată de cea a depunerii ofertelor, pentru sustenabilitatea tarifului ofertat, tocmai din cauza fluctuațiilor existente în prețul de tranzacționare a acestui produs.

Contrar celor afirmate de contestatoare este irelevant prețul la pompă al motorinei, relevanță având documentele depuse de operatorii economici în acest sens, respectiv oferte, contracte sau facturi care conțin astfel de informații.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la utilajul închiriat de SC SRL de la SC SRL, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul consideră că, în condițiile existenței unui contract de închiriere precum cel depus de acest operator economic (contract de închiriere nr. 282/20.09.2011), autoritatea contractantă nu poate pune la îndoială legalitatea acestuia.

Cu toate acestea, însă autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile existente în cadrul unui astfel de contract, iar în situația de față, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în condițiile în care la art. IV Intrarea în vigoare, se menționează expres că respectivul contract își produce efecte din momentul intrării în vigoare a acestuia și că are ca și clauză suspensivă condiția de semnare a contractului de Concesiune servicii de colectare și transport deșeuri menajere din județul de către chiriaș.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a clarifica situația acestui utilaj la acest moment și a valabilității contractului încheiat la nivelul anului 2011, pentru servicii de colectare și transport într-o altă locație decât cea ce face obiectul cauzei de față, prin solicitarea unei clarificări suplimentare.

În referire la susținerile contestatoarei legate de nerespectarea de către SC SRL a prevederilor fișei de date, cap. II.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 3, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că pentru atestarea lipsei datoriilor scadente la bugetul de stat, a plății impozitelor și taxelor locale, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date că documentele depuse trebuie să ateste că ofertanții nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Ori, Consiliul constată că Certificatul de atestare fiscală nr. 9847/09.06....., atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat la 31.05....., iar în ceea ce privește taxele impozitele și taxele la bugetul local au fost depuse mai multe certificate, eliberate la nivelul lunii iunie care atestă lipsa datoriilor la sediul operatorului economic, precum și la mai multe puncte de lucru și filiale ale acestuia.

Având în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare cu privire la acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect neputând fi pusă la îndoială, nerespectarea prevederilor fișei de date din acest punct de vedere nefiind dovedită.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de neincluderea de către SC SRL a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, a celor cu rovinietă și a costurilor cu asigurările legale obligatorii, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

Astfel, se constată că atât în memoriile tehnico-economice, cât și în răspunsul la solicitarea anterior amintită legată de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL a prevăzut la rubrica Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări, în cadrul detaliilor aferente, informații cu privire la impozite, rovinietă și RCA, care atestă faptul că au fost luate în considerare și aceste costuri.

Având în vedere că nu sunt aduse de către contestatoare dovezi, informații care să infirme cele constatate de autoritatea contractantă în acest sens și, ulterior, de către Consiliul, criticile aduse de aceasta cu privire la acest aspect sunt considerate nefodate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse suplimentar prin *Concluzii scrise*, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2006 cu privire la conținutul unei contestații. *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*

d) *precizarea actului atacat al autorității contractante;*

e) *obiectul contestației;*

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

Luând în considerare conținutul contestației, analiza Consiliului s-a limitat strict la conținutul acesteia, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... decât în condițiile stabilite la art. 11 alin. (1) din lege. Cât privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății sau să prezinte motivarea afirmațiilor din contestație, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat în totalitate de sarcinile ce-i reveneau în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare SC SRL.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, în referire la susținerile contestatoarei legate de nerespectarea de către a prevederilor fișei de date, cap. II.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, cerința 3, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că pentru atestarea lipsei datoriilor scadente la bugetul de stat, a plății impozitelor și taxelor locale, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date că documentele depuse trebuie să ateste că ofertanții nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Analizând documentele depuse de acest operator economic în acest scop, se constată că s-a depus o *Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, în care sunt menționate și cerințele legate de situația personală, iar în anexa la aceasta se menționează *Certificat de atestare fiscal eliberat de DGF Bistrița Năsăud* și *Certificat fiscal, privind taxele și impozitele locale eliberat de Municipiul Bistrița*.

Având în vedere că certificatul BNG_D9745/20.05..... privea situația datoriilor la bugetul de stat la data de, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 285/22.06....., transmiterea unui certificat care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.05..... Prin adresa nr. 587/27.06..... este transmis certificatul nr. BNGD12092/24.06....., care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.05.....

În ceea ce privește lipsa datoriilor privind taxele și impozitele locale a fost depus odată cu oferta certificatul nr. 57969/08.06....., în care se menționează că nu figurează cu datorii la bugetul local.

Consiliul consideră că având în vedere existența declarației pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la situația personală, precum și anexa la aceasta, respectiv rolul unei astfel de cerințe, scopul ei fiind de verificare a modului în care operatorii economici și-au achitat obligațiile deținute

față de bugetul local și cel de stat, solicitarea de către autoritatea contractantă a unui nou certificat nu este de natură a aduce prejudicii celorlalți participanți dat fiind faptul că noul document atestă o situație existentă anterior datei de depunere a ofertelor, respectiv lipsa datoriilor la 31.05..... Excluderea acestui ofertant pentru acest motiv ar fi fost o măsură disproporționată în condițiile în care a putut face dovada că la data de 31.05..... nu avea datorii la bugetul de stat, sens în care sunt și dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/20116.

În referire la afirmația că oferta acestui operator economic ar fi fost concepută în varianta că acest operator economic nu folosește decât unul dintre cele două autovehicule pentru colectare selectivă a deșeurilor ușoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, de unde ar rezulta o diminuare artificială a costurilor legate de această activitate, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestație nu sunt prezentate informații/dovezi care să confirme afirmațiile făcute, respectiv motivele pentru care explicațiile transmise de acest operator economic ar fi contrare prevederilor documentației de atribuire sau nu ar trebuie considerate concludente.

Era de datoria sa să demonstreze cum a fost diminuat tariful oferat și în ce măsură soluția adoptată contravine prevederilor documentației de atribuire.

În lipsa prezentării unor informații concrete care să ateste cele susținute, Consiliul nu poate efectua o analiză în integritate a documentelor depuse de acest operator economic, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În ceea ce privește lipsa memoriilor tehnico-economice, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date a achiziției, cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit cărora:

Ofertantul trebuie să prezinte :

- Formularul de oferta – Formularul 19
- Anexa la Formularul de oferta – Formularul 20
- Centralizator de tarife – Formularul
- Fișe de fundamentare a tarifelor – Formularul 22.

Analizând documentele depuse de acest ofertant, Consiliul constată că au fost depuse toate formularele solicitate de autoritatea contractantă, odată cu depunerea ofertei și nu ca urmare a solicitării de clarificări și completării de către autoritatea contractantă, astfel cum susține contestatoarea.

Pe de altă parte, într-adevăr dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. c) din Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de

stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007, stabilesc că operatorul care solicită stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate transmite la autoritatea administrației publice locale memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor, dar nu prevede nicăieri că ele nu pot constitui motiv de solicitare de clarificări din partea autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

În realitate aceste memorii atestă modul în care au fost stabilite valorile cheltuielilor incluse în tarifele ofertate, valori care se regăsesc în documentele depuse odată cu oferta. Informațiile care se regăsesc în aceste memorii ar fi trebuit să stea la baza stabilirii tarifelor ofertate astfel că nu se poate pune în discuție existența unui avantaj în favoarea acestui operator economic în detrimentul altuia.

În referire la criticile contestatoarei privind programul de lucru utilizat de acest operator economic, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că afirmația contestatoarei legată de programul de lucru de 9 ore nu este însoțită de dovezi care să ateste o asemenea informație. Dimpotrivă, în memoriile tehnico-economice prezentate se face referire la cantitatea de deșeuri colectată la 8 ore.

În lipsa prezentării unor informații concrete care să ateste cele susținute, Consiliul nu poate efectua o analiză în integritate a documentelor depuse de acest operator economic, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În același timp, însă în tabelul 11 - Costuri cu munca vie, se evidențiază faptul că sporul pentru sâmbătă și duminică este 0 lei, la un salariu de încadrare mediu pentru încărcător este de 1.250 lei și pentru șofer de 1.350 lei (în condițiile în care, salariul minim brut pe economie de la 1 mai este de 1.250 de lei/lună), iar în evaluarea făcută autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei clarificări legate de modul în care înțelege aceasta să asigure derularea contractului, prin raportare la prevederile Codului muncii, având în vedere faptul că s-a solicitat în documentația de atribuire ca programul de lucru să fie de luni până sâmbătă.

Era de datoria sa să solicite o astfel de clarificare anterior declarării admisibile a acestei oferte, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura că tarifele ofertate permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la fundamentare tarifelor și repartizarea costurilor pe acestea, Consiliul are în vedere cele reținute în soluționarea contestației față de oferta SC SRL cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neincluderea în tarifele ofertate a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, a celor cu rovinietă și a costurilor cu asigurările legale obligatorii, Consiliul constată, lipsa de temei a criticilor.

Astfel, se constată că în Formularul 22 depus odată cu oferta s-a prevăzut pentru fiecare tarif costuri pentru Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări, iar în memoriile tehnico-economice depuse prin clarificări, tabelul 12, se prezintă situația costurilor pe fiecare utilaj în parte fiind evidențiate costurile legate de rovinietă, impozite și asigurări.

Având în vedere că nu sunt aduse de către contestatoare dovezi, informații care să infirme cele constatate de autoritatea contractantă în acest sens și, ulterior, de către Consiliul, criticile aduse de aceasta cu privire la acest aspect sunt considerate nefodate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse suplimentar prin Concluzii scrise, Consiliul consideră aplicabile cele reținute în soluționarea contestației în referire la criticile ofertei SC SRL cu privire la acest aspect.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat în totalitate de sarcinile ce-i reveneau în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de SC SA, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În referire la susținerile contestatoarei legate de nerespectarea de către SC SA a prevederilor fișei de date, cap. II.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 3, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că, pentru atestarea lipsei datoriilor scadente la bugetul de stat, a plății impozitelor și taxelor locale, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date că documentele depuse trebuie să ateste că ofertanții nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Ori, Consiliul constată că Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale din data de

02.06..... atestă lipsa datoriilor la bugetul local, iar Certificatul de atestare fiscală nr. 42901/....., atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat la 31.05.....

Având în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare cu privire la acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect neputând fi pusă la îndoială, nerespectarea prevederilor fișei de date din acest punct de vedere nefiind dovedită.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la fundamentare tarifelor și repartizarea costurilor pe acestea, Consiliul are în vedere cele reținute în soluționarea contestației față de oferta SC SRL cu privire la acest aspect.

În referire la susținerea contestatoarei cu privire la neincluderea în tarifele ofertate a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, a celor cu rovinietă și a costurilor cu asigurările legale obligatorii, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, se constată că în Formularul 22 depus odată cu oferta s-a prevăzut pentru fiecare tarif costuri pentru Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări, iar în memoriile tehnico-economice depuse, se prezintă situația costurilor fiind evidențiate costurile legate de rovinietă, impozite și asigurări.

Având în vedere că nu sunt aduse de către contestatoare dovezi, informații care să infirme cele constatate de autoritatea contractantă în acest sens și, ulterior, de către Consiliul, criticile aduse de aceasta cu privire la acest aspect sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește depunerea angajamentului pentru Silav Liviu (Formular 12), propus în calitate de șef de echipă, urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul consideră criticile neîntemeiate.

Astfel, se constată că, prin fișa de date a achiziției, la III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința 2, lit. b), autoritatea contractantă a prevăzut că *Ofertantul trebuie sa dispuna de urmatorul personal responsabil cu îndeplinirea contractului, pentru fiecare lot pentru care depune oferta: ... b) Sef echipa Nota: O persoana poate fi nominalizata pentru o singura pozitie in cadrul ofertei, iar atunci cand un grup de operatori economici depune oferta comuna, capacitatea tehnica si profesionala se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului ... Informatii necesare: - Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani, precum si personalul responsabil cu îndeplinirea contractului - Formularul 10. - Prezentare CV semnat în original de titular - Formularul 11. - Angajament în nume personal - Formularul 12...*

În scopul îndeplinirii acestei cerințe acest operator economic a depus Formularul 10 în care se menționează că șeful de echipă este angajatul său, că se atașează la această declarație CV-urile (Formular 11A, 11B) și recomandările personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (Anexa 1 și 2),

respectiv Certificatul de bună execuție, emis de Primăria nr. 10972/13.06.2013 (Anexa 3).

Pentru Silav Liviu au fost depuse următoarele documente: Certificat de competență profesională pentru transport rutier național și internațional de marfă nr. 0038370, eliberat de Autoritatea Rutieră Română – ARR la data de 22.09.2012, Formular 11B – Curriculum Vitae, din care rezultă că este angajat al acestui operator economic din 01.09.2006 având funcția de inginer șef, Diplomă de inginer, eliberată de Institutul Politehnic "GH. ASACHI", Certificat de perfecționare profesională și asistență managerială nr. 58/28.02.1997 și Scrisoare de recomandare din 13.06..... eliberată de SC Unistil SRL

Având în vedere existența acestor informații, care atestă faptul că Silav Liviu, angajat al SC SA, face parte din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului supus achiziției, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 283 din 22.06..... de prezentare a angajamentului în nume personal pentru Silav Liviu este în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contrar interpretării contestatoarei în situația de față nu se poate considera că autoritatea contractantă a creat vreun avantaj acestui operator economic în condițiile în care informațiile furnizate atestă faptul că această persoană este angajatul său. Prin răspunsul dat se confirmă încă odată calitatea de angajat al acestui operator economic pentru SC SA, fiind transmis angajamentul în nume personal solicitat.

Respingerea unei oferte pentru lipsa angajamentului din partea unui anagajat al unui operator economic ar fi fost o măsură disproporționată, mai ales atunci când au fost depuse documente privind acea persoană și nu se poate pune în discuție un eventual caracter de noutate cu privire la componența echipei responsabile de derularea contractului.

De asemenea, se consideră nefondate criticile legate de modul în care a fost completat Formularul 15 de către SC SA.

Astfel, se constată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele autoritatea contractantă a prevăzut că *Ofertantul trebuie sa transmita Propunerea Tehnica in forma specificata in SECTIUNEA IV – Formulare a documentatiei de atribuire - Formularul 15.*

Ori, analizând oferta tehnică a SC SA, Consiliul constată că într-adevăr nu există un document intitulat Formular nr. 15 depus cu oferta inițială, dar Cuprinsul ofertei indică informațiile existente în cadrul acestui formular.

De asemenea, se constată că, prin adresa de clarificări nr. 313/04.07....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu

privire la anumite informații care se regăseau în Formularul 15, privind subcap. 8.5 Plan de lucru, iar prin răspunsul dat, cu nr. 1925/....., s-au indicat anexele din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste informații.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de o eventuală lipsă a propunerii tehnice, astfel cum acestea au fost formulate, sunt lipsite de fundament.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse suplimentar prin Concluzii scrise, Consiliul consideră aplicabile cele reținute în soluționarea contestației criticilor vizavi de oferta SC SRL cu privire la acest aspect.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat în totalitate de sarcinile ce-i reveneau în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care criticile contestatoarei cu privire la această ofertă sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește solicitarea anulării adresei nr. 360/....., Consiliul constată că este nefondată având în vedere că la data de, prin avocat, a fost studiat dosarul constituit la Consiliu, care a cuprins inclusiv informațiile solicitate prin adresa nr. 1829/.....

În consecință, criticile privind oferta SC SRL fiind admise, în parte, se va respinge cererea de intervenție a acestuia, și ținând cont că au fost, de asemenea, admise, în parte, criticile legate de oferta și au fost respinse cele legate de oferta SC SA, solicitarea contestatoarei pentru plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor sale de către autoritatea contractantă va fi diminuată corespunzător.

În acest sens, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse de către reclamantă factura având seria CAGSF nr. 0069/....., emisă de privind onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. 45/14.05....., modificat pentru Dosar nr./...../..... la CNSC, respectiv ordinul de plată nr. 982/....., privind plata sumei de 2.000 lei conform facturii amintite. Consiliul, cu luarea în considerare a actelor întocmite și a admiterii în parte a contestației, va diminua suma cerută până la suma de 1000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca tardiv formulată contestația de SC SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC SRL -, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 344/....., și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge solicitarea de anulare a adresei nr. 360/.....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cerererea de intervenție formulată de SC SRL, și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către asocierea SC SRL - a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 6 exemplare, conține 37 pagini.