CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 36531/31.08.2017, nr. 36793/01.09.2017 și nr. 37634/07.09.2017, contestaţiile înaintate de SC ... SA și SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise cu adresele nr. 4709/18.08.2017 şi nr. 4711/18.08.2017, emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Prin contestaţia nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/31.08.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – director executiv comercial – Segmentul Business România, formulată împotriva punctului 2 al Punctului de vedere cu privire la Notificarea prealabilă nr. 230817/23.08.2017, transmis cu adresa nr. 4761/25.08.2017, implicit a adresei nr. 4709/18.08.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ... SA, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea pct. 2 al Punctului de vedere cu privire la Notificarea prealabilă nr. 230817/23.08.2017, înregistrată sub nr. 4761/25.08.2017, prin care entitatea contractantă a respins criticile aduse ofertei declarate câştigătoare;
- să constate că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire și se impune declararea ofertei respective ca fiind neconformă; pe cale de consecinţă, oferta sa trebuie declarată câștigătoarea contractului de achiziţie publică;
- să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4709/18.08.2017, a Raportului procedurii/Raportului de evaluare, precum și a altor eventuale documente ce au stat la baza

emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin contestaţia nr. 442/30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36793/01.09.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, în numele ..., formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 4711/18.08.2017, emisă de ... SA, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, anularea raportului procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire, cu reținerea celor expuse în prezenta contestație.

Prin contestaţia nr. 060917/TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 37634/07.09.2017, înaintată de SC ... SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... SA, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4709/18.08.2017, a Raportului procedurii/Raportului de evaluare, precum și a tuturor altor eventuale document ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- să constate că oferta financiară a sa are cel mai scăzut preț și să oblige entitatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție;

- să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertei sale finnaciare, cu luarea în considerare a aspectelor invocate în cuprinsul prezentei contestații;

- să oblige entitatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, cu respectarea aspectelor invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Pentru soluţionarea contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ... SA și SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 4709/18.08.2017 şi nr. 4711/18.08.2017, emise de ... SA, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Prin contestaţia nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/31.08.2017, ... SA arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4709/18.08.2017, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 15.633.430,53 lei, fără TVA. Cu acelaşi document i s-a comunicat că oferta sa a fost declarantă admisă și clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de evaluare *„preţul cel mai scăzut*".

În preambul, contestatoarea prezintă un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea precizează că a solicitat, conform prevederilor legale, accesul la dosarul procedurii de achiziţie (incluzând documentele de calificare, propunerea tehnică şi propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câştigător), iar în urma studiului efectuat în data de 22.08.2017, a constatat exitența mai multor aspect, referitoare la propunerea tehnică, care, în opinia sa, impuneau declararea ofertei depuse de ... SRL, ca fiind neconfomă.

În consecință, precizează că a transmis Notificarea prealabilă nr. 230817/23.08.2017 prin care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4709/18.08.2017 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoarea contractului de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 4761/25.08.2017, entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, menționând, pe de o parte, că nu va reevalua oferta tehnica depusă de ... SRL, iar pe de altă parte, că va proceda la reanalizarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea susține că, referitor la oferta ... SRL, entitatea contractantă a răspuns incomplet, limitându-se doar la următoarele precizări:

- „Referitor la lipsa Fișelor Tehnice din cadrul ofertei prezentate de ... SRL, vă comunicăm că ele au fost prezentate în forma iniţială depusă în SEAP prin documentul *391889_Propunere Tehnica_...* prentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3454 din 25.10.2016. In urma clarificărilor transmise prin adresa ... din 31.10.2016, s-a răspuns la solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă cu privire la prezentarea fișelor tehnice.

- Prezentarea Planului Calităţii a fost asumat prin Propunerea tehnică - pag. 167, Pct. 8.1.

- Declaraţia cnf. art. 64 din Legea nr. 99/2017 nu reprezintă criteriu de selecție în cadrul procedurii și nici nu se încadrează la documentele la care face referire aspectul invocat de dumneavoastră în notificare. „NOTĂ: Lipsa a mai mult de o fișă/specificație tehnică duce la descalificarea ofertei cnf. HG nr. 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. A) ca fiind neconformă).

În oferta tehnică pag.94 ofertantul ... certifică și își asumă respectarea legislaţiei aplicabile executiei contractului: *Clientul va fi responsabil de asigurarea propriei conformări cu toate legile și reglementările care îi sunt aplicabile. ... se va conforma cu legile care îi*

sunt aplicabile în calitatea sa de furnizor și prestator de servicii din domeniul tehnologiei informaţiei".

... SA consideră că oferta depusă de ... SRL nu îndeplineşte cerințele documentației de atribuire și trebuie declarată neconformă, raportat la cerințele, menționate la capitolul IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date.

Astfel, susține că *Cerinţa „a) conformitatea propunerii tehnice a ofertantului cu specificaţiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini"* nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită având în vedere următoarele aspecte:

a1. În cadrul propunerii tehnice lipsesc informaţiile privind capitolele 4. Etapele principale, 5. Măsuri de securitate și sănătate în muncă și situații de urgență, 6. Măsuri de protecţia mediului.

a2. În cadrul matricei de complianță, la capitolul 3.2. Hardware system, se face trimitere la „Fișele de date ataşate", deși în cadrul propunerii tehnice la capitolul 5 Formular 5 — Fișa tehnică, ... SRL a prezentat un model de formular, ce nu corespunde celui impus prin documentația de atribuire și în care este precizat „neaplicabil".

Cerinţa *c) prezentarea Formularului F5 - Fișa tehnică nr. …….* (*se completează pentru fiecare* utilaj, echipament tehnologic, dotări, etc.) nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă iniţial se regăsește doar un model de formular F5, care nu respectă formatul impus de către entitatea contractantă și în care este precizat „neaplicabil".

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 3454/25.10.2016, deși acceptă că Fișele tehnice nu sunt completate conform caietului de sarcini, cere completarea ofertei cu fișele tehnice întocmite conform cerinţelor din caietul de sarcini. Entitatea contractantă face această solicitare deși în cuprinsul Fișei de date face precizarea categorică conform căreia *„Lipsa a mai mult de o fișa/specificație tehnică duce la descalificarea ofertei (cnf. HG 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. a) ca fiind neconformă)."*

Prin această solicitare, consideră că se creează un avantaj evident ofertantului ... SRL și se încalcă principiul nediscriminării ce trebuie să guverneze atribuirea contractelor de achiziţie publică.

În opinia sa, prin completările aduse ofertei, se întărește caracterul neconform al acesteia, întrucât:

1. În **oferta** tehnică iniţială a ... **este specificat ca echipament UPS -** ... **P/N - 55949PX,** dar în anexa devize se precizeaza faptul că echipamentul **de** tip **UPS** este produs **de** Cisco. Î**n urma completării mai sus menționate,** la **Fișa Tehnică 14, corespunzătoare echipamentului UPS, caracteristicile trecute,** în coloana „Valori garantate de ofertant" apar caracteristici care fac echipamentul ofertat **de** ... **neconform.** Aceste caracteristici sunt îngroșate în tabelul de mai jos:

Nr. Crt.	Specificaţia caracteristicilor	Valori solicitate	Valori garantate de ofertant
0	1	2	3
4	Tensiune nominală intrare	**380/400/415V**	400V, 415V,430V
5	Plajă tensiune intrare	**305 - 480V**	305 - 478V
16	Porturi comunicare	(1) USB, (1)RS-232 serial, (1) **DB15**, 4 contacte uscate DB9	(1) USB, (1)RS-232 serial, 4 contacte uscate OB9

2. În oferta tehnică iniţială nu este specificat niciun echipament corespunzător pentru staţiile de lucru OMS (Fișa tehnică 10). În anexa devize nu este indicat nici producătorul și nici prețul eventualelor stații de lucru.

În urma completării mai sus menționate, la Fișa Tehnică 10, corespunzatoare echipamentului Stație de lucru, este trecut ca echipament ACP-2320-BTO de la Producătorul Avantech, iar caracteristicile trecute, la coloana „Valori garantate de ofertant” apar caractcristici care fac echipamentul ofertat de ... SRL neconform.

În plus, consultând documentul cu specificaţiile tehnice ale echipamentului propus, care a fost adus ca și completare a propunerii tehnice, reiese că echipamentul ofertat nu îndeplineşte cerinţele de conformitate cerute prin caietul de sarcini. Aceste cerințe sunt evidențiate în tabelul de mai jos, astfel:

Nr. Crt.	Specificaţia caracteristicilor	Valori solicitate	Valori garantate de ofertant
0	1	2	3
6.2	Sloturi memorii DIM	> 4/CPU	Nu este spccificat nimic - conform fișa producător 2 sloturi disponibile
6.3	Memorie Tipul Memoriei RAM RAM Instalat MEMORIE RAM maximă	 >DDR-SDRAM+ECC minim 2GB minim16GB	Este specificată doar capacitatea oferită: 4GB
6.6	Interfața grafică Număr interfețe grafice instalate Memorie video Posibilitatea opţională a instalării unui monitor de înaltă rezoluţie (min 3840x 2160 pixeli)	 UXGA dual display minim 2 minim 64Mb DDR SDRAM DA se va detalia de ofertant	Nu este precizată capacitatea de memorie video

6.7	Monitor Număr monitoare Dimensiune Rezoluţie Unghi vizualizare Timp răspuns Raport contrast	2 minim 20,1" LCD minim 1600 X 1200 minim 178^0 <8ms minim 1000:1	Nu se specifică unghiul de vizualizare și nici timpul de răspuns
6.9	Interfețe standard Interfețe rețea Interfețe seriale Interfețe USB Sloturi extensie	minim 2 x 10/100/1000 Mbps BaseT Ethernet Port minim 2 X DB9 minim 4 x USB 2.0 minim 2 x PCI-Express 8x	Nu se specifică că interfețele standard vin pe echipament
6.13	Managementul sistemului	Se va competa de ofertant	Nu este completat

Cerinţa *„e) prezentarea Programului de control al calității, verificări și încercări în timpul execuţiei”* nu poate fi considerată îndeplinită având în vedere faptul că, în propunerea tehnică depusă, nu se regăsește documentul solicitat prin această cerinţă.

Cerinţa *„g) declaraţie conform art. 64 alln. (2) din L 99/2016*" nu este îndeplinită, întrucât acesată declaraţie nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Cerinţa „Ofertantul va prezenta o declaraţie din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă. [...]" nu este îndeplinită, întrucât lipsește din cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că este mai mult decât evident că oferta ... SRL are numeroase deficiențe prin raportare la documentaţia de atribuire și în conformitate cu precizările exprese ale entității contractante, respectiv *„Lipsa a mai mult de o fișă/specificaţie tehnică duce la descalificarea ofertei (cnf. HG 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. a) ca fiind neconformă”,* fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

De asemenea, față de prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”,* siuține că entitatea contractantă trebuia să descalifice oferta depusă de ... SRL.

Prin contestaţia nr. 442/30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36793/01.09.2017, SC ... SRL, în numele ..., precizează că prin adresa nr. 4711/18.08.2017, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este respinsă potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, fiind considerată inacceptabilă şi neconformă, oferta declarantă câştigătoare fiind cea depusă de ... SRL, postând în SEAP și raportul procedurii de atribuire.

Urmare a studierii raportului procedurii, contestatoarea menționează că a transmis Notificarea prealabilă nr. 414/23.08.2017, la care entitatea contractantă a răspuns că nu va adopta niciun fel de măsuri de remediere, în raport cu cele semnalate.

În concret, analizând punctual motivările entității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2537/21.06.2017, SC ... SRL a constatat că procesul de evaluare a ofertelor nu a respectat principiile care guvernează domeniul achiziţiilor publice.

Contestatoarea opinează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, nu au fost asigurate principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării, modalitatea subiectivă de evaluare a ofertelor (cu referire la oferta sa și la cea depusă de ... SRL) fiind evidentă.

În continuare, societatea contestatoare prezintă o serie de critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare aparținând ... SRL, apreciind că este incceptabilă, în sensul prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Invocând cerința minimă formulată la punctul III.2.3 a)- Capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic din fișa de dace a achiziţiei, contestatoarea amintește că prin adresa nr 3098/2 0.09.2016, entitatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns cu privire la o solicitare de clarificare a unui operator economic *„Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică "*

În opinia sa există abateri grave de la aplicarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice care conduc fără echivoc la anularea procedurii de atribuire și aplicarea prevederilor art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Prin contestaţia nr. 060917/TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 37634/07.09.2017, SC ... SA precizează că la Notificarea prealabilă nr. 230817/23.08 2017, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4761/25.08.2017, în cadrul căreia se menționează că va proceda la reanalizarea ofertei sale financiare. Până la data prezentei contestații entitatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere pe care le-a precizat.

Invocând prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea amintește că ... nu a înţeles să dea curs acestor măsuri de remediere în cadrul termenului de 7 zile prevăzut de lege.

Contestatoarea consideră că oferta sa trebuie declarată câștigătoare întrucât are prețul cel mai scăzut.

În opinia sa, ținând seama de dispoziţiile art. 147 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă trebuia să compare prețurile ofertate de către participanţi, fără a lua în considerare TVA-ul.

În acest sens, arată că, în Formularul F2 *„Centralizatorul cheltuielor pe categorii de lucrări, pe obiect*" Obiect 1: Lucrări OMS, pagina 6 a propunerii financiare, în linia TOTAL (TOTAL I + TOTAL II + TOTAL III) (fără TVA) este trecută valoarea 15.701.351,66 lei, care, dintr-o eroare materială, a fost calculată ca fiind suma dintre liniile TOTAL I (cu TVA) în

valoare de 0 lei + TOTAL II (cu TVA) în valoare de 4.032.380,06 lei + TOTAL III (cu TVA) în valoare de 11.668.971,60 lei.

Calculul corect în linia TOTAL (TOTAL I + TOTAL II + TOTAL III) (fără TVA) este TOTAL I (fără TVA) în valoare de 0 lei + TOTAL II (fără TVA) în valoare de 3.360.316,72 lei + TOTAL III (fără TVA) în valoare de 9.724.143,00 lei, totalizând o valoare de 13.084.459,72 lei, fără TVA.

În Formularul F2 *„Centralizatorul cheltuielor pe categorii de lucrări, pe obiect*" Obiect 2: Lucrări INTEGRĂRI, pagina 7 a propunerii financiare, în linia TOTAL (TOTAL I + TOTAL II + TOTAL III) (fără TVA) este trecută valoarea 1.988.370,68 lei, care, dintr-o eroare materială, a fost calculată ca fiind suma dintre liniile TOTAL I (cu TVA) în valoare de 0 lei + TOTAL II (cu TVA) în valoare de 1.337.303,48 lei + TOTAL III (cu TVA) în valoare de 651.067,20 lei.

Calculul corect în linia TOTAL (TOTAL I + TOTAL II + TOTAL III) (fără TVA) este TOTAL I (fără TVA) în valoare de 0 lei + TOTAL II (fără TVA) în valoare de 1.114.419,57 lei + TOTAL III (fără TVA) în valoare dc 542.556,00 lei, totalizând o valoare de 1.656.975,57 lei, fără TVA.

Aşadar, oferta sa financiară este de 14.741.435,29 lei.

Contestatoarea apreciază că această eroare de calcul reprezintă un simplu viciu de formă, o eroare aritmetică, nefiind susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, întrucât prețurile unitare rămân neschimbate, dar preţul total care rezultă din însumarea acestora este calculat eronat, prin includcrea sumelor cu TVA în linia corespunzătoare preţului total fără TVA.

Prin Încheierea nr. 475/C8/3135, 3151/06.09.2017, Consiliul a decis suspendarea soluţionării contestaţiilor depuse de ... SA și SC ... SRL, în numele ..., în contradictoriu cu ... SA, până la pronunțarea Deciziei Curții de Apel ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. ...

Cu adresa nr. 40370/3135, 3151, 3212/C8/26.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA să transmită un punct de vedere referitor la repunerea pe rol a cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 3135/2017 și 3212/2017, precum și referitor la excepția tardivității contestației nr. 060917/TKR/BUC/CEO/47177 din data de 07.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/07.09.2017.

Cu adresa nr. 40369/3135, 3151, 3212/C8/26.09.2017 și nr. 40371/3135,3151,3212/C8/26.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită un punct de vedere referitor la repunerea pe rol a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 3151/2017, precum și referitor la excepția lipsei de interes a contestației nr. 442/30.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36793/01.09.2017.

Cu adresa nr. 40371/3135, 3151, 3212/C8/26.09.2017 și nr. 40371/3135, 3151, 3212/C8/26.09.2017, Consiliul a solicitat ... să transmită următoarele:

- punct de vedere referitor la repunerea pe rol a cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 3135/2017, nr. 3151/2017 și nr. 3212/2017;

- punct de vedere referitor la excepția lipsei de interes a contestației nr. 442/30.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36793/ 01.09.2017, înaintată de SC ... SRL;
- punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației nr. 060917/TKR/BUC/CEO/47177 din data de 07.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/07.09.2017, depusă de ... SA.

Prin adresa nr. 479/27.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 40657/ 27.09.2017, SC ... SRL și-a reiterat poziția expusă în adesa nr. 439/06.09.2017, prin care susține că *„ soluția dată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ... nu prezintă niciun fel de element de interdependență sau vreun punct de congruență cu obiectul Dosarul nr. ..., aceasta neputând influența în vreun fel decizia Dumneavoastră"*.

De asemenea, mai arată că, prin plângerea formulată la Curtea de Apel Ploiești, a solicitat anularea Deciziei CNSC nr. ..., care a respins contestația depusă, obiectul contestației fiind anularea adresei nr. 2537/21.06.2017, prin care i s-au comunicat motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

SC ... SRL precizează că, prin contestația nr. 442/30.08.2017, a criticat modalitatea de evaluare a ofertelor și a solicitat Consiliului să constate inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, de către entitatea contractantă.

Astfel, având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea opinează că rezultă fără echivoc că este persoană vătămată, prin modalitatea defectoasă și arbitrară de evaluare a ofertelor de către entitatea contractantă, prin nerespectarea tratamentului egal pentru toți ofertanții, rezultând implicit și interesul său legitim.

Totodată, precizează că-și menține toate capetele de cerere formulate în contestație.

Prin adresa nr. 5915/28.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 40745/28.09.2017, ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de ... SA și SC ... SRL.

Referitor la repunerea pe rol a cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 3135/2017, nr. 3151/2017 și nr. 3212/2017, entitatea contractantă precizează că, prin Încheierea CNSC nr. ..., s-a dispus suspendarea soluţionării contesțatiilor depuse de SC ... SA și SC ... SRL, până la soluţionarea Dosarului nr. ... al Curţii de Apel ...

Prin pronunţarea de către Curtea de Apel ... a Hotărârii nr. ..., a încetat cauza suspendării soluţionării contestațiilor, față de această împrejurare cauzele urmând să fie repuse pe rol (dosarele nr. 3135/2017, nr. 3151/2017 și nr. 3212/2017).

Entitatea contractantă solicită Consiliului ca, în soluţionarea acestor contestații, să aibă în vedere dispoziţiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitive*", aceasta având entitate de lucru judecat în baza art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu efectele prevăzute de lege.

Totodată, în opinia sa, Consiliul trebuie să aibă în vedere că instanța de judecată a fost investită cu soluţionarea a două contestații depuse de către SC ... SRL și SC ... SA.

Prin urmare, susține că hotărârea instanței de judecată trebuie avută în vedere la soluţionarea contestațiilor nr. 3135/2017, nr. 3151/2017 și nr. 3212/2017, inclusiv în ceea ce priveşte obiectul plângerilor celor doi ofertanţi, și anume:

- anularea deciziei CNSC nr. 1997/C8/ 2214, 2330/04.08.2017;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL.

Entitatea contractantă consideră că, pentru toate aceste solicitări, prevalează autoritatea de lucru judecat a Hotărârii nr. 1607/25.09.2017 a Curţii de Apel Ploieşti, apreciind că nu se mai impune soluţionarea excepţiilor invocate (lipsa de interes și tardivitatea), în condiţiile în care, în speţă, s-a pronunțat o hotărâre judecătorească ce are entitate de lucru judecat.

În subsidiar, în cazul în care se va trece peste această argumentaţie, antitatea contractantă solicit Consiliului următoarele:

- să admită excepţia lipsei de interes a contestației SC ... SRL, având în vedere că solicitările acesteia au fost soluționate de către Curtea de Apel Ploieşti prin Hotararea nr. 1607/25.09.2017;

- să admită excepţia tardivității contestației nr. 060917/TKR/ BUC/CEO/47177/07.09.2017 depusă de SC ... SA, sens în care trebuie să se aibă în vedere considerentele cuprinse în decizia CNSC nr. ..., respectiv *„Consiliul reține că este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcatuită din fișa de date, caietul de sarcini (părţile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziţie, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanţi, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016*".

Referitor la fondul contestației depuse de SC ... SA, entitatea contractantă își menţine punctul de vedere formulat cu privire la notificarea prealabilă nr. 23081/23.08.2017 și anume: «În ceea ce priveşte solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, precizăm următoarele:

- Referitor la lipsa Fișelor tehnice din cadrul ofertei prezentate de ..., acestea au fost prezentate în forma iniţială depusă în SEAP prin documentul *„391889_Propunere Tehnica_...*" pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3454 din 25.10.2017. În urma clarificărilor transmise prin adresa ... din 31.10.2016, s-a răspuns la solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă cu privire la prezentarea fișelor tehnice.

- Prezentarea Planului calității a fost asumat prin Propunerea tehnică - pg. 167 pct. 8.1
- Declaraţia cnf. art. 64 din Legea nr. 99/2017 nu reprezintă criteriu de selecţie în cadrul procedurii și nici nu se încadrează la documentele la care face referire aspectul invocat de dumneavoastră în notificare:

„NOTĂ: Lipsa a mai mult de o fișă/specificație tehnică duce la descalificarea ofertei (cnf. HG nr. 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. a) ca fiind neconformă)."»

Entitatea contractantă arată că în oferta tehnică, la pag. 94, ofertantul ... certifică și își asumă respectarea legislaţiei aplicabile execuţiei contractului, astfel: *„Clientul va fi responsabil de asigurarea propriei conformări cu toate legile și reglementările care îi sunt aplicabile. ... se va conforma cu legile care îi sunt aplicabile în calitatea sa de furnizor și prestator de servicii din domentiul tehnologiei informaţiei.”*

Entitatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii tehnice, a propunerii financiare și a documentelor suport, oferta depusă de SC ... SRL a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare în urma finalizarii procedurii de atribuire. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat tuturor participanţilor la procedura de achiziţie sectorială.

Referitor la fondul contestației depuse de SC ... SRL, entitatea contractantă își menţine atât decizia comunicată prin adresa nr. 4710/18.08.2017, cât și motivele prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare stabilit în documentaţia de atribuire privind Capacitatea tehnică și/sau profesională și în conformitate cu dispoziţiile art. 143 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 100/10/01/6009/28.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41235/02.10.2017, SC ... SA a solicitat „repunerea pe rol a cauzelor având în vedere că motivul care a generat suspendarea soluționării contestațiilor nu mai există”.

În ceea ce priveşte excepţia tardivității contestației nr. 060917/ TKR/BUC/CEO/47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/ 07.09.2017, contestatoarea reamintește că, p*rin adresa nr. 4761/ 25.08.2017,* entitatea contractantă i-a transmis un punct de vedere referitor la notificarea prealabilă, în cadrul căruia menționează că va proceda la reanalizarea ofertei sale financiare.

Aşadar, ... a precizat, în mod expres, că urmează să reanalizeze oferta financiară depusă de ... SA, deci să adopte măsuri de remediere.

Invocând prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să adopte măsurile de remediere până la data de 01.09.2017.

Ținând seama de dispoziţiile art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru formularea contestației începe să curgă de la data de 02.09.2017 (ziua următoare expirării termenului în care autoritatea contractantă trebuia să adopte masurile de remediere). SC ... SA precizează că a expediat contestația încă din data de 06.09.2017 (și nu la data de 07.09.2017).

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări: *„...”,* cod CPV: ... (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, au mai fost formulate contestațiiile:

- nr. 864/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37014/06.12.2016, înaintată de SC ... și nr. 1537/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37298/07.12.2016, înaintată de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii lor;

- nr. 71/06.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4449/07.02.2016, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin Decizia nr. ..., decizie atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., care prin Hotărârea nr. ..., a respins plângerea ca nefondată;

- nr. 296/28.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 6973/28.02.2017, înaintată de SC ... SRL, și nr. 146/ 27.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 6987/ 28.02.2017, înaintată de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., fiind admise;

- nr. 25955/28.06.2017 și nr. 27162/06.07.2017, înaintate de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., și SC ... SRL, în numele Asocierii ..., soluționate prin Decizia nr. ..., fiind respinse nefodate. Decizia a fost atacată cu plângere, de către SC ... SRL, la Curtea de Apel ..., care a fost respinsă, ca nefondată, potrivit Hotărârii nr. ..., fiind astfel menținută soluția CNSC.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că prin Încheierea nr. ... a fost suspendată soluționarea contestațiilor în cauză, ca urmare a ultimei plângerii depuse la Curtea de Apel ..., reluarea soluționării contestațiilor de față fiind efectuată după pronunțarea Curții de Apel ..., cu respectarea procedurii de repunere pe rol a acestora.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă, ulterior deciziilor enunțate mai sus, a întocmit *„Raportul procedurii nr. 92/18.08.2017”*, potrivit căruia oferta SC ... SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, iar oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare aparținând ... SRL.

Nemulţumite de această decizie, comunicată cu adresa nr. 4709/ 18.08.2017 către SC ... și adresa nr. 4711/18.08.20174 către SC ... SRL, cele două societăți comerciale au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu

prioritate, excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, constatând că este întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispozițiile legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ: *„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire";*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie a SC ... SRL, prin care se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4711/18.08.2017 în cadrul căreia s-a declat oferta ... SRL acceptabilă, conformă și câștigătoare, nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, SC ... SRL, depunând o ofertă inacceptabilă (astfel cum a decis, în mod definitiv şi irevocabil Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 1607/25.09.2017), nu mai are posibilitatea încheierii contractului supus achiziţiei.

În procedura actuală, s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, or, în condiţiile în care oferta SC ... SRL, depusă în actuala procedură, a fost respinsă, orice contestaţie a acesteia faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat şi Curtea de Apel Piteşti, Secţia

comercială şi de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunţată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea altei oferte şi anularea comunicării rezultatului procedurii în acest sens. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante declarare câştigătoare a unei alte oferte, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din lege mai sus menţionat.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de declarare câştigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei declarate câştigătoare.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secţia contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timişoara, Secţia contencios administrativ şi fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Braşov, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Şi practica recentă a instanţelor judecătoreşti este în acest sens, instanţele de validare a deciziilor Consiliului stabilind că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes în contestarea ofertantului declarat câştigător; cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal.

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: … contestatoarea nu

mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;

Prin urmare, nefiind îndeplinite cele două condiții statuate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că actul nr. 4711/18.08.2017, nu reprezintă un act vătămător, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractantă, și respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC GREEN SOFT SRL – SC ELSACO ELECTRONIC SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții a fondului acestei cauze.

În ceea ce privește contestația nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/ 30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/31.08.2017, înaintată de SC ... SA, Consiliul constată că au fost îndeplinite prevederile legale privind notificarea prealabilă, fiind respectat și termenul legal de înaintare a acestei contestații.

Din lecturarea ei, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează modul în care entitatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare ... SRL , în condițiile în care, în opinia acesteia, propunerea tehnică ... SRL nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel că trebuia respinsă ca fiind neconformă, prin urmare, oferta SC ... SA trebuie declarată câștigătoare a contractului de achiziţie publică.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări, din partea entității contractante, nr. 3454/ 25.10.2016, s-a creat un avantaj societății ... SRL, iar prin completările ofertei cu anumite fișe tehnice se întărește caracterul neconform al acesteia. De asemenea, arată că în respectivele fișe tehnice (Fișa nr. 14 și nr. 10) „apar caracteristici tehnice care fac echipamnetul ofertat de ... neconform".

În pronunțarea asupra acestor observații, Consiliul va avea în vedere, fișa de date a achiziției, unde, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită, printre altele*:*

„a) conformitatea propunerii tehnice a ofertantului cu specificatiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini; (…)

c) prezentarea Formularului F5 - Fisa tehnica nr …… (se completeaza pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotari, etc.) (…);

e) prezentarea Programului de control al calitatii, verificari si incercari in timpul executiei (…);

g) declaratie conform art.64 alin.(2) din L99/2016.

NOTA: Lipsa a mai mult de o fisa/specificatie tehnica duce la descalificarea ofertei (cnf.HG 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. a) ca fiind neconforma).”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contratantă, prin adresa nr. 3454/25.10.2016, a solicitat ... SRL, la pct. 1, următoarele: *„Fișele tehnice prezentate nu sunt completate conform CS, ele fiind explicate în conținutul ofertei tehnice. Vă rugăm să prezentați Fișele tehnice completate conform cerințelor din CS*”.

Referitor la acest aspect, Consiliu nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă, prin solicitarea de mai sus, deși acceptă că fișele tehnice nu sunt complete conform caietului de sarcini, a cerut „completarea ofertei cu fișele tehnice”, având în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care prevăd: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* iar pe de altă parte, susținerea entității (care nu a fost combătută de contestatoare) cum că respectivele fișe tehnice au fost explicate în cadrul propunerii tehnice a ... SRL.

Pe de altă parte, Consilul constată că, anexat răspunsului dat de ... SRL prin adresa întocmită în data de 31.10.2016 (fila 311), entitatea contractantă a transmis fișele tehnice (filele 313 - 364).

Contestatoare critică, printre altele, fișa tehnică nr. 14, în sensul că anumite caracteristici tehnice nu corespund cu valorile solicitate în documentația de atribuire. Verificând informațiile conținute de acest document, prezentat sub formă tabelară (fila 363), Consiliul constată că:

- la poziția nr. 5 – *Plaja tensiune intrare*, valoarea solicitată este : *„205 – 480V*”, iar cea garantată de ofertant este: *„205-478V*”,

- la poziția 16 – *Porturi comunicare*, valoarea solicitată este: *„(1)USB, (1) RS-232 serial, (1) DB15, 4 contacte uscate DB9*”, iar cea garantată de ofertant este: *„1 port USB, 1 port serial RS232 (porturile USB și RS232 nu pot fi utilizate simultan), DB9 cu 4 drycontacts*”.

Față de cele expuse, Consiliul constată că parametrii tehnici de mai sus, menționați de ... SRL, nu se situează în marja cerută de entitatea contractantă, astfel că nu a respectat art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevăd: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)”,* fiind astfel, incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. În aceste condiții, stabilind caracterul neconform determinat de conținutul Fișei tehnice nr. 14, Consiliul nu va mai analiza și informațiile din cadrul

celorlalte fișe tehnice, motivat de faptul că acest caracter nu mai poate fi înlăturat.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că nici în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 4761/25.08.2017 și nici în punctul său de vedere nr. 5915/28.09.2017, entitatea contractantă nu a adus argumente care să combată această critică a societății contestatoare, ci s-a limitat în a afirma doar că: *„(…) În urma clarificărilor transmise prin adresa ... din 31.10.2016, s-a răspuns la solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă cu privire la prezentarea fișelor tehnice*".

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsește următoarea Notă: *„Lipsa a mai mult de o fisa/specificatie tehnica duce la descalificarea ofertei (cnf. HG 394/2016 art. 143 alin. (3) pct. a) ca fiind neconforma).* Or, față de această mențiune expresă, Consiliul nu poate reține ca fiind relevantă afirmația entității contractante potrivit căreia: „În oferta tehnică ... certifică și își asumă respectarea legislației aplicabile execuției contractului: *Clientul va fi responsabil de asigurarea propriei conformări cu toate legile și reglementările care îi sunt aplicabile. ... se va conforma cu legile care îi sunt aplicabile în calitatea sa de furnizor și prestator de servicii din domeniul tehnologiei informației*", deoarece, legislația, în vigoare, din domeniul achiziilor publice, impune prezentarea de documente care să fie în concordanță cu documentație de atribuire.

Prin urmare, orice declarație de asumare privind îndeplinirea unui contract de achiziție publică (potrivit celei de mai sus) nu suplinește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în acest caz, dacă nu este însoțită de întocmirea unei propuneri tehnice, raportat la respectivul caiet de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit art. 22 ali. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016.

O altă critică a SC ... SA, pe care Consiliul o consideră întemeiată, vizează faptul că în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu a prezentat informații referitoare la capitolele 4, 5 și 6 din caietul de sarcini.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul ține seama de conținutul caietului de sarcini, unde la capitolele de mai sus se precizează:

- Cap. 4 - *ETAPE PRINCIPALE: „In desfasurarea investiţiei se considera 2 etape, eşalonate conform graficului. Etapa iniţiala este considerata premergătoare proiectului si consta in organizarea procedurilor de achiziţie (etapa 0).*

Anul 1:

- *Proiectare si realizare a documentelor de definire a activitatilor proiectului (Statement of Work);*
- *Livrarea si recepţia echipamentelor; (…)*

4.1 – Obiectivele proiectului (…)

4.1.1 – Urmărirea intervențiilor programate și neprogramate (…)

4.1.5 - Urmarirea curbelor de sarcina si optimizarea reţelei de distributie (…);

- Cap. 5 - *MASURI DE SECURITATE SI SANATATE IN MUNCA SI SITUATII DE URGENTA (…);*

- Cap. 6. - *MASURI DE PROTECTIA MEDIULUI (…)".*

Verificând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde informații aferente capitolelor de mai sus.

De asemenea, Consiliul constată că în aceeași propunere tehnică nu se regăsește nici *„Programul de control al calitatii, verificari si incercari in timpul executiei",* document solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, lit. e),* citată anterior*.* Astfel că, este evidentă nerespectarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Și cu privire la aceste aspect, Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă nu a prezentat apărari în sprijinul deciziei sale de a considera oferta SC ... SRL va fiind conformă.

În aceste condiții, Consiliul reține că afirmația entității contractante confom căreia „în urma analizei propunerii tehnice (…) și a documentelor suport, oferta depusă de SC ... SRL a fost acceptată, (…)", nu este în concordanță cu cerințele stabilite în propria documentație de atribuire, astfel că, în mod eronat, a declarant câștigătoare această ofertă.

Ținând cont de cele expuse, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, deoarece caracterul neconform al ofertei SC ... SRL a fost deja stabilit.

În consecință, Consiliul admite, în parte, contestația nr. 300817/ TKR/BUS/CEO/46532/30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/ 31.08.2017, și anulează raportul procedurii nr. 92/18.08.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4761/ 25.08.2017, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea entității contractante la declararea ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 lit. m) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

În ceea ce privește contestația nr. 060917/TKR/BUS/CEO/ 47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/ 07.09.2017, înaintată de SC ... SA, Consiliul constată că a fost depusă în termenul legal, generat de următoarele aspecte:

- prin notificarea prealabilă nr. 230817/23.08.2017, societatea contestatoare a solicitat și reevaluarea propunerii sale financiare, prezentând, în acest sens, calculele sale, considerând că cele efectuate de entitatea contractantă asupra valorii pe care a ofertat-o au fost eronate;

- răspunsul entității contractante nr. 4761/25.08.2017 la notificarea prealabilă , unde la pct. 1, se menționează: *„Entitatea contractantă a luat act de solicitarea dumneavoastră cu privire la erorile aritmetice semnalate de dumneavoastră cu privire la întocmirea propunerii financiare de către societatea dumneavostră, urmând să procedeze la*

verificarea celor semnalate prin Notificarea nr. 230817 din 23.08.2017. (...) Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă va proceda la reanalizarea ofertei financiare depuse de dumneavoastră, în contextul celor semnalate de dumneavoastră în Notificarea nr. 230817 din 23.08.2017";

- art. 6 alin. (50 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)."*

Prin urmare, având în vedere că entitatea contractantă nu a efectuat nicio reanalizare a propunerii financiare în termen de 7 zile, așa cum impune legiuitorul, deși a menționat în răspunsul său la notificare prealabilă, nefiindu-i comunicat SC ... SA niciun rezultat în acest sens, înaintarea contestației în discuție, în data de 06.07.2017, (conform e-mail anexat dosarului cauzei) respectă termenul legal, ultima zi de formulare a contestației fiind 11.09.2017.

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile:

- art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„ Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii",* raportat la obiectul contrcatului de achiziție publică și la valoarea estimată a lui, de 21.637.420 lei, fără TVA;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„ Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

- art. 8 alin. (2) lit. c) din același act normativ*: „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (…) c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.”*

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației nr. 060917/TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/ 07.09.2017, și va proceda la analiza ei pe fond.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că SC ... SA a solicitat:

1 - anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4709/18.08.2017, a Raportului procedurii/Raportului de evaluare, precum și a tuturor altor eventuale documente ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare;

2 - constatarea faptului că oferta sa financiară are cel mai scăzut preț;

3 - obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, cu luarea în considerare a aspectelor invocate în cuprinsul prezentei contestații, și la stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, cu respectarea aspectelor invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Asupra celor solicitate mai sus, Consiliul se va pronunța astfel:

- respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere nr. 1, întrucât Consiliul s-a pronunța asupra lui în contestația anterioară;

- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere nr. 2, deoarece acest lucru este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. h) și l) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație;

- admite capătul de cerere nr. 3, referitor la reevaluare propunerii financiare a contestatoarei.

În susținerea admiterii ultimului capăt de cerere, Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, a precizat, pe de o parte că a luat act de solicitarea contestatoarei referitoare la „erorile aritmetice semnalate”, iar pe de altă parte, că va proceda la reverificarea ofertei financiare a SC ... SA, aspect care nu s-a materializat după expirarea celor 7 zile stabilite de legiuitor. Relevant, în acest caz, este și faptul că, în conținutul raportului procedurii nr. 92/18.08.2017, nu se regăsesc informații asupra unei eventuale reanalizări a propunerii financiare a contestatoarei, raportat la calculele

pe care aceasta din urmă le-a prezentat atât în notificarea prealabilă, cât și în contestația în cauză.

În consecință, Consiliul admite, în parte, și contestația nr. 060917/ TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/ 07.09.2017, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea propunerii financiare a SC ... SA, conform celor precizate în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

- admite excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractantă, și respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ...;

- admite, în parte, contestația nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/ 30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/31.08.2017, înaintată de SC ... SA, și anulează raportul procedurii nr. 92/18.08.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4761/25.08.2017, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ... SRL;

- admite, în parte, contestația nr. 060917/TKR/BUS/CEO/47177/ 06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/07.09.2017, înaintată de SC ... SA, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea propunerii financiare a SC ... SA.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SA, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/30.08.2017, vizând obligarea entității contractante la declararea ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii.

Respinge, ca rămas fără obiect capătul de cerere nr. 1 și ca inadmisibil capătul de cerere nr. 2, din cadrul contestației nr. 060917/ TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017 formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractantă, și respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ...

Admite, în parte, contestația nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/ 30.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 36531/31.08.2017, înaintată de SC ... SA, și anulează raportul procedurii nr. 92/18.08.2017 și actele

subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4761/25.08.2017, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația nr. 060917/TKR/BUS/CEO/47177/ 06.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37634/07.09.2017, înaintată de SC ... SA, și obligă entitatea contractantă la reanalizarea propunerii financiare a SC ... SA.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SA, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația nr. 300817/TKR/BUS/CEO/46532/30.08.2017, vizând obligarea entității contractante la declararea ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere nr. 1 și ca inadmisibil capătul de cerere nr. 2, din cadrul contestației nr. 060917/ TKR/BUS/CEO/47177/06.09.2017 formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine 24(douăzecișipatrru) pagini.