



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, ,, având sediul procesual ales în, Str. având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , organizată prin procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediului pentru anul 2021”, cod CPV 79713000-5, de către , cu sediul în, Bd., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. și a actelor subsecvente acesteia ca fiind nelegale și netemeinice li pe cale de consecință obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de SRL, a cărei ofertă a fost clasată nelegal pe locul I în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;
- declararea ca neconformă a ofertei depusă de către SRL „în conformitatea cu prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea art. 136 și art. 137 alin. 3 lit. d) și g).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În motivare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile art. 210 și art. 215 din același act normativ, cât și a celor din H.G. nr. 395/2016, referitoare la evaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa s-a clasat pe locul 2, obținând 84,70 puncte (cu o valoare financiară de 178.677,36 lei / 12 luni și 5 minute timp de intervenție), iar oferta clasată pe locul I a fost cea depusă de către SRL cu un punctaj de 86,67 puncte (cu o valoare financiară de 144.504,48 lei/12 luni și 15 minute timp de intervenție).

Astfel, contestatorul apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, autoritatea contractantă rezumându-se doar la stabilirea punctajului total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul I, comisia de evaluare încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 210, întrucât a declarat admisibilă oferta cu un preț de 144.504,48 lei depusă de SRL în propunerea financiară aparent neobișnuită de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, fără ca autoritatea contractantă să-și respecte obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Mai mult, se arată că, potrivit documentației de atribuire, care stipulează la capitolul XV. „Propunerea financiară”: *„Propunerea financiară se va elabora conform model Formularul nr. 2 și al Anexei la Formularul nr. 2 din secțiunea/fișierul «Model Formulare», anexat prezentului anunț de publicitate și va ține cont de informațiile și de precizările din Caietele de sarcini, ambele documente fiind, de asemenea, anexate prezentului anunț de publicitate”,* precum și potrivit *Anexei la Formularul de ofertă nr. 2 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, din care reiese:*

8760 ore/ an - 1 post permanent

2184 ore/an - 1 post temporar(9 ore/zi de luni -joi, 7 ore/zi - vinerea),

astfel, contestatorul precizează că a depus ofertă în valoare de 178.677,36 lei compus din:

145.065,60 lei/post permanent (8760 ore/an) - 16,56 lei/oră

33.611,76 Iei/post temporar (2184 ore/an) - 15,39 lei/oră

tarife ce includ toate obligațiile salariale și contribuțiile obligatorii.

De asemenea, contestatorul arată că, oferta desemnată câștigătoare are o valoare totală de 144.504,48 lei, valoare neobișnuită de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, redând ca exemplu:

178.677,36 lei /10.944 ore = 16,32 lei/oră

144.504,48 lei /10.944 ore = 13,20 lei/oră

În consecință, contestatorul susține că a fost clasată pe locul I o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Din cele anterior precizate, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, a declarat cu lejeritate și ușurință câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadra în prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016, apreciind că, ofertantul desemnat câștigător în fundamentarea tarifului nu a ținut cont și nici nu a calculat în mod corect cheltuielile pe care societatea le are cu forța de muncă coroborate cu legislația în vigoare la data demarării procedurii.

Așadar, contestatorul apreciază că, dacă autoritatea contractantă nu ar fi acționat cu lejeritate și ușurință încălcând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la obligația de a verifica clarificările cu privire la fundamentarea tarifului, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, greșit calculate, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În susținerea contestației, contestatorul consideră relevante următoarele:

- potrivit *H.G. nr. 935/2019* pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stipulează: „Articolul 1: (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.”

- *Codul muncii:*

„art. 112 alin. (1): Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

art. 113 alin. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

art. 114 alin. (1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

art. 115 alin. (2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.

art. 122 alin. (1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

art. 123 alin. (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

alin. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază."

Astfel, contestatorul susține că orele suplimentare ce pot fi compensate cu ore libere plătite trebuie să se regăsească în tarif, potrivit:

„art. 125 alin. (1) Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte.

art. 126 Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Așadar, contestatorul învederează faptul că, sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25 % din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare(majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului, consolidate conform Ordonanței de Urgență nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (în vigoare de la 01.01.2018), publicată în M.Of. nr. 895/10.11.2017, sunt:

Art. 220³ „Cota contribuției asigurat orie pentru muncă:

- Cota contribuției asigurat orie pentru muncă este de 2,25%."

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006:

„ART. 78 alin. (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregătirii lor profesionale si capacitatii de munca, atestate prin certificatul de încadrare în graci de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

alin. (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

alin. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;"

De asemenea, se arată că, potrivit Codului muncii este obligatoriu și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv:

„Art. 144 alin. (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

alin. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145 alin. (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

alin. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."

Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă/an revine o valoare de 1,11 lei/oră.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, tot în costurile salariale trebuie inclusă și suma aferentă compensării în bani a sărbătorilor legale având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art. 142 alin. (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 și se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

Contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi:

- Cheltuieli directe - dotare conform solicitărilor din caietul de sarcini;
- Cheltuieli indirecte;

- profit

În cazul în care se beneficiază de subvenții acordate de ANOFM, contestatorul precizează că acestea pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă vor fi aprobate, sau dacă există fonduri pentru a se putea aproba. Tot în acest caz, contestatorul arată că ofertanții ar trebui să depună o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea Codului penal și a excluderii din procedură că aceste subvenții nu au mai fost folosite la alte proceduri/ contracte, denaturând astfel concurența.

Astfel, un cost corect și legal și aici se referă la cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil cu 01.01.2020 ar fi de 16.29 lei/oră/post permanent, după cum reiese și din jurisprudența, Consiliului Național De Soluționare A Contestațiilor, care, prin Deciziile nr. 946/C10/908/11.06.2020 și nr. 2308/C10/2496, 2513/14.12.2020:

„....Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	15,99 lei/oră	
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

Menționez faptul ca la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui număr mai mare de 50 agenți de paza angajați de operatorul economic.”

Contestatorul precizează că, în calcul nu au fost incluse cheltuielile indirecte (echipament, dotare, combustibil, TESA, etc.) și nici profit.

Astfel, calculând tariful precizat mai sus și transpus speței în cauză, contestatorul arată că rezultă:

$$16,29 \text{ lei} \times 8760 \text{ ore/an post permanent} = 142.700,40 \text{ lei}$$

144.504,48 lei (oferta câștigătoare) - 142.700,40 lei = 1.804,08 lei - pentru postul temporar

1.804,08 lei / 2184 ore/post temporar = 0,826 lei/oră

În conformitate cu cele expuse anterior, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare a fost declarată admisibilă și conformă, încălcându-se în mod flagrant și cu bună știință principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. 2, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor financiare prin analizarea modului de formare a prețurilor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar declararea ca și câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut au fost făcute, în opinia sa, în mod abuziv, nelegal și netemeinic.

Așadar, contestatorul consideră că desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 210 din legea nr. 98/2016, întrucât, autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează foarte clar în prevederile art. 137 alin. 2 lit. d) „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;” și lit. g) „în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;” ca fiind inacceptabilă cât și neconformă conform art. 137 alin. 2 lit. c) „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;” și lit. d) „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;” din H.G. nr. 395/2016 - conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

De asemenea, contestatorul consideră că argumentele expuse anterior privind prețul neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată, vor putea fi suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. d) și lit. g), cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația

depusă de SC SRL, invocând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, în principal, iar în subsidiar, în situația în care excepția va fi respinsă, să se constate că alegațiile și susținerile contestatorului sunt nefundamentate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I) În primul rând, autoritatea invocă, în apărarea sa, excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, pentru următoarele considerente:

1.1 Deși, contestația face referire la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care este stipulată, *largo sensu*, la art. 68 alin. (1) lit. h) din Lege, *stricto sensu* este, însă, o „procedură proprie”, conform art. 111 alin. (1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar valoarea cu care a fost inițiată procedura a fost estimată la suma de numai de 251.178,00 lei fără TVA, fiind cu mult inferioară pragului valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege.

1.2 Conform dispozițiilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *„în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*. Ori, susține autoritatea contractantă, mai multe reglementări explicite există, în legislația achizițiilor publice în vigoare, pentru efectuarea unei achiziții directe, definită la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și având aplicabile, pe lângă prevederile art. 2 alin. (2) din Lege și dispozițiile art. 43 alin. (1) sau, după caz, ale alin. (2), (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, decât pentru realizarea unei proceduri proprii, admisă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 și pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege.

Prin urmare, procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege poate fi, în mod indubitabil, asimilată unei achiziții directe, autoritatea contractantă fiind ținută, în efectuarea acesteia, numai de respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din respectivul act normativ.

1.3 Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, se deduce, drept consecință logică a argumentelor legale invocate la subpunctele 1.1 și 1.2 de mai sus, că și procedura aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1). lit. d) din Lege poate fi încadrată în excepția aplicabilă achiziției directe, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât, la respectiva literă a alineatului (1) al articolului 3, mențiunea cu privire la procedurile prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 este efectuată *largo sensu*, nefiind decelată situația expres invocată prin dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Se arată că, art. 3 din Legea 101/2016 prevede că:

„(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare...”.

De asemenea, având în vedere analogia regulilor explicit impuse de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la efectuarea unei achiziții directe, ca și la efectuarea unei proceduri proprii, aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, autoritatea contractantă susține că rezultă că și actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

II) În al doilea rând, în cazul în care se va considera de cuviință ca soluționarea contestației să se realizeze pe fond, autoritatea contractantă invocă, în susținerea netemeinicii acesteia, următoarele argumente:

A. În fapt:

1. Autoritatea contractantă arată că a publicat, în data de 19.11.2020, atât pe site-ul propriu, la link-ul <http://www.insse.ro/cms/ro/content/achizitii-publice>, cât și prin

acțiunea de publicitate voluntară, pe site-ul SEAP, la link-ul <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub/adv-notices/list/1-Nr>. anunț: ADV1158755/19.11.2020, documentația de atribuire completă aferentă procedurii proprii pentru atribuirea unui contract având ca obiect achiziția de „Servicii de paza și protecție a sediului Institutului National de Statistica, pentru anul 2021” inițiind, în acest mod, o competiție de oferte, fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 68 alin. (1), lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1) precum și încadrarea în pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. d), toate respectivele articole făcând referire la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv la cele aduse prin intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020). Anunțul de publicitate aferent documentației de atribuire a fost înregistrată la Direcția Generală de Management al Resurselor sub nr. 78453/SFM/16.11.2020 și a primit aprobarea secretarului general, delegat de reprezentantul legal al INS, prin înregistrarea sub nr. 22093/RGP/18.11.2020.

2. Din conținutul contestației înaintate de contestatorul S.R.L., autoritatea contractantă arată că a reținut că acesta:

a) a formulat respectiva contestație în necunoștință de cauză, deoarece nu deține nicio informație certă cu privire la modul în care s-a efectuat, de către comisia de evaluare a autorității contractante INS, analiza și verificarea ofertelor depuse, fapt ce rezultă clar din următoarea afirmație: „Apreciem că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, autoritatea contractantă rezumându-se doar la stabilirea punctajului total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul I.”

Autoritatea contractantă consideră că, înainte de a fi formulat contestația și de a tatona în aprecieri pur subiective și denigratoare, contestatorul S.R.L. ar fi trebuit să solicite accesul la dosarul achiziției publice de servicii, pentru a se lămurii dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu și pentru a nu aduce acuze nefondate în legătură cu modul în care și-au îndeplinit atribuțiile specialiștii autorității contractante care au avut rolul de membri în comisia de evaluare a ofertelor depuse la procedura proprie sus-menționată.

b) Mai mult, contestatorul susține că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire a prezentat „o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, fără ca autoritatea contractantă să își respecte obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, deși, nu are cunoștință despre modul concret în care a prezentat respectivul ofertant, clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire, propunerea sa financiară și nici despre documentele justificative pertinente, legal și oficial emise de

Agencia Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă (AMOFMB), subordonată Ministerului Muncii și Protecției Sociale, care au fost inserate de acesta din urmă, ca atașament la propunerea financiară, făcând parte integrată din oferta transmisă;

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul S.R.L. pierde din vedere faptul că, dat fiind obiectul contractului de achiziție publică - "Servicii de pază", respectiv încadrarea acestuia în anexa nr. 2 a Legii nr. nr. 98/2016 privind achizițiile publice și dată fiind valoarea estimată a achiziției de servicii, inferioară pragului stipulat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, autoritatea contractantă a avut, în legătură cu modul de efectuare a achiziției, doar obligația ce rezultă din prevederile art. 111 alin. (1) din Lege, anume aceea de a respecta principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ, obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și de desfășurare a procedurii în cauză.

Pe lângă argumentele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază și faptul că, respectivul contestator, nu avea cum să știe dacă a solicitat sau nu justificări cu privire la prețul din oferta operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, pe care îl invocă, în contestație, ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, deoarece, astfel cum a arătat la lit. a) de mai sus, acesta nu a solicitat consultarea dosarului achiziției publice. Cu toate acestea, tocmai din respect față de principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și, cu precădere, în spiritul principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă arată că ar fi procedat la solicitarea justificării prețului din oferta operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, dacă ar fi fost necesar, deoarece acesta reprezintă 57,5% din valoarea estimată a achiziției, nu a fost, însă, cazul de a se solicita o astfel de justificare, deoarece operatorul economic clasat pe primul loc și declarat câștigător a inserat toate justificările necesare, de la bun început, în cuprinsul ofertei transmise. De altfel, se arată că, însuși legiuitorul a lăsat la latitudinea autorităților contractante să constate dacă un preț al unei oferte este sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut, neexistând în legislația primară, secundară sau terțiară, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, un articol care să precizeze un quantum procentual, ca prag dincolo de care un preț dintr-o ofertă ar putea avea atributul de „aparent neobișnuit de scăzut”.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatorul S.R.L. ar fi trebuit să țină cont nu numai de prevederile articolelor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care s-a bazat pentru a discredita, prin simple supoziții, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, de către autoritatea contractantă INS, ci și de prevederile existente în același act normativ, conform cărora unii operatori economici pot beneficia de condiții deosebit de favorabile la formarea prețului ofertelor. În cazul

dat, se arată că, condițiile deosebit de favorabile le-au constituit subvențiile acordate de AMOFMB, operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, pentru anagajarea unor persoane șomere în vârstă de peste 45 de ani.

Totodată, autoritatea învederează faptul că, în cuprinsul propunerii financiare a operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, Societatea S.R.L., se regăsește, pe lângă documentele justificative emise de AMOFMB, și o Notă de fundamentare extrem de detaliată și pertinent elaborată, care a fost verificată, cu minuțiozitate, de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă, în mod explicit:

- > respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a celor 5 agenți de pază;

- > modul de formare a tarifului orar, pe postul 1 și, respectiv, pe postul 2 de pază, necesar a fi acoperite cu 5 agenți;

- > modul de formare a tarifului total lunar al prestației de pază,

fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic.

B. În drept, se invocă dispozițiile:

1. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare - prevederile art. 2 alin. (2), ale art. 7 alin. (1) lit. d) și ale art. 68 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1);

2. Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC sub nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , S.C. S.R.L. a formulat „punct de vedere” prin care a învederat următoarele:

1. Referitor la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale, contestatorul arată că lasă la aprecierea Completului admiterea sau respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației.

2. În situația în care se va respinge excepția invocată, urmând ca soluționarea contestației să se realizeze pe fond, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere cele precizate în contestație susținute și de următoarele argumente:

Prin Punctul de vedere nr. înregistrat la CNSC sub nr. 3/04.01.2021, autoritatea contractantă arată că „...a avut, în legătură cu modul de efectuare a achiziției, doar obligația ce rezultă din prevederile art. 111 alin. (1) din Lege, anume aceea de a respecta principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ, obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și de desfășurare a procedurii în cauză...” precizând că s-a mulțumit cu faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus în cuprinsul propunerii financiare "documentele justificative emise de AMOFMB, și o Notă de fundamentare extrem de detaliată și pertinent elaborate, care a fost verificată, cu minuțiozitate, de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă, în mod explicit:

> respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a celor 5 agenți de pază;

> modul de formare a tarifului orar, pe postul 1 și, respectiv, pe postul 2 de pază, necesar a fi acoperite cu 5 agenți;

> modul de formare a tarifului total lunar al prestației de pază, fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic."

Ori, susține contestatorul, conform legislației în vigoare respectiv Codului Muncii coroborat cu prevederile H.G. nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează:

"Articolul 1:

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră."

Reiese: 1 post permanent - 30,5 zile/lună x 24 h/zi = 732 h/lună

$732 \text{ h/lună} / 167,333 \text{ h/lună (norma legală)} = 4,37 \text{ agenți de pază/lună}$

1 post temporar - 21,16 zile/lună x 8,60 h/zi (media orară zilnică) = 181,97 h/lună

$181,97 \text{ h/lună} / 167,333 \text{ h/lună} = 1,09 \text{ agenți de pază/lună}$

Necesar agenți pază pentru cele două posturi ale autorității contractante - 5,46 agenți de pază pentru a asigura zilele libere pentru orele suplimentare și concediile de odihnă.

Pe lângă personalul de mai sus, contestatorul precizează că, ofertantul trebuia să prevadă și costurile cu echipajul de intervenție (combustibil, revizii, cauciucuri, etc.) și de asemenea, costurile cu cei 4,37 agenți de intervenție/lună (salarii, contribuții și echipament).

Referitor la subvențiile prezentate în justificarea tarifului (documentele justificative emise de AMOFMB), contestatorul precizează că acestea au fost depuse doar cu scopul de a câștiga procedura cu un tarif foarte mic, deoarece, atât CNSC, cât și Curtea de Apel au stabilit că angajații pentru care se acordă subvenții în baza legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire pentru care s-a diminuat prețul ofertat. Astfel, contestatorul susține că ofertanții nu pot uza de aceste subvenții în toate procedurile de achiziții publice. (Decizia CNSC 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017; Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 a CAB).

De asemenea, se arată că, prin Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019, Curtea de Apel Timișoara „a apreciat că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, fiind acceptată o diminuare artificială a prețului, fără o solicitare de clarificări care să lămurească dacă subvențiile invocate în cadrul procedurii au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție publică și dacă persoanele în considerare a căroră au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii....”

Mai mult, contestatorul precizează că această diminuare în mod artificial al prețului este o practică frecventă din partea ofertantului desemnat câștigător (cel puțin în cursul anului 2020), fiind beneficiarul multor atribuirii de procedurii în aceleași condiții.

În susținere, contestatorul prezintă un extras (pag. 8) din contestația formulată de către SRL la o procedura similară (la care a participat și contestatorul) cu nr. SCN 1074197 având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor de pe raza Comunei Vidra, județul Ilfov” cu data de depunere a ofertelor 07.09.2020, contestație admisă de către CNSC conform Deciziei nr. 2302/C7/2481 din 11.12.2020:

„S.C. S.R.L. a obținut ajutorul de stat în suma totală de 866.250,00 lei în baza convențiilor AMOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002, fiind legal folosit în diminuarea tarifului, astfel cum prevede art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, pentru totalul de 350.400 ore paza cât se prestează pe întreaga perioadă de 48 luni a acordului cadru.

Textele de lege evocate nu condiționează folosirea ajutorului de stat doar pentru o perioadă de 12 luni.

Contestatoarea a depus în procedura convențiile AMOFM în baza cărora a obținut subvenția de stat conform Legii nr. 76/2002 iar sumele subvenționate au fost utilizate pentru acoperirea tuturor costurilor pe care le implică acordul cadru.

Ajutorul de stat în suma totală de 866.250 lei, conform Legii nr. 76/2002, a fost stabilit după cum urmează:

19 agenți subvenționați X 2250 lei subvenție/luna agent x 11,5 luni valabilitate convenție AJOFM = 491.625 lei

10 agenți subvenționați X 2250 lei subvenție/luna/agent x 8,5 luni valabilitate convenție AJOFM = 191.250 lei

13 agenți subvenționați X 2250 lei subvenție/luna/agent x 5,5 luni valabilitate convenție AJOFM = 160.875 lei

2 agenți subvenționați X 2250 lei subvenție/luna/agent x 5 luni valabilitate convenție AJOFM = 22.500 lei

866.250 lei total subvenție: 350.400 total ore estimate/acord cadru 48 luni = 2,47 lei subventie/ora acord cadru/agent.

350.400 ore acord cadru 48 luni: 48 luni perioada acord cadru ~ 7300 ore/luna acord- cadru : 10 posturi 24 ore din 24 ore = 730 ore/luna/post 24 ore : 167,333 ore program normal de lucru/luna/agent, conform HG nr. 935/2019 = 4,38 agenti/post 24 ore.

2,47 lei subvenție Legea nr. 76/2002/ora x 167.333 ore program normal de lucru/luna/agent = 413,31 lei subventie/luna/agent.

În aceste condiții, subvențiile obținute legal în baza legii evocate anterior în suma de 866.250,00 lei le-am distribuit în mod egal pentru nr. total de ore ale acordului cadru, nr. de ore care în mod firesc vor fi prestate de către totii agenții implicați în contract.

Din calculul prezentat, rezultă că prin suma de 2,47 lei subvenție/ ora acord cadru, respectiv prin suma de 413,31 lei subvenție/luna/agent, contestatoarea S.C. S.R.L. poate susține toate celelalte cheltuielile pe perioada acordului cadru de 48 luni (cheltuieli așa cum reiese din calculele efectuate în cuprinsul Notei de fundamentare tarif)."

Din extrasul de mai sus, contestatorul apreciază că rezultă că ofertantul desemnat câștigător primea în luna septembrie 2020 (pentru perioade cuprinse la acea dată între 5 - 11,5 luni), subvenții pentru 44 persoane pe care le va folosi în contractul de prestări servicii de pază ce îl va încheia cu Comuna Vidra, unde cele 10 posturi trebuie asigurate cu 4,37 agenți/post deci un total de 43,7 agenți.

Așadar, contestatorul își pune întrebarea de unde mai scoate încă 5 subvenții pentru agenți ce vor executa serviciul de pază la deoarece, un agent de pază nu poate fi în 2 obiective și la autorități contractante în același timp.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă s-a grăbit în desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depusă de către SRL, deoarece trebuie avut în vedere faptul că subvențiile sunt primite pentru o perioadă de 12 luni din momentul emiterii Deciziei emisă de AMOFMB, perioada contractuală a procedurii supusă contestării este 01.01.2021 - 31.12.2021, ori acestea pe lângă faptul că nu au valabilitatea egală cu perioada contractuală au mai fost folosite și în alte proceduri.

Deci, contestatorul susține că, diminuarea prețului prin depunerea unor convenții încheiate cu AMOFMB este pur artificială, fiind făcută doar pentru a denatura rezultatul procedurii.

În conformitate cu cele expuse mai sus coroborate cu cele expuse în contestație, contestatorul susține că reiese că oferta desemnată câștigătoare a fost declarată admisibilă și conformă, încălcându-se în mod flagrant și cu bună știință principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. 2 cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor financiare prin analizarea modului de formare a prețurilor conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar declararea ca și câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut au fost făcute în mod abuziv, nelegal și netemeinic.

Astfel, contestatorul concluzionează că desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 210 din legea nr. 98/2016, din conținutul cărora reiese că autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii conform art. 210 din legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează foarte clar în prevederile art. 137 alin. 2 lit. d) și lit. g), ca fiind inacceptabilă cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016 - conținând un pret neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Totodată, contestatorul consideră că cele expuse în contestație cât și cele prezentate prin prezentul punct de vedere scoat în evidență un preț neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată și sunt suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilitatii ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. d) și lit. g) cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă:

- dovada înaintării Punctului de vedere autorității contractante;
- Contestația nr. 10.571/06.11.2020 - SC SRL;
- Decizia nr. 2302/C7/2481 din 11.12.2020 (extras site CNSC)

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică pentru anul 2021”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP,

anunțul publicitar nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, oferta depusă de SRL, fiind declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv „Servicii de pază și protecție a sediului Institutului Național de Statistică pentru anul 2021”, vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, („Art. 68. 1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice; (2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”).

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat în SICAP, tipul anunțului făcând referire la “Anexa 2”, constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile

formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul susține că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire a prezentat o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Consiliul retine ca în cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de servicii de paza, este obligatorie verificarea de către autoritățile contractante a tarifelor orare prezentate în oferta financiară, tarife care trebuie să fie fundamentate economic cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Analizând notele de fundamentare tarif (atat pentru postul permanent cât și pentru postul temporar) prezentate anexat ofertei financiare de către SRL (paginile numerotate 214 și 215 în dosarul achiziției publice) Consiliul a constatat că ofertantul a fundamentat corect, fără diminuarea artificială a vreunui cost, tarifele orare prezentate.

Astfel, tariful prezentat (înainte de diminuarea legală în baza convenției încheiate cu AMOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002) pentru postul de paza permanent cuprinde toate sporurile legale (de noapte, de weekend, de sărbători legale) precum și costul aferent concediului legal de odihnă și contribuției obligatorii a angajatorului, totalul lunar fiind 2755,83 lei pentru 167,333 ore lunar, ceea ce reprezintă 16,469 lei/oră, suma care asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, așa cum rezulta și din tabelul de calcul prezentat de contestator (pagina 6 din prezenta decizie).

De asemenea, și calculul tarifului pentru postul temporar respectă toate prevederile legale, suma (înainte de diminuarea legală în baza convenției încheiate cu AMOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002) fiind corect calculată 2470,18 lei/lună pentru 167,333 ore lunar, ceea ce reprezintă 14,76 lei/oră.

Consiliul a constatat, de asemenea, faptul că ofertantul SRL a încheiat cu AMOFM, la data de 02.11.2020 convenția în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru un număr de 18 persoane (paginile 212-213 din dosarul achiziției publice) iar potrivit dispoziției nr. 230 emisă de AMOFM (pag 211 din dosarul achiziției publice) i se acorda o subvenție în cuantum de 486.000 lei pe care, în mod legal o poate folosi pentru diminuarea tarifelor

prezentate in ofertele financiare depuse in cadrul procedurilor de achizitie publica de servicii de paza.

Astfel, Consiliul retine ca diminuarea (33750 lei pentru postul permanent respectiv 4500 lei pentru postul temporar) cuprinsa in notele de fundamentare tarif prezentate anexat ofertei financiare de catre SRL din totalul subventiei acordate pe baza conventiei mai sus mentionate este perfect legala.

In mod evident, este nereala sustinerea contestatorului SC SRL potrivit careia sumele obtinute prin conventia incheiata in 2.11.2020 ar fi fost folosite in alta procedura („Servicii de pază a obiectivelor de pe raza , județul Ilfov” cu data de depunere a ofertelor 07.09.2020) deoarece ajutorul de stat în suma totală de 866.250 lei, conform Legii nr. 76/2002, utilizat in procedura de la comuna Vidra, a fost obtinut evident anterior datei de 7.09.2020, prin alta conventie si cu o suma diferita de cel utilizat in prezenta procedura.

Concluzionand, Consiliul constata ca fundamentarea tarifelor prezentate de ofertantul SRL respecta atat obligatiile minime si imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020 cat si modul de utilizare a subventiilor obtinute de agentii economici in temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002, astfel incat este corecta decizia autoritatii contractante de declarare admisibila si ulterior castigatoare a ofertei depuse de SRL.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei competenței materiale a CNSC in solutionarea contestației depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....