C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, cu sediul social în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă, ..., jud. .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. ...../.....;
- continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin raportul procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar „Ofertantul câștigător al contractului de achiziție publică [...] este ... cu o propunere financiară fără TVA de 447.325,00 lei."

Contestatorul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

În solicitarea de clarificări nr. 6137/08.10....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„1. Referitor la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Valoarea ofertată a serviciilor trebuie să rezulte din însumarea onorariilor elaborării și întocmirii documentației proiectului tehnic și a asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor.

a) Având în vedere neconcordanța din propunerea tehnică depusă pag. 77-78, respectiv numărul de ore alocat fiecărui expert și numărul de ore declarat în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, vă rugăm clarificați".

Din formularea de la punctul a), contestatorul înțelege că s-a constatat o neconcordanță de către comisia de evaluare între propunerea tehnică și cea financiară.

În realitate însă, contestatorul susține că informațiile prezentate în propunerea tehnică (pag. 77-78) cu privire la numărul de zile calendaristice alocate personalului implicat, sunt corelate cu numărul de zile lucrătoare prezentate în propunerea financiară în cadrul Anexei la Formularul de ofertă. Contestatorul menționează că acest aspect a fost clarificat și prin adresa nr. 175/10.10....., ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile fișei de date, durata de prestare a serviciului de proiectare reprezintă un factor de evaluare și acesta va fi prezentat în propunerea tehnică și va fi exprimat în zile calendaristice.

Astfel, contestatorul precizează că în propunerea tehnică prezentată de asocierea sa, durata declarată de prestare a serviciului de proiectare este de 45 de zile calendaristice, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că în propunerea financiară, în anexa la formularul de ofertă (DEVIZ FINANCIAR PENTRU ACHIZIŢIA DE SERVICII), calculul sumelor aferente experților este conform formulei „Număr zile lucrătoare x Tarif (lei/zi lucrătoare)", în conformitate cu modelul de formular pus la dispoziție în documentația de atribuire.

Având în vedere că zilele calendaristice cuprind și zilele libere, cât și cele de sărbătoare legală, contestatorul menționează că a estimat că în cele 45 de zile calendaristice (durata de prestare a serviciului de proiectare) sunt 32 de zile lucrătoare.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu poate fi vorba de o neconcordanță, cum afirmă comisia de evaluare, atâta timp cât oferta sa a fost întocmită cu respectarea solicitărilor din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în raportul procedurii, la pag. 4, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind „Inacceptabilă în baza art. 134

alin. (5) din HG 395/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar [...] clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." - pentru pct. a din Solicitarea de clarificări nr. 6137/08.10.....".

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante potrivit căreia răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, este inadmisibilă, deoarece oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește zilele calendaristice și zilele lucrătoare și, prin urmare, oferta nu poate fi declarată inacceptabilă.

b) *Având în vedere Anexa la formularul de ofertă depusă - Experți pe termen scurt și constatarea diferențelor în oferta dvs. la înmulțirea corectă a tarifului pe zi lucrătoare cu numărul de zile lucrătoare, vă rugăm să efectuați corecția erorii aritmetice asupra acesteia la rubrica SUMA și să retransmiteți formularul de ofertă însoțit de anexa acestuia, ținând cont de art. 134 alin. (10) și (11).*

Contestatorul apreciază că neconformitatea constatată de autoritatea contractantă cu privire la anexa la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare nu reprezintă o eroare aritmetică, ci poate fi încadrată ca viciu de formă așa cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul face trimitere la valoarea totală a ofertei înscrisă în formularul de ofertă, cât și la valoarea criptată, care este aceeași cu valoarea totală din Anexa la Formularul de ofertă. Prin urmare, corectarea *„este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*", așa cum prevede același art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult de atât, contestatorul menționează că eroarea constatată de către autoritatea contractantă poate fi „corectată într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte", iar raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, aspectele în discuție sunt minore, iar asocierea sa, în răspunsul la clarificări cu nr. 175/10.10....., a depus formularul de ofertă și anexa corectată, fără a modifica propunerea financiară.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, corectarea viciului de formă, în această situație, are rol de clarificare, iar faptul că prin corectare nu a fost modificată oferta,

acesta este fără efect asupra conformității ofertei cu cerințele autorității contractante, și, aspect esențial, fără efect asupra rezultatului final al procedurii de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertantului cu prețul cel mai scăzut, în detrimentul interesului public, invocând argumente netemeinice, deci nelegale.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că nu se poate reține incidența sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (6) și (11) din HG nr. 394/2016, impunându-se cenzurarea de către Consiliu a deciziei de stabilire a ofertei sale ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra neconcordanțelor cuprinse în raportul procedurii nr. ...../....., astfel:

- la pag. 4, comisia de evaluare declară oferta de asocierea sa „INACCEPTABILĂ" în baza art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016;

- tot la pag. 4, oferta depusă de asocierea sa este declarată de către comisia de evaluare ca fiind „INACCEPTABILĂ" în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că legislația în materie delimitează foarte clar situațiile în care ofertele vor fi declarate inacceptabile de cele în care ofertele sunt declarate neconforme și, ținând cont de presupusele motive de descalificare, se poate observa că autoritatea contractantă își contrazice propriile cerințe din documentația de atribuire. Însă comisia de evaluare este obligată să aplice normele de procedură în mod strict și totodată să redacteze în mod precis și clar raportul procedurii, precum și celelalte documente izvorâte în urma procesului de evaluare a ofertelor.

Față de neregulile pe care le-a menționat anterior, contestatorul solicită:

- anularea raportului procedurii nr. ...../.....;
- reevaluarea ofertei depuse de asocierea sa, în conformitate cu prevederile legale;
- continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 6598/29.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44634/30.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date (Anexa 2), la cap.IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat ce anume trebuie prezentat în propunerea tehnică depusă, astfel:

"*Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor fișei de date și din caietul de sarcini atașat la prezenta documentație de atribuire și trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime solicitate. Propunerea tehnică trebuie prezentată în următoarea structură: [...]*

Se vor prezenta cel puțin următoarele informații:[...]

* *evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate, în realizarea contractului*".

De asemenea, în cadrul fișei de date la cap.IV.4.2 - Model de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat ce anume trebuie prezentat în propunerea financiară depusă, astfel:

"*Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă - Formular nr. 5 și anexa la acesta. [...] Valoarea ofertată a serviciilor trebuie să rezulte din însumarea onorariilor elaborării și întocmirii documentației proiectului tehnic și a asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor".*

Autoritatea contractantă precizează că Anexa la Formularul de ofertă (Anexa 8), a fost parte a documentației de atribuire publicată în SICAP - Secțiunea 04 Formulare și draft contract.doc, și a avut-o la cunoștință toți ofertanții participanți la procedură pentru a întocmi propunerea financiară. Capul de tabel din cadrul acestui formular, care trebuia completat în același mod de către fiecare ofertant participant la procedură, cuprindea și prezentarea de:

- Specializarea experților

Pentru fiecare din Experți pe termen scurt (PAC, POE, PT + DE+CS)

- Expert 1...
- Experți 2...

s-a solicitat prezentarea de

- Număr de zile lucrătoare
- Tarif (lei/zi lucrătoare)

Iar pentru fiecare din Experți pe termen lung (asistența tehnică)

- Expert 1...
- Expert 2...

s-a solicitat prezentarea de

- Număr de zile lucrătoare/ număr luni
- Tarif (lei/zi lucrătoare).

Pentru rubrica "Număr zile lucrătoare" s-a solicitat, prin Notele din subsolul acestei Anexe la Formularul de ofertă, următoarele:

"Note:

- Tarifele ofertate includ cheltuielile salariale, administrative, de regie, beneficii și alte cheltuieli legale.

- În cazul experților disponibili cu timp parțial, în dreptul numărului de zile lucrătoare se va înscrie în paranteză și numărul de ore aferent acestor zile lucrătoare. De exemplu, în cazul unui expert cu o fracțiune de 2 ore/zi se va înscrie 20 zile (40 ore)".

Comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Concret, comisia de evaluare a analizat și a verificat valoarea propunerii financiare și documentele de fundamentare a acestei valori. Evaluarea propunerilor

financiare s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (1) și (3).

Înainte de a verifica cu luarea în considerare a art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma analizei propunerii financiare ofertate de către contestator, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul Anexei la Formularul de ofertă prezentat de către acesta în propunerea financiară depusă în SICAP (Anexa 5), oferta prezintă erori aritmetice după cum urmează:

- Sumele prezentate în coloana "Suma (lei) nu erau rezultatul înmulțirii *Tarif (lei/zi lucrătoare) X Număr zile lucrătoare* ci erau rezultatul înmulțirii *Tarif (lei/zi lucrătoare) X Număr de ore.*

În continuare, autoritatea contractantă redă un extras din propunerea financiară depusă, din Anexa la Formularul de ofertă depus (Anexa 5):

Specializarea experților	Număr zile lucrătoare	Tarif (lei/zi lucrătoare)	Suma (lei)
Experți pe termen scurt (PAC, POE, PT + DE+CS)			^
...	32(256 ore)	246.73	63 164.80
Ing. ...	30(240 ore)	246 73	59 216.99
Ing. ...	30(60 ore)	246.73	14 804.25
Ing. ...	30(240 ore)	246.73	59 216.99
Ing. ...	30(240 ore)	246.73	59 216.99
Ing. ...	30(240 ore)	246 73	59 216 99
Arhitect ...	30(240 ore)	246.73	59 216.99

Pe de altă parte, referitor la numărul de zile lucrătoare, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă în SICAP, la pag. 77-78 (Anexa 6), contestatorul a ofertat un tabel în care experții desemnați, regăsiți și în propunerea financiară, au un număr diferit de zile de lucru, astfel:

Resurse umane	Zile de lucru
...	45
Ing ...	43
Ing ...	43
Ing ...	43
Ing ...	43
Ing. ...	43
Arhitect ...	43

Comisia de evaluare a stabilit solicitările de clarificări în baza art. 134, alin. (1)-(4) și (10) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a stabilit că elementul de formare a prețului este tariful (lei/zi lucrătoare) ofertat în propunerea financiară depusă în SICAP.

Autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 6137/08.10..... (Anexa 4), a solicitat lămuriri cu privire la neconcordanța unor informații depuse de către ofertant în oferta

financiară și, în baza art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a solicitat și corecția erorilor aritmetice, după cum urmează:

"*1. Referitor la pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Valoarea ofertată a serviciilor trebuie să rezulte din însumarea onorariilor elaborării și întocmirii documentației proiectului tehnic și a asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor.*

a. *Având în vedere neconcordanța din propunerea tehnică depusă pag. 77-78, respectiv numărul de ore alocat fiecărui expert, și numărul de ore declarate în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, vă rugăm clarificați.*

b. *Având în vedere Anexa la formularul de ofertă depusă - Experți pe termen scurt și constatarea diferențelor în oferta dvs. la înmulțirea corectă a tarifului pe zi lucrătoare cu numărul de zile lucrătoare, vă rugăm să efectuați corecția erorii aritmetice asupra acesteia la rubrica SUMA și să retransmiteți formularul de ofertă însoțit de anexa acestuia, ținând cont de art. 134 alin. (10) și (11).*

c. *Având în vedere Anexa la formularul de ofertă depusă - Experți pe termen lung, necompletată conform solicitării documentației de atribuire, la Tarif (lei/zi lucrătoare), vă rugăm clarificați*".

Prin răspunsul nr. 175/10.10..... dat la solicitarea de clarificări (Anexa 4), contestatorul a răspuns astfel:

- Pentru punctul a, contestatorul a motivat că a trecut în propunerea tehnică la pag. 77-78 numărul de zile calendaristice alocate fiecărui expert, iar în cadrul propunerii financiare a trecut numărul de zile lucrătoare care reies din numărul zilelor calendaristice din propunerea tehnică pentru fiecare expert în parte, deși după cum se poate vedea în pag. 77-78 în Propunerea tehnică depusă (Anexa 6) și anexa la formularul de ofertă (Anexa 5), ofertantul a menționat "zile lucrătoare" în capul de tabel.
- Pentru punctul b, contestatorul a motivat că dintr-o greșeală aritmetică în coloana Tarif (lei/ zi lucrătoare) a trecut (lei/ore) și a reatașat formularul de ofertă, modificând tariful experților, ofertat inițial, practic modificând elementul de formare a prețului ofertei, așa cum se și vede, de altfel, comparând cele două Anexe la formularul de ofertă - cea prezentată în propunerea financiară depusă (Anexa 5) și cea prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări (Anexa 4).
- Pentru punctul c, contestatorul a afirmat că asistența tehnică fiind pe toată perioada de execuție, neputând stabili cu exactitate numărul de zile lucrătoare pentru fiecare expert, a prezentat valoarea totală estimată a acestei activități și a atașat formularul de ofertă și anexa cu numărul de zile lucrătoare estimativ calculate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul nr. 175/10.10....., ofertantul a clarificat doar pentru punctul c, aspectul sesizat ca fiind neconcordant de către comisia de evaluare în propunerea financiară prin raportare la elementele tehnice ofertate în propunerea tehnică.

Pentru punctul a, ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent pentru neconcordanța sesizată de către comisia de evaluare cu privire la zilele lucrătoare declarate pentru experți în propunerea tehnică și cea financiară.

Pentru punctul b, ofertantul și-a modificat elementul de formare a prețului din oferta financiară inițial depusă, prin modificarea tarifului pe zi lucrătoare a experților, motivând o greșeală aritmetică în coloana Tarif (lei/zi lucrătoare) și, respectiv, refuzând aplicarea corecției erorii aritmetice solicitate de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit indicațiilor din Ghidul ANAP, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (5), (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

În comunicarea nr. 6422/..... (Anexa 7), autoritatea contractantă precizează că a comunicat contestatorului motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Ca oferta depusă de contestator să fie corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta cade în sarcina ofertantului să verifice concordanța informațiilor cuprinse în propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, respectiv corecția calculelor aritmetice.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6137/08.10....., i s-a oferit ofertantului posibilitatea pentru clarificarea neconcordanțelor și îndreptarea erorilor aritmetice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea tuturor să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 13 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin depunerea ofertei la procedură se presupune că orice ofertant, deci și contestatorul, și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 *"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

În cazul dat, autoritatea contractantă precizează că a respectat legea și a cerut clarificări, însă contestatorul nu a adus clarificări, ci a

prezentat un răspuns neconcludent și nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare în vederea corecției erorii aritmetice din propunerea financiară.

Evaluarea ofertei a fost făcută cât se poate de obiectiv și clar, iar solicitarea de clarificări a fost la fel de clară, dându-i contestatorului posibilitatea să dovedească în orice fel că oferta depusă este admisibilă și conformă. Însă, ca urmare a solicitării de clarificări, singurul ”fel” dovedit de contestator a fost modificarea ofertei inițiale, prin modificarea tarifului experților.

Luând în considerare aspectele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 194/05.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 45651/05.11....., contestatorul formulează concluzii scrise față de punctul de vedere nr. 6598/29.10..... al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *”Pentru punctul a, contestatarul motivează ca, a trecut în propunerea tehnică la pag. 77-78 numărul de zile calendaristice alocate fiecărui expert, iar în cadrul propunerii financiare s-a trecut numărul de zile lucrătoare care reies din numărul zilelor calendaristice din propunerea tehnică pentru fiecare expert în parte, deși după cum se poate vedea în pag. 77-78 în Propunerea tehnică depusă (Anexa 6 la prezenta)-și anexa la formularul de ofertă, ofertantul a menționat "zile lucrătoare" în capul de tabel*", contestatorul precizează că în propunerea sa tehnică nu se face referire la *„zile lucrătoare”* deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca durata de prestare a serviciului de proiectare să fie exprimată în „zile calendaristice". Însăși componenta tehnică a criteriului de atribuire ”Cel mai bun raport calitate - preț" a fost solicitată prin fișa de date a achiziției să fie exprimată în zile calendaristice.

Contestatorul consideră inadmisibilă afirmația autorității contractate potrivit căreia în tabelul de la pag. 77-78 din propunerea tehnică au fost menționate *„zile lucrătoare",* deoarece în capul de tabel se face referire la *„zile de lucru*", adică numărul total de zile alocate fiecărui expert, cu alte cuvinte perioada de timp în care respectivii experți vor fi implicați în acest proiect.

Totodată, contestatorul arată că acest lucru este susținut și de graficul Gantt de proiectare din propunerea tehnică, unde se poate observa că durata totală de prestare a serviciului a fost prezentată în zile calendaristice, conform solicitărilor din fișa de date, fiind incluse astfel și zilele libere legale aferente acestei perioade de timp.

De asemenea, contestatorul precizează că în propunerea financiară, pentru o cuantificare reală și corectă a valorii ofertei, au fost luate în calcul doar zilele lucrătoare, deoarece acestea sunt zilele în care experții propuși vor lucra efectiv și vor fi remunerați în consecință. Nu ar fi fost cu putință ca la propunerea financiară să fie luate în calcul și zilele libere aferente perioadei de 45 de zile calendaristice, deoarece zilele libere legale, conform legislației în materie, nu sunt remunerate.

Astfel, în opinia contestatorului, nu se poate afirma că există neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară, deoarece ambele au fost întocmite cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, iar perioadele de timp au fost corelate într-un mod corect.

Prin urmare, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt nereale și nefondate.

Cu privire la concluziile autorității contractate cu privire la răspunsul de la pct. b, potrivit cărora "*Pentru punctul b, motivează că, dintr-o greșeală aritmetică în coloana Tarif (lei/ zi lucrătoare) s-a trecut (lei/ore) și reatașează formularul de ofertă, modificând tariful experților, ofertat inițial, practice modificând elementul de formare a prețului ofertei, așa cum se și vede, de altfel, comparând cele două Anexe la formularul de ofertă -cea prezentată în propunerea financiară depusă și cea prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări*", contestatorul consideră că îndreptarea/corectarea viciilor de formă din propunerea financiară a fost făcută cu respectarea art. 134 alin. (10), respectiv cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, ținând cont și de faptul că valoarea totală a ofertei nu a fost modificată.

Astfel, corectările în acest caz au avut rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, totodată ținând cont și de faptul că prin corectarea erorilor nu au fost aduse modificări nici clasamentului, deci fără efect asupra rezultatului final al procedurii de atribuire.

În susținerea celor afirmate, contestatorul amintește valoarea totală a propunerii sale financiare de 441.000 lei, valoarea apropiată, dar mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător. Prin urmare, contestatorul precizează că oferta sa are atât o valoare reală, cât și una competitivă. Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate afirma că oferta depusă de SC ..... SRL -SC ... SRL este inacceptabilă, deoarece a fost întocmită cu respectarea tuturor solicitărilor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că nu se poate reține incidența sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (6) și (11) din HG nr. 394/2016, deci se impune cenzurarea de către Consiliu a deciziei de stabilire a ofertei sale ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale a fost făcută subiectiv, în vederea favorizării operatorului economic din zonă, care a depus o ofertă cu valoare mai mare decât cea a societății sale, precizând că autoritatea contractantă nu are voie să acorde tratament preferențial unui operator economic doar pentru simplul motiv că este situat în aceeași localitate/zonă/regiune/țară.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel contestația formulată de societatea sa este întemeiată.

Față de neregulile pe care le-a menționat anterior, contestatorul solicită:

- anularea raportului procedurii nr. ...../.....;
- continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă, ..., jud. .....»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 447.325,00 lei fără TVA și o durată de execuție de 80 de zile.

Împotriva raportului procedurii nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(1) alin.(6) alin.(10) și alin.(11) din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

.....

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

.....

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator, prin răspunsul la solicitările autorității contractante, pe de o parte, a modificat tariful ofertat pentru experții pe termen scurt, iar, pe de altă parte, nu a justificat concludent neconcordanța cu privire la zilele lucrătoare declarate pentru experți în propunerea tehnică și cea financiară.

În ceea ce privește neconcordanța cu privire la zilele lucrătoare declarate pentru experți în propunerea tehnică și cea financiară, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la ofertarea, în propunerea financiară, doar a tarifelor pentru zile lucrătoare iar, în propunerea tehnică, ofertarea numărului de zile calendaristice aferente realizării activității de proiectare, din moment ce la pag. 77-78 din propunerea tehnică depusă de acesta se face referire la „zile de lucru”, sintagma fiind, în mod evident echivalentă sintagmei „zile lucrătoare”, adică perioada de timp în care respectivii experți vor fi implicați efectiv în acest proiect. Prin urmare, în opinia Consiliului, explicația dată în răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludentă.

Nici în ceea ce privește modificarea din propunerea financiară, susținerile contestatorului nu apar ca fiind întemeiate.

În solicitările de clarificări autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Experți pe termen scurt și constatarea diferențelor în oferta dvs. la înmulțirea corectă a tarifului pe zi lucrătoare cu numărul de zile lucrătoare, vă rugăm să efectuați corecția erorii aritmetice asupra acesteia la rubrica SUMA și să retransmiteți formularul de ofertă însoțit de anexa acestuia, ținând cont de art. 134 alin. (10) și (11)”.*

Prin urmare autoritatea contractantă a solicitat corectarea erorii aritmetice sesizată în oferta financiară, și nu corectarea vreunui viciu de formă, așa cum în mod eronat apreciază contestatorul. Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(10) din HG nr.395/2016, anterior citate, elementele propunerii financiare pot fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, și, bineînțeles, cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice. În cauză, în oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL a fost modificat tariful experților ofertat inițial, practic modificându-se elementul de formare a prețului ofertei astfel încât să nu se modifice propunerea financiară inițială. Ori, din economia textului legislativ, rezultă că elementele propunerii financiare pot fi corectate, această corecție conducând implicit și la modificarea prețului total al ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...