



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator, alte categorii de echipamente și dotări independente din școlile de pe raza ...”, cod CPV 39160000-1 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea contestatoarei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind desemnat ofertant câștigător ..., cu un preț fără TVA de

318.950,10 lei, un termen de garanție 60 luni și un termen de livrare de 1 zi.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că prin raportul procedurii nr. ..., capitolul B „Propunerea tehnică”, pct. 1 „Evaluarea propunerilor tehnice”, subcapitolul „Analiză răspunsuri”, pct. 9, pag. 102, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele considerente: „(...) la data de 26.03.2020, (...) ... i-au fost solicitate clarificări (...) cu privire la justificarea termenului de livrare de 5 zile. Din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat:

- 5 zile lucrătoare înseamnă 7 zile calendaristice;
- angajamentul că dulapurile vor fi gata montate în 5 zile lucrătoare fără o justificare tehnică nu poate fi luat în calcul;
- simpla colaborare cu ... nu dovedește că lambriul este pe stoc și poate fi livrat, fiind vorba de 1000 mp;
- se acceptă justificarea pentru marfa existentă pe stoc, însă pentru restul nu există justificări;
- comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”

Ori, în susținerea îndeplinirii condițiilor și cerințelor de participare impuse de autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări, respectiv în justificarea posibilității de a se încadra în termenul de 5 zile asumat, ..., în calitate de producător de mobilă, a arătat, printre altele, următoarele: capacitățile crescute de producție ale fabricii, faptul că o mare parte din produsele solicitate sunt pe stoc (s-a prezentat fișă de magazie), precum și asumarea responsabilității că produsele ce nu le deține le poate fabrica și livra în termenul de livrare de 5 zile.

În ceea ce privește imputarea de către autoritatea contractantă a faptului că simpla colaborare cu ... nu dovedește că lambriul este pe stoc și poate fi livrat, contestatoarea menționează că acest furnizor asigură aproximativ 90% din necesarul de materii prime al ... (prelucrează aproximativ 6000 mp PAL pe lună), la valori lunare însemnate, cantitatea de 1000 mp de lambriu neconstituind o problemă de achiziție sau indisponibilitate la o relație comercială de acest gen.

De asemenea, contestatoarea opinează că ulterior primirii răspunsului, autoritatea contractată ar fi putut solicita clarificări suplimentare/documente pentru ca ... să demonstreze posibilitatea achiziției lambriului.

Din punctul de vedere al rigorii cu care ... a stabilit criteriile formulei de calcul a raportului calitate-preț (50% prețul, 25% garanția și 25% termenul de livrare), ... consideră că garanția și termenul de livrare sunt stabilite total ineficient, fiind la egalitate cu prețul ofertei. Astfel, contestatoarea învederează că, „raportat la acest gen de reprezentare procentuală, există premise suficiente pentru a evidenția faptul că valoarea adjudecată circumscrisă ofertantului clasat pe primul loc (322.160,72 lei, față de 163.480 lei oferta subscrisei), în condițiile unor

termene de garanție și livrare, în mod penibil asumate, să prejudicieze economic autoritatea contractantă”.

Cu privire la mențiunile din raportul procedurii nr. ..., capitolul B „*Propunerea tehnică*” pct. 1 „*Evaluarea propunerii tehnice*”, subcapitolul „*Analiză răspunsuri*”, pct. 5 conform căreia „*oferantul ... a răspuns cu fișa de stocuri dovedind astfel că marfa este pe stoc, comisia de evaluare considerând oferta ca fiind acceptată*”, ... arată că se conturează suspiciuni privind o eventuală susținere nejustificată în a-i fi încredințat contractul ofertantului ..., în principal pe motivul că „*a deținut pe stoc întreaga cantitate de produse ce face obiectul contractului de achiziție publică*”. În susținerea celor arătate, contestatoarea subliniază că ofertantul clasat pe primul loc nu are ca activitate prioritară producția de mobilă, neexistând informații nici cu privire la numărul de angajați care își desfășoară activitatea pe acest segment economic.

Totodată, ... arată că în conformitate cu cap.2 „*Ședința de evaluare conținut DUAЕ*”, pct.10 din raportul procedurii nr. ..., ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât, conform celor menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii anterior menționat, în DUAЕ, la pct. III.1.3.a) acesta a făcut următoarea precizare: „*A se vedea DUAЕ subcontractant ...*” de unde reiese faptul că ofertantul nu deține experiență similară, acesta bazându-se pe experiența similară a subcontractantului.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că din lista participanților publicată în SEAP în data de 02.04.2020 reiese faptul că ofertantul ... a declarat ca subcontractant societatea ..., cu o proporție de 50%. Ori, conform precizărilor din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „*Capacitatea tehnică mai poate fi demonstrată prin susținerea unui terț*” și nu a unui subcontractant.

În plus, ... subliniază că tot în cadrul raportului procedurii nr. ..., cap. 2 ședința de evaluare conținut DUAЕ, punctul 10 este menționat și faptul că nici subcontractantul declarat de ... nu a prezentat contracte care să ateste experiența similară, autoritatea contractantă hotărând să solicite un DUAЕ revizuit al subcontractantului.

Contestatoarea mai arată că potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, ... a precizat în DUAЕ, la pct. III.1.3.a) – Cerința 2 – Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze: „*Nu este cazul*”, afirmație care duce la concluzia că nu are subcontractanți.

Un alt aspect subliniat de ... este că unicul criteriu de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț. Ori, având în vedere eliminarea din competiție, încă din faza de evaluare tehnică, a 5 candidați dintr-un total de 10, posibilitatea autorității contractante de a aplica acest criteriu devine practic inefficient.

Astfel, contestatoarea opinează că în aceste condiții, autoritatea contractantă nu și-a creat posibilitatea de a compara calitatea produselor ce urmează a fi livrate de operatorii economici participanți, posibilitățile economice, bonitatea acestora, care este dată în principal de utilajele de producție, atât pe partea de fabricație cât și de finisaj, experiența altor livrări la autorități contractante, etc.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.379 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea, în original, a contestației precum și a dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 6.443,22 RON, eliberată la data de 06.04.2020 de CEC Bank – Sucursala ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă ....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a stabilit, în conformitate cu clarificările postate în SEAP că toate termenele de livrare sub 5 zile și toate termenele de garanție peste 60 de luni trebuie dovedite cu documente oficiale.

În continuare, ... menționează următoarele:

1. la momentul respingerii ofertei ... nu avea de unde să cunoască prețul ofertelor, întrucât procedura se afla în faza de evaluare tehnică, prin urmare argumentul că nu a dorit să utilizeze eficient fondurile nu se susține;
2. ... nu a eliminat niciun ofertant fără să-i solicite clarificări cu privire la neconformitățile constatate, cu excepția celor care nu au răspuns la solicitări;
3. criteriile de atribuire au fost publice și ofertantul și le-a asumat în momentul participării la procedură, prin urmare, criticile cu privire la acest aspect sunt tardive;
4. motivul pentru care oferta ... a fost respinsă este acela că pentru termenul de livrare ofertat nu a putut prezenta documente justificative, limitându-se la a evoca o așa-zisă

colaborare cu o serie de depozite en gros sau cu alți ofertanți. Ori, nicăieri în domeniul achizițiilor publice, dovada îndeplinirii unui criteriu nu se face cu texte literare, ci cu documente oficiale emise de furnizorii evocați: oferte personalizate, facturi de cumpărare, fișe stocuri. Astfel, concluzia autorității contractante este că ori contestatoarea la data evaluării procedurii nu avea disponibilă nicio ofertă valabilă de la furnizorii respectivi, ori nu a vrut să o prezinte. În ambele cazuri, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din Legea nr. 98/2016, pentru că răspunsul acesteia nu constituia un argument pentru luarea în considerare doar a afirmațiilor făcute cu privire la justificarea termenului de livrare;

5. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, chiar și în cazul în care ... ar fi fost admisă la faza de evaluarea financiară, în urma aplicării criteriului de atribuire, ar fi obținut un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare. În acest sens, ... invocă lipsa de interes a contestatoarei.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă prezintă situația ... și ..., după cum urmează:

- ... a oferat un preț de 318.950,10 RON, termen de garanție 60 de luni și termen de livrare 1 zi;
- ... a oferat un preț de 163.480 RON, termen de garanție 36 de luni și termen de livrare 5 zile lucrătoare (7 zile calendaristice).

În urma aplicării criteriului de atribuire:

- ... preț = 25,63 p, garanție = 25 p, termen de livrare = 25 p, total = 75,63 p;
- ... preț = 50 p, garanție 15 p, termen de livrare = 5p, total = 70 p.

... mai arată că ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări cu privire la termenul de livrare, iar prin documentele prezentate, acesta a demonstrat că are stocuri suficiente de marfă pentru a asigura îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește cota de participare, autoritatea contractantă arată că acesta este valorică, mobilierul școlar reprezentând un procent de 50% din totalul bunurilor achiziționate. Pentru experiența similară nu a fost solicitat un prag valoric, ci numai dovada livrării de produse similare, lucru dovedit de subcontractant prin contractele de furnizare prezentate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat strategia de contractare, respectiv dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat un set documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea solicitării de clarificări adresată ofertantului ... și răspunsul aferent, despre care face vorbire în procesul-verbal nr. ..., la pagina 56.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ..., nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... (...) înaintarea solicitării de clarificări transmisă de ofertantul ... la data de 04.03.2020, ora 14:20, referitoare la conținutul caietului de sarcini, precum și răspunsul publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.03.2020 ora 16:17, cuprinzând „fișele tehnice corectate”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat Consiliului documentele necesare soluționării contestației, solicitate prin adresa CNSC nr. ....

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator, alte categorii de echipamente și dotări independente din școlile de pe raza ...”, cod CPV 39160000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 12.03.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 322.160,72 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... „de vizualizare oferte + DUAЕ depuse în SEAP, verificare garanții de participare și consemnare date identificare ofertanți”, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse zece oferte.

Prin Raportului procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe ..., cu o propunere financiară de 318.950 lei + TVA, un termen de garanție de 60 de luni și un termen de livrare de o zi.

Prin adresa nr. ... intitulată „Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ...;

- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206208160/1 din data de 06.04.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, în valoare de 6.443,22 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”]*.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere. În susținerea excepției, ... arată că în situația în care oferta contestatoarei ar fi admisă la evaluarea financiară, în urma aplicării criteriului de atribuire ar fi obținut un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul va respinge această excepție întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea a criticat nu numai decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, cât și oferta desemnată câștigătoare. Prin înlăturarea din competiție a ofertei câștigătoare, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind întemeiate și criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale, ... are șansa de a deveni ofertant câștigător deoarece criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ... intitulată „Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... următoarele:

*„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, Comisia de evaluare a considerat:*

*5 zile lucrătoare înseamnă 7 zile calendaristice*

*Angajamentul că dulapurile vor fi gata montate în 5 zile lucrătoare fără o justificare tehnică nu poate fi luat în calcul.*

*Simpla colaborare cu ... nu dovedește că lambriul este pe stoc și poate fi livrat, fiind vorba de 1000 mp. Ar fi fost necesară o ofertă fermă din partea ... în acest sens pentru a dovedi disponibilitatea mărfii în depozit.*

*Se accepta justificarea pentru marfa existentă în stoc, însă pentru restul nu există justificări.*

*Comisia de evaluare a considerat, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».*

*Prin urmare, comisia de evaluare consideră propunerea tehnică, sub aspectul termenului de livrare, ca fiind inacceptabilă”.*

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia ... critică următoarele:

- respingerea ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- susține faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate onora livrarea și montarea lambriului, precum și a celorlalte produse în termen de o zi;

- „garanția și termenul de livrare sunt stabilite total inefficient, fiind la egalitate cu prețul ofertei”;

- în legătură cu ofertantul desemnat câștigător există suspiciuni privind o eventuală susținere nejustificată în a-i fi încredințat contractul, în principal pe motivul că „a deținut pe stoc întreaga cantitate de produse ce face obiectul contractului de achiziție publică”; ofertantul clasat pe primul loc nu are ca prioritară producția de mobilă, neexistând informații nici cu privire la numărul de angajați care își desfășoară activitatea pe acest segment economic”;

- ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară”;

- eliminând din competiție 5 candidați din 10, posibilitatea autorității contractante de a aplica criteriul de atribuire, a devenit practic inefficientă.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat criteriul

de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare fiind următorii:

- Prețul ofertei - 50%
- Termen de garanție - 25%
- Termen de livrare – 25%

*„Oferta cu cel mai scurt termen de livrare va primi 25 de puncte, pentru alte termene se va aplica formula:*

*punctaj ofertă = termenul cel mai scurt/termen ofertă x 25*

*Punctaj maxim factor: 25”.*

În legătură cu factorii de evaluare mai sus menționați, Consiliul constată că nu au fost formulate de către operatorii economici interesați, solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici contestații la documentația de atribuire, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât aceste prevederi ale documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a puncta ofertele participanților la procedură prin raportare la acești factori de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind tardivă critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că „garanția și termenul de livrare sunt stabilite total ineficient, fiind la egalitate cu prețul ofertei”, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 26.02.2020, iar contestația care formează obiectul prezentei cauze a fost transmisă Consiliului la data de 06 aprilie 2020, prin urmare în afara termenului de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia la punctul 6 se regăsesc următoarele mențiuni:

*„Transportul, **livrarea și montajul** mobilierului*

*Livrarea și transportul produselor este în sarcina SC ... și sunt incluse în prețul ofertat. Transportul se efectuează cu mijloace de transport ale SC ....*

*SC ... va livra produsele în termen de **5 zile lucrătoare** de la primirea comenzii.*

*Montajul produselor se realizează de către SC ... și este inclus în prețul ofertat.*

*Prețul ofertei este exprimat în lei. Prețul contractului va fi ferm pe toată perioada de derulare”.*

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele mențiuni:

*„Ofertantul va respecta dimensiunile și materialele din componența produselor din caietul de sarcini și fișele tehnice. Aspectul acestora și fotografiile au caracter orientativ și nu sunt obligatorii. Ofertantul se va*

asigura că mobilierul prezentat se pretează scopului pentru care a fost oferat. Propunerea tehnică va conține o descriere a fiecărui articol de mobilier, funcționalitatea sa. De asemenea, ofertantul va prezenta și modul în care se va face transportul, livrarea și **montajul** mobilierului. În acest sens va întocmi un document cu instrucțiuni de montaj”.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu cerința mai sus menționată, în cadrul Procesului-verbal nr. ...privind evaluarea propunerilor tehnice depuse în SEAP, membrii acesteia au decis să transmită ofertantei contestatoare, următoarea solicitare de clarificări: „Se va justifica termenul de livrare de 5 zile, având în vedere gradul de complexitate al achiziției. Vă rugăm să prezentați sustenabilitatea acestui termen cu documente oficiale”.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. ...având conținutul mai sus reprodus.

Ofertanta contestatoare a formulat următorul răspuns:

„SC ... are o capacitate de producție de 6000 mp PAL pe lună produs marfă finisat (dată la gata).

În ceea ce privește produsele pupitre individuale și scaune preșcolar (80 buc.), primar (200 buc.) și gimnaziu (150 buc.), menționăm faptul că, la această data, SC ... le deține deja pe stoc.

În susținerea acestei precizări, atașăm fișele de magazie.

În ceea ce privește produsul lambriu săli clasă (1000 mp), vă aducem la cunoștință faptul că având în vedere relațiile economice permanente dintre SC ... și ..., achiziția se realizează în condiții imediate, iar în ceea ce privește montajul, ofertantul va organiza și deplasa la beneficiar în vederea montajului 8 echipe a câte 2 oameni fiecare, fiecare echipă montând câte 32 mp pe zi.

Referitor la produsul catedra (30 buc.), ... își asumă responsabilitatea de a le produce, livra și monta în termen de maxim 5 zile lucrătoare.

De asemenea, în cazul dotărilor necesare pentru bibliotecă (biblioraft depozit nr. 2 (1 buc.), biblioraft depozit nr. 1 (2 buc.), biblioraft depozit nr. 1 și nr. 2 (2 buc.), avizier (1 buc.), cuiere (3 buc.), birou 175 cm cu anexe (1 buc.), birou 140 cm cu raft împărțit (8 buc.), corp cu 4 uși cu yale (1 buc), având în vedere numărul mic de bucăți solicitate, și în acest caz ne asumăm responsabilitatea de a le produce, livra și monta în termen de maxim 5 zile lucrătoare.

Cu privire la produsul scaune catedră (30 buc.) și scaun rotativ (2 buc.), precizăm că acestea vor fi comandate la unul dintre principalii furnizori ai SC ..., respectiv ..., astfel încât achiziția și livrarea acestora în termenul de 5 zile nu va constitui o problemă pentru ofertant.

De asemenea, precizăm faptul că SC ... deține stocuri însemnate de materie primă, iar în acest sens atașăm situația stocurilor”.

Răspunsul ofertantei contestatoare a fost analizat de Comisie în cadrul Procesului-verbal nr. 2067/31.03.2020, aceștia apreciindu-l ca

fiind neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece:

- „angajamentul că dulapurile vor fi montate în 5 zile lucrătoare fără o justificare tehnică nu poate fi luat în calcul”;

- „simpla colaborare cu ... nu dovedește că lambriul este pe stoc și poate fi livrat fiind vorba de 1000 mp”.

În ceea ce primul aspect reținut de către autoritatea contractantă pentru respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „angajamentul că dulapurile vor fi **montate** în 5 zile lucrătoare fără o justificare tehnică nu poate fi luat în calcul”, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat, printre alți factori de evaluare și cel referitor la „Termenul de **livrare**”. Pe de altă parte, referitor la montajul mobilierului, tot în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarea mențiune: *„De asemenea, ofertantul va prezenta și modul în care se va face transportul, livrarea și **m** mobilierului. În acest sens va întocmi un document cu instrucțiuni de montaj”.*

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări nr. ...vizează „justificarea termenului de **livrare** de 5 zile” și nu montajul.

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul a menționat că *„în cazul dotărilor necesare pentru bibliotecă (biblioraft depozit nr. 2 (1 buc.), biblioraft depozit nr. 1 (2 buc.), biblioraft depozit nr. 1 și nr. 2 (2 buc.), avizier (1 buc.), cuiere (3 buc.), birou 175 cm cu anexe (1 buc.), birou 140 cm cu raft împărțit (8 buc.), corp cu 4 uși cu yale (1 buc), având în vedere numărul mic de bucăți solicitate, și în acest caz ne asumăm reponsabilitatea de a le produce, **livra și monta** în termen de maxim 5 zile lucrătoare”.*

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanta contestatoare să justifice termenul de montaj al dulapurilor, de 5 zile lucrătoare, trebuia să-i solicite ofertantului ..., conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să detalieze modul în care va realiza montajul în termenul menționat (nr. echipe/oameni etc.) și nu să respingă această ofertă fără a face toate verificările necesare.

În ceea ce privește al doilea aspect reținut de către autoritatea contractantă pentru respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „simpla colaborare cu ... nu dovedește că lambriul este pe stoc și poate fi livrat fiind vorba de 1000 mp”, Consiliul constată următoarele:

În propunerea tehnică, la punctul 6, ... a menționat că va livra produsele *„în termen de **5 zile lucrătoare** de la primirea comenzii”.*

În cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliul sub nr. ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Comisia a*

*stabilit în conformitate cu clarificările postate în SEAP ca toate termenele de livrare sub 5 zile și toate termenele de garanție peste 60 de luni trebuie dovedite cu documente oficiale”, însă termenul ofertat de contestatoare este 5 zile lucrătoare, respectiv 7 zile calendaristice cum însăși autoritatea contractantă a menționat în cadrul actului atacat (adresa nr. ...) – „5 zile lucrătoare înseamnă 7 zile calendaristice”.*

Verificând răspunsurile la clarificări întocmite de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu documentația de atribuire, astfel cum au fost transmise de către ... la dosarul cauzei, Consiliul reține că un operator economic interesat a transmis autorității contractante la data de 04.03.2020 ora 12:01, următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să ne transmiteți răspunsul privind limitarea termenului de garanție la o valoare maximă realistă și termenului de livrare la o valoare minimă realistă, conform solicitării și motivelor din documentul atașat”.*

... a răspuns la data de 05.03.2020 ora 17:17 după cum urmează: *„Nu putem limita aceste termene după bunul plac al unui ofertant. Fiecare ofertant va justifica după caz termenele oferite. Nu putem lua în considerație presupunerile dv. cu privire la stocurile celorlalți ofertanți”.*

În evaluarea ofertelor, prin cererea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice *„termenul de livrare de 5 zile, având în vedere gradul de complexitate al achiziției. Vă rugăm să prezentați sustenabilitatea acestui termen cu documente oficiale”.*

Analizând modul în care ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, coroborat cu informațiile oferite de acesta în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că ... este producător de mobilă participând la procedură în aceasta calitate, domeniul principal de activitate fiind fabricarea mobilei. De asemenea, în răspunsul la clarificări contestatoarea a subliniat capacitatea crescută de producție a fabricii, faptul că o parte din produse sunt pe stoc și și-a asumat responsabilitatea că pe acelea care nu le deține le poate fabrica și livra în termenul ofertat.

În legătură cu lambriurile oferite (1000 mp), contestatoarea a adus la cunoștință comisiei că *„având în vedere relațiile economice permanente dintre SC ... și ..., achiziția se realizează în condiții imediate, iar în ceea ce privește montajul, ofertantul va organiza și deplasa la beneficiar în vederea montajului 8 echipe a câte 2 oameni fiecare, fiecare echipa montând câte 32 mp pe zi”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia nu se regăsesc informații cu privire la ..., astfel încât în speță se impunea ca, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite contestatoarei să clarifice natura raporturilor juridice dintre aceasta și ..., precum și să

depună documente din care să rezulte că această societate poate respecta termenul de livrare de 5 zile lucrătoare.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat că *„ar fi fost necesară o ofertă din partea lui ... (...) pentru a dovedi disponibilitatea mărfii în depozit”*, însă nu a manifestat un rol activ, respectiv nu a clarificat raporturile juridice dintre contestatoare și această societate și nici nu a solicitat documente justificative emise de la această terță parte invocată de ofertant abia prin răspunsul la clarificări. Practic, nu s-a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, deși pentru a stabili în mod corect caracterul unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a menționat faptul că ... este furnizorul său care asigură circa 90% din necesarul de materii prime al ... .., însă Consiliul apreciază că nu este posibilă clarificarea unei oferte prin contestație, revenindu-i autorității contractante obligația de a avea un rol activ și de a clarifica oferta în discuție sub toate aspectele, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. ....

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor a livrat articole de mobilier la nivelul mai multor contracte.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Se vor prezenta copie ale contactelor de livrare de mobilier precum și procese verbale de recepție.*

*Capacitatea tehnică mai poate fi demonstrată prin susținerea unui terț. Acesta va prezenta toate documentele prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice la depunerea ofertei”.*

Verificând oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător - ..., Consiliul reține că acesta a prezentat un Acord de subcontractare încheiat cu ..., din care rezultă că produsele sunt furnizate după cum urmează:

- ... (pupitre, scaune, dulapuri, etajere, birouri);
- ... (lambriuri, biblioraft, avizier, cuier, montaj).

Verificând DUAЕ-ul depus în procedură de ofertantului ..., Consiliul reține că în Partea IV – Criterii de selecție, lit. C), ofertantul a menționat: „a se vedea DUAЕ subcontractant ...”. Din analiza DUAЕ-ului depus de subcontractantul ..., se constată că acesta nu a prezentat niciun fel de informații cu privire la experiența sa similară.

În Procesul-verbal nr. ... „de evaluare conținut DUAЕ depuse în SEAP, la procedură”, pg. 56, în coloana intitulată „Obsevații”, referitor la cerința privind experiența similară, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: *„Cerință neîndeplinită. Se va solicita pentru subcontractantul ... un DUAЕ revizuit din care să reiasă experiența similară”*.

În acest sens, a fost transmisă ofertantului ..., la data de 20.03.2020 ora 09:20 următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să prezentați pentru subcontractantul ... un DUAЕ revizuit din care să reiasă experiența similară”*.

La data de 23.03.2020 ora 13:08, ... a încărcat în SEAP documentul solicitat, în cuprinsul căruia, la Partea a IV-a Criterii de selecție, punctul C) – Capacitatea Tehnică și Profesională, a menționat patru contracte după cum urmează:

- Contract achiziție mobilier nr. 2469/26.03.2019

Valoare fără TVA: 596.778,99 RON

PV recepție 69.795 din 21.11.2019

Data început: 15.05.2019

Data sfârșit: 05.09.2019

Beneficiari: ...

- Contract achiziție mobilier nr. 6052/20.06.2019

Valoare fără TVA: 52.932,96 RON

PV recepție 6813 din 15.07.2019

Data început: 01.06.2019

Data sfârșit: 10.07.2019

Beneficiari: ...

- Contract achiziție mobilier nr. 006/12.07.2019

Valoare fără TVA: 152.000 RON

Data început: 16.09.2019

Data sfârșit: 28.11.2019

Beneficiari: ...

- Contract achiziție mobilier nr. 2504/28.08.2019

Valoare fără TVA: 67.017,50 RON

PV recepție nr. 3306 din 07.11.2019

Data început: 04.09.2019

Data sfârșit: 24.10.2019

Beneficiari: „...”.

Analizând decizia Comisiei de evaluare de a declara calificat în faza evaluării propunerilor tehnice pe ofertantul ..., pe care ulterior prin

Raportul procedurii nr. ... l-a declarat și câștigător, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru considerentele expuse în continuare.

Față de critica în discuție, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „(1) *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*(...)*

*b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; (...);*

- art. 195 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: „DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic”.

- art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căruia

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

*(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:*

*a) (...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; (...).***

De asemenea, în speță sunt incidente măsurile indicate de către ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016, potrivit cărora:

*„ (...)*

***În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:***

*a) **inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ**, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care **există** posibilitatea de a solicita clarificări;*

*b) **inadvertențe de fond**, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care **nu există** posibilitatea de a solicita clarificări.*

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare **are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.**

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]»; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, «comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]».

**Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.**

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: «autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»

(...)”.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare prin raportare la cele expuse și reținute anterior, rezultă că, în mod incorect acești au solicitat ca pentru subcontractantul ... să se prezinte „un DUAЕ revizuit din care să reiasă experiența similară”.

Conform Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în temeiul textului de lege anterior reprodus, **se pot solicita clarificări numai** în cazul constatării unor **inadvertențe de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți „în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat”.

În speță, se constată că nu suntem în prezența unor inadvertențe de formă pentru care ofertantul desemnat câștigător ar fi putut să depună autorității contractante un DUAЕ revizuit al subcontractului, ci în situația unor inadvertențe de fond pentru care nu este posibilă solicitarea unui DUAЕ revizuit, deoarece, la depunerea ofertelor, nici ofertantul nici subcontractantul nu au prezentat niciun fel de informații cu privire la experiența similară. La data de 23.03.2020 ora 13:08, ... a încărcat în SEAP, DUAЕ-ul revizuit al subcontractantului în cuprinsul căruia sunt menționate patru contracte, cu privire la care anterior nu au fost comunicate autorității contractante niciun fel de informații.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător de a depune un DUAЕ revizuit al subcontractului din care să reiasă experiența similară a acestuia, în condițiile în care nici ofertantul și nici subcontractantul nu au furnizat la depunerea ofertei informații privind experiența similară, deși acestea au fost solicitate în mod clar și explicit prin fișa de date a achiziției punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conduce la incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, solicitarea de clarificări adresată acestuia de către membrii Comisiei de evaluare la data de 20.03.2020 ora 09:20, creându-i acestuia un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedură.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ..., deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest participant la procedură.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse

În motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula, în parte, Raportul procedurii nr.

... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

...

...

### **MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.