



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024 și Comunicarea nr. 13273/04.11.2024, publicate în SICAP la data de 04.11.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul - etapa II”, cod CPV 45310000-3, de către (...), cu sediul în localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SA, cu subcontractant SRL, având sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire

În dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea SRL, ca fiind nefondată;
3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024 și Comunicarea nr. 13273/04.11.2024, publicate în SICAP la data de 04.11.2024, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antementionate, având oferta respinsă în mod nelegal, în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

În fapt, contestatorul SRL învederează următoarele:

Pe data de 18.09.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți::

1. Ofertant unic: ... cu Subcontractant
2. Ofertant unic:

Pe data de 14.10.2024, contestatorul a receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. 12279/14.10.2024, prin intermediul careia Autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari referitoare la oferta tehnica depusa, solicitari la care ofertantul a raspuns pe data de 17.10.2024, prin intermediul Adresei nr. 1074/ 17.10.2024.

Pe data de 04.11.2024, contestatorul a receptionat Adresa nr. 13273/ 04.11.2024, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si Raportul procedurii nr. 13260 / 04.11.2024, prin intermediul carora i-a fost comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsa ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) si art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 si ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind comunicate 5 (cinci) motive de presupusa neconformitate a ofertei, precum si faptul ca oferta desemnata castigatoare este cea depusa de ofertantul SA cu subcontractant S.R.L., cu o propunere financiara de 1.489.314,29 lei.

Contrar alegatiilor neintemeiate ale Autorității contractante, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

Învederează petentul faptul că, Autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului său: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de către cu Subcontractant la o valoare de 1.489.314,29 lei reprezentând 95,46% din valoarea estimată a procedurii, în detrimentul contestatorului a carei oferta de 1.298.404,78 lei ar fi fost de natura să aducă economii substanțiale în bugetul Autorității contractante.

Contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la cerința de la pct. 1.12 din fișa tehnică nr. 2 - *„din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau răspunsul la clarificări nu rezulta dacă tipul de comunicație este fără costuri legate de transmisiunea de date. tipul de comunicație solicitat este power line communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație: lpwannb- iot, lte-m, gsm (wireless, radio)”*, se indică art. 156 din Legea nr. 98/2016, ceea ce înseamnă că ofertantii pot oferi soluții echivalente cu condiția ca acestea să satisfacă cerințele Autorității contractante.

Contestatorul arată că posibilitatea ofertei unei soluții echivalente pentru tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) rezulta chiar din cuprinsul cerinței astfel cum a fost ea definită la rd.1.12 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, respectiv că tipul de comunicație pentru controlerul punct luminos să fie „fără costuri legate de transmisia de date”, fără ca respectiva comunicație să fie limitată la „tehnologia Power Line Communication, adică pe liniile de alimentare care utilizează cablurile de energie ale corpurilor de iluminat”, după cum în mod eronat și nereal susține Autoritatea contractantă în cuprinsul Adresei nr. 13273/04.11.2024.

Astfel contestatorul susține că a oferit tehnologia de comunicație pentru transmiterea de date și primirea de comenzi pentru controlerul punct luminos pe frecvențe radio libere prin utilizarea tehnologiei LoRaWAN, care nu generează costuri de comunicație pentru autoritatea contractantă, fiind o tehnologie de comunicație, întrucât nu presupune nici cartele GSM și nici un alt tip de plată, frecvențele de emisie-recepție radio fiind în mod absolut gratuite.

Se reține că dovada ofertei unei astfel de tehnologii de comunicație gratuite conform cerinței de la rd. 1.12 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos de către contestator în cadrul procedurii rezulta de la pag. 116 din fișierul "440.06 Propunere tehnică EA Tehnica.pdf, pct. c), unde se specifică în clar „c) Tehnologie de comunicare și conectivitate gratuite pe toată perioada de funcționare a sistemului de iluminat modernizat”.

Mai mult decât atât, la pag. 1 din fișierul "440.06 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf se află Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos în care la rd.1.12, col. 2, sub semnatura olografa a producătorului, în care se specifică foarte clar că

tehnologia de comunicare pentru transmiterea de date si pentru primirea comenzilor controlerului punct luminos, este pe frecvente radio libere, dupa cum urmeaza: „Tip de comunicare: radio frecventa libera cu raza lunga cuprinsa in intervalul 863-873 MHz", ceea ce presupune comunicare fara costuri pentru Autoritatea contractanta pe toata perioada de functionare a sistemului de iluminat public oferat.

De asemenea, in Propunerea tehnica la pag. 557 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf se afla Fisa tehnica (specificatiile tehnice) a producatorului controlerului punct luminos din Manualul de instalare a sistemului de telegestiune oferat, in care se specifica cat se poate de clar ca controlerul punct luminos realizeaza o comunicare radio optimizata pentru a ocupa minimum de latime de banda prin oricare din optiunile indicate intre care pe primul loc se situeaza tehnologia de comunicare de tip LoRaWAN pe frecvente radio libere, adica lipsite de costuri de comunicare.

În concluzie, petentul reține că autoritatea contractanta, in loc sa analizeze oferta sa si răspunsul la solicitarea de clarificari cu maxima atentie, diligenta si responsabilitate, a preferat excluderea ofertei sale si in mod abuziv declararea drept castigatoare a ofertei cu cel mai mare pret, considerand ca aceasta i-ar aduce mai multe „avantaje".

În sustinerea faptului ca este permisa ofertarea unei solutii echivalente pentru tipul de comunicare Power Line Communication (PLC), contestatorul înțelege sa invoce mai multe spete soluționate de CNSC care au avut ca obiect contestarea de catre acesta a cerintei referitoare la tipul de comunicare Power Line Communication (PLC) existenta in mod identic in toate proiectele „dedicate" S.R.L.: B02024_896, B02024_845, B02024_828, B02024_819, B02024_668, B02024_612, B02024_255, B02024_266.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la pct. 3.3 din fisa tehnica nr. 2 controler punct luminos - de prezentare a certificatului de conformitate privind directiva rohs 2011/65/ce emis de către un organism de certificare acreditat si de prezentare a acreditarii organismului de certificare,contestatorul învederează următoarele:

Certificatul de conformitate RoHS depus de ofertant ce se regaseste la pag. 274 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf este perfect valabil fiind emis de un organism de certificare acreditat. Dupa cum se poate constata din continutul Certificatului de conformitate RoHS depus in oferta contestatorului la pag. 274 testarea controlerului punct de aprindere ce face obiectul Fisei tehnice F5 nr. 2 s-a realizat cu respectarea standardelor din seria 62321-1:2014 de catre un laborator acreditat in baza Directivei 2011/65/UE si a raportului de testare AB-0690-T nr. TR 2535656 / 28.08.2024.

De altfel, astfel cum indica raportul de testare AB-0690-T nr. TR 2535656/ 28.08.2024 emis de catre un laborator autorizat depus in Propunerea tehnica la pag. 214 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf testarea controlerului punct luminos s-a realizat din punct de vedere al determinării substantelor periculoase prevăzute de Directiva 2011/65/UE cu respectarea standardelor

din seria 62321-1:2014 in conformitate cu cerinta de la rd. 3.3 din Fisa tehnica F5 nr. 2.

Se menționează că autoritatea contractanta profitand de pozitia sa dominanta in cadrul procedurii de achizitie a preferat sa ignore atat informatiile existente in Certificatul de conformitate depus la pag. 274 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf, cat si pe cele din Raportul de testare depus la pag. 214 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf, in ambele fiind indicate in clar standardele din seria SR EN 62321-1:2014, realizand in mod vadit o evaluare superficiala a ofertei petentului.

Astfel, contestatorul observă că, in cadrul etapei de evaluare a ofertei, Autoritatea contractanta a analizat/lecturat doar informatiile din preambulul Certificatului de conformitate, care nu au nici cea mai neînsemnata legatura cu testarea Controlerului punct luminos, concluzionand in mod total nelegal si eronat faptul ca acest lucru reprezinta un motiv pertinent pentru respingerea ofertei sale, preferand ofertantul cu pretul maxim care ii aduce mai multe „foloase”.

Se arată faptul ca standardele incluse de catre organismul de certificare acreditat in preambulul Certificatului de conformitate depus la pag. 274 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf nu au nicio legatura cu testarea controlerului punct de aprindere pentru substante periculoare potrivit Directivei RoHS 2011/65/UE, inasa, contestatorul susține că indicarea standardelor din seria SR EN 62321-1:2014 s-a facut in egala masura in Certificatul de conformitate CE in partea descriptiva a acestuia si in cuprinsul Raportului de testare depus la pag. 214 din Propunerea tehnica.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la pct. 3.7 din fisa tehnica nr. 2 controler punct luminos - „raportul de testare nr. 76/12.03.2024 de la pagina 122 din 440.06 propunere tehnica ea f.t. si documente echipamente partea 1 nu confirma respectarea standardelor sr en 61000-6-1:2019, sr en 61000-6-3:2007+ a 1:2011 + ac.2012, sr en 55011:2016+a 1:2017", contestatorul precizează că îndeplinește această cerință prin depunerea Raportului de testare nr. 76/12.03 2024 la pag.122 din Propunerea tehnica in fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", care este emis de catre un laborator autorizat si in care se regăsesc toate standardele solicitate cu exceptia standardului SR EN 55011:2016 +A1:2017, care nu este aplicabil pentru Controlerul punct luminos.

Contestatorul face mențiunea ca standardele SR EN 61000-6-1:2019, respectiv SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012 se regasesc la pag. 124 din fișierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf, in partea de sus a pag. 3 din Raportul de testare nr. 76/12.03.2024.

Învederează petentul faptul ca standardul SR EN 55011:2016 +A1:2017 se aplica pentru Echipamente industriale, științifice și medicale asa cum rezulta de pe pagina web a Asociației de Standardizare din România (ASRO).

Acesta acoperă cerințele privind emisiile legate de perturbațiile de radiofrecvență (RF) în domeniul de frecvență de la 9 kHz la 400 GHz. Măsurătorile trebuie efectuate numai în intervalele de frecvență în care limitele sunt specificate în Clauza 6. Pentru aplicațiile ISM RF în sensul definiției din Regulamentul Radio ITU (a se vedea Definiția 3.13), acest standard acoperă cerințele privind emisiile legate de perturbațiile de radiofrecvență în intervalul de frecvență de la 9 kHz la 18 GHz. Cerințele pentru echipamentele de iluminat ISM RF și iradiatoarele UV care funcționează la frecvențe din benzile de frecvență ISM definite de Regulamentul Radio ITU sunt cuprinse în acest standard. Echipamentele acoperite de alte standarde de emisii de produse și familii de produse CISPR sunt excluse din domeniul de aplicare al acestui standard. Benzile radio ISM sunt porțiuni din spectrul radio rezervate la nivel internațional pentru scopuri industriale, științifice și medicale (ISM), cu excepția aplicațiilor în telecomunicații. Specificațiile originale ISM prevedeau că benzile vor fi utilizate în primul rând în scopuri de noncomunicare, cum ar fi încălzirea. Benzile de frecvență ISM sunt încă utilizate pe scară largă în aceste scopuri. Pentru mulți oameni, dispozitivul ISM cel mai frecvent întâlnit este cuptorul cu microunde de acasă care funcționează la 2,45 GHz. Cu toate acestea, congestionarea tot mai mare a spectrului radio, sofisticarea tot mai mare a microelectronicii și atragerea utilizării fără licență au condus în ultimele decenii la o explozie a utilizărilor acestor benzi pentru sistemele de comunicații pe distanță scurtă pentru dispozitive fără fir în care se încadrează și Controlerul punct de aprindere, care sunt acum cele mai mari utilizări ale acestor benzi. Acestea sunt uneori numite utilizări „non ISM”, deoarece nu se încadrează în domeniile de aplicare „industriale”, „științifice” și „medicale” prevăzute inițial, astfel ca pentru tipul de echipament "Controler punct de aprindere" nu este aplicabil standardul SR EN 55011:2016 +A1:2017, întrucât acesta nu face parte din nici unul din echipamentele pentru care este aplicabil standardul menționat.

Contestatorul susține că nimeni nu se poate prevala de includerea în Documentația de atribuire a unei prevederi nelegale ca prin rămânerea definitivă a documentației de atribuire prin necontestare de către niciun ofertant acesată, cu toate că încalca dispoziții legale, să poate fi considerată obligatorie pentru ofertanți, cu toate că se referă la o cerință pe care niciun laborator acreditat corect nu o poate include într-un Raport de testare pentru Controler punct luminos, întrucât standardul SR EN 55011:2016 +A1:2017 nu este aplicabil unui asemenea echipament.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la pct. 3.2 din fisa tehnica nr. 3 senzor multifunctional - „conform certificatului de conformitate nr. 1204/14.05.2024 din oferta rezulta că nu sunt îndeplinite următoarele standarde:

- SR EN 61000-6-3:2007+A1:2011 +AC.2012
- SR EN 55011:2016 + A1.2017
- SR EN 61000-4-2:2009
- SR EN 61000-4-3:2006+A1:2008 + A2.2011
- SR EN 61000-4-4:2013
- SR EN 61000-4-5:2015
- SR EN 61000-4-6:2014

Contestatorul afirmă că dovada indeplinirii cerinței de la rd. 3.2 din Fisa tehnica nr. 3 Senzor multifunctional se regasește la pag. 289 în Propunerea tehnica în fisierul "440.06Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, unde în coloana din partea dreaptă sunt menționate următoarele: „Certificatul de conformitate nr. 1204/14.05.2024 anexat atestă respectarea standardelor menționate. Accreditarea organismului de certificare este anexată”, iar în cuprinsul Raportului de testare nr. 1204/14.05.2024 se regăsesc fără excepție toate standardele solicitate astfel:

> SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 +AC:2012 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-2:2009 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2008 +A2:2011 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-4:2013 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-5:2015 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-8:2010 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 61000-4-11:2005 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

> SR EN 55011:2016 + A1:2017 se regasește la pag. 294 Anexa la Certificat.

Se apreciază că doar reua credință și abuzul de putere a determinat Autoritatea contractantă să considere neconcludent răspunsul petentului la solicitarea de clarificări și oferta neconforma, întrucât o simplă lectură a anexei la Certificatul de conformitate și chiar a Rapoartelor de testare ce se regăsesc depuse în continuare în Propunerea tehnica ar fi convins Autoritatea contractantă de erorile savarsite cu intenția clară de a avantaja oferta concurența din rațiuni doar de această cunoscute.

E. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel potrivit căruia „în 440.06 propunere tehnica ea f.t. și documente echipamente partea 1 nu se regasește memoriului tehnic pentru implementarea sistemului de telegestiune”, contestatorul susține că memoriul tehnic pentru implementarea sistemului de telegestiune oferat se regasește în Propunerea tehnica la pag. 110-134 din fisierul "440.06 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf", pct. 2.5.3.4 sub denumirea de "2.5.3.4 Sistemul de telegestiune oferat".

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă adăuga cerințe noi documentației de atribuire după ce aceasta a rămas definitivă consolidând-și forța obligatorie, prin impunerea unui MEMORIU TEHNIC pentru implementarea sistemului de telegestiune, sintagma care nu se regasește în nicio parte a Documentației de atribuire, sub această titulatură. Ca atare petentul a depus un asemenea Memoriu tehnic la pct. 2.5.3.4 sub denumirea de "2.5.3.4 Sistemul de telegestiune oferat".

Pentru a constata superficialitatea cu care a evaluat ofertele Autoritatea contractantă, petentul arată faptul că și chiar partea din Propunerea sa

tehnica pe care Autoritatea contractanta o indica pentru a justifica faptul ca nu ar fi depus un asemenea Memoriu tehnic, respectiv fisierul "440.06 Propunere tehnica EA F. T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf, este eronată, întrucat locul asa-zisului memoriu tehnic este in fisierul "440.06 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf si in niciun caz in cel indicat de Autoritatea contractanta, ceea ce demonstreaza faptul ca aceasta nici macar nu a vizualizat fisierul "440.06 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf", deoarece in caz contrar ar fi constatat existenta detaliilor aferente sistemului de telegestiune oferat, faptul ca respectivul capitol nu este intitulat "memoriu" neputand reprezenta motiv de respingere nici macar in situatia in care s-ar fi solicitat in cadrul documentatiei de atribuire sub aceasta denumire atata timp cat contine informatiile relevante cu privire la sistemul de telegestiune oferat.

Prin urmare, contestatorul opinează că motivele de respingere a ofertei sale sunt vădit neîntemeiate, solicitând astfel admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

A. Cu privire la primul motiv de respingerea ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la cerința de la *pct. 1.12 din fisa tehnica nr. 2*, Autoritatea susține că, potrivit cerinței din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a oferta un tip de comunicație fără costuri legate de transmisiunea de date.

Oferta contestatorului:

1.12	Tip comunicație: fara costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de camimicatii pe linia de alimentare care utilizeaza cablurile de alimentare pentru a primi date si a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);	Tip de comunicație: radio frecventa libera cu raza lunga cuprinsa 111 intervalul 863-873 MHz. Comunicația ofertata recomandata este tip LPWAN NB-IoT. LTE-M. GSM	FLASHNET
------	--	--	----------

Se redă răspunsul contestatorului la solictarea de clarificări nr. 1074/20.09.2024:

- *Conform documentelor procedurii pentru cerința de la punctul 1.12, nu este solicitata nicăieri prezentarea mijloacelor de proba in vederea îndeplinirii acestei cerințe legate de transmisia de date, insa in licitație a fost depus Formularul F5 semnat si asumat de catre producătorul sistemului de telegestiune prin care confirma ca transmisia de date se face fara costuri.*

Autoritatea precizează că în cadrul Formularului F5 a fost oferat un tip de comunicație prin radio frecvență liberă cu rază lungă cuprinsă în intenrvalul 863-873 MHz. Comunicația ofertată/recomandată este de tip LPWAN, NB-IoT, LTE- M, GSM.

Tipul de comunicație solicitat prin documentația de atribuire, pentru a primi date și a trimite comenzi, a fost Power Line Communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică) sau similar. Cerința privind tipul de comunicație cuprinde sintagma "sau similar", nu "sau echivalent" cum susține în mod greșit contestatorul.

Tipul de comunicație oferat a fost LPWAN NB-Iot, LTE-M, GSM (wireless, radio). Acest tip de comunicație nu este similar cu cerința din documentația de atribuire și nici nu au fost depuse documente care să ateste lipsa costurilor legate de transmisiunea de date.

Contestatorul susține că tehnologia de comunicație propusă de acesta de tip LoRaWAN pe frecvențe radio libere este lipsită de costuri de comunicație.

În cadrul ofertei în 440.06 Propunere tehnica EA Tehnica se specifică la pg.122 în 2.5.3.4.6.3 Prezentare generală a sistemului LoRaWAN™ că "transmisia datelor este asigurată prin utilizarea conexiunii VPN".

Având în vedere caracteristicile conexiunilor VPN care impun ca datele să fie transmise prin intermediul unei infrastructuri existente, rezultă de fapt că transmisia de date este condiționată de existența unei infrastructuri funcționale care să asigure transmisia datelor (ex: internet).

Contestatorul nu a solicitat clarificări referitoare la această cerință anterior depunerii ofertelor, prin urmare Autoritatea opinează că orice argumentație prezentată ulterior de contestator nu poate fi luată în considerare.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la *pct. 3.3 din fisa tehnica nr. 2 controler punct luminos*, Autoritatea susține că în oferta contestatorului s-a prezentat:

3.3	Se va prezenta, certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.	Certificat RoHS anexat Acreditarea laboratorului anexata	
-----	--	--	--

În Răspunsul la solictarea de clarificări nr. 1074/20.09.2024, contestatorul a indicat:

- Cerința 3.3: Certificatul RoHS se regaseste la pagina 2/4 din Fisierul PDF „Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1", urmata de acreditarea laboratorului de la pagina 275.

La pagina 274 din 440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1 se regăsește Certificatul de conformitate care atestă respectarea RoHS Directive Environmental testing: EN 60068-2-1, EN 60068-2-2.

Se reține că Certificatul prezentat nu atestă respectarea Directivei 2011/65/UE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Standardele EN 60068-2-1, EN 60068-2-2 se referă la încercări de mediu (frig și căldură).

Raportul de testare AB-0690-T nr. TR 2535656/28.08.2024, despre care contestatorul susține că demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 3.3, depus în Propunerea tehnica la pag. 214 din fișierul "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA I.pdf atestă îndeplinirea cerinței 3.4 din Fișa tehnică nr. 2.

Autoritatea contractantă apreciază că contestatorul confundă cerința 3.3 cu cerința 3.4 din Fișa tehnică nr. 2.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingerea ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la *pct. 3.7 din fisa tehnica nr. 2 controler punct luminos*, Autoritatea învederează că oferta contestatorului include raportul de testare nr. 76/12.03.2024 de la pagina 122 din 440.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1 care nu confirmă respectarea

standardelor SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

La pagina 124 din 440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1 este specificat că produsul încercat este conform încadrării în mediul rezidențial din standardele: SR EN 61000- 6-1:2019 și SR EN 61000-6-3:2007+ A 1:2011 +AC:2012, nicidecum că produsul a fost testat în conformitate cu cele două standarde.

Autoritatea consideră că produsul oferat de contestator nu atestă respectarea standardului SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

Se menționează că contestatorul nu a solicitat clarificări referitoare la cerința autorității contractante de a respecta standardul SR EN 55011:2016 +A 1:2017 anterior depunerii ofertelor, prin urmare orice argumentație prezentată ulterior de contestator nu poate fi luată în considerare.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingerea ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a cerinței de la *pct. 3.2 din fisa tehnica nr. 3 senzor multifunctional*- „conform certificatului de conformitate nr. 1204/14.05.2024 din oferta rezulta ca nu sunt îndeplinite anumite standarde, Autoritatea învederează că, potrivit certificatului de conformitate nr. 1204/14.05.2024 și anexele acestuia, rezultă clar că produsul oferat nu respectă standardele enumerate.

E. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingerea ofertei contestatorului, respectiv cel potrivit caruia „în 440.06 propunere tehnica ea f.t. si documente echipamente partea 1 nu se regaseste memoriul tehnic pentru implementarea sistemului de telegestiune", Autoritatea reține că în Răspunsul la solictarea de clarificări nr. 1074/20.09.2024, contestatorul a indicat:

„6. In oferta tehnica din cadrul fișierului "440.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" la pagina 80 se regaseste manualul de instalare si întreținere a sistemului de telegestiune, iar, începând cu pagina nr. 11, se regaseste prezentarea generala a sistemului de telegestiune care conține memoriu tehnic cat si modul de implementare a sistemului de telegestiune.

Cerința autorității contractante referitoare la memoriul tehnic pentru implementarea sistemului de telegestiune este următoarea:

Se va prezenta un memoriu tehnic privind implementarea sistemului de telegestiune ce va cuprinde cel puțin:

-Descrierea echipamentelor si software-urilor ofertate, împreuna cu modalitatea acestora de funcționare, fotografii, scheme, schite si orice alt document considerat de ofertant relevant pentru descrierea sistemului de telegestiune;

-Descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat in sistemul de telegestiune;

-Prezentarea capturilor de ecran solicitate prin fisa tehnica din proiectul tehnic.

Autoritatea face precizarea că la punctul 2.5.3.4 Sistemul de telegestiune oferat din 440.06 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf este inclusă doar o prezentare a sistemului, fără modalitatea de încorporare progresivă a aparatelor de iluminat în sistem și fără capturi de ecran.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația depusă de SRL și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SA, cu subcontractant SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil și clasat pe primul loc în etapa financiară a procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul susține că este ofertant a cărui ofertă a fost declarată în etapa financiară conformă și admisibilă și luând cunoștință de contestația formulată de SRL la procedura de atribuire în discuție, apreciază că are interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Se menționează că această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

Astfel, în ceea ce privește motivele de excludere care vizează oferta, reținute de Autoritatea contractantă în actele de evaluare - intervenientul formulează Cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și 63 din Codul de procedură civilă, iar

în ceea ce privește partea din Cererea de intervenție prin care a formulat critici cu privire la oferta depusă de, prin care a invocat alte motive de neconformitate față de cele indicate de Autoritatea contractantă în actele de evaluare - intervenientul formulează Cerere de intervenție principală, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2) și 63 din Codul de procedură civilă.

1. Cu privire la primul motiv de respingere – societatea a oferat alt tip de comunicație față de cel solicitat de Autoritatea contractantă, intervenientul precizează, ca o chestiune prealabilă, că toate deciziile invocate de Contestatoare ca jurisprudență au vizat documentațiile de atribuire, ci nu rezultatul procedurii.

Societatea avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire și în cadrul prezentei proceduri, însă, la acest moment, intervenientul opinează că în etapa de evaluare, nu mai poate contesta rezultatul procedurii.

Se menționează că soluția ofertată de aduce și costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile. Astfel, prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmisiunea de date, sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Intervenientul învederează Consiliului că acesta a reprezentat un motiv de excludere a ofertei din mai multe proceduri de atribuire, cu titlu de exemplu, indicând procedura având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna Tătăruși, Județul Iași - Etapa a 11-a" cu Anunț de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024, organizată de Comuna Tătăruși.

Jurisprudențial, intervenientul invocă Decizia CNSC nr. din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

2. Cu privire la motivul numărul 2 de respingere: societatea nu a anexat ofertei certificatul de conformitate RoHS, intervenientul arată că din documentația de atribuire rezultă că ofertantul avea obligația de a depune:

a) Certificatul de conformitate privind directiva RoHS;

b) Raportul de testare privind directiva RoHS,

însă, nici din contestația formulată nu rezultă că ofertantul a depus cele 2 (două) documente. Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. din 26.09.2024.

3. Cu privire la motivul numărul 3 de respingere: Oferta depusă de nu îndeplinește cerința detaliată la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2, intervenientul reține că prin contestația formulată, ofertantul critică documentația de atribuire, încercând să demonstreze că anumite standarde nu se aplică prezentei proceduri.

În aceste condiții, se apreciază de intervenient că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

4. Cu privire la motivul numărul 4 de respingere: Oferta depusă de nu îndeplinește cerința detaliată la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, intervenientul menționează că din analiza ofertei depusă de se poate constata faptul că certificatul anexat nu cuprinse standardele indicate și solicitate de Autoritatea contractantă.

5. Cu privire la motivul numărul 5 de respingere, intervenientul reține că în oferta depusă de nu se regăsește Memoriul tehnic pentru implementarea sistemului de telegestiune

Prin raportare la cele prezentate anterior, intervenientul apreciază că, în mod just, oferta fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare intervenientul dezvoltă critici asupra ofertei SRL, concluzionând că oferta acestuia se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, astfel:

-nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2

-Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3

-Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 4

-Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

-societatea a oferit un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția oferită implicând și costuri pentru Autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de $-40 \dots +50^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25 \dots +50^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C .

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe, în mod similar se indică procedura denumită Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în comuna Vorona, județul Botoșani”, Anunț de participare simplificat nr. SCN1147882/04.06.2024, iar jurisprudențial, Decizia CNSC nr.

Totodată, intervenientul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - au fost oferite cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR, ci nu echipamente care au codul QR inscripționat.

Se arată că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei și în cadrul procedurii având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna Tătăruși, Județul Iași - Etapa a II-a” cu Anunț de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024.

Deopotrivă, intervenientul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse certificatul de conformitate RoHS și rapoartul de testare RoHS.

Intervenientul susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1 - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de Autoritatea contractantă.

Se reține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1 - nu a depus raportul fotometric pentru întreg aparatul (raportul depus este pentru familia de produse și nu pentru produsul oferat).

Totodată, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu.

Astfel, intervenientul susține că din ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din rapoartele de testare, rezultă faptul că valoarea consumului propriu este de 3W/6W. În cadrul fișei tehnice a fost oferat 1W, iar în fișa de catalog 6W. Puterea echipamentului oferat este mult mai mare decât cea solicitată.

Pentru confirmare susținerilor sale, intervenientul indică, cu titlu de exemplu, procedura cu titlul Execuție lucrări „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în comuna Șotânga, județ", Anunț de participare simplificat nr. SCN1146742/17.05.2024.

Se menționează că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11, având în vedere că documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD- 045-SX cu putere de 225W.

De asemenea, intervenientul consideră că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din FISA TEHNICĂ Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.9 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 4 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

Astfel, din cuprinsul documentelor anexate, rezultă că ofertantul a oferat echipamente cu rezistență la impact IK08, încălcând prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1 - nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele.

Analizând oferta depusă de, se constată următoarele aspecte:

- a) Nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 1;
- b) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 1;
- c) Nu au fost prezentate acreditările organismelor de certificare.

Totodată, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1

Analizând oferta depusă de, intervenientul constată următoarele aspecte:

✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.6;

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

Deopotrivă, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1

Analizând oferta depusă de, intervenientul reține următoarele aspecte:

✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.7;

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

Analizând oferta contestatorului, intervenientul reține următoarele:

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1, întrucât nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.11, și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1, nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul 3.12.

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.15 din Fișa tehnică nr. 2, nu au fost depuse capturile de ecran.

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 2, nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capturi de ecran pentru cerințele 1.14 și 1.15.

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.2; nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

- oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 2, nu a fost depus raportul de testare care să

confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.5; nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

-oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.3, 3.4 din Fișa tehnică nr. 2, nu au fost depus rapoartele de testare și certificatele de conformitate care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.3, 3.4 din Fișa tehnică nr. 2; nu au fost prezentate acreditarea laboratorului.

-oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10, 3.11 și 3.12, nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa tehnică nr. 2; nu au fost prezentate acreditarea laboratorului.

-oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.7, 3.8 din Fișa tehnică nr. 2, nu au fost prezentate acreditările laboratorului.

-oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 4, nu a fost prezentată fișa emisă de producător; nu au fost prezentate capturi de ecran.

-oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa tehnică nr. 5 - respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO. Ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parola, iar linkul indicat nu funcționează.

Se menționează de către intervenient că în etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date. În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în ceea ce privește contul DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

Intervenientul susține că în mod constant, ofertantul nu indică aceste date, iar în sensul susținerii sale, indică extras din Solicitarea de clarificări adresată ofertantului, în cadrul procedurii cu titlul "Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul Lehliu-Gară, județul Călărași", Anunț de participare simplificat nr. SCN1149974/12.07.2 024.

În subsidiar, chiar și în ipoteza în care ofertantul ar fi indicat link-ul, la o simplă verificare a acestuia, se poate constata că a fost pusă la dispoziție un cont DEMO care nu îndeplinește cerințele impuse de Autoritatea contractantă, la punctele 1.15, 1.16, 1.17, 1.21, 1.22, 1.24, 1.33, 1.34 din Fișa tehnică nr. 5.

Se apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5; acesta a oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași.

Totodată, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 5 - ofertantul nu a prezentat fisa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia.

Similar, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, solicitată în Fișa tehnică nr. 4.

Jurisprudențial, în sensul susținerii intervenientului, potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei, se indică Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023.

Deopotrivă, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din FISA TEHNICĂ Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe pe AppStore pentru a fi verificată.

În considerarea celor prezentate, intervenientul solicită introducerea sa în calitate de Intervenientă, în cadrul Dosarului CNSC ..., aflat pe rolul CNSC, având ca obiect soluționarea contestației formulată de ofertantul SRL, acesta având interes în menținerea ofertei sale admisibilă și conformă.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune *Concluzii scrise* la cererea de intervenție formulată de ... SA, precizând că își menține în integralitate contestația.

Contestatorul solicită următoarele:

1. Calificarea cererii de intervenție formulate de S.A. drept contestație în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusa neconformitate a ofertei contestatorului și respingere a sa ca tardivă;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

4. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Se arată că actul Autoritatii contractante considerat nelegal de către ... S.A. este modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, act cu privire la care a luat cunoștința pe data de 04.11.2024, din Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024, nu pe data de 11.11.2024.

În susținerea tardivității invocării unor motive suplimentare în cuprinsul cererii de intervenție depusă de către S.A. în prezenta cauză, contestatorul indică Decizia CNSC nr.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune factura seria PDV-024B nr. 78 din 11.11.2024 în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SA, cu subcontractant SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, în care sintetizează argumentele expuse inițial, pe larg, în cuprinsul cererii sale de intervenție, în susținerea caracterului neconform al ofertei SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și, în consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, intervenientul susține că prin Cererea de intervenție formulată a prezentat și motive de neconformitate suplimentare pentru care apreciază că oferta SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, critici pe care le menține în integralitate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune factura seria SD0171 din 20.01.2025 în valoare de 11.900,00 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică pentru dosarul ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210767234/1 din 14.11.2024, emisă de SA – Sucursala ..., în valoare de 31.204,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210798809/1 din 25.11.2024, emisă de ... SA – Sucursala .., în valoare de 31.204,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. (.), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul - etapa II”, cod CPV 45310000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SA, cu subcontractant SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.489.314,29 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024 și Comunicarea nr. 13273/04.11.2024, publicate în SICAP la data de 04.11.2024, SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SA, cu subcontractant SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare cinci motive pentru care a decis respingerea ofertei contestatorului.

Cu privire la primul motiv de respingerea ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la cerința de la pct. 1.12 din fișa tehnică nr. 2, se reține că, potrivit cerinței din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație fără costuri legate de transmiterea de date.

În oferta contestatorului au fost precizate următoarele:

1.12	Tip comunicație: fara costuri legate de transmitiunea de date: tehnologie de camimicatii pe linia de alimentare care utilizeaza cablurile de alimentare pentru a primi date si a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);	Tip de comunicație: radio frecventa libera cu raza lunga cuprinsa 111 intervalul 863-873 MHz. Comunicația ofertata recomandata este tip LPWAN NB-IoT. LTE-M. GSM	FLASHNET
------	--	--	----------

Consiliul reține că la solicitarea de clarificări a autorității contractante sub acest aspect, contestatorul a precizat următoarele:

- *Conform documentelor procedurii pentru cerința de la punctul 1.12, nu este solicitată nicăieri prezentarea mijloacelor de probă în vederea îndeplinirii acestei cerințe legate de transmisia de date, însă în licitație a fost depus Formularul F5 semnat și asumat de către producătorul sistemului de telegestiune prin care confirmă ca transmisia de date se face fără costuri.*

Se reține că în cadrul Formularului F5 a fost ofertat un tip de comunicație prin radio frecvență liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz. Comunicația ofertată/recomandată este de tip LPWAN, NB-IoT, LTE-M, GSM.

Tipul de comunicație solicitat prin documentația de atribuire, pentru a primi date și a trimite comenzi, a fost Power Line Communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică) sau similar. Tipul de comunicație ofertat a fost LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM (wireless, radio).

Consiliul apreciază că autorul contestației nu a demonstrat, urmare solicitării de clarificări, faptul că tipul de comunicație ofertat respectă

cerința din documentația de atribuire în sensul că nu a depus documente care să ateste lipsa costurilor legate de transmisiunea de date. Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, este evident că orice cerință din documentația de atribuire trebuie demonstrată prin depunerea unor documente care să justifice îndeplinirea acesteia, astfel că precizarea contestatorului din răspunsul la clarificări conform căreia „*nu este solicitată nicăieri prezentarea mijloacelor de proba în vederea îndeplinirii acestei cerințe legate de transmisia de date*” este cel puțin neadecvată.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului din acest motiv este întemeiată.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de la *pct. 3.3 din fișa tehnică nr. 2 controler punct luminos*, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1074/20.09.2024, referitor la acest aspect, contestatorul a precizat:

- Cerința 3.3: Certificatul RoHS se regăsește la pagina 2/4 din Fișierul PDF „Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1”, urmata de acreditarea laboratorului de la pagina 275”.

La pagina 274 din 440.06 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1 se regăsește Certificatul de conformitate care atestă respectarea RoHS Directive Environmental testing: EN 60068-2-1, EN 60068-2-2.

Se reține că Certificatul prezentat nu atestă respectarea Directivei 2011/65/UE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Standardele EN 60068-2-1, EN 60068-2-2 se referă la încercări de mediu (frig și căldură).

Raportul de testare AB-0690-T nr. TR 2535656/28.08.2024, despre care contestatorul susține că demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 3.3, depus în Propunerea tehnică la pag. 214 din fișierul "440.06 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA I.pdf atestă îndeplinirea cerinței 3.4 din Fișa tehnică nr. 2.

Prin urmare, se apreciază că autorul contestației a demonstrat îndeplinirea cerinței 3.4 din Fișa tehnică nr. 2 și nu cea solicitată la cerința 3.3 din Fișa tehnică nr. 2, în condițiile în care se impunea ca acesta să prezinte o ofertă în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte un certificat de

conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat și acreditarea organismului de acreditare, așa cum s-a solicitat la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 2.

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile contestatorului sub acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

Nici susținerile contestatorului referitoare la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la neîndeplinire a cerinței de la pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 2 controler punct luminos, în opinia Consiliului, nu apar ca fiind întemeiate. Faptul că autorul contestației susține la momentul comunicării rezultatului procedurii că cerința privind îndeplinirea standardului SR EN 55011:2016 +A1:2017 ar fi excesivă și nelegală întrucât nu ar fi aplicabil pentru „Controlerul punct luminos” nu poate fi apreciat ca fiind relevant din moment ce această cerință a fost solicitată în documentația de atribuire și nu a fost contestată în termenul legal. Simpla afirmație conform căreia „niciun laborator acreditat corect nu o poate include într-un Raport de testare pentru Controler punct luminos, întrucat standardul SR EN 55011:2016 +A1:2017 nu este aplicabil unui asemenea echipament” nu poate fi apreciată ca fiind suficientă în condițiile în care cerința a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu a fost eliminată ca urmare a unei solicitări de clarificări sau prin depunerea unei contestații sub acest aspect. Or, în condițiile în care autorul contestației nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca acesta să prezinte o ofertă în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu mai are relevanță analizarea celorlalte motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât motivele anterior analizate confirmă caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei SRL.

În ceea ce privește noile motive de neconformitate invocate de intervenientul ... SA, cu subcontractant SRL, în partea din cererea de intervenție calificată de acesta ca fiind intervenție principal, Consiliul apreciază că nu mai are relevanță analizarea acestora din moment ce, pe de o parte, neconformitatea ofertei SRL a fost deja stabilită, potrivit celor anterior reținute, iar, pe de altă parte, criticile formulate apar ca fiind tardive, întrucât actul autorității contractante considerat nelegal de către ... SA este modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, act cu privire la care a luat cunoștința pe data de 04.11.2024 din Raportul procedurii nr. 13260/04.11.2024, nu pe data de 12.11.2024, data publicării contestației în SEAP. Pe de altă parte, în speță, oferta SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă și nu a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, așa cum în mod eronat susține intervenientul, astfel că invocarea unor alte și alte presupuse motive de neconformitate nu conduc la modificarea rezultatului procedurii, având în vedere analiza anterioară din prezentele considerente.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... SA privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite partea din cererea de intervenție, respectiv cererea de intervenție accesorie, formulată de SA, cu subcontractant SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (.).

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite partea din cererea de intervenție, respectiv cererea de intervenție accesorie, formulată de . SA, cu subcontractant SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.