



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în Municipiul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, Avocat, cu sediul procesual ales în Municipiul, împotriva procedurii de încheiere a acordului cadru de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

1. ÎN PRINCIPAL, obligarea Autorității Contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire și, implicit, la publicarea unei noi documentații de atribuire modificată/completată în sensul:

I. Schimbării criteriului de atribuire din „cel mai bun raport calitate-cost” în „cel mai bun raport calitate-preț”, cu respectarea prevederilor legale imperative în vigoare

II. Eliminarea/schimbarea factorilor de evaluare „.....”, având în vedere ca sunt contrari dispozițiilor legale care impun obligativitatea inserării unor factori de evaluare privind protecția mediului și inserarea unor factori de evaluare privind protecția mediului;

III. Corectării/clarificării informațiilor privind cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru din: Fisa de date, Caietul de sarcini, Anexa Cantități Minime și Maxime și Anexa la formularul de oferta;

IV. Majorarea bugetului maxim alocat sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor în vederea încadrării ofertelor în bugetul Autorității Contractante;

V. Modificarea vechimii terminalelor tip I și II oferate;

VI. Modificarea factorului de evaluare „Durata de pregătire a serviciilor” în sensul permiterii activării serviciilor pe vechile terminale și majorarea termenului de livrare a terminalelor prevăzut în Caietul de sarcini

2. ÎN SUBSIDIAR, în ipoteza în care se consideră ca nu se pot lua măsuri de remediere privind modificarea/completarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să fie conformă cu principiile achizițiilor publice, solicităm ca, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a acordului cadru, învederând următoarele:

Contestatorul precizează că în data de, ... (denumită în continuare "Autoritatea Contractantă") a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. privind organizarea procedurii de licitație deschisă online, cu reluarea competiției, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect

Valoarea estimată a procedurii este de lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de Lei.

Această procedură are ca scop încheierea unui acord-cadru cu maxim 3 operatori economici pentru o durată de 48 luni, în baza acestuia urmând a fi încheiate 2 contracte subsecvente, al doilea contract subsecvent urmând a fi atribuit prin reluarea competiției între operatorii semnatori ai acordului-cadru.

Înainte de a proceda la prezentarea neregularităților identificate în conținutul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, considerăm oportun să aducem în atenția onoratului Consiliu faptul că Autoritatea Contractantă a mai organizat o procedură cu același obiect, pe care, însă, a anulat-o ca urmare a introducerii de către subscrisa a unei contestații împotriva documentației de atribuire, contestație ce a format obiectul dosarului nr., aflat pe rolul CNSC, Completul

Astfel, ținând cont de argumentele pe care le-a prezentat Contestatorul cu privire la neregularitățile identificate în cuprinsul documentației de atribuire inițiale, în special, cu privire la criteriul de atribuire a acordului-cadru, precum și la inexistența unei consultări prealabile a pieței în vederea stabilirii unei valori estimate a achiziției care să corespundă realității pieței, Autoritatea Contractantă a dispus anularea procedurii inițiale asumându-și, implicit, obligația de a organiza această nouă procedură cu luarea în considerare a motivelor care au condus la anularea procedurii inițiale.

Contestatorul precizează că intenționând să participe la această nouă procedură, ... a procedat, la o analiză aprofundată a cerințelor Autorității

Contractante, astfel cum acestea se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, existând așteptarea rezonabilă că nu vor mai fi identificate același tip de neregularități de natură a conduce la o eventuală anulare și a acestei noi proceduri.

Contrar acestor așteptări pe care le consideră ca fiind rezonabile, au identificat și în cuprinsul acestei noi proceduri neregularități ilare cu cele existente în cadrul licitației inițiale, singura "remediere" concretă pe care Autoritatea Contractantă a realizat-o constând în faptul că, de data aceasta, a înțeles să indice în mod expres în Fișa de date faptul că nu s-a organizat o consultare de piață în vederea stabilirii unei valori estimate a achiziției care să corespundă realității pieței.

Contestatorul consideră că, în mod evident, neexistând o consultarea prealabilă a pieței, Autoritatea Contractantă a menținut același buget maxim și aceleași specificații tehnice minime, de natură a conduce la o imposibilitate a operatorilor economici de a furniza serviciile contractate în condiții de profitabilitate pentru aceștia.

De asemenea, subliniază că a încercat, prin intermediul unor solicitări de clarificări (Anexa 1), să solicite Autorității Contractante să dispună, în interiorul termenului legal de formulare a unei contestații, remedierea neregularităților pe care le-a identificat în cuprinsul documentației de atribuire, însă aceasta nu a înțeles să ofere un răspuns cu privire la acestea nici până la acest moment.

Contestatorul precizează că ținând cont, așadar, de faptul că, pe de o parte, există condiții de organizare a procedurii care încalcă dispozițiile legale, iar, pe de altă parte, există cerințe confuze/neclare, restrictive sau care vin în contradicție flagrantă cu principiile ce ar trebui să stea la baza oricărei proceduri de achiziție publică, în rândurile următoare va dezvolta motivele pentru care consideră că se impune fie modificarea / remedierea documentației de atribuire și publicarea unei noi documentații de atribuire în acord cu cele solicitate, fie anularea întregii proceduri, cu consecința publicării unei noi proceduri cu o documentație de atribuire întocmită în acord cu cele solicitate prin prezenta contestație.

I. Schimbarea criteriului de atribuire din „*cel mai bun raport calitate-cost*” în „*cel mai bun raport calitate-preț*”

Contestatorul menționează că în cuprinsul Capitolului 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date se precizează în mod expres faptul că acordul-cadru urmează să fie atribuit prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-cost".

Cu toate acestea, subliniază că atât în cuprinsul Fișei de date, cât și în cel al Caietului de sarcini este indicat ca prim factor de evaluare "Prețul Ofertei", acesta având o pondere de 40% în cadrul criteriului de atribuire:
.....

Contestatorul subliniază că, în mod evident, factorul de evaluare constând în Prețul Ofertei este aferent criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", iar nu celui "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum în mod eronat a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că de altfel, faptul că Autoritatea Contractantă a avut în vedere criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", iar nu

"cel mai bun raport calitate-cost" reiese cu puterea evidenței și din dispozițiile cuprinse la punctul 4.3. din Caietul de sarcini, unde se face trimitere expresă la prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (adică la criteriul de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț"), iar nu la criteriul de evaluare de la lit. b) a aceluiași articol (adică la "cel mai bun raport calitate-cost").

II. Eliminarea/schimbarea factorilor de evaluare „.....”, având în vedere ca sunt contrari dispozițiilor legale care impun obligația inserării unor factori de evaluare privind protecția mediului și inserarea unor factori de evaluare privind protecția mediului

Contestatorul subliniază că, în plus, înțelege să învedereze onoratului Consiliu faptul că, în pofida respectării formale a ponderii de 40% a factorului de evaluare preț, Autoritatea Contractantă nu a inserat în cadrul criteriului de atribuire și factori de evaluare privind protecția mediului, cu toate că acest aspect reprezintă o obligativitate în contextul în care prezenta procedură are ca obiect, astfel cum va arăta, categorii de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

Contestatorul menționează că în acest sens, prin recente modificări ale normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, intrate în vigoare în 19 aprilie 2023, s-au introdus obligații specifice care trebuie respectate de către autoritățile contractante în cazul în care procedura implică și „achiziții verzi”, respectiv produse care au impact asupra mediului, atrăgând atenția asupra dispozițiilor cuprinse în art. 32 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră:

“(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.”

Contestatorul precizează că potrivit art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9) din Legea 98/2016:

“(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

(9) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit.

c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Contestatorul precizează că, potrivit Anexei 2 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, printre Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, se numără și produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv:

- Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri.
- Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii.

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă nu doar că nu a introdus factori de evaluare privind protecția mediului, ci a stabilit factori de evaluare vădit contrari acestora, punctând cu maxim 30 de puncte livrarea unor accesorii suplimentare (încărcător și nu doar cablu de date), accesorii ce nu se mai regăsesc în prezent în oferta anumitor producători de telefoane. Astfel, este de notorietate că în ultima perioadă, telefonul poate fi încărcat doar cu cablul de date (care vine în pachetul standard al telefonului) neexistând astfel nicio rațiune pentru care să fie încurajată, și mai mult, punctată suplimentar, livrarea unor accesorii care în final nu au nicio utilitate și sunt în măsură să polueze mediul.

Contestatorul consideră că, în considerarea celor două motive de contestație de mai sus, este necesară luarea următoarelor măsuri de remediere, respectiv:

- Schimbarea criteriului de evaluare din "cel mai bun raport calitate-cost" în "cel mai bun raport calitate-preț";
- Eliminarea/schimbarea factorilor de evaluare „.....”;
- Adăugarea unor factori de evaluare privind protecția mediului (de exemplu: să fie punctată susținerea unui proiect care să contribuie la protecția mediului pe teritoriul național, utilizarea terminalelor reciclate, mărirea perioadei de garanție acordate terminalelor și eliminarea livrării transei 2 de terminale; permiterea ofertării de terminale recondiționate, etc.), ținând cont de specificul categoriei de produse ce fac obiect procedurii, respectiv produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață - acești factori de evaluare lipsind cu desăvârșire din cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că, prin urmare, având în vedere toate argumentele de mai sus, are rugămintea să dispuneți admiterea prezentei contestații, cu consecința obligării Autorității Contractante la remedierea documentației de atribuire în acord cu cele solicitate.

III. Corectarea/clarificarea informațiilor privind cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord- cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent

Contestatorul precizează că, conform art. 20 alin. (8) din HG 395/2016:

"În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/ plificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”;

A. Cu privire la cantitatea minimă și cantitatea maximă de abonamente/lună

Contestatorul menționează că, cu privire la cantitatea minimă și cantitatea maximă de abonamente/lună, analizând Fișa de date, Caietul de sarcini, Anexa la formularul de ofertă, Anexa Cantități Minime și Maxime, a sesizat anumite elemente ce creează confuzie și dificultăți în formularea și depunerea unei oferte, nefiind deloc clar pentru ofertanți, astfel cum va arăta în continuare, care sunt, în principal, cantitățile minime/maxime de abonamente/pe lună și/sau de terminale pe care trebuie să le aibă în vedere pentru a formula oferta.

Contestatorul subliniază că, în capitolul II. 2.4 din Fișa de date intitulat "Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)", sunt precizate anumite cantități minime și maxime:

.....;

Contestatorul subliniază că, în cadrul fișierului intitulat "Anexa Cantități Minime și Cantități Maxime", precum și în cel intitulat "Anexa la formularul de ofertă", Autoritatea Contractantă prezintă următorul tabel, în care sunt centralizate aceleași date prezentate mai sus din Fișa de date privitoare la cantitățile minime (abonamente pe lună) și cantitățile maxime de abonamente de 24 și 48 de luni, astfel:

Contestatorul subliniază că, în final, aceleași date privitoare la cantitățile minime și maxime (abonamente pe lună) sunt reluate, sub o altă formă, și în tabelul de la punctul 2.1 din Caietul de sarcini "Structura abonamente lunare pentru servicii mobile de voce, date și telefonie fixă".

Contestatorul menționează că, dacă ne raportăm la datele cuprinse în tabele indicate în paragrafele precedente, astfel cum acestea se regăsesc în documentația de atribuire, reies următoarele date privitoare la cantitățile minime/maxime în funcție de care ofertanții ar trebui să elaboreze oferta, respectiv:

- În ceea ce privește Acordul-cadru:

- avem o cantitate minimă de abonamente/lună (de exemplu, pentru abonamentele tip A-T1, o cantitate minimă de 150 abonamente/lună) și
- o cantitate maximă de abonamente/48 luni (de exemplu, pentru abonamentele tip A-T1, o cantitate maximă de 7200 abonamente/48 luni);

Contestatorul subliniază că observăm, așadar, că, de fapt, cantitatea maximă de abonamente a fost determinată strict prin înmulțirea cantității minime de abonamente/lună (150 în exemplul dat) cu durata Acordului-cadru (48 luni), rezultatul fiind considerat de Autoritatea Contractantă ca reprezentând o cantitate maximă de abonamente.

Contestatorul consideră că modul în care Autoritatea Contractantă a înțeles să determine cantitățile minime/maxime este vădit viciat, în contextul în care, dacă ne raportăm la cele de mai sus, putem conchide că, în fapt, nu există o cantitate maximă de abonamente/lună pe care ofertanții să o aibă în vedere, fiind indicat STRICT și EXCLUSIV cantitatea minimă de abonamente/lună (150 în exemplul dat).

Contestatorul subliniază că faptul că Autoritatea Contractantă a înmulțit valoarea acestei cantități minime de abonamente/lună cu durata Acordului-

cadru (48 luni) nu poate fi a....ilat cu o eventuală stabilire de către Autoritatea contractată a unei cantități maxime de abonamente/lună pe care ar trebui să o aibă în vedere ofertanții atunci când elaborează oferta.

Contestatorul precizează că, astfel, este imposibil de determinat care este cantitatea MAXIMĂ de abonamente pe lună pe care ar trebui să o asigure ofertanții, în condițiile în care, așa cum a arătat, din documentația de atribuire se poate determina strict și exclusiv cantitatea minimă de abonamente/lună (iar NU și cea maximă), acest aspect reprezentând o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 20 alin. (8) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, mai mult, dacă ar fi să ne raportăm la faptul că Autoritatea Contractantă a indicat o cantitate maximă de 7200 abonamente/48 luni (în cazul abonamentelor de tip A-T1), am putea trage concluzia potrivit căreia există o echivalență între cantitatea minimă și cantitatea maximă de abonamente/lună, astfel (în exemplul abonamentelor de tip A-T1):

- avem o cantitate minimă pe lună de 150 abonamente/lună și o cantitate maximă de 7200 abonamente/48 luni, adică o cantitate maximă tot de 150 abonamente/lună ($7200/48=150$).

Contestatorul subliniază că, în acest context, ne putem să nu ne întrebăm retoric dacă ar trebui să tragă ofertanții concluzia potrivit căreia, în fapt, nu ne aflăm în fața unei cantități minime și maxime, ci a unei cantități fixe de abonamente (150, în cazul celor de tip A-T1) pe care aceștia ar trebui să o asigure pe lună?

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește Contractul subsecvent:

- avem o cantitate minimă de 1 abonament (nefiind clar prin raportare la ce unitate de timp - zi, lună, an) pentru toate tipurile de abonamente;
- și o cantitate maximă de abonamente/24 luni ce diferă în funcție de fiecare tip de abonament.

Contestatorul subliniază că avem rugămintea să observați faptul că nu există nicio corelare între cantitățile minime și maxime aferente Contractului subsecvent și cele aferente Acordului-cadru, regăsindu-ne, în final, în aceeași imposibilitate de a determina care sunt sau dacă există cantități minime și maxime de abonamente/lună pe care Autoritatea Contractantă le poate solicita și în funcție de care ofertanții ar trebui să își elaboreze oferta.

B. Cu privire la cantitatea minimă și maximă de terminale/echipamente ce urmează a fi livrate în baza acordului-cadru/contractelor subsecvente

Contestatorul precizează că în cuprinsul tabelelor existente la punctul 2.3.1, la punctul 2.3.2 și la punctul 2.3.3. din cuprinsul Caietului de sarcini s-au strecurat, astfel cum va fi dezvoltat mai jos, o serie de erori ce se impun a fi remediate, acestea fiind de natură să conducă la o imposibilitate obiectivă de elaborare a ofertelor.

În tabelul ce se regăsește la punctul 2.3.1. din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a înțeles să indice în coloana a treia a acestui tabel anumite cantități maxime estimate a terminalelor pe care ofertanții urmează să le livreze pe parcursul executării contractului.

Contestatorul precizează că este evident faptul că Autoritatea Contractantă, probabil dintr-o eroare, a pus o echivalență între cantitatea

minimă / maximă de abonamente pe care trebuie să le asigure ofertanții și cantitatea minimă / maximă de terminale pe care aceștia trebuie să le livreze, aspect ce se impune a fi corectat, în contextul în care terminalele vor fi livrate o singură dată după semnarea Contractului subsecvent, ofertanților neputându-li-se imputa să livreze în fiecare lună un număr de terminale echivalent cu numărul de abonamente / lună!

În continuare, același tip de eroare s-a strecurat și în cuprinsul tabelului ce se regăsește la punctul 2.3.2. din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă înțelegând, din nou, să pună semnul echivalenței între cantitatea minimă / maximă de abonamente / lună și cantitatea minimă / maximă de echipamente pe care ofertanții ar trebui să le livreze în temeiul Contractului.

Contestatorul precizează că, în final, și în cuprinsul tabelului de la punctul 2.3.3. din Caietul de sarcini s-au strecurat anumite erori de natură a conduce la confuzii și neclarități cu privire la modul în care ofertanții ar trebui să își elaboreze oferta, în contextul în care Autoritatea Contractantă pare că a pus semnul echivalenței între cantitățile minime / maxime de abonamente tip A-T6 /lună și cantitățile minime / maxime de sms-uri. AȘADAR, prin raportare la cele de mai sus, avem rugămintea să constatați evidentele neregularități strecurate în cuprinsul documentației de atribuire și, pe cale de consecință, să dispuneți admiterea prezentei contestații în acord cu cele solicitate, ofertanții fiind în imposibilitate să formuleze o ofertă în aceste condiții.

IV. Majorarea bugetului maxim alocat sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor în vederea încadrării ofertelor în bugetul autorității contractante, cu respectarea principiilor tratamentului egal între ofertanți

Contestatorul precizează că, potrivit Caietului de sarcini, achiziția se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru pentru o perioadă de 48 luni. Pe durata acordului-cadru se vor încheia 2 contracte subsecvente, fiecare cu o durată de 24 luni.

De asemenea, la 24 luni de la semnarea acordului-cadru, se va relua competiția și se va licita prețul unitar al abonamentelor și se vor schimba exclusiv terminalele de Tip I și Tip II cu unele noi superioare celor livrate inițial (la primul contract subsecvent), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- Echipamentele T1 nu vor fi mai vechi de 12 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției;
- Echipamentele T2 nu vor fi mai vechi de 18 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției.

Potrivit Fișei de date, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de lei, fără TVA.

Efectuând un calcul de pondere a prețului minim al terminalelor (existent pe piața la respectiva categorie) raportat la cerințele minime ale acestora din caietul de sarcini, rezultă că ponderea doar a prețului terminalelor, calculat la terminalul solicitat, este foarte mare în totalul pachetului de abonament (cca 67%), chiar și atunci când același operator ar presta întregul acord-cadru (4 ani). Se precizează că în tabelul de mai jos s-a procedat la un calcul raportat la cantitatea minimă / acord-cadru prezentată în « Anexa Cantități Minime și Maxime » din documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că, adăugând la prețul minim al terminalelor și celelalte costuri minime identificate în tabelul de mai jos (Anexa 2 și 3), și anume: (i) costuri de interconectare aferente abonamentelor de voce A-T1, B-T2, C-T3; (ii) program de fidelizare 3% din valoarea lunară a facturii, (iii) soluție de scanare trafic, (iv) platformă web-based de trimitere multi-SMS - număr nelimitat de SMS-uri pe lună către terminalele din orice rețea, (v) costuri de depreciere curs valutar pe serviciile solicitate pe toată durata acordului-cadru, rezultă un cost minim de 105,03% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru, chiar și atunci când același operator ar presta întregul acord-cadru (4 ani).

Contestatorul precizează că rezultă, așadar, că dacă Autoritatea Contractantă nu corelează bugetul alocat cu specificațiile tehnice minime ale terminalelor, operatorii vor fi în imposibilitatea furnizării serviciului în condiții de profitabilitate pentru operator, chiar și atunci când același operator ar presta întregul acord-cadru (4 ani).

Mentținând același buget și aceleași specificații tehnice minime, ofertanții care vor dori să depună o ofertă vor face concesi (mai mult sau mai puțin transparente) la nivelul specificațiilor tehnice, pentru a se putea încadra în buget, exact cum au procedat anumiți operatori în ofertele depuse în proceduri cu același obiect derulate de Autoritatea Contractantă, ceea ce va atrage încă un ciclu de contestații cu mult timp și resurse pierdute pentru toate părțile implicate (.....ilar ca în precedent).

Însă, având în vedere că după 2 ani se reia competiția, nu există nicio certitudine că ofertantul care a furnizat serviciul în primul contract subsecvent va fi același care va furniza în cel de-al doilea contract subsecvent, astfel încât calculul de cost total al operatorului trebuie să se raporteze pe fiecare contract subsecvent (cu costul terminalelor amortizabil pe 2 ani, și nu pe 4 ani).

Analizând calculul tuturor cheltuielilor minime ocazionate în vederea prestării serviciilor strict a primului contract subsecvent, rezultă că acestea sunt disproporționat de mari în raport cu bugetul alocat. Astfel, costurile aferente implementării primului contract subsecvent ar fi mult mai mari decât fondurile disponibilizate de Autoritatea Contractantă, reprezentând, după calculul, 139% din valoarea maximă estimată a primului contract subsecvent.

Contestatorul precizează că, de asemenea, în situația în care un alt ofertant va câștiga după reluarea competiției, rezultă că acesta din urmă ar avea costuri mai mici (deoarece trebuie să oferteze strict terminalele tip I și II) în timp ce ofertantul care a prestat serviciul în primul contract subsecvent a suportat costul tuturor tipurilor de terminale. O astfel de „logică” a documentației de atribuire este profund vătămătoare și încalcă principiul tratamentului egal.

Contestatorul precizează că au solicitat prin solicitările de clarificări (a se vedea Anexa 1) acceptarea de către Autoritatea Contractantă și a altor modele de terminale, cu specificații tehnice care să se adapteze la și încadreze în bugetul alocat. Astfel, pentru ca operatorii interesați de această procedură să poată să-și depună o ofertă în conformitate cu necesitățile Autorității Contractante și în condiții legale de concurență loială, implicit

adaos comercial, este necesar să se accepte și terminalele cu specificațiile indicate în Solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că, având în vedere că în precedentele runde ale procedurii, Autoritatea Contractantă nu a acceptat reducerea/adaptarea anumitor specificații tehnice ale terminalelor pentru ca ofertele să se poată încadra în buget și dorind să preîntâmpinăm această situație în prezenta procedură, înțelegem să sesizăm CNSC și cu aceste aspecte critice ale documentației de atribuire.

Totodată, consideră că prețul terminalelor este indirect inclus în totalul ofertei de pachet de abonamente telefonice, GSM, de voce, SMS și internet mobil, obiect al prezentei proceduri, și acesta se reflectă în modul în care fiecare ofertant își elaborează oferta. De aceea, considerăm că este necesar ca valoarea estimată a procedurii să fie corelată cu specificațiile tehnice ale terminalelor solicitate de autoritate și incluse în pachetele de abonamente, doar în acest mod putând fi asigurată respectarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică.

V. Modificarea vechimii terminalelor tip I și II oferite

Contestatorul precizează că, conform Caietului de sarcini „Informații generale”, punctul 1.2. Perioada serviciilor achiziționate, la 24 de luni calendaristice de la semnarea Acordului Cadru, se va relua competiția, se va licita prețul unitar al abonamentelor și se vor schimba terminalele de TIP I și TIP II cu unele noi superioare celor livrate inițial (la primul contract subsecvent), în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, respectiv:

- Echipamentele T1 nu vor fi mai vechi de 12 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției;
- Echipamentele T2 nu vor fi mai vechi de 18 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției.

Contestatorul consideră că este necesară modificarea vechimii minime a terminalelor de tip I și II de la 12/18 luni la cel puțin 24 luni, pentru ca ofertanții să poată avea o mai mare vizibilitate asupra bugetului și costului întregului proiect. Este cunoscut că orice terminal cu cât este mai recent apărut pe piață, cu atât este mai scump. Contestatorul consideră că această cerință de noutate a terminalelor este excesiv de restrictivă și nejustificată, afectând mai degrabă concurența între operatori, fără a schimba în vreun fel fiabilitatea terminalelor și eficiența furnizării serviciului.

VI. Modificarea factorului de evaluare „durata de pregătire a serviciilor” în sensul permiterii activării serviciilor pe vechile terminale și majorarea termenului de livrare a terminalelor prevăzut în caietul de sarcini

Contestatorul precizează că, referitor la factorul de evaluare - Durata de pregătire, algoritmul de punctare conform Cap. II.2.5 din cadrul Fișei de date este după cum urmează:

- Pentru termenul de pregătire a serviciilor de telefonie mobilă, internet mobil de 5 zile sau mai mic se obține punctaj maxim - 30 puncte.
- Pentru termen de pregătire a serviciilor de telefonie mobilă, internet mobil de 6 - 9 zile se obțin 20 puncte.
- Pentru termen de pregătire a serviciilor de telefonie mobilă, internet mobil de 10 - 12 zile se obțin 10 puncte.

- Pentru termen de pregătire a serviciilor de telefonie mobilă, internet mobil de 13-15 zile se obțin 5 puncte.

Contestatorul subliniază că conform art. 4.2. din Caietul de sarcini, toate terminalele mobile și cartelele vor fi livrate cu 5 zile calendaristice înainte de data activării serviciilor de Telefonie. Astfel, activarea serviciilor poate fi realizată doar ulterior livrării în prealabil a terminalelor, iar activarea se face doar pe noile produse/echipamente.

Contestatorul consideră că nu există o rațiune întemeiată pentru care să se impună o interdependență între termenul de activare a serviciilor și termenul de livrare a terminalelor noi. În realitate, activarea serviciilor poate fi realizată pe vechile terminale până la momentul la care va fi posibilă livrarea în integralitate a terminalelor, în cantitatea pe care Autoritatea Contractantă o va solicita. Prin urmare, se subliniază că, deși formal se punctează termenul de pregătire/activare a serviciilor, în realitate avem de-a face cu un factor de evaluare constând în termenul de livrare a terminalelor. Din acest motiv, se consideră necesară eliminarea condiționării livrării terminalelor în vederea activării serviciilor din acest factor de evaluare.

Contestatorul menționează că este esențială modificarea acestui factor de evaluare, mai ales dacă luăm în considerare ipoteza în care ofertantul ar oferi un termen de pregătire a serviciilor de 5 zile, caz în care ar trebui să livreze toate terminalele la data semnării contractului (adică cu 5 zile înainte de activarea serviciilor). Acest aspect este considerat excesiv și chiar imposibil de realizat, mai ales că, la data semnării contractului, ofertantul nu cunoaște în prealabil cantitatea exactă de terminale pe care ar trebui să le livreze către Autoritatea Contractantă, având în vedere neclaritățile actuale existente în ceea ce privește cantitățile minime și maxime ale fiecărui contract subsecvent.

Contestatorul menționează că, luând în considerare factorii externi ce influențează piața de telecomunicații și livrarea de echipamente electronice, se impune modificarea art. 4.2 lit h) din Caietul de sarcini. Acești factori externi includ:

- Criza mondială de chipseturi și de componente electronice care reprezintă părți componente ale dispozitivelor mobile: tablete, telefoane etc.;
- Războiul din Ucraina care afectează livrarea mărfurilor la nivel mondial în general și în special a acestor componente electronice prin rerutarea traseelor;
- Criza transporturilor cu porturi blocate în întreaga lume;
- Criza combustibililor care a condus la creșteri ale timpilor de livrare în lanțurile de aprovizionare.

Contestatorul consideră că, având în vedere aceste aspecte critice, este necesar să se introducă un termen de livrare a terminalelor de până la 4 săptămâni, calculat de la momentul semnării contractului, în măsura în care terminalele nu s-ar afla în stocurile furnizorului. Într-o astfel de ipoteză, activarea serviciilor de telefonie va putea fi realizată pe vechile terminale până la livrarea și instalarea celor noi.

Astfel, modificarea solicitată ar permite ofertanților să aibă o flexibilitate mai mare în gestionarea livrării de terminale, luând în considerare dificultățile și întârzierile cauzate de factorii externi menționați. Aceasta ar asigura o mai

bună adaptare la condițiile pieței actuale și ar reduce riscul de a întâmpina probleme în furnizarea serviciilor în cazul în care livrarea de terminale ar întâmpina întârzieri din cauza unor situații neprevăzute.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să modifice documentația de atribuire sau, în caz contrar, să anuleze procedura de atribuire. Principalele modificări solicitate de contestator se referă la schimbarea criteriului de atribuire, eliminarea unor factori de evaluare, corectarea informațiilor privind cantitățile minime și maxime și ajustarea termenelor și bugetului pentru a asigura concurența corectă și să respecte principiile achizițiilor publice.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a organizat o procedură de licitație deschisă în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”) pentru atribuirea unui acord-cadru cu obiectul „Prestare”. Aceasta a fost realizată în conformitate cu prevederile Art. 68 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, împreună cu modificările și completările ulterioare.

”Art. 68. - (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă;”

Astfel, Autoritatea contractantă a transmis documentația de atribuire spre publicare în SICAP, fiind acceptată și publicată în SICAP sub nr. CN în data de ..., având ca termen limită pentru depunerea ofertelor în SICAP, data de

Societatea S.A, reprezentată prin Cabinetul de avocat, formulează contestația FN/FD, transmisă pe e-mail și înregistrată la Sectorul 3 al Municipiului sub nr., prin care solicită CNSC următoarele:

”I. Schimbarea criteriului de atribuire din „ cel mai bun raport calitate - cost”, în „ cel mai bun raport calitate preț” cu respectarea prevederilor legale imperative în vigoare;

II. Eliminarea/schimbarea factorilor de evaluare „Accesorii TI și T2”, având în vedere că sunt contrari dispozițiilor legale care impun obligativitatea inserării unor factori de evaluare privind protecția mediului și inserarea unor factori de evaluare privind protecția mediului;

III. Corectării/clarificării informațiilor privind cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord — cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului - cadru din; Fișa de date, Caietul de Sarcini, Anexa Cantități Minime și Maxime și Anexa la formularul de ofertă;

IV. Majorarea bugetului maxim alocat sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor în vederea încadrării ofertelor în bugetul Autorității contractante;

V. Modificarea/corelarea vechimii terminalelor tip își IIofertate;

VI. Modificarea factorului de evaluare „Durata de pregătire a serviciilor” în sensul permiterii activării serviciilor pe vechile terminale și majorarea termenului de livrare a terminalelor prevăzut în Caietul de sarcini.”

Autoritatea contractantă subliniază că societatea S.A exercită cu rea-credință prezenta contestație împotriva documentației de atribuire, atât în principal, cât și în secundar, deoarece aceasta este a doua procedură cu același obiect contestată de operatorul economic. Această constatare este susținută de faptul că operatorul economic a formulat contestația înainte de expirarea termenului pentru răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat în SICAP anunțul de participare nr./..., privind organizarea procedurii menționate anterior. Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de ..., ora 15:00. Conform prevederilor Fișei de Date a Achiziției Publice, numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 20 zile, adică data de ..., iar răspunsul la solicitările de clarificări va fi oferit în mod clar și complet în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic S.A a transmis o solicitare de clarificări în data de ..., încadrându-se în termenul legal, dar a depus contestație la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în data de ..., fără a aștepta răspunsul la solicitare. Autoritatea subliniază că operatorul a susținut în mod nejustificat și nereal în fața Consiliului că au fost transmise mai multe solicitări de clarificări și că autoritatea contractantă nu a răspuns la acestea, fără a menționa că termenul legal pentru transmiterea solicitărilor de clarificări și răspunsul autorității contractante încă nu au expirat. Autoritatea contractantă consideră că astfel de acțiuni denotă rea voință din partea operatorului economic și că acesta intenționează să conteste orice procedură cu obiectul servicii telefonice De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să ia măsurile de remediere necesare și să fie informată cu privire la acestea până cel târziu vineri, ...

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic, ... S.A, aduce în discuție procedura care a fost anulată și consideră că acesta intenționează să conteste orice procedură cu obiectul serviciilor telefonice Autoritatea menționează că operatorul a efectuat o analiză aprofundată a cerințelor în documentația de atribuire, având așteptarea rezonabilă că nu vor mai fi identificate aceleași neregularități ca în procedura inițială anulată. Cu toate acestea, autoritatea constată că au fost identificate neregularități ilare și consideră că S.A. susține nejustificat aceste aspecte, fapt ce poate fi demonstrat prin compararea documentațiilor celor două proceduri. De asemenea, autoritatea evidențiază că operatorul economic are un interes de a contesta procedurile ce au ca obiect serviciile telefonice, având în vedere că S.A. prestează deja aceste

servicii pentru autoritatea contractantă, beneficiind de plata lunară a acestora în baza vechiului acord cadru. Operatorul solicită și continuarea plății acestor servicii în baza de referat și factură, întrucât serviciile sunt esențiale pentru desfășurarea activității autorității contractante și nu pot fi sistate.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, în mod expres, s-a indicat că acordul-cadru va fi atribuit prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-cost". Cu toate acestea, în cuprinsul Fișei de date și al Caietului de sarcini, primul factor de evaluare este menționat ca fiind "Prețul Ofertei" cu o pondere de 40% în cadrul criteriului de atribuire. Astfel, este evident că acest factor de evaluare este asociat criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" și nu "cel mai bun raport calitate-cost", cum a fost greșit indicat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că referirea la criteriul de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț" este clară și în cadrul Caietului de sarcini, unde se face trimitere expresă la prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Acest aspect demonstrează că intenția reală a autorității contractante a fost să aplice criteriul "cel mai bun raport calitate-preț", și nu "cel mai bun raport calitate-cost", așa cum a fost eronat indicat în documentația de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă menționează că sistemul electronic pune automat primul criteriul financiar la introducerea factorilor de evaluare în fișa de date, iar mențiunea greșită din caietul de sarcini a fost cauzată de o eroare umană. Această eroare ar fi putut fi clarificată cu ușurință de către operatorul economic dacă ar fi așteptat termenul legal de a primi răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv data de

Autoritatea contractantă subliniază că motivele invocate de operatorul economic pentru cerința de eliminare/schimbare a factorilor de evaluare "....." nu sunt valide. Argumentul operatorului economic se referă la faptul că acești factori de evaluare sunt contrari dispozițiilor legale care impun includerea unor factori de evaluare privind protecția mediului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului este prestarea serviciilor de telefonie GSM, transmisie de date GSM, SMS și internet mobil. Terminalele și accesoriile incluse în contract reprezintă doar o modalitate de completare a serviciilor oferite de către operatorul economic, având scopul de a facilita activitatea desfășurată de autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că factorii de evaluare "....." sunt relevanți pentru evaluarea ofertelor, deoarece acestea au legătură directă cu serviciile prestate și asigură buna desfășurare a activității.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic aduce mai multe aspecte cu privire la factorii de evaluare privind protecția mediului, însă consideră că argumentele prezentate de acesta nu sunt valide.

În primul rând, autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare privind protecția mediului, în special punctarea susținerii unui proiect de protecție a mediului, nu au scopul de a dezavantaja sau exclude alți operatori economici și de a favoriza în mod direct S.A. Acești

factori de evaluare sunt meniți să încurajeze practici ecologice și implicarea în proiecte de mediu pentru protecția teritoriului național.

Pe de altă parte, referitor la cerința operatorului economic de a achiziționa separat ".....", autoritatea contractantă consideră că această cerință poate duce la un consum mai mare de energie, timp și resurse, precum și la o amprentă de carbon mai mare. De asemenea, achiziționarea de accesorii separate, în loc de la operatorul de telefonie, ar putea crește riscul de defectare a echipamentelor din cauza incompatibilității și ar putea afecta garanția pentru terminalele respective, implicând costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele referitoare la corectarea și clarificarea informațiilor privind cantitățile minime și maxime care pot fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților care pot face obiectul unui singur contract subsecvent, sunt clare și ușor de înțeles, iar operatorul economic ar fi primit răspuns la solicitarea de clarificări dacă ar fi respectat termenele legale.

În cadrul acordului cadru, autoritatea contractantă precizează că va achiziționa un număr minim de abonamente pentru fiecare categorie (...) pe durata unei luni, iar cantitățile maxime corespund achiziției pentru fiecare categorie pe durata a 48 de luni.

De asemenea, cantitatea minimă pentru un singur contract subsecvent corespunde achiziției a câte un abonament pentru fiecare categorie pe o lună, iar cantitatea maximă pentru un singur contract subsecvent corespunde achiziției pentru fiecare categorie pe o lună, dar pe o perioadă de 24 de luni.

Autoritatea contractantă respinge acuzațiile de confuzie sau neclaritate în documentația de atribuire, afirmând că toate informațiile necesare elaborării ofertelor sunt furnizate în mod clar și că ofertanții au avut acces la informațiile necesare pentru a putea întocmi ofertele corespunzătoare. De asemenea, autoritatea subliniază că operatorul economic a prezentat în contestație calcule care confirmă cerințele clar specificate în documentație, ceea ce dovedește că cerințele nu au fost ambigue sau neclare.

Autoritatea contractantă menționează că majorarea bugetului alocat sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor pentru a încadra ofertele în bugetul autorității nu este justificată. Până la momentul depunerii ofertelor, nu se poate ști dacă operatorii existenți pe piață își permit să se încadreze în fondurile bugetare alocate, și nici dacă valoarea estimată de către autoritatea contractantă este subdimensionată. Până în prezent, nu s-a întâmplat ca operatorii să nu depună ofertă, ceea ce nu arată că valoarea estimată ar fi subdimensionată.

În privința prețurilor menționate de contestatar ca fiind de referință și preluate de pe site-ul compari.ro, acestea nu pot fi considerate o justificare pentru creșterea bugetului alocat de către autoritatea contractantă. S.A. este singurul operator economic care insistă cu majorarea bugetului, iar creșterea artificială a valorii estimate ar putea distorsiona competiția și încălca principiul tratamentului egal în favoarea contestatarului. Se ține cont de faptul că un operator de telefonie achiziționează terminale în cantități

mari și la prețuri preferențiale, ceea ce poate influența oferta lor, în contrast cu furnizorii mici care achiziționează puține terminale și vând online.

Autoritatea contractantă subliniază că modificarea cerințelor minime ale terminalelor conform solicitărilor contestatarului ar putea favoriza operatorul S.A., sugerând că acesta ar putea avea un stoc extins de echipamente cu specificații tehnice propuse și dorește să scape de ele. De asemenea, autoritatea consideră că majorarea vechimii minime a terminalelor ar încălca principiul nediscriminării.

Pentru a susține argumentul, autoritatea contractantă menționează că plătește în prezent către S.A. contravaloarea serviciilor de telefonie, date și SMS într-o sumă suficientă pentru ca operatorul să își amortizeze cheltuielile și să obțină un profit adecvat. Totodată, valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acordul cadru este mai mare decât suma plătită în prezent, însă se consideră că aceasta a fost corelată cu cerințele stabilite în caietul de sarcini și nu ar fi justificată o majorare a bugetului sau o modificare a specificațiilor terminalelor.

Autoritatea contractantă consideră că a calculat și alocat bugetul corespunzător în funcție de cerințele stabilite, iar solicitările contestatarului nu sunt admisibile în acest context.

Autoritatea contractantă subliniază că poate accepta activarea serviciilor pe vechile terminale, însă termenul solicitat de 4 săptămâni pentru factorul de evaluare "Durata de pregătire a serviciilor" nu este justificat. Aceasta se datorează faptului că, în timpul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să respecte termenii legali, chiar dacă contestatarul nu ține cont de aceștia, așa cum a demonstrat în repetate rânduri.

Astfel, autoritatea consideră că ofertanții pot preconiza cu ușurință când se va încheia procedura de atribuire și, implicit, când se va semna contractul subsecvent. Prin urmare, solicitarea de a majora termenul pentru pregătirea serviciilor nu este considerată justificată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, termenul de contestație începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;"

Autoritatea contractantă subliniază că termenul de livrare al terminalelor poate varia între 15 zile și 25 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii. Acest interval de timp este determinat de termenul de contestație de 10 zile, la care se adaugă termenul de pregătire a serviciilor oferite de 5 zile sau de 15 zile, în funcție de fiecare operator economic în parte. Prin urmare, solicitarea depusă de S.A. de a introduce un termen de livrare de 4 săptămâni nu este acceptabilă, deoarece fiecare operator economic are posibilitatea de a oferi un termen adecvat în funcție de propriile stocuri și procese de aprovizionare.

De asemenea, Autoritatea contractantă menționează că, în cursul anului 2023, unele dintre aspectele invocate de contestatar ca factori care influențează livrarea echipamentelor au fost remediați. Prețul combustibilului a scăzut la nivel mondial, inclusiv în, iar criza transporturilor, care a fost cauzată în parte de blocarea Canalului Suez, a fost rezolvată, permitând circulația liberă a transporturilor în prezent. Aceste aspecte au contribuit la îmbunătățirea condițiilor de livrare și a disponibilității echipamentelor.

În urma analizării considerentelor de fapt și de drept prezentate în prezentul punct de vedere, Autoritatea contractantă solicită CNSC să fie respinsă ca nefondată contestația depusă de

Cu adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune *Concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante prin care susține că își menține în integralitate contestația.

I. Contrar susținerilor autorității contractante, ... nu a formulat prezenta contestație cu rea-credință

Contestatorul precizează că în cuprinsul Punctul de vedere formulat, Autoritatea Contractantă încearcă să inducă ideea vădit eronată potrivit căreia subscrisa ar fi introdus contestația ce face obiectul prezentului dosar cu rea-credință întrucât contestația împotriva documentației de atribuire a fost formulată mai înainte de împlinirea termenului pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări.

Contestatorul menționează că în prezenta speță, termenul pentru depunerea unei contestații împotriva documentației de atribuire este cel reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

„Art. 8

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Contestatorul menționează că ținând cont de faptul că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri a fost publicată în data de 24.06.2023, oricare dintre operatorii economici interesați să participe la procedură ar fi putut să își exercite dreptul de a contesta documentația de atribuire până cel târziu în data de

Contestatorul subliniază că, tocmai din acest motiv, a comunicat în mod expres Autorității Contractante în cuprinsul Adresei de solicitări de clarificări din data de ... (depusă în Anexa 1 la Contestație) că urmărește evitarea unei noi sesizări a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a rugat autoritatea să ia toate măsurile de remediere necesare și să furnizeze informații până cel târziu vineri, ...

Contestatorul subliniază că, în pofida solicitării lor exprese, Autoritatea Contractantă a ignorat solicitarea și a pretins în Punctul de vedere formulat că a acționat cu rea-credință prin depunerea contestației înainte de expirarea termenului pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, adică înainte de data de Contestatorul argumentează că adoptarea acestei poziții de către Autoritatea Contractantă ar fi dus la o decădere a subscrisei din dreptul de a mai investi Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) cu soluționarea contestației, în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări nu ar fi fost satisfăcător în raport cu clarificările și remediile solicitate de subscrisă.

Contestatorul subliniază că, deși termenul limită de răspuns la clarificări prevăzut de lege nu expirase încă, nimic nu împiedica Autoritatea Contractantă să răspundă mai devreme la aceste solicitări de clarificări pentru a încerca să evite o nouă contestație. Între data depunerii solicitării de clarificări de către (...) și data depunerii contestației (... seara), au fost 7 zile în care Autoritatea Contractantă ar fi avut posibilitatea să răspundă la aceste solicitări de clarificări. Mai mult, pe ..., la data expirării termenului limită de solicitare de clarificări, ... încă nu depusese cautiunea aferentă contestației și s-ar fi putut trimite un astfel de răspuns la clarificări consolidat final imediat ce se lua act de contestația În acest caz, dacă răspunsul ar fi adus clarificările și remediile suficiente, ... ar fi renunțat la contestație. Însă Autoritatea Contractantă a preferat să suspende procedura imediat ce a luat cunoștință de contestație și nu a încercat să clarifice sau să remedieze documentația. Astfel, în mod contrar celor susținute în cuprinsul Punctului de vedere, contestatorul susține că s-a grăbit să analizeze noua documentație și să depună solicitările de clarificări în cel mai scurt timp (în 3 zile de la publicarea documentației pe SEAP), în încercarea de a da șansa Autorității Contractante (în 7 zile) să răspundă la acestea și să se încerce astfel evitarea unei noi contestații.

Contestatorul consideră ca fiind vădit nefondate și fără temei acuzațiile aduse de Autoritatea Contractantă, conform cărora ar formula contestații împotriva procedurilor organizate de aceasta în vederea achiziționării serviciilor de telefonie, ... Contestatorul susține că aceste acuzații, potrivit cărora ar fi ultimul operator care a prestat astfel de servicii pentru Autoritatea Contractantă și că ar beneficia de plata lunară a acestor servicii pe bază de referat și factură, sunt vădit nefondate și probabil ar fi menite să distragă atenția de la neregularitățile existente în documentațiile de atribuire ale procedurilor.

Contestatorul aduce în atenția Consiliului faptul că Autoritatea Contractantă a organizat în trecut o procedură ilară, care a fost anulată ca urmare a unei contestații depuse de și care se află pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Completul C3, sub numărul de dosar Din acest fapt, contestatorul concluzionează că acuzațiile aduse de Autoritatea Contractantă, potrivit cărora contestațiile nu ar avea argumente valide, ar fi complet neadevărate și ar ascunde intenția de a împiedica încheierea acordului-cadru privind serviciile de telefonie Contestatorul reafirmă că motivele contestațiilor depuse de sunt întemeiate și justificate, iar acuzațiile aduse de Autoritatea Contractantă nu au fundament real.

Contestatorul precizează că principalul său interes este să participe la o procedură de licitație care să se desfășoare în condiții reale de piață, asigurând astfel șanse egale pentru toți operatorii economici interesați să participe la această licitație. Pentru atingerea acestui deziderat, este esențial să existe o documentație de atribuire care să respecte întru totul principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu toate acestea, conform contestatorului, Autoritatea Contractantă nu a reușit să clarifice neregularitățile semnalate prin intermediul contestației formulate. Contestatorul argumentează că aceste neregularități au fost identificate și în documentația de atribuire aferentă procedurii inițiale, iar Autoritatea Contractantă, teoretic, ar fi trebuit să le elimine din cadrul actualei proceduri. Astfel, contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă nu a reușit să răspundă în mod satisfăcător la solicitările de clarificare și remediere propuse prin contestație.

Contestatorul consideră că este esențial ca Autoritatea Contractantă să abordeze aceste neregularități într-un mod serios și responsabil, pentru a asigura o procedură de licitație corectă și echitabilă, care să respecte principiile legii achizițiilor publice și să ofere condiții egale pentru toți participanții.

II. În continuare autoritatea contracantă nu a oferit niciun argument pentru care a ales aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” Contestatorul precizează că din cuprinsul Punctului de vedere formulat de Autoritatea Contractantă nu reiese nicio justificare pentru alegerea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-cost", în loc de criteriul "cel mai bun raport calitate-preț".

Contestatorul subliniază că, având în vedere specificul acestei proceduri, criteriul de atribuire care ar fi trebuit aplicat ar fi fost "cel mai bun raport calitate-preț", iar nu "cel mai bun raport calitate-cost".

Deși Autoritatea Contractantă recunoaște că s-au strecurat erori în documentația de atribuire din diverse cauze legate de sistemul electronic, contestatorul consideră că aceasta nu oferă informații privind modul în care va corecta aceste erori.

Astfel, contestatorul consideră că dacă Autoritatea Contractantă consideră valid raționamentul său pentru alegerea criteriului "cel mai bun raport calitate-cost", ar trebui să modifice documentația de atribuire în sensul indicării "Costului" ca prim factor de evaluare, în loc de "Prețul Ofertei". O astfel de discrepanță între criteriul de atribuire aplicat și factorii de evaluare ar putea crea confuzie printre potențialii ofertanți. În locul criteriului "cel mai bun raport calitate-preț".

III. În mod greșit consideră autoritatea contractă că factorii de evaluare "....." respectă noile modificări legislative privitoare la protecția mediului și că prezenta licitație nu ar cădea sub incidența acestor noi dispoziții legale:

Contestatorul precizează că, din interpretarea corelată a dispozițiilor legale, rezultă că licitațiile care au ca obiect categorii de produse cu impact asupra mediului, inclusiv smartphone-urile, trebuie să includă factori de evaluare privind protecția mediului pe durata întregului ciclu de viață al acestor produse.

Contestatorul respinge argumentația Autorității Contractante conform căreia aceste dispoziții legale nu se aplică procedurii în discuție deoarece obiectul contractului este prestarea serviciilor de telefonie GSM, transmisie de date GSM, SMS și internet mobil, iar terminalele și accesoriile incluse reprezintă doar o completare a acestor servicii pentru a facilita activitatea Autorității Contractante. Contestatorul susține că aceste argumente sunt vădit nefondate și nu pot elimina obligațiile legale prevăzute de texte în cauză.

Contestatorul precizează că obligația operatorilor economici de a furniza produse cu impact asupra mediului, conform Anexei 2 la Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, atrage incidența noilor norme legale menite să protejeze mediul.

Contestatorul subliniază că cerința de a introduce factori de evaluare privind protecția mediului în documentația de atribuire este o obligație legală și nu are ca scop să dezavantajeze sau să favorizeze un anumit operator economic, ci să asigure protecția mediului.

Contestatorul remarcă că Autoritatea Contractantă nu numai că nu a inclus factori de evaluare pentru protecția mediului, dar a stabilit și factori de evaluare contrarii acestora, oferind puncte suplimentare pentru livrarea unor accesorii care nu sunt utile și pot polua mediul. De exemplu, punctează cu maxim 30 de puncte livrarea unor accesorii suplimentare (cum ar fi încărcătorul, în loc să se limiteze doar la cablul de date) care nu mai sunt incluse în pachetul standard al multor producători de telefoane și, în consecință, nu mai sunt necesare. Acest aspect contravine obiectivului de protejare a mediului și ar putea avantaja o anumită companie în detrimentul altor operatori economici.

Contestatorul precizează că alegațiile Autorității Contractante referitoare la faptul că ar fi susținut că trebuie organizată o procedură separată pentru achiziționarea Accesorierilor T1 și T2 și că acest aspect ar conduce la o

mai mare afectare a mediului sunt vădit nefondate și nu au nicio bază în criticile formulate de către contestator.

..... a susținut exact opusul, și anume că nu există nicio justificare pentru a solicita și puncta livrarea unor accesorii inutile, în special încărcătorul, în plus față de cablul de date. Telefoanele mobile, în special cele solicitate de Autoritatea Contractantă, pot fi încărcate fără probleme doar prin utilizarea cablului de date.

Contestatorul menționează că anumiți producători de telefoane mobile au renunțat să livreze încărcătoarele în pachetul standard al telefonului, doar pentru a proteja mediul, deoarece nu mai sunt necesare. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă insistă să solicite și să puncteze în mod expres furnizarea încărcătoarelor, ceea ce duce la o poluare inutilă a mediului, deoarece accesoriile suplimentare trebuie să fie comandate separat de către ofertanți.

Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă ar putea și ar trebui să utilizeze încărcătoarele de la vechile terminale mobile în vederea protejării mediului. Este bine cunoscut faptul că cablurile de date furnizate în pachetul standard al telefoanelor mobile pot fi folosite și conectate la vechile încărcătoare sau la orice port USB de pe laptopuri, calculatoare, lampi, prize inteligente etc., ceea ce face achiziția de încărcătoare noi absolut ne-necesară.

De asemenea, Contestatorul subliniază că, în considerarea obligației Autorității Contractante de a introduce în documentația de atribuire factori de evaluare privind protecția mediului, au fost oferite exemple de astfel de factori cu titlu exemplificativ. Contestatorul nu pretinde ca aceste exemple să fie exact cei propuși de către ei, ci doar arată că astfel de factori ar trebui să fie luați în considerare pentru a asigura un tratament corect al mediului.

Contestatorul solicită ca apărările formulate de către Autoritatea Contractantă să fie considerate vădit nefondate în fața dispozițiilor și obligațiilor legale prezentate în rândurile de mai sus, și să se asigure că documentația de atribuire respectă aceste reglementări.

„Operatorul economic, pe o parte insistă cu factori de evaluare privind protecția mediului în speță "să fie punctată susținerea unui proiect care să contribuie la protecția mediului pe teritoriul național" criteriu menit să dezavantajeze și poate chiar să excludă de la participare alți operatori economici și să favorizeze în mod direct pe S.A. (proiectul LIKE, prin care au plantat un arbore pentru fiecare like obținut (...))."

Prin urmare, Contestatorul susține și dorește să se constate caracterul vădit nefondat al apărărilor formulate de Autoritatea Contractantă prin intermediul Punctului său de vedere, în prezenta speță fiind incidente dispozițiile și obligațiile legale la care am făcut referire în rândurile de mai sus, documentația de atribuire impunându-se a fi elaborată în acord cu acestea.

IV. Prin răspunsul oferit prin intermediul punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a oferit nicio clarificare cu privire la cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și la cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent:

Contestatorul precizează că, în ciuda argumentelor evidențiate în contestația formulată, Autoritatea Contractantă a repetat prin intermediul Punctului său de vedere datele privitoare la cantitățile minime și maxime de abonamente pe care ofertanții trebuie să le ia în considerare la formularea ofertei. Aceste date, așa cum s-a arătat, sunt cel puțin inexacte și pot crea confuzii și dificultăți în formularea și depunerea unei oferte.

Fără a repeta în detaliu argumentele dezvoltate în contestație, Contestatorul subliniază că din lecturarea alegațiilor Autorității Contractante, așa cum se regăsesc în Punctul său de vedere, se ajunge la aceleași concluzii ca și cele prezentate în contestație, respectiv:

- Există o cantitate minimă de abonamente pe lună (de exemplu, pentru abonamentele tip A-T1, o cantitate minimă de 150 abonamente pe lună) și
- Există o cantitate maximă de abonamente pentru 48 de luni (de exemplu, pentru abonamentele tip A-T1, o cantitate maximă de 7200 abonamente pentru 48 de luni).

Contestatorul subliniază că, de fapt, cantitatea maximă de abonamente a fost determinată strict prin înmulțirea cantității minime de abonamente pe lună (150 în exemplul dat) cu durata Acordului-cadru (48 de luni), iar rezultatul a fost considerat de către Autoritatea Contractantă ca reprezentând cantitatea maximă de abonamente.

Contestatorul consideră că modul în care Autoritatea Contractantă a determinat cantitățile minime și maxime este viciat, deoarece, conform argumentelor prezentate, nu există o cantitate maximă de abonamente pe lună pe care ofertanții să o aibă în vedere. În schimb, Autoritatea Contractantă a indicat STRICT și EXCLUSIV cantitatea minimă de abonamente pe lună (150 în exemplul dat).

Astfel, se subliniază că din cele prezentate de către Autoritatea Contractantă, inclusiv prin intermediul Punctului său de vedere, reiese că există o echivalență perfectă între cantitatea minimă de abonamente pe lună și cantitatea maximă de abonamente pe lună, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale cuprinse în art. 20 alin. (8) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că există o confuzie și o lipsă de corelare între cantitățile minime și maxime aferente Contractului subsecvent și cele aferente Acordului-cadru.

În ceea ce privește Acordul-cadru, Autoritatea Contractantă a furnizat o cantitate minimă de abonamente pe lună (de exemplu, 150 abonamente / lună pentru abonamentele tip A-T1) și o cantitate maximă de abonamente pe durata de 48 de luni (de exemplu, 7200 abonamente / 48 de luni). Această determinare vădit viciată, înmulțind cantitatea minimă lunară cu durata contractului, a condus la o echivalență între cantitatea minimă și cea maximă de abonamente pe lună, ceea ce creează confuzie în formularea ofertelor de către potențialii ofertanți.

Referitor la Contractul subsecvent, există o cantitate minimă de 1 abonament pe lună pentru toate tipurile de abonamente și o cantitate maximă de abonamente pe durata de 24 de luni, care diferă în funcție de fiecare tip de abonament. Contestatorul atrage atenția că nu există o corelare sau o coerență între cantitățile minime și maxime stabilite pentru Contractul

subsecvent și cele stabilite pentru Acordul-cadru. Aceasta creează o situație în care ofertanții nu pot determina cu precizie cantitățile minime și maxime de abonamente pe lună pe care Autoritatea Contractantă le poate solicita și în funcție de care trebuie să își elaboreze oferta.

Astfel, Contestatorul subliniază că această incoerență în determinarea cantităților de abonamente poate afecta grav procesul de licitație și poate conduce la confuzii pentru potențialii ofertanți.

V. În mod greșit consideră autoritatea contractantă că în speță nu se impune majorarea bugetului maxim alocat sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor în vederea încadrării ofertelor în bugetul autorității contractante, cu respectarea principiilor tratamentului egal între ofertanți:

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă greșește atunci când susține că nu este necesară o majorare a bugetului maxim alocat acestei proceduri și că bugetul actual reflectă realitatea pieței.

În contestația formulată, Contestatorul a evidențiat faptul că, în urma anulării procedurii inițiale, singura "remediere" pe care Autoritatea Contractantă a făcut-o a constatat în menționarea expresă în Fișa de date că nu s-a efectuat o consultare de piață pentru stabilirea unei valori estimate a achiziției în concordanță cu realitatea pieței. În contrast, în procedura inițială, Autoritatea Contractantă a prezentat în mod înșelător că a efectuat consultarea de piață, în ciuda faptului că acest lucru nu era adevărat.

Contestatorul subliniază că, deși procedura de consultare a pieței este un drept al Autorității Contractante și nu o obligație conform dispozițiilor legale, în cazul acestei licitații, care a fost criticată pentru stabilirea eronată a valorii estimate a procedurii, era necesar să fie efectuată o consultare a pieței pentru a elimina neconcordanțele. Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să stabilească bugetul aferent procedurii în funcție de rezultatele obținute în urma unei consultări a pieței.

Evident, lipsa unei consultări prealabile a pieței a condus la menținerea aceluiași buget maxim și a specificațiilor tehnice minime, care împiedică operatorii economici să furnizeze serviciile contractate în condiții de profitabilitate, așa cum a fost argumentat de Contestator prin calculele prezentate în contestație.

Cu toate că Contestatorul a prezentat calcule clare care arată necesitatea majorării bugetului maxim alocat, Autoritatea Contractantă, prin intermediul Punctului său de vedere, a criticat folosirea prețurilor de referință de pe site-ul www.compari.ro, pe care le-a utilizat în calculele sale. Contestatorul remarcă faptul că această critică nu ia în considerare faptul că prețurile de referință erau utilizate doar pentru a determina o valoare estimată a procedurii și nu pentru a stabili prețurile finale ale ofertelor:

"Prețurile menționate de contestatar ca fiind de referință și luate de pe site-ul [compari.ro](http://www.compari.ro) (asa cum reiese din anexa depusă la contestație în care se regăsește Calculație acord cadru și Calculație primul contract subsecvent) nu pot fi luate în considerare ca fiind o justificare pentru creșterea bugetului alocat de către autoritatea contractantă (....)"

Contestatorul menționează că, în lipsa unei consultări transparente a pieței pentru corelarea bugetului cu nivelul pieței, sursa www.compari.ro

reprezintă o modalitate rapidă de informare cu privire la prețurile actuale ale telefoanelor mobile solicitate de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul subliniază că majorarea bugetului este necesară în contextul actual al pieței. Prețurile preferențiale menționate de Autoritatea Contractantă în Punctul său de vedere nu sunt susținute de dovezi, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare.

Contestatorul își aduce experiența ca operator de telefonie pe piața din și precizează că anumiți producători de telefoane mobile, cum ar fi Apple, de exemplu, nu sunt dispuși să negocieze pentru cantitățile solicitate în această procedură. Negocierea cu acești producători se face la nivelul cantităților cerute de către clienții finali, deoarece nici, și probabil niciun alt operator de telefonie mobilă, nu dorește să aibă stocuri suplimentare de telefoane, deoarece ar implica costuri suplimentare de manipulare și stocare, precum și deprecierea acestora în cazul perioadelor mai lungi de stocare.

Contestatorul face precizări cu privire la alegațiile Autorității Contractante din cuprinsul Punctului de vedere potrivit cărora:

"- autoritatea contractantă plătește în acest moment, contravaloarea serviciilor de

telefonie, date si sms, către S.A., în cuantum de: lei fără TVA/lună rezultând un calcul plu de lei fără TVA/an, respectiv lei fără TVA/4 ani, valoare care la acest moment este suficientă pentru S.A. având în vedere faptul că până la această dată nu au solicitat autorității contractante majorarea tarifelor pe motiv că nu mai pot susține prețurile, drept urmare, aceste valori sunt suficiente pentru ca S.A. să își amortizeze cheltuielile și să obțină un profit suficient.

- având în vedere valoarea estimată de autoritatea contractantă de lei fără TVA/4 ani reiese faptul că autoritatea contractantă a estimat un acord cadru de ... ori mai mare decât ceea ce plătește în acest moment către contestatar, ori dacă ar fi să luăm în considerare costul serviciilor care se plătesc în acest moment, de .. lei/4 ani, adunat cu costul echipamentelor de ... lei/4 ani, rezultă o valoare totală de ... lei fără TVA/4 ani, un procent de 93% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, existând astfel o valoare de ... lei fără TVA (7%), care conferă ofertanților o modalitate de a întocmi ofertele raportate la fluctuațiile de inflație și curs valutare (...)."

Astfel, învederează CNSC faptul că Autoritatea Contractantă face referire la un contract încheiat în urma unei licitații organizate în anul ...:

Contestatorul subliniază că procedura din ... menționată de către Autoritatea Contractantă nu poate fi utilizată ca reper în determinarea corectitudinii bugetului aferent actualei proceduri din ... Procedura din ... avea un buget și cantități diferite pentru fiecare abonament și terminal solicitat și reflecta situația de pe piață de la acel moment, care diferă de situația de pe piață din prezent.

Contestatorul atrage atenția că motivul pentru care nu a solicitat o majorare a tarifelor stabilite în procedura din 2018 nu este că bugetul de atunci ar fi suficient pentru a acoperi cheltuielile și a obține un profit adecvat în prezent. Adevărata cauză este că procedura și contractul anterior nu

prevedeau o clauză de ajustare a prețului, ceea ce ar fi permis adaptarea tarifelor la condițiile actuale de pe piață.

..

Contestatorul reafirmă că Autoritatea Contractantă nu a corelat bugetul alocat cu cerințele din Caietul de sarcini, deoarece nu a realizat o cercetare prealabilă a pieței pentru a stabili valoarea estimată a procedurii. Contestatorul menționează că a prezentat o alternativă prin modificarea specificațiilor terminalelor de TIP 1 și TIP 2 pentru a se încadra în bugetul alocat, însă Autoritatea Contractantă a respins această propunere fără a oferi nicio justificare validă. Contestatorul subliniază că bugetul alocat nu este în concordanță cu realitatea pieței și, prin urmare, consideră că argumentele prezentate de Autoritatea Contractantă prin Punctul său de vedere sunt vădit nefondate.

VI. În mod greșit consideră autoritatea contractantă că nu se impune modificarea vechimii terminalelor tip i si ii ofertate:

Contestatorul precizează că refuzul Autorității Contractante de a modifica documentația de atribuire se bazează pe aceeași premisă eronată, și anume că bugetul alocat este corelat cu cerințele din caietul de sarcini, deși nu au oferit nicio explicație cu privire la formarea valorii procedurii și nu au efectuat o consultare prealabilă a pieței.

„Referitor la "V. MODIFICAREA VECHIMII TERMINALELOR TIP I SI II OFERTATE" autoritatea contractantă consideră faptul că a corelat bugetul alocat cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, după cum reiese și din calculul prezentat mai sus, drept urmare nu este admisibilă solicitarea contestatarului de a majora bugetul, sau de a modifica specificațiile terminalelor."

Contestatorul subliniază că în momentul realizării ofertei financiare, operatorul economic trebuie să previzioneze costurile pentru întregul acord-cadru pe baza informațiilor disponibile la momentul respectiv, inclusiv modelele de terminale existente pe piață. În cazul în care modelele ofertate devin EOL (end of life), la reofertarea pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2, operatorul economic va fi obligat să prevadă prețuri mai mari pentru a include modelele disponibile pe piață la acel moment.

De asemenea, contestatorul observă că modelele noi care înlocuiesc terminalele vechi nu sunt neapărat superioare în fiecare specificație tehnică a terminalelor inițiale, ceea ce poate duce la necesitatea clarificărilor sau modificărilor ulterioare ale terminalelor ce pot fi ofertate pentru atribuirea celui de-al doilea contract subsecvent.

VII. Contrar susținerilor autorității contractante, în prezenta speță, pe lângă permiterea activării serviciilor pe vechile terminale, se impune și majorarea termenului de livrare a terminalelor prevăzut în caietul de sarcini:

Contestatorul precizează că din cuprinsul Punctului de vedere al Autorității Contractante reiese următoarele: *"autoritatea contractantă poate accepta activarea serviciilor pe vechile terminale, dar (...) Așadar, terminalele pot fi furnizate oriunde între 15 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (10 zile termen de contestație + 5 zile termen de pregătire a serviciilor ofertate) și 25 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (10 zile termen de contestație + 15 zile termen de pregătire a*

serviciilor oferite), în funcție de cele oferite de fiecare operator în parte, drept urmare solicitarea S.A. de a introduce un termen de livrare de 4 săptămâni nu este acceptabilă, fiecare operator economic având dreptul și posibilitatea de a oferi un termen care să fie suficient în funcție de stocurile și linia de aprovizionare specifică fiecărui ofertant."

În legătură cu eliminarea interdependenței dintre termenul de activare a serviciilor și termenul de livrare a terminalelor noi, Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar trebui să elimine din conținutul documentației de atribuire, mai exact din Cap. II.2.5 al Fișei de date, mențiunea potrivit căreia *"1 înseamnă că toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și / produsul / echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă"*.

...

Contestatorul precizează că este necesară eliminarea din cuprinsul art. 4.2. din Caietul de sarcini a mențiunii potrivit căreia terminalele mobile și cartele ar trebui livrate înainte de data activării serviciilor de telefonie. Această condiționare nu mai are justificare, având în vedere că Autoritatea Contractantă a permis activarea serviciilor pe vechile terminale. Astfel, termenul de livrare ar trebui să înceapă să curgă de la data semnării contractului.

"h) Toate terminalele mobile si cartelele vor fi livrate cu 5 zile calendaristice înainte de data activării serviciilor de telefonie."

Contestatorul subliniază că modul în care Autoritatea Contractantă a calculat termenul de livrare prin Punctul său de vedere este incorect, deoarece acesta include și perioada de 10 zile în care se pot formula contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire. În această perioadă, nu există niciun contract semnat între Autoritatea Contractantă și operatorul economic, iar există riscul contestației care poate conduce la un alt rezultat al procedurii. De asemenea, în acea perioadă nu există nicio informație cu privire la cantitățile de terminale mobile pe care operatorul economic ar trebui să le furnizeze în baza primului contract subsecvent. Având în vedere aceste aspecte, Contestatorul consideră că este justificată solicitarea de modificare a art. 4.2 lit h) din Caietul de sarcini pentru a introduce un termen de livrare a terminalelor de până la 4 săptămâni, calculat de la momentul semnării contractului, în cazul în care terminalele nu se află în stocurile furnizorului.

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită Consiliului să respingă ca nefondate susținerile/apărările formulate de Autoritatea Contractantă prin intermediul Punctului său de vedere și să se admită contestația așa cum a fost formulată de

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică: „.... ..”, cod CPV, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare plificat nr./..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-cost”.

Împotriva documentației de atribuire al procedurii publicat de autoritatea contractantă în data de ..., ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica sub cateva aspecte documentatia de atribuire dupa cum urmeaza:

1. Solicita schimbarea criteriului de atribuire din „cel mai bun raport calitate-cost” în „cel mai bun raport calitate-pret”.

2. Solicita eliminarea/schimbarea factorilor de evaluare „.....”.

3. Solicita clarificarea informațiilor privind cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru precum și majorarea bugetului maxim alocat (de fapt majorarea valorii estimate) sau modificarea cerințelor minime ale terminalelor în vederea încadrării ofertelor în buget.

4. Solicita modificarea cerinței privind vechimea terminalelor tip I și II oferite în sensul permiterii ca acestea să fie vechi de 24 luni.

5. Solicita modificarea factorului de evaluare „.....” în sensul permiterii activării serviciilor pe vechile terminale și majorarea termenului de livrare a terminalelor prevăzut în caietul de sarcini.

Analizând argumentele părților, Consiliul retine, punctual:

1. Referitor la prima critică, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta și va remedia eroarea în sensul în care criteriul de atribuire urmează să fie stabilit *„cel mai bun raport calitate-pret”* și nu *„cel mai bun raport calitate-cost”*, cum a fost greșit indicat în documentația de atribuire.

2. Referitor la cea de-a doua critică, Consiliul nu a regăsit în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă niciun avantaj real calitativ prin ofertarea și a unui cablu de date și a unui încărcător pentru accesoriile T1 sau T2, în condițiile în care telefoanele mobile solicitate de autoritatea contractantă pot fi încărcate fără probleme doar prin utilizarea cablului de date, cu reutilizarea elementelor de încărcare pe care le detine, la momentul anului 2023, orice persoană fizică sau juridică.

Potrivit prevederilor art. 32 alin (8) și (9) din HG nr. 395/2016:

„Art. 32 (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

*b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.***

(9) *Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Pe de o parte, ofertarea la fiecare accesoriu (telefon mobil) a unui incarcator, in mod clar nu reflecta un avantaj calitativ si, ceea ce este si mai evident, ponderea extrem de mare stabilita pentru acesti factori de evaluare (30 puncte din 100) ar putea conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică.

De asemenea, sunt pertinente sustinerile contestatorului potrivit carora autoritatea contractantă nu doar că nu a introdus factori de evaluare privind protecția mediului (asa cum este prevazut pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață) ci a stabilit factori de evaluare vădit contrari acestora, punctând cu maxim 30 de puncte livrarea unor accesorii suplimentare, in conditiile in care nu exista nicio rațiune pentru care să fie încurajată, și mai mult, punctată suplimentar, livrarea unor accesorii care în final nu au nicio utilitate și sunt în măsură să polueze mediul.

Prin urmare, Consiliul apreciaza si aceasta critica ca fiind intemeiata.

1. In ceea ce priveste solicitarile privind clarificarea informațiilor privind cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru precum si majorarea valorii estimate, Consiliul apreciaza ca nu sunt solid argumentate criticile formulate de contestator pe care le va respinge.

2. si 5. Consiliul, ca si in situtia descrisa anterior la punctul 2. nu a regasit in punctul de vedere transmis de autoritatea contractanta niciun argument pentru cerintele din caietul de sarcini „*Echipamentele T1 nu vor fi mai vechi de 12 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției;Echipamentele T2 nu vor fi mai vechi de 18 luni anterior depunerii ofertelor la reluarea competiției*”, iar in ceea ce priveste factorul de evaluare „*Durata de pregătire a serviciilor*” apreciem algoritmul de acordare a punctajelor ca vadit nerealist si inutil. A acorda 30 puncte pentru durata de pregătire a serviciilor de 5 zile si numai 5 puncte pentru durata de pregătire a serviciilor de 13 zile este o incalcare flagranta a prevederilor art. 32 alin (9) din HG nr. 395/2016, acest algoritm si ponderea fiind de natura să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, in conditiile in care orice durata de pregatire sub 15 zile este, din punctul de vedere al necesitatilor autoritatii contractante, absolut ilara.

Consiliul apreciaza si aceste critici formulate de contestator ca fiind intemeiate.

Referitor la solutia pe care urmeaza sa o adopte, Consiliul apreciaza ca amploarea modificarilor care se impun in partile absolut esentiale ale documentatiei de atribuire conduc la necesitatea anularii procedurii in temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin (7) din Legea nr. 101/2016.

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

Art 26 (7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

Chiar daca actuala legislatie nu mai prevede, asa cum prevedea vechea legislatie, obligativitatea anularii procedurii in cazul oricarei modificari, oricat de minore, a factorilor de evaluare, in cazul din speta modificarile necesare ale factorilor de evaluare sunt majore, toti factorii tehnici (cu o pondere totala de 60 puncte din 100) fiind eronat stabiliti si ponderati, cu consecinta faptului ca, prin anuntul de participare, toti posibillii operatori economici participanti au primit informatii complet gresite privind ofertele pe care urmeaza a le depune, iar una sau mai multe erate nu pot fi apreciate ca remedii acceptabile.

În concluzie, Consiliul apreciaza că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire si va dispune anularea procedurii potrivit prevederilor art. 26 alin (7) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

