



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3349/C11/3924

Data: 26.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71931/08.11.2024, formulată SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 5381/01.11.2024, comunicată de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de reparații defecte pale pentru cele 5 turbine eoliene din componența CEE, s-a solicitat admiterea contestației, ..., ca netemeinică și nelegală, precum și obligarea entității contractante la reluarea demersului său cu strictă respectare a dispozițiilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și pe cele ale art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a participat la procedură cu ofertă individuală elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5381/01.11.2024, i-a fost solicitată o clarificare cu grad sporit de ambiguitate (să indice „unde în oferta tehnică se regăsesc prezentate utilajele/dispozitivele de transport necesare pentru prestarea serviciilor ...”), care viza informații care se regăseau în propunerea tehnică, respectiva adresă fiind încărcată în SEAP la

ora 14.51 a zilei de vineri, 01.11.2024, cu termen de răspuns luni, 04.11.2023, ora 23.59.

Astfel, susține că modalitatea de solicitare a clarificărilor cu privire la propunerea tehnică a ofertei este netemeinică și nelegală, fiind constituită într-o circumstanță artificială favorizantă a respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv de netransmitere, în termenul precizat de comisia de evaluare, a clarificărilor solicitate.

Documentul cu nume de fișier „CLARIFICARE_COMPLEX-semnat.pdf” a fost încărcat în SEAP la data de 01.11.2024, ora 14.51, vineri, când programul de lucru al ultimei zile din săptămână se încheiase, termenul limită de încărcare a răspunsului fiind stabilit pentru ziua de luni, 04.11.2024, ora 23.59.

În situația concretă descrisă, vizionarea solicitării de clarificări a fost posibilă doar în ziua de luni, 04.11.2024, după începerea programului normal de lucru, caz în care au fost încălcate, de către entitatea contractantă, dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 sub următoarele aspecte:

a) stabilirea orei de 23.59;

b) neasigurarea nici măcar a unei zile lucrătoare pentru încărcarea răspunsului în SEAP,

în condițiile art. 5 din Legea specială nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 2553 alin. (3) din C.civ.

Astfel, în situația în care comunicarea efectivă a adresei nr. 5381/01.11.2024 a fost efectuată în data de 04.11.2024, iar respectiva zi „*nu este luată în calculul termenului*”, entitatea contractantă nu a asigurat termenul-limită de răspuns „*la nivel de zile lucrătoare*”, nefiindu-i asigurată nici măcar o zi lucrătoare pentru încărcarea răspunsului în SEAP, fiind flagrant ignorate astfel și dispozițiile art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Cu toate acestea, la încercarea de încărcare a răspunsului în SEAP la data de 04.11.2024, contestatoarea precizează că, s-a ivit un conflict tehnic neprevăzut de comunicare informatică dintre stația sa de lucru și sistemul SEAP, fapt pentru care a fost nevoită să recurgă la operațiuni tehnice de depanare, executând efectiv:

- reporniri repetate ale sistemului informatic;
- resetarea routerelor DWR și switch-urilor de rețea;
- dezinstalarea și reinstalarea certificatului digital de acces în SEAP;
- dezinstalarea și reinstalarea utilitarului javascript,

desetarea ultimului dovedindu-se a fi fost cauza întreruperii comunicării dintre stația sa de lucru și sistemul SEAP.

După reabilitarea legăturii informatice, la încărcarea răspunsului în sistem, acesta a returnat mesajul de închidere a sesiunii pentru depășirea termenului de răspuns stabilit, fiind expuși astfel la riscul de a fi înlăturați din procedura de atribuire, prin respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în

condițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, situație la care nu se putea ajunge dacă entitatea contractantă ar fi respectat prescripțiile legale menționate și i-ar fi asigurat un termen limită de răspuns de măcar o zi lucrătoare, în condițiile legii.

Menționează că după încheierea sesiunii, a fost pusă în imposibilitatea tehnică de a solicita și o eventuală prelungire a termenului de răspuns.

Toate aspectele sesizate au fost aduse la cunoștința reprezentanților entității contractante prin email cu speranța că situația creată s-ar putea remedia, aspect care însă nu s-a petrecut, fiind nevoită astfel la a recurge la contestația de față spre a-și conserva și proteja interesul legitim de ofertant participant cu ofertă temeinic fundamentată, bazată pe o vastă experiență și calificare în domeniu, aspect care este pe deplin dovedit și verificabil prin consultarea portofoliului de activități, dotări și calificări ale societății vizibil la adresa web <https://complexwindservice.com/>.

Față de cele arătate, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 72873/3924/C11/12.11.2024, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 73612/15.11.2024.

..... SA, a transmis cu adresa nr. 5602/13.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73320/14.11.2024, punctul de vedere cu privire la contestația SC SRL, precizând că, urmare a parcurgerii procedurii de achiziție sectorială, cu respectarea etapelor și cerințelor prevăzute de Legea nr. 99/2016, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa nr. 5381/01.11.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin care să indice „unde în oferta tehnică se regăsesc prezentate utilajele/dispozitivele de transport necesare pentru prestarea serviciilor....”.

Adresa nr. 5381/01.11.2024 de solicitare clarificări a fost încărcată în SEAP, în data de 01.11.2024, ora 14.51, fiind acordat un termen de răspuns până în data de 04.11.2024, ora 23.59.

Contestatoarea nu a transmis clarificările solicitate în termenul precizat de entitatea contractantă.

Motivația lipsei răspunsului contestatoarei la această solicitare de clarificări a fost că adresa care conține solicitarea a fost încărcată pe platforma SEAP, în ziua de vineri, 01.11.2024. ora 14.51, când programul de lucru a ultimei zile din săptămână se încheiase (nu este precizat al cui program de lucru se încheiase vineri, 01.11.2024, la ora 14.51).

Astfel, ofertantul precizează că a putut viziona solicitarea de clarificări, luni, 04.11.2024, după începerea programului normal de lucru, considerând că nu au fost respectate prevederile art. 140 alin. (1) din HG

nr. 394/2016, în sensul că entitatea contractantă nu a asigurat cel puțin o zi lucrătoare pentru încărcarea răspunsului său în SEAP.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea consideră că ziua în care a putut lua la cunoștință de adresa nr. 5381/2024 a fost cea de luni, 04.11.2024, iar această zi este considerată ca fiind zi care nu se ia în calcul la stabilirea termenului de răspuns. Totodată, aceasta invocă și faptul că la încercarea de încărcare a răspunsului în SEAP, în data de 04.11.2024, s-a confruntat cu o problemă tehnică de comunicare informatică dintre stația de lucru și sistemul SEAP, iar după reabilitarea legăturii informatice, la încărcarea răspunsului, sistemul a returnat mesajul de închidere a sesiunii pentru depășirea termenului de răspuns.

Contestatoarea invocă faptul că motivele reprezentate de timpul scurt pus la dispoziție pentru răspuns și problemele tehnice apărute la încercarea de încărcare în SEAP a răspunsului, au determinat imposibilitatea de a răspunde în termen clarificării, iar încercarea de încărcare a răspunsului în sistem după data de 04.11.2024 ora 23.59 a fost respinsă în mod automat de către SEAP ca fiind în afara termenului.

Totodată, contestatoarea a invocat și faptul că informațiile solicitate prin adresa de clarificări se regăseau în propunerea tehnică a acesteia.

În ceea ce privește respectarea cerințelor de formă necesare promovării unei contestații, învederează faptul că nu au fost respectate cerințele art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea nu a indicat codul de identificare fiscală, codul unic de înregistrare și numărul de înmatriculare în registrul comerțului.

În ceea ce privește cererea de anulare a adresei nr. 5381/01.11.2024, precizează că, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete, are dreptul de a solicita acestora clarificări în legătură cu documentele prezentate.

Conform caietului de sarcini - Cap. 2.2, Secțiunea Specificație tehnică, în oferta tehnică, trebuiau să fie indicate utilaje/dispozitive de transport necesare pentru prestarea serviciilor.

Întrucât aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să indice unde în oferta tehnică se regăsesc precizări în legătură cu aceste informații.

Conform capturi de ecran realizate de instituția sa, solicitarea de clarificare a fost încărcată în SEAP la data 01.11.2024, ora 14.51, cu termen de răspuns 04.11.2024, până la ora 23.59.

În acest context, susține că se reține incidența în speță a prevederilor art. 69 din HG nr. 394/2016.

Raportat la cerințele instituite de art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectând aceste dispoziții, în calculul termenului acordat pentru răspunsul la clarificare, entitatea contractantă a luat în considerare că prima zi în care a fost încărcată în SEAP adresa cu solicitarea de clarificări,

respectiv vineri, 01.11.2024, nu se ia în calculul termenului, iar ziua lucrătoare acordată pentru răspunsul la clarificări este ziua de luni, 04.11.2024.

În plus, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016, ziua lucrătoare acordată ofertantului pentru transmiterea răspunsului la clarificări începe la ora 0.00 a zilei de luni, 04.11.2024 și se termină luni, 04.11.2024, la ora 23.59, și pentru ziua de vineri menținându-se același interval orar indiferent de programul de lucru stabilit la nivelul ofertantului sau al entității contractante.

În ceea ce privește caracterul îndestulător al termenul de 1 zi lucrătoare stabilit pentru răspuns, apreciază că se respectă regula stabilită la art. 140 din HG nr. 394/2016, fiind raportat la volumul și complexitatea clarificărilor și respectând regula stabilită prin aceeași normă juridică, prin sintagma:

„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Cu privire la volumul și complexitatea clarificărilor, se reține că solicitarea de clarificare nr. 5381/2024, a avut ca obiect indicarea unor informații care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, astfel că termenul stabilit la 1 zi lucrătoare era suficient pentru elaborarea și transmiterea răspunsului.

Faptul că salariații contestatoarei nu au verificat la/din timp existența solicitărilor de clarificări formulate nu este de natură să atragă vreo formă de culpă a entității contractante pentru neîndeplinirea de către petentă a obligației de a transmite clarificările *„în termenul precizat”*.

Astfel, culpa privind netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține în exclusivitate contestatoarei care, prin lipsa sa de diligență, nu s-a încadrat în termenul acordat.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că procedura de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei reprezintă, în esență, o competiție în cadrul căreia fiecare concurent trebuie să respecte regulile impuse atât de prevederile legale aplicabile, cât și de achizitoare, printre acestea regăsindu-se termenele limită stabilite pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Riscul transmiterii, în termenul stabilit, a răspunsului la solicitările de clarificări, precum și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii răspunsului, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

De altfel, același termen de o zi a fost impus și celui alt ofertant, care a publicat în SEAP răspunsul la clarificările solicitate, neîntâmpinând niciun fel de dificultate tehnică/de program de lucru etc.

Prin raportare la condițiile legale menționate și la cerințele sale, lipsa transmiterii unui răspuns la clarificare urmează să fie analizată prin raportare la prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și prevederile art. 62 din același act normativ, potrivit cărora entitățile

contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepută sau structurată cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, societatea sa, în calitate de entitate contractantă, trebuie să respecte unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor sectoriale, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Reținând cele învederate, asumând faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți conform art. 133 din HG nr. 394/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, rezultă faptul că activitatea comisiei de evaluare a respectat regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea adresei nr. 5381/01.11.2024 (de solicitare clarificări) și solicitarea de anulare a actului sunt neîntemeiate.

Față de cele mai sus învederate, ... SA solicită respingerea contestației și solicitarea de anulare a adresei nr. 5381/01.11.2024 formulată de SC SRL ca nefondată.

..... SA a transmis dosarul achiziției în data de 14.11.2024, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 73515.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 40.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210759768/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73612/15.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de reparații defecte pale pentru cele 5 turbine eoliene din componența CEE, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154134/07.10.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. 5381/01.11.2024, prin care i s-a solicitat să indice „unde în oferta tehnică se regăsesc prezentate utilajele/dispozitivele

de transport necesare pentru prestarea serviciilor (...)", SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, ..., ca netemeinică și nelegală, precum și obligarea entității contractante la reluarea demersului său cu strictă respectare a dispozițiilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și pe cele ale art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 5381/01.11.2024, autoarea acesteia considerând că termenul de răspuns acordat pentru transmiterea răspunsului la aceste solicitări este nelegal, fiind unul nejustificat de mic, care nu îi asigură nici măcar 1 zi lucrătoare pentru încărcarea răspunsului în SEAP.

În contra susținerilor autoarei contestației, entitatea contractantă afirmă că termenul acordat, de o zi, este unul stabilit conform prevederilor legale și a fost impus și celuilalt participant la procedura de atribuire, ofertant care a răspuns în termenul acordat.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. 99/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. eee) și alin. (2):

"(1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

eee) zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare;

(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment sau act ori acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d) cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare."

- art. 221 alin. (1) și (3):

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării."

- din HG nr. 394/2016:

- art. 140:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și

perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Analizând susținerile părților și documentele puse la dispoziție de achizitoare, Consiliul observă că, prin adresa nr. 5381/01.11.2024, entitatea contractantă a solicitat petentei să indice unde în oferta sa se regăsesc prezentate utilajele/dispozitivele de transport necesare pentru prestarea serviciilor după cum s-a solicitat în caietul de sarcini, cap. 2.2, secțiunea Specificație tehnică, stabilind că:

”Răspunsul și documentele solicitate vor fi prezentate până la data de 04.11.2024”

Astfel, Consiliul constată că această solicitare de clarificări a fost emisă vineri, 01.11.2024, fiind postată în SEAP în aceeași zi, la ora 14.51, conform extrasului din SEAP pus la dispoziție de autoarea contestației, având ca termen de răspuns luni, 04.11.2024.

Consiliul nu poate reține afirmațiile entității contractate legate de suficiența termenului acordat petentei pentru elaborarea unui răspuns. Chiar dacă stabilirea termenului de răspuns acordat ofertanților este lăsat de legiuitor la aprecierea achizitoare, nefiind impus un termen minim acceptabil în acest sens, iar entitatea contractantă invocă în sprijinul stabilirii termenului lipsa de complexitate a solicitării, acesta trebuie să fie suficient, exprimat în zile lucrătoare, Consiliul apreciind că, în cazul de față termenul acordat este nejustificat de mic.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că scopul adresării unei solicitări de clarificări conform dispozițiilor legale anterior citate este de a înlătura existența unor neclarități sau omisiuni din cadrul ofertei, a permite realizarea unor clarificări sau completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. În acest sens, trebuie ca solicitarea adresată să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare și, totodată, să prevadă un termen rezonabil pentru furnizarea unui răspuns.

În legătură cu aspectul suspus clarificării, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, cap. 2.2, entitatea contractantă a stabilit că:

”Specificație tehnică:

Toate reparațiile vor fi efectuate conform recomandării producătorului turbinelor ... În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, se face dovada (deținerii sau posibilității de folosire în cazul în care este declarat câștigător) asupra modului în care va îndeplini aceste cerințe prin prezentarea:

- procedurilor de lucru pentru fiecare activitate specifică inspecției și reparației palelor turbinelor eoliene..;

- echipamentele și uneltele speciale folosite pentru prestarea serviciilor;

- utilaje/dispozitive de transport necesare pentru prestarea serviciilor.”

Verificând propunerea tehnică depuse de autoarea contestației, Consiliul observă că începând cu pag. 19 în tabelele prezentate se regăsește în coloana "Echipamente implicate", tipurile de echipamente și utilaje ce se doresc a fi utilizate în vederea îndeplinirii contractului.

Totodată, începând cu pag. 24 din propunerea tehnică, se precizează faptul că se vor utiliza echipamente și produse performante, de generație recentă, cu toate testele și verificările efectuate la zi, fiind indicată inclusiv platforma de lucru pentru turbine eoliene de tip K-BP-2, fabricată de Kaufer GmbH, la 06/2010, seria 236, verificată tehnic la data de 04/2024, alături de precizări legate de echipamentele, materialele și produsele sau kiturile de scule ce se doresc a fi utilizate. De asemenea, la pag. 31 din propunerea tehnică se regăsește declarația pe propria răspundere a ofertantului că are în proprietate/închiriate/în comodat dotările tehnice necesare.

Mai mult, atașat propunerii tehnice, începând cu pag. 269 din dosarul pus la dispoziție de achizitoare (vol. I) se regăsește raportul de testare nr. 236/15.04.2024 amintit în care se menționează numele operatorului ca fiind cel al contestatoarei, adresa sa și producătorul echipamentului.

Prin urmare, având în vedere cele constatate de Consiliu, solicitarea entității contractante de a indica unde în oferta sa se regăsesc prezentate utilajele/dispozitivele de transport necesare pentru prestarea serviciilor după cum s-a solicitat în caietul de sarcini, nu a fost întocmită conform dispozițiilor legale amintite, lipsa de claritate/ambiguitatea acesteia fiind evidentă, așa cum, de altfel, invocă și autoarea contestației.

Astfel, dincolo de impunerea unui termen nejustificat de scurt, pentru ziua lucrătoare următoare celei de adresare a solicitării, postată în SEAP la ora 14.51, ulterior finalizării programului de lucru afișat pe site-ul entității contractante (de luni până joi, 08:30 – 17:00, vineri 08:30 – 14:30), din modul de formulare a solicitării nu rezultă care ar fi acele informații, suplimentare celor existente în ofertă, dorite a fi obținute de achizitoare în urma demersului său.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită petentei o solicitare care să respecte atât condițiile legale anterior citate, cât și regulile și conținutul documentației de atribuire, dar și să asigure un termen de răspuns suficient astfel încât acesta să nu determine punerea operatorului economic în imposibilitatea respectării lui.

Or, din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea adresată petentei, rezultă că a cerut acesteia, mai degrabă, sprijinul în a identifica o serie de informații în cuprinsul ofertei primite, decât o reală cerere de clarificare a unor aspecte ale ofertei.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile autoarei contestației privind conținutul solicitării de clarificări și termenul de răspuns stabilit de achizitoare.

Cât privește dificultățile avute de ofertant în a se conforma termenului impus de achizitoare și defecțiunile tehnice invocate de acesta, Consiliul le consideră irelevante în soluționarea contestației, acestea nefiind, în

general, de natură a-i permite contestatoarei să nu respecte un termen impus de achiziție în vederea furnizării unui răspuns.

Astfel de derogări privind respectarea termenelor sunt acceptabile doar în anumite situații precum cele determinate de nefuncționarea operatorului SEAP, riscurile legate de depunerea ofertei ori a răspunsurilor la solicitările de clarificări, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit căzând în seama operatorului economic, conform art. 131 din HG nr. 394/2016.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. 5381/01.11.2024 și actele emise ulterior acesteia în ceea ce privește oferta SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 5381/01.11.2024 și actele emise ulterior acesteia în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...