



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1013/C6/59, 63

Data: 01.04.2026

Prin contestația din data de 08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 707/09.01.2026, formulată de SRL (dosar nr. 59/2026), cu sediul social în localitatea, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător SRL, respectiv a ofertanților SRL, ... SRL ca urmare a refuzului exprimat de către aceasta și repunerea în termenul de formulare a contestației prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ca urmare a acestui refuz;
- de atribuire fără număr și fără dată la emitent comunicat prin intermediul e-mail-ului la data de 5 ianuarie 2026, precum și a tuturor actelor prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire nr. 35209/29.12.2025, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor formulate de către SRL, ... SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea contestației în linie cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./16.01.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., adresa de corespondență la punctul de lucru în sat, comuna Sânpaul, str. Parc Industrial nr. 1D, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și, convențional, de CABINET ..., cu sediul și adresă de corespondență în municipiul, ..., ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, judecarea cererii de intervenție voluntară împreună cu contestația, și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar în subsidiar, respingerea capătului de cerere privind repunerea în termen.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației, ofertantul clasat pe locul 4 în cadrul procedurii, ca nefondată, respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de acces neîngrădit la oferta sa, declarată confidențială, și repunerea acesteia în termenul de completare a contestație, respectiv menținerea raportului procedurii din data de 29.12.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 35212/29.12.2025, emise de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și desemnarea SRL ofertant câștigător.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 718/09.01.2026, formulată de SRL (dosar nr. 63/2026), cu sediul social în, ..., ..., ..., adresa de corespondență la punctul de lucru în sat, comuna Sânpaul, str. Parc Industrial nr. 1D, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de ..., cu sediul în municipiul, ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

I. în principal, admiterea contestației și, în consecință constatarea clasificării nejustificate drept „confidențiale” a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în cazul ofertanților SRL, ... SRL și SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la permiterea accesului integral la ofertele depuse de participanții la această procedură, în vederea formulării, dacă este cazul și a altor critici față de aceste oferte,

având în vedere că la studiul dosarului de la sediul autorității contractante din data de 05.01.2026, nu i-a fost permis accesul la niciun document din cuprinsul acestor oferte, respectiv repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de acordare a accesului la dosar de către achizitoare;

II. în subsidiar, obligarea autorității contractante la FN, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 35211/29.12.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, prin intermediul cărora i s-a adus la cunoștință ca oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, a fost declarată necâștigătoare și s-a clasat pe locul 2, respectiv la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, declarată câștigătoare, în speță cea depusă de ofertantul SRL, și a ofertelor clasate pe locurile 3 și 4, declarate admisibile, respectiv cele depuse de ofertanții SRL și SRL, raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în contestație și respingerea unei posibile excepții a lipsei de interes față de o oferta clasată pe un loc ulterior ofertei sale, precum și permiterea studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC și înlăturarea declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor clasate pe locurile 1, 3 și 4, dacă nu există documente care să probeze în mod real caracterul confidențial al acestor oferte, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației, în principal, ca nemotivată/inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, depusă de ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii, respectiv respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de acces neîngrădit la oferta SRL, declarată confidențială, și de repunere a acesteia în termenul de completare a contestației, precum și respingerea ca lipsită de interes în privința ofertelor clasate pe locurile 3 și 4, și menținerea raportului procedurii din data de 29.12.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 35212/29.12.2025, ca fiind temeinice și legale și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv desemnarea SRL în calitate de ofertant câștigător.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 59/2026 și dosar nr. 63/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

59

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, în urma analizării documentelor întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, rezultă caracterul nelegal și netemeinic al acestora.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerea financiară a ofertanților clasati pe locul 1, 2 și 3, cu nerespectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1086094/00093] Contestatie 1_08.01.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1086094/03.10.2025, astfel că reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Consiliul, prin adresa nr. 1649/59/C6/13.01.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./16.01.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, în urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, în conformitate cu raportul procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, iar orice soluție a contestației formulate ar afecta-o în mod direct.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086094/00098] Cerere de interventie_signed.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1086094/00095] Cerere interventie voluntara accesorie 19.01.26.semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresele nr. 8808/59/C6/10.02.2026, 8810/59/C6/10.02.2026 și 8820/59/C6/10.02.2026 a solicitat societăților SRL, ... SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La aceste solicitări, societățile SRL, ... SRL și SRL au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 9824/13.02.2026, nr. 9827/13.02.2026 și nr. 9847/13.02.2026, prezentând argumente care, în opinia acestora, sunt de natură a demonstra legalitatea declarării confidențiale a documentelor.

Prin adresa cu nr. 10446/59/C6/16.02.2026, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 18.02.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 20.02.2026, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 18.02.2026, iar prin adresa din data de 20.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 12102/23.02.2026, a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1086094/00102] Concluzii scrise semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa din data de 02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14294/02.03.2026, a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1086094/00101] Concluzii scrise Sterilecodos 59-63-C6-2026.semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

63

Prin contestația formulată, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat atât la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv SRL, cât și la declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 3 și 4, ... SRL și SRL, întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1086094/00094] Contestatie 2_08.01.2026.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Motivarea integrală a cererii de intervenție se

regăsește în fișierul „[CN1086094/00097] Cerere de interventie voluntara 2.semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 5026/59, 63/C6/27.01.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestații ce va fi comunicat și contestatoarelor), copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor (proponerile tehnice și propunerile financiare) depuse de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, solicitare la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 2755/02.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 8244/09.02.2026, și a transmis documentele solicitate, precizând că nu va depune punct de vedere asupra contestațiilor depuse, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea acestora.

Consiliul, prin adresa nr. 8821/63/C6/10.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea comunicând răspunsul său prin adresa înregistrată sub nr. 9289/11.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 10445/63/C6/16.02.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 17.02.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 19.02.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 17.02.2026, și care, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11481/19.02.2026, a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1086094/00099] Concluzii scrise Vertisa.semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 20.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Cu adresa nr. 8550/30.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 22700/30.03.2026, ... a informat Consiliul că au fost transmise la data de 02.02.2026 toate documentele aferente dosarului achiziției.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.383,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212023200/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2215/15.01.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.383,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211996889/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea B-dul 1848, la data de 12.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1860/14.01.2026.

Prin adresa nr. 20649/59/63/C6/23.03.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086094/03.10.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprins în intervalul de 2.530.764,00 lei și 4.429.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, societățile SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, din analiza celor două contestații, ca prim aspect, Consiliul reține că, relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de cele două contestatoare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția acestora, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, după cum urmează:

- societății SRL în data de 18.02.2026;
- societății în data de 17.02.2026.

Ulterior studierii dosarului societățile SRL și SRL au depus concluzii scrise fiind înregistrate la CNSC cu nr. 10102/23.02.2026 (..... SRL) și nr. 11481/19.02.2026 (..... SRL).

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care

activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).“

Astfel fiind, în soluționarea celor două contestații, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acestora și susținerile formulate prin concluziile scrise formulate ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC, motiv pentru care va respinge ca rămase fără obiect cererile celor două contestatoare de obligare a autorității contractante la punerea la dispoziție a întregului dosar al achiziției și de repunere a acestora în termenul de contestare.

În ceea ce privește aceste contestații, Consiliul reține că autoritatea contractată nu a formulat punct de vedere.

În această situație, prin raportare la dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”,

Consiliul va analiza cele două contestații în lipsa formulării unor apărări din partea achizitoarei, ținând cont de susținerile celor două petente, de conținutul ofertelor acestora și de cel al documentelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării în privința acestora.

59

Prin contestația din data de 08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 707/09.01.2026, formulată de SRL (dosar nr. 59/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 59/2026, societatea SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, urmare a depunerii acestei contestații a formulat cerere de intervenție voluntară și societatea SRL, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant în cadrul

acestei proceduri de atribuire clasat pe locul II, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei urmărind menținerea caracterului admisibil al ofertei sale.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii în ceea ce privește propria ofertă a fiecăruia.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției în integralitate și de repunere în termenul de contestare, invocată de intervenienta SRL.

În acest sens, societatea SRL invocă, în principal faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 4 în clasament, respectiv confidențialitatea ofertelor depuse în procedură și prezintă argumente care, cel puțin în opinia sa, sunt de natură a susține restricționarea accesului în integralitate la dosarul achiziție, respectiv la documentele declarate și dovedite a fi confidențiale de către ofertanți.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenienta SRL, având în vedere cele stabilite în preambulul motivări cu privire la respectarea de către Consiliu a prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și modul de gestionare a solicitărilor de acces la dosarul constituit la CNSC.

De asemenea, Consiliul va analiza și solicitarea intervenientei SRL de respingere a contestației pe cale de excepție, pentru lipsa elementelor esențiale solicitate imperativ la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

Consiliul va respinge această solicitare ca nefondată, având în vedere cele stabilite în preambul, respectiv că în soluționarea contestației vor fi avute în vedere alături de cele susținute prin contestație și precizările formulate ulterior studierii dosarului achiziției în integralitatea sa la sediul CNSC, prin concluziile scrise depuse, aspect care denotă că existența informațiilor menționate în norma juridică anterior invocată urmează a face obiectul unei analize pe fond.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv de declararea admisibile a ofertelor SRL și SRL, clasate pe locul II și III, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul IV, susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința ofertelor aflate înaintea sa în clasament este una superficială, aceste oferte fiind declarate în mod greșit admisibile.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică formulată de petentă vizează prețul ofertat de societatea SRL, autoarea contestației susținând că este unul neobișnuit de scăzut.

Referitor la acest aspect, contestatoarea afirmă că din cadrul raportului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză serioasă a prețului ofertat de această societate, limitându-se la solicita justificarea acestuia fără însă a face o verificare detaliată ale tuturor componentelor de preț avute în vedere la stabilirea lui.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător, de 2.616.480 lei, reprezintă 59,06% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă de 4.429.800,00 lei, iar autoritatea contractantă a adresat o solicitare de justificare a acestui preț, după cum urmează:

„(...) va solicitam ca pana in data de 10.12.2025, sa prezentati clarificari cu privire la pretul propus.

Potrivit art. 210 alin. 2 din Lg. nr. 98/2016, "Clarificările se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”,*

iar societatea SRL a răspuns prin furnizarea de informații referitoare la cantitățile avute în vedere, instalațiile utilizate pentru deșeurile incinerabile, respectiv pentru deșeurile sterilizabile justificarea detaliată a costurilor indirecte, a costurilor estimate de transport per colectare, costul ambalajelor/ambalajelor date în custodie, referitoare la flata de mașini utilizate pentru colectare și distanțe de transport.

De asemenea, în scopul dovedirii celor susținute, alături de dovezile privind traseele aferente, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a depus și următoarele anexe:

„• 4 extrase din Revisal pentru soferi, care sa dovedeasca existenta angajatilor, cu mentiunea ca 1 dintre acestia este considerati de rezerva si respectiv costul acestuia nu a fost prins in calculatie.

Au fost considerati trei soferi cu alocare zilnica si timp dedicat pe cursele pe care se colecteaza SPITALUL CLINIC

JUDETEAN DE URGENTA

• Un cost estimat al combustibilului este de 12 litri la 100 km parcursi traseului alocat, pretul fiind considerat consum

mixt (urban si extraurban).

• Costul carburantului este calculat la momentul lunii Octombrie si este de 7.73 lei cu TVA/litru, genereaza un cost in calculatie de 6.39 lei/litru (fara TVA) – Conform facturii Rompetrol.

• Kilometrii estimati parcursi la colectare conform Caiet de Sarcini cu mașinile din flota existenta realizeaza urmatorul

parcurs/traseu:

- Pentru colectarea deseurilor sterilizabile la 2 curse/zi parcurge 25 km de la statia de sterilizare

pana la Autoritatea Contractanta (B 231 STC)

- Pentru colectarea deseurilor incinerabile medicale se realizeaza in cursa comuna, cu un parcurs zilnic de 601 km pana la statia de incinerare Poiana Trestiei (B 231 STC)

- Pentru colectarea deseurilor de tip chimic avem cursa comuna 630 Km (B 234 STC)

- Pentru colectarea deșeurilor de tip industrial avem cursa comuna de 625 Km (B 139 SRC)."

Verificând actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare, a răspunsului amintit dat de ofertantul declarat câștigător și a documentelor atașate acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă în legătură cu acestea a întocmit procesul verbal din data de 12.12.2025, în cadrul celor 5 pagini, cu tot cu semnături, putând fi regăsite următoarele informații:

- date privind procedura de achiziție;
- componența comisiei de evaluare;
- faptul că achiziția nu este una împărțită pe loturi;
- informații legate de cei 4 participanți la procedura de atribuire (denumire, și număr de identificare, denumire subcontractanți și număr de identificare aferent);
- clarificările adresate – cu referire la solicitarea citată anterior adresată societății SRL;
- informații legate de data solicitării acestei justificări a prețului ofertat, respectiv 09.12.2025;
- informațiile declarate confidențiale de către ofertanți;
- capitolul evaluarea propunerilor financiare, în care se regăsesc următoarele informații:

STERILECO

Data ofertei	Oferta de pret	Faza	Corelata cu propunere tehnica	Erori aritmetice	Se incadreaza in valoarea estimata	Pret neobisnuit de scazut
07.11.2025	2616480	Depunere oferta	Da	Nu	Da	Da

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Oferta financiara prezentata de Sterileco pentru PRESTARI SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT SI ELIMINARE FINALA A DESEURILOR MEDICALE, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru respectiv (pret aparent neobisnuit de scazut), In consecinta, in temeiul art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, in data de 09.12.2025, comisia de evaluare a formulat si transmis catre ofertant , solicitarea ca pana in data de 10.12.2025, sa prezinte clarificari cu privire la pretul propus. Sterileco a solicitat prelungirea termenului de raspuns cu minim o zi, avand in vedere complexitatea raspunsului si numarul mare de documente care trebuiesc atasate la raspuns. Comisia de evaluare a prelungit cu o zi termenul de raspuns, iar in data de 11.12.2025, ofertantul a prezentat in SEAP, raspunsul la solicitarea de clarificare si a atasat documente in sustinerea acestuia.

ECOLOGMED S.R.L.

Data ofertei	Oferta de pret	Faza	Corelata cu propunere tehnica	Erori aritmetice	Se incadreaza in valoarea estimata	Pret neobisnuit de scazut
07.11.2025	3850200	Depunere oferta	Da	Nu	Da	Nu

AKSD ROMANIA SRL

Data ofertei	Oferta de pret	Faza	Corelata cu propunere tehnica	Erori aritmetice	Se incadreaza in valoarea estimata	Pret neobisnuit de scazut
06.11.2025	4429800	Depunere oferta	Da	Nu	Da	Nu

VERTISA ENVIROMENTAL

Data ofertei	Oferta de pret	Faza	Corelata cu propunere tehnica	Erori aritmetice	Se incadreaza in valoarea estimata	Pret neobisnuit de scazut
06.11.2025	3543840	Depunere oferta	Da	Nu	Da	Nu

- aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" și clasamentul rezultat;
- concluziile comisiei de evaluare: cele 4 oferte depuse în procedură sunt admisibile;
- semnăturile membrilor comisiei de evaluare.

Din documentul în cauză, Consiliul reține că acesta nu conține nicio analiză efectuată de către autoritatea contractantă care să conducă la concluzia potrivit căreia prețul în cauză ar fi sustenabil.

În aprecierea sa, Consiliul a luat act inclusiv de confirmarea transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 8550/30.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 22700/30.03.2026, că nu au fost întocmite alte documente decât cele transmise, la care Consiliul a făcut referire anterior.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a reținut nicio informație legată de conținutul răspunsului dat de societatea SRL la solicitare adresată de justificare a prețului ofertat și, cu atât mai puțin, motivele pentru care a considerat concludent răspunsul primit, verificările realizate în acest sens, respectiv analiza informațiilor prezentate astfel încât să poată stabili că prețul ofertat de această societate permite îndeplinirea contractului, raportat la propriile solicitări stabilite prin documentația de atribuire.

Or, într-o astfel de situație rezultă, în mod evident, că activitatea membrilor comisiei de evaluare nu este conformă dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din cadrul documentelor întocmite în evaluarea propunerilor financiare lipsind un minim de informații legate de propunerile financiare depuse în procedură și elementele acestora, respectiv analiza lor și a justificărilor din partea ofertantului declarat câștigător cu privire la prețul ofertat.

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în loc să arate măcar la acest moment motivele pentru care a apreciat în sensul celor concluzionate prin actele citate anterior, a ales să nu formuleze un punct de vedere cu privire la cele invocate de contestatoare, precizând că lasă la latitudinea Consiliului soluționarea acestora.

Or, Consiliul nu se poate substitui realizarea evaluării ofertelor în locul autorității contractante, nefiind mandatar al acesteia, astfel că nu va realiza analiza efectivă a criticilor contestatoarei cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și evaluarea realizată de autoritatea contractantă, tocmai pentru faptul că nicăieri în documentele emise de aceasta nu se regăsește o analiză a propunerilor financiare și a elementelor acestora ori a justificărilor prezentate de societatea SRL.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL și a justificărilor de preț primite din partea acestui ofertant, consemnarea și analizarea în concret a acestor informații, într-un mod care să permită verificarea legalității aprecierii comisiei de evaluare, având în vedere că documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor trebuie să permită verificarea legalității concluziilor și deciziilor sale de către organismul administrativ jurisdicțional ori de către alte instituții de control abilitate în acest sens.

Doar după efectuarea unei evaluări riguroase și prezentare motivelor pentru care a fost stabilit rezultatul privind evaluarea propunerilor financiare, organismul administrativ-jurisdicțional sau instanța se pot pronunța asupra legalității acestui proces și a rezultatului stabilit.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu are rigoarea necesară unui astfel de proces, conform dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice

pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de societatea SRL cu privire la propunerea financiară depusă de societatea SRL și necesitatea reluării evaluării acesteia.

De asemenea, prin contestația sa, Consiliul reține că societatea SRL formulează critici și în legătură cu propunerile tehnice depuse de contracandidații săi, clasati pe locurile 1-3 în clasament, susținând printr-o primă critică faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL dacă nu au făcut dovada capacității tehnice de eliminare a deșeurilor solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv a codurilor de deșeuri din categoria 18.01.01, 18.01.03*, 16.05.06*, 18.01.04, 18.01.08*, 18.01.09, 15.01.10, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la cap. 3.3.1 Servicii solicitate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la pag. 4-5, a stabilit alături de tipul de deșeuri care fac obiectul serviciilor de colectare, transport și eliminare finală, următoarele:

„Evacuarea deșeurilor se va face respectând prevederile legale - Ord. MS nr. 1226/03.12.2012. Evacuarea se va realiza pe baza graficului de colectare și a orelor de acces la spațiul de depozitare temporară. Pentru situații excepționale, evacuarea deșeurilor va fi făcută ori de câte ori se solicită de către achizitor.

-Ofertantul câștigător al licitației va obține aprobările pentru transportul deșeurilor periculoase și va asigura circuitul legal al formularelor de expediție-transport, conform H.G.. nr. 1061/2008, inclusiv plata acestora (anexa 1 pentru transport).

- Dovada prestărilor de servicii o constituie formularele pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor periculoase, conform H.G. nr. 1061/2008.

Graficul de prestare a serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase este de 5 zile/săptămână, adică: luni, marți, joi, vineri, sâmbătă, iar pentru Laboratorul de analize zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri între orele 8-15 și în regim de urgență în maxim 5 ore de la solicitarea transmisă prin email.

Punctele de colectare sunt la următoarele adrese: Bulevardul Corneliu Coposu 2-4; Pavilion Neurologie - Str. Pompeiu Onofreiu nr.6; Secția Fizioterapie II - str.Doctor Dumitru Bagdazar nr. 12, Medicina sportivă - Sala Transilvania, Aleea Mihai Eminescu nr.3. Modificarea punctelor de colectare sau a frecvenței colectării se va efectua cu titlu gratuit, la solicitarea spitalului.

În Propunerea Tehnică, ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri:

1) DEȘEURI INFECȚIOASE (cod 18.01.03):deșeuri a căror colectare, transport și eliminare presupun luarea unor măsuri speciale în vederea eliminării finale, respectiv deșeurile lichide și solide care conțin sau au venit în contact cu sângele ori cu alte fluide biologice, precum și cu virusuri, bacterii, paraziți și/sau toxinele microorganismelor, de exemplu: seringi, ace, ace cu fir, catetere, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conținut sânge sau alte lichide biologice, câmpuri operatorii, mănuși, sonde și alte materiale de unică folosință, comprese, pansamente și alte materiale contaminate, membrane de dializă, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, materiale de laborator folosite etc.(Pampers sau deșeuri infecțioase în cazul în care instalațiile de neutralizare deținute sunt defecte)*

2) DEȘEURI ÎNȚEPĂTOARE-TĂIETOARE (cod 18.01.01): reprezentate de ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu de unică folosință, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu, care au venit în contact cu material infecțios.*

3) DEȘEURI ANATOMO-PATOLOGICE (cod 18.01.02) care cuprind părți anatomice, material biopsie rezultat din blocurile operatorii de chirurgie și obstetrică (fetuși, placentă etc.), părți anatomice și țesuturi rezultate din laboratoarele de autopsie, cadavre de animale rezultate în urma activităților de diagnostic, cercetare și experimentare

4) CHIMICALE CONSTÂND DIN SAU CONȚINÂND SUBSTANȚE PERICULOASE (cod 18.01.06)*

- 5) SUBSTANȚE CHIMICE DE LABORATOR CONSTÂND DIN SAU CONȚINÂND SUBSTANȚE PERICULOASE, INCLUSIV AMESTECURILE DE SUBSTANȚE CHIMICE DE LABORATOR (cod 16.05.06*)
6) DEȘEURI CITOTOXICE și CITOSTATICE (cod 18.01.08*)
7) DEȘEURI ALE CĂROR COLECTARE ȘI ELIMINARE NU FAC OBIECTUL UNOR MĂSURI SPECIALE PRIVIND PREVENIREA INFECȚIILOR(cod 18.01.04)
8) MEDICAMENTE EXPIRATE (cod 18.01.09);
9) AMBALAJE CARE CONȚIN REZIDUURI SAU SUNT CONTAMINATE CU SUBSTANȚE PERICULOASE (cod 15.01.10*)."

Verificând modul în care a analizat și evaluat propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri criticați, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal din 09.12.2025, în care, alături de informațiile generale de tipul celor indicate a fi identificate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, achizitoarea a precizat data la care a solicitat clarificări și ofertanții cărora le-au fost adresate, iar în legătură cu evaluarea efectivă a propunerilor tehnice a celor 4 participanți la procedura de atribuire a precizat că evaluarea detaliată se regăsește în anexa la procesul verbal și că toate aceste 4 oferte sunt admisibile.

Din analiza acestei anexe, în cadrul căreia susține achizitoarea că s-ar regăsi evaluarea detaliată a celor 4 oferte, se constată că are 2 pagini ce conțin următoarele informații:

- că nu i-sau solicitat clarificări societății SRL, fără vreo altă mențiune;
- că societății SRL i s-au solicitat clarificări, subiectul acestor clarificări, că s-a răspuns și că au fost prezentate documentele solicitate, respectiv că cerința este îndeplinită, în referință la cerințele caietului de sarcini, pag. 4-9, sub forma:

sub forma:

2	ECOLOGMED	Referinta: cerinte caiet de sarcini pag. 4 - 9	Referinta: Documentele prezentate in Propunerea tehnica incarcata de ECOLOGMED	Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a prezentat certificatele care fac dovada efectuării cursului de igiena de catre Bagosi Zoltan, Ciculescu Bogdan si Nenadov Dragan si documentele ADR pentru Anghel Marin. Celelalte documente prezentate in propunerea tehnica sunt conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	08.12.2025 In data de 04.12.2025, comisia de evaluare a formulat si transmis operatorului economic, solicitarea ca acesta sa prezinte dovada efectuării cursului de igiena de catre Bagosi Zoltan, Ciculescu Bogdan si Nenadov Dragan, precum si documentele ADR pentru Anghel Marin Termen de raspuns: 08.12.2025	Ofertantul a raspuns in termen si a prezentat dovada efectuării cursurilor de igiena pentru persoanele mentionate. In ceea ce priveste pe numitul Anghel Marin, ofertantul a precizat ca aceasta nu se regaseste pe lista cu personalul ECOLOGMED, aratand ca este o eroare a comisiei de evaluare. In sustinerea celor	Cerinta indeplinita
---	-----------	--	--	--	--	--	---------------------

- similar s-a procedat și în cazul propunerii tehnice a societății SRL, imaginea anterioară fiind prezentată pentru exemplificarea modului de realizare a evaluării și de întocmire a actelor aferente acesteia.

Astfel, Consiliul constată că deși există anumite informații în cadrul acestei anexe, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă cum au îndeplinit acești ofertanți fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini, fiind menționată numai sintagma "cerință îndeplinită".

Prin urmare, sunt pe deplin aplicabile cele stabilite în legătură cu evaluarea propunerii financiare ale ofertantului declarat câștigător, astfel că, fără a le relua, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea evaluării propunerilor tehnice depuse de cei 3 ofertanți și consemnarea modului de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini aferente aspectului criticat la acest punct.

În fapt, această măsură este valabilă și în legătură cu celelalte aspecte criticate de autoarea contestației în condițiile în care documentele întocmite de autoritatea contractantă nu conțin informații referitoare la modul în care propunerile tehnice depuse de cei trei ofertanți îndeplinesc fiecare dintre cerințele caietului de sarcini, astfel că va admisă contestația și în legătură cu acestea, pentru aceleași motive, fără a mai fi analizat fiecare dintre acestea.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar pentru aceasta, așa cum s-a precizat anterior, documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor trebuie să permită verificarea legalității concluziilor și deciziilor sale de către organismul administrativ jurisdicțional ori de către alte instituții de control abilitate în acest sens.

Cât privește solicitarea contestatoarei de luare în considerare în reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL a caracterului inadmisibil și neconform al acestora, Consiliul o va respinge având în vedere că anterior a constatat necesitatea reevaluării lor din cauza modului în care a înțeles autoritatea contractantă să le evalueze și să întocmească documentele aferente acestui proces, fără a oferi posibilitatea verificării modului în care a stabilit admisibilitatea acestora.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 20707/29.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare depusă de societatea SRL, și a propunerilor tehnice depuse de societățile SRL și SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de societatea SRL, respectiv a propunerilor tehnice depuse de societățile SRL și SRL cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge solicitarea contestatoarei de luare în considerare în reevaluarea ofertelor depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL a caracterului

inadmisibil și neconform al acestora, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”,

Consiliul reține că, societatea contestatoare a anexat prezentei contestații factura Seria PDP nr. 403 din 15.01.2026, emisă de PÎRVU DRĂGOIANU SCA și dovada plății potrivit Confirmare tranzacție, referință Banca Transilvania 541ZEXA26019002EW din, în sumă de 6651,22 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căroră:

„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la complexitatea contestației în cauză, Consiliul va diminua quantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3350 lei.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de societățile SRL și SRL.

63

Prin contestația nr. 718/09.01.2026, formulată de societatea SRL (dosar nr. 63/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 59/2026, societatea SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii în ceea ce privește propria ofertă a fiecăruia.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de intervenienta SRL.

Astfel, în ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de permitere a completării contestației ulterior studierii dosarului, invocată de intervenienta SRL, Consiliul are în vedere că, și în legătură cu această

contestație, societatea SRL invocă, în principal faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 în clasament, și prezintă argumente care, cel puțin în opinia sa, sunt de natură a susține restricționarea acordarea accesului în integralitate la dosarul achiziție, respectiv la documentele declarate și dovedite a fi confidențiale de către ofertanți.

Prin urmare, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenienta SRL, având în vedere cele stabilite în preambulul motivării cu privire la respectarea de către Consiliu a prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și modul de gestionare a solicitărilor de acces la dosarul constituit la CNSC.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei SRL de respingere a contestației pe cale de excepție, pentru lipsa elementelor esențiale solicitate imperativ la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016,

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

Consiliul o va respinge ca nefondată, de asemenea.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere cele stabilite în preambul, respectiv că în soluționarea contestației vor fi avute în vedere alături de cele susținute prin contestație și precizările formulate ulterior studierii dosarului achiziției în integralitatea sa la sediul CNSC, prin concluziile scrise depuse, aspect care denotă că existența informațiilor menționate în norma juridică anterior invocată urmează a face obiectul unei analize pe fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a societății SRL, invocată de intervenienta SRL, de a critica ofertele depuse de societățile SRL și SRL, clasate pe locul III și IV, Consiliul o va admite

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv solicitarea formulată în acest sens de societatea SRL în privința lipsei de interes a contestatoarei în a contesta o ofertă clasată pe un loc inferior în clasament, în speță, pe locul IV.

Chiar dacă societatea SRL a contestat oferta clasată înaintea sa, atât timp cât acest clasament nu a suferit modificări și oferta depusă de contestatoare se află pe un loc superior față de ofertele depuse de societățile SRL și SRL, analizarea evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la aceste oferte nu i-ar aduce niciun beneficiu autoarei contestației.

O eventuală descalificare a ofertelor aparținând societăților SRL și SRL nu i-ar profita contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc că:

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că interesul contestatoarei în ceea ce privește verificarea admisibilității ofertelor depuse de societățile SRL și SRL, nu poate fi reținut, deoarece acestea se situează după oferta sa în clasament.

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt considerate și prevederile art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia s-a clasat pe locul II, iar ofertele depuse de SRL și SRL, contestate de această societate, s-au clasat pe locul III și IV.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că se impune ca cele două oferte să fie respinse ca neconforme, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că:

*„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”,*

or, oferta contestatoarei la acest moment nu doar că nu a fost exclusă din procedură, ci s-a clasat pe un loc superior, respectiv pe locul II, poziție care, la acest moment, nu este afectată de niciuna dintre cele două oferte clasate pe locul III și IV.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința acestor

oferte este nelegală, deoarece acești ofertanți nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL, Consiliul constată că aceasta formulează atât critici în legătură cu propunerea tehnică și financiară a acestei societăți, cât și în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și modul de completare a DUAЕ.

Referitor la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea SRL, Consiliul va admite criticile formulate de petentă, fără a le mai analiza, în baza celor stabilite în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 59/2016, depusă de SRL.

Totodată, analizând criticile contestatoarei referitoare modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și modul de completare a DUAЕ de către societatea SRL, Consiliul constată că acestea se referă la modul de îndeplinire a cerințele fișei de date, respectiv la Certificatul fiscal pentru subcontractantul SRL.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediului Consiliului, prin concluziile scrise autoarea contestației a renunțat la această critică (critica nr. 5).

Prin urmare, Consiliul va lua act de renunțarea la aceasta urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea doar în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către societatea SRL cu privire la propunerea tehnică și financiară.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 20707/29.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de societatea SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de societatea SRL.

Va respinge ca lipsită de interes contestația în ceea ce privește ofertele depuse de societățile SRL și SRL și ia act de renunțarea la critica privind Certificatul fiscal pentru subcontractantul SRL al societății SRL.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora datorită complexității cauzei, astfel că va obliga la plata sumei de 1500 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 3.146 lei (conform factură Seria MS 6412 din 11.12.2025, emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT COSTEA VASILE, și dovada plății potrivit extras de cont BRD din data de 29.12.2025).

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL, doar în partea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în a critica ofertele depuse de SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SRL în dosarele nr. 59/2026 și nr. 63/2026 și de societatea SRL în dosarul nr. 63/2026.

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (dosar nr. 63/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 20707/29.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de societatea SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de societatea SRL, respectiv a propunerilor tehnice depuse de societățile SRL și SRL cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge solicitarea contestatoarei de luare în considerare în reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL a caracterului inadmisibil și neconform al acestora, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3350 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de societățile SRL și SRL în dosarul nr. 59/2016.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (dosar nr. 63/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 20707/ 29.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de societățile SRL, ... SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de societatea SRL.

Respinge ca lipsită de interes contestația în ceea ce privește ofertele depuse de societățile SRL și SRL și ia act de renunțarea la privind Certificatul fiscal pentru subcontractantul SRL al societății SRL.

Obligă la plata către SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL, doar în partea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în a critica ofertele depuse de SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 21 pagini.