



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ...., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, Lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 85593/22.12.2016, emis de ..... SA, cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de mentenanță aferente produselor hardware și software HP achiziționate pentru funcționarea SIEGMCR", cu anunț de participare nr. ...., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. .... / ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ...., înaintată de SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 85593/22.12.2016, emis de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, contestatoarea reclamă modalitatea de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul comunicării transmise, autoritatea contractantă nu a inclus motivele concrete ce au stat la baza presupusei inacceptabilități a ofertei sale, toate acestea în contextul în care i-au fost cerute clarificări, însă

autoritatea contractantă fie nu le-a analizat pentru deplina înțelegere a ofertei depuse, fie le-a respins din start ca fiind neconcludente.

De altfel, contestatoarea susține că a răspuns la solicitările de clarificare a autorității contractante, arătând că a respectat prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată inacceptabilă, pentru acest considerent.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să invalideze motivarea faptică găsită de autoritatea contractantă, pe de o parte fiindcă a răspuns la ceea ce i s-a cerut, iar pe de altă parte fiindcă autoritatea contractantă nu a arătat nicăieri cum nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, oferta sa nu a fost modificată. Răspunsurile sale nu au făcut decât să clarifice conținutul ofertei deja depuse și aflată în analiză, dar acestea au fost ignorate de comisia de evaluare.

Referitor la presupusele motive de inacceptabilitate, respectiv afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul a justificat cheltuielile cu salariile personalului propriu prezentând, în susținerea acestora, documente aferente unei persoane care nu era angajată a acestuia la data depunerii ofertei, contestatoarea arată că documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privitoare la categoriile de personal necesare derulării proiectului. De asemenea, nu există cerințe privitoare la calificarea/remunerarea/încadrarea vreunui tip de personal pentru acest contract.

Mai mult, documentația de atribuire nu prezintă nicio cerință, prescripție etc. cu privire la resursele umane ce ar trebui alocate proiectului, lăsând la libera alegere a ofertanților configurarea metodologiei și a procedurilor de lucru ce vor fi aplicate în vederea prestării serviciilor (art. 4 din caietul de sarcini), metodologie și proceduri ce presupun în mod evident și atribuirea de roluri în derularea proiectului.

Neexistând vreo cerință privitoare la resursele umane alocate proiectului, contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă în baza unei confuzii neclarificate, ca urmare a lipsei, din partea autorității contractante, a oricărei solicitări de lămuriri cu privire la acest aspect.

Astfel, pentru o explicitare riguroasă a etapelor ce urmează a fi derulate în cadrul contractului, contestatoarea menționează că a ales să consacre un capitol întreg, în cuprinsul ofertei, prin care să detalieze "Metodologia de management - principii generale" (capitolul 3.2 din ofertă). În cuprinsul acestui capitol, asocierea a atribuit roluri unei echipe ce ar urma să fie constituită în cazul atribuirii contractului.

Totodată, contestatoarea precizează că, la solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat nr. 73746/16.11.2016, a răspuns clar, complet și concludent, detaliind fiecare componentă a prețului și atașând documente suport, inclusiv extrasele din Revisal aferente categoriilor de personal (roluri) ofertate (1 Project manager, 1 Expert tehnic, 1 Șofer și 1 Asistent Project manager/secretară.

Astfel, întrucât a ofertat roluri ce vor trebui asumate în cazul semnării contractului de achiziție publică (și nu persoane/personal), iar justificarea a fost făcută în mod concret și transparent, respectiv prin punerea la dispoziția autorității contractante a extraselor din Revisal care să confirme costurile pe care le va avea pentru îndeplinirea rolurilor în cauză, contestatoarea consideră incorectă afirmația conform căreia a prezentat "documente aferente unei persoane care nu era angajată a acestuia la data depunerii ofertei". Or, aceste roluri reprezintă poziții, în cadrul organigramei, existente cu mult înainte de data depunerii ofertelor în cadrul acestei proceduri și necesare derulării proiectului.

De altfel, documentele depuse (extrase Revisal) fac proba costurilor aferente rolurilor propuse prin ofertă, însă, sub nicio formă ale vreunei persoane determinate în concret - astfel devenind nerelevantă data angajării acesteia întrucât, indiferent ce persoană va exercita rolul respectiv, o va face urmărind grila de salarizare.

Deși a ofertat categorii de personal, contestatoarea menționează că la data justificării de preț nr. 931/21.11.2016, categoriile de personal ofertate erau ocupate de persoane nominalizate în concret - fapt care, din nou, nu contravine documentației de atribuire în lipsa oricărei cerințe cu privire la identificarea punctuală a persoanelor implicate în proiect.

Astfel, contestatoarea susține că nu a justificat cheltuielile cu salariile personalului propriu, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă, ci a justificat cheltuielile pe care le implică rolurile configurate în ofertă, prezentând, în susținerea acestora, documente probatoare ale grilei de salarizare, nominalizând, totodată, la momentul justificării de preț și persoanele ce vor derula efectiv proiectul, în cazul atribuirii contractului.

De asemenea, contestatoarea susține că este neîntemeiată afirmația autorității contractante, potrivit căreia, "(...) a justificat cheltuielile privind cazarea personalului propriu prin prezentarea unor copii ale unor documente încheiate ulterior termenului limită de depunere a ofertei (copie a unui contract de închiriere a unui apartament din municipiul Slatina, datat 16.10.2016)",

Or, acel contract de închiriere a unui apartament din municipiul Slatina, datat 16.10.2016, nu reprezintă un document justificativ privind cheltuielile cu cazarea, ci un document care atestă o stare de fapt ce impune cheltuieli cu cazarea.

De altfel, estimarea costurilor cu cazarea a fost realizată cu ajutorul unui portal de rezervări online, de notorietate (booking.com).

Astfel, contestatoarea precizează că, la momentul întocmirii propunerii financiare, s-a luat în considerare situația existentă în organigrama sa, în sensul în care categoria de personal aferentă expertului tehnic era ocupată de către persoana care necesită cele mai ridicate costuri, respectiv de către Liviu Iordache.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că Liviu Iordache locuia la fratele său (Slatina, str. Eugen Ionescu nr. 10, bl. C3ABC, sc. C, ap. 21, județul Olt), încă din luna mai 2016, iar din 16.10.2016, în Slatina, Al.

Florilor nr. 6, bl. F, sc. A, ap. 3, județul Olt, în baza contractului de închiriere.

Așadar, contestatoarea susține că prezentarea contractului de închiriere nu a avut ca scop justificarea arbitrară a cheltuielilor cu cazarea personalului propriu (justificarea fiind făcută prin adresa nr. 931/21.11.2016), ci a avut ca scop prezentarea adevărului și a situației reale a persoanei alocate concret pentru rolul de expert tehnic, care necesită cheltuieli de transport și cazare.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia "a justificat cheltuielile privind transportul personalului propriu, care nu se confirmă prin consultarea, de către comisia de evaluare, a site-ului indicat de beneficiar, incluzând totodată în acestea și cheltuieli privind diurna, cheltuiala la care inițial nu a făcut nicio referire", contestatoarea arată că prețul transportului a fost determinat în raport de tarifele disponibile pe liniile de transport feroviar (<http://www.cfrcalatori.ro/imaues/pdf/tarife-intern/tariful%20integral%202016.pdf>).

Formula de calcul folosită pentru categoria de personal Șofer este:  $240 \text{ [de deplasări/contract (12 luni)]} \times 45 \text{ [lei/călătorie (medie tarif transport CFR)]} = 10.800 \text{ lei.}$

Media de 45 lei a fost obținută astfel:  $(35.8 + 45.6)/2 = 40,7$ , la care se adăugă media tarifului de rezervare de loc  $(3.9 + 5)/2 = 4.35$ .

Formula de calcul folosită pentru categoria de personal Expert Tehnic este:  $241 \text{ [de deplasări/contract (12 luni)]} \times 100 \text{ [lei/călătorie (medie tarif transport CFR)]} = 24.100 \text{ lei.}$

Media de 100 lei a fost obținută astfel: 94.50 (astfel cum a fost agreat cu managerul de proiect), la care se adăugă media tarifului de rezervare de loc  $(3.9 + 5)/2 = 4.35$ .

Cu privire la diurnă (îndemnizație de delegare), luând în considerare prevederile art. 76 alin. 4) lit. h) din Codul fiscal, ale art. 16 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, precum și pe cele ale art. 44 din Codului Muncii, cât și faptul că unul dintre rolurile oferite va petrece, în cadrul derulării contractului, mai mult de 12 ore/zi, la mai mult de 50 de km de localitatea de reședință, contestatoarea consideră că atât logica cât și tehnica bugetării este corectă și legală.

În acest context, contestatoarea arată că, deși nu a făcut nicio referire la diurnă în justificarea de preț, nu înseamnă că aceasta nu a fost inclusă în costurile de deplasare (așa cum reglementează legislația aplicabilă detaliată mai sus).

Neîntemeiată este, în opinia contestatoarei, și afirmația autorității contractante potrivit căreia "comisia de evaluare a constatat că oferta în cauză este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, a modificat atât prețurile unitare prevăzute în propunerea financiară, cât și prețul total al ofertei, calculat în baza noilor prețuri unitare înscrise".

Pentru evitarea oricărui dubiu, contestatoarea precizează că prețul unitar este cel prevăzut în prima coloană a Anexei 1 la Formularul 20, respectiv: Preț unitar fără TVA/lună, întrucât aceasta este singura

coloană al cărei conținut nu provine dintr-un calcul și de la care se calculează restul coloanelor.

Mai mult, contestatoarea susține că, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, nu s-a modificat niciun preț unitar prevăzut în oferta financiară depusă inițial, singura corecție fiind efectuată, la solicitarea autorității contractante asupra prețului total, respectiv a prețului unitar anual fără TVA (care este, în fapt, tot un preț total format din: preț unitar fără TVA/lună x 12 luni).

De asemenea, contestatoarea consideră eronate susținerile autorității contractante potrivit căreia "Comisia de evaluare a constatat că oferta în cauză este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat, pentru justificarea ofertei financiare, documente din care comisia de evaluare constată că se subcontractează o parte din serviciile care fac obiectul contractului ce ar urma a fi încheiat în urma finalizării procedurii de achiziție, neprezentând, pentru acesta (subcontractant), în cuprinsul ofertei, niciunul din documentele solicitate (declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și Formularul nr. 10 din secțiunea "Formulare") și nementionând acest fapt nici în anexele la Formularul nr. 13 și la Formularul nr. 21 prezentate, deși autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date a achiziției, obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere a subcontractanților propuși, prevalându-se de prevederile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; (...)".

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că prestația SC .... SRL se circumscrie dispozițiilor art. 1766 din Codul civil.

Contestatoarea (nu Asocierea) arată că deține o ofertă din partea furnizorului SC .... SRL (prezentată autorității contractante în cadrul adresei nr. 966/28.11.2016) cu următoarele caracteristici:

- ofertă cu preț ferm (80.000 euro, fără TVA), nelegat procentual de prețul contractului principal sau de valoarea ofertei în baza căreia a fost/va fi atribuit contractul;
- termen de plată ferm, de 30 de zile, nelegat de data de încasare a sumelor corelative din contractul principal;
- nu există vreun posibil regres al autorității contractante împotriva SC .... SRL, nefiind îndeplinită astfel condiția consacrată de art. 1770 din Codul civil, pentru a fi subcontractant;
- nu există și nu va exista interacțiune directă între SC .... SRL și autoritatea contractantă.

De altfel, fără acordul lor expres de a deveni participanți în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, acest operator economic va rămâne furnizor - simpla declarare a acestuia ca subcontractant, conducând direct către descalificarea ofertantului.

Subcontractarea este un raport juridic sinalagmatic, născând drepturi și obligații corelative pentru ambele părți, nicidecum un act

juridic unilateral. În aceste condiții, dispăre orice rațiune pentru care s-ar putea califica furnizorul SC .... SRL drept subcontractor.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu trebuia completată Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și Formularul nr. 10 din secțiunea "Formulare".

Mai mult, contestatoarea arată că însăși autoritatea contractantă a înțeles și acceptat calitatea de simplu furnizor a SC .... SRL, nefiind formulate solicitări de clarificări referitoare la raporturile juridice dintre societatea sa și SC ..... SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în comunicarea privind rezultatul procedurii nefiind cuprinsă nicio mențiune și nicio motivare cu privire la eventualul caracter nesustenabil al ofertei datorat prețului neobișnuit de scăzut, caz în care oferta sa a fost în mod nelegal calificată drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile HG nr. 925/2016, ale OUG nr. 34/2006, ale Legii nr. 101/2016, cât și pe orice alte dispoziții ale dreptului pozitiv aplicabil.

Prin adresa nr. 3799/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2570/20.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, procedând la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1866/...../..... din 28.10.2016 și constatând că propunerea financiară aparținând contestatoarei reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, i-a solicitat acesteia justificarea prețului ofertei.

Din analiza documentelor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, la data limită de depunere a ofertei, Lixandru Cristina Andreea, desemnată ca făcând parte din echipa nominalizată pentru îndeplinirea contractului, nu era angajată a SC ..... SRL.

Aceasta apare ca fiind angajată, începând cu data de 03.09.2016 (după ce, în prealabil, activase în cadrul societății în perioada 15.04.2014 - 30.07.2015), cu un salariu lunar brut de 1.250 lei.

În aceste condiții, având în vedere că, la stabilirea cheltuielilor cu salariile personalului propriu, contestatoarea susține că a luat în calcul 4 angajați, pentru care costurile lunare/angajat se ridică la 1.538 lei (costuri aferente unui salariu brut de 1.250 lei), printre care și doamna Lixandru Cristina Andreea (pentru care prezintă copiile Revisal), comisia de evaluare i-a solicitat acesteia clarificarea acestui aspect.

Drept răspuns, contestatoarea a menționat faptul că doamna Lixandru Cristina Andreea este asociată rolului de Asistent Project manager/secretariat, rol care, la data depunerii ofertei, era îndeplinit de către altă persoană din cadrul echipei interne a SC ..... SRL (fără a prezenta un document care să susțină cele afirmate).

Referitor la cheltuielile de cazare pentru personalul propriu, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, copie Revisal pentru

domnul Iordache Liviu Norocel, domiciliat în ....., Bd. Theodor Pallady nr. 6 (...). Pentru a justifica faptul că acestei persoane îi sunt decontate cheltuieli de transport și cazare, în anexa la răspuns, contestatoarea a prezentat o copie a unui contract de închiriere a unui apartament din municipiul Slatina, datat 16.10.2016, ulterior termenului limită de depunere a ofertei.

În referire la cheltuielile privind transportul personalului propriu, autoritatea contractantă constată, contrar opiniei contestatoarei, că prețul maxim al unui bilet de călătorie cu trenul, pe o distanță cuprinsă între 81 și 90 km, este de 49,50 lei inclusiv TVA (ofertantul estimând 45 lei fără TVA).

De asemenea, pentru ruta Slatina (acolo unde contestatoarea menționează că ar avea domiciliul, la această dată, expertul Iordache Liviu) - ....., comisia de evaluare a constatat că prețul maxim al unui bilet de călătorie cu trenul, pe o distanță cuprinsă între 181 și 200 km, este de 94.50 lei inclusiv TVA (ofertantul estimând 100 lei fără TVA).

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul nr. 366/28.11.2016, pentru a justifica o cheltuială privind transportul de 29.200 lei pe contract, pentru expertul Iordache Liviu, contestatoarea a menționat și diurna, cheltuială la care contestatoarea nu face nicio referire în răspunsul său anterior.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, pentru unul dintre experți, contestatoarea ia în calcul 240 deplasări, în timp ce pentru celălalt, 241 deplasări.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că nici în contestația depusă, autoarea acesteia nu reușește să justifice cheltuielile privind transportul, deoarece:

- pentru categoria de personal "șofer", ia în calcul două tipuri de trenuri (din cele 3 prevăzute pe site), iar pentru categoria de personal "expert tehnic" se limitează la o singură categorie de tren, motivat de faptul că așa s-a agreat cu managerul de proiect;

- contestatoarea ia în calcul tarifele respective care conțin TVA, pentru a justifica o valoare fără TVA;

- în calculul mediei, contestatoarea ia în considerare de două ori tariful de rezervare loc (tarif inclus în prețul biletului - conform datelor de pe site-ul menționat). Chiar dacă, în cuprinsul contestației, autoarea ei prezintă lista tarifelor de transport valabile la data de 1 ianuarie 2016, fără a reproduce și mențiunea potrivit căreia tarifele pentru tren IR și IC conțin tariful de rezervare a locului;

- încercând să demonstreze cum a ajuns la o medie de 45 lei fără TVA pentru categoria de personal "șofer", contestatoarea calculează astfel:  $(35.8 + 45.6)/2 + (3.9+5)/2 = 40.7 + 4.35$ , în contextul în care calculul corect ar fi fost:  $(35.8/1.2 + 45.6/1.2)/2 = (29.83 + 38)/2 = 33.92$  lei fără TVA;

- încercând să demonstreze cum a ajuns la o medie de 100 lei fără TVA pentru categoria de personal "expert tehnic", contestatoarea

calculează astfel:  $94.50 + (3.9 + 5) / 2 = 94.50 + 4.35$ , în contextul în care calculul corect ar fi fost:  $94.50 / 1.20 = 78.75$  lei fără TVA.

De altfel, autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 44 din Codul Muncii prevăd distinct cheltuielile de transport, cazare și indemnizație de delegare.

Or, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 92/73746/16.11.2016, contestatoarea a inclus cheltuielile aferente indemnizației de delegare în cheltuielile de transport, menționând următoarele: "Costurile aferente transportului s-au determinat luând în considerare tarifele disponibile pe liniile de transport feroviar (...), pentru experții proprii, care nu au domiciliu în localitatea unde urmează să se presteze serviciile (project manager, șoferi etc.)", afirmație total neadevărată.

Pe de altă parte, constatând că valoarea ofertei, calculată pe baza prețurilor unitare prezentate în Anexa nr. 1 la formularul nr. 20, este în valoare de 796.500,03 lei, fără TVA, nu de 796.500,00 lei, fără TVA, înscris în Formularul nr. 20 și în Anexa nr. 1 la formular (total), în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 92/73746/16.11.2016, acordul cu privire la modificarea valorii ofertei din 796.500,00 lei, fără TVA, în 796.500,03 lei, fără TVA, precum și retransmiterea Formularului nr. 20 și a anexei nr. 1.

Drept răspuns, contestatoarea își exprimă acordul cu privire la corecția erorii aritmetice.

Din analiza documentelor retransmise, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației a modificat atât prețurile unitare (cu excepția a 3 poziții), cât și prețul total al ofertei, calculat plecând de la noile prețuri unitare prezentate (prețul total, retransmis, fiind de 796.499,76 lei, fără TVA).

Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta în cauză este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul prin răspunsurile pe care le-a prezentat, a modificat atât prețurile unitare prevăzute în propunerea financiară, cât și prețul total al ofertei, calculat în baza noilor prețuri unitare înscrise.

Totodată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta în cauză este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat, pentru justificarea ofertei financiare, documente din care reiese că se subcontractează o parte din serviciile care fac obiectul contractului ce ar urma să fie încheiat, neprezentând pentru acesta (subcontractant), în cuprinsul ofertei, niciunul din documentele solicitate și nementionând acest fapt nici în anexele la Formularul nr. 13 și Formularul nr. 21.

Astfel, la solicitarea de justificare a prețului ofertat, contestatoarea a prezentat o ofertă din partea SC .... SRL, potrivit căreia personalul furnizorului (SC .... SRL) efectuează toate operațiunile necesare prestării serviciilor de mentenanță (precizate în capitolul "Descrierea tehnică a

serviciilor de suport tehnic și mentenanță”), fiind prezentată inclusiv structura tehnică și organizatorică.

Faptul că SC .... SRL ar urma să presteze servicii în cadrul contractului ce ar urma a fi încheiat în urma finalizării procedurii de achiziție este confirmat de către contestatoare, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 366/28.11.2016.

În continuare, prezentând citate din oferta tehnico-economică a contestatoarei (paginile 2, 8, 13, 14, 16, 19), autoritatea contractantă reține că SC .... SRL are un rol determinant în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului în discuție, afirmația contestatoarei potrivit căreia nu există și nu va exista interacțiune directă între SC .... SRL și autoritatea contractantă neavând niciun suport.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și dispunerea continuării procedurii de atribuire în dispută.

În replică, prin adresa nr. 88/30.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3604/.....01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță aferente produselor hardware și software HP achiziționate pentru funcționarea SIEGMCR”, ..... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul inițial al procedurii i-a fost comunicată Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin adresa nr. 92/54015 din 02.09.2016, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nici prin documentele prezentate odată cu oferta și nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, cu această din urmă ocazie fiind comunicate autorității informații neconcludente pentru dovedirea experienței similare și nefiind depuse cele două anexe ale contractelor invocate în dovedirea cerinței, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat contestația ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 1866/...../..... din 28.10.2016.

Fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, declarând-o, și de această dată, inacceptabilă și neconformă.

Aceasta decizie a fost comunicata acestei asocieri prin adresa nr. 85593 din 22.12.2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul constată că un prim motiv constă în faptul că, prin răspunsul său la solicitarea autorității de a-și justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, aceasta a prezentat documente aferente unei persoane care nu era angajată la data depunerii ofertei.

Față de acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că, printre cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, nu se regăsește și vreo cerință referitoare la personalul ce va fi angajat în executarea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă (adresele nr. 92/73746 din 16.11.2016 și nr. 92/75587 din 23.11.2016), ofertanta a justificat cheltuielile aferente categoriilor de personal implicate în îndeplinirea contractului și prin nominalizarea dnei Lixandru Cristina Andreea – asistent proiect manager/secretariat, această persoană fiind angajată la data de 03.09.2016, ulterior datei limită de depunere a ofertelor în această procedură (11.07.2016). Autoritatea contractantă a stabilit că salariul acestei persoane nu poate fi justificat la data de 11.07.2016, în condițiile în care contractul acesteia a fost încheiat ulterior acestei date.

Având în vedere că, la data depunerii ofertei, nu s-a impus precizarea persoanelor care vor fi implicate în derularea contractului, Consiliul stabilește că luarea în calcul a unui salariu corespunzător funcției de asistent proiect manager/secretariat, fără ca pe această funcție să fie angajată efectiv o persoană la această dată, nu este de natură să încalce prevederile legale aplicabile materiei achizițiilor publice și nici nu este susceptibilă de a nu justifica această cheltuială. Mai mult, valoarea corespunzătoare acestei cheltuieli de personal, luată în calcul la formarea prețului ofertat, este susținută prin chiar documentul care atestă faptul că, începând cu data de 03.09.2016, funcția este deținută de dna Lixandru Cristina Andreea, remunerată conform celor avute în vedere la depunerea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se poate reține în mod întemeiat că justificarea prețului ofertei, în ceea ce privește această chestiune, nu a fost realizată.

Un alt motiv, pentru care autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertei asocierii în discuție nu a fost justificat, constă în faptul că justificarea cheltuielilor de personal s-a realizat și prin prezentarea unui contract de închiriere a unui apartament în municipiul Slatina, datat 16.10.2016.

Considerentele Consiliului sunt similare cu cele evocate în analiza punctului anterior. Astfel, nu se poate pretinde, în mod rezonabil, ca ofertanta, în vederea depunerii ofertei, fără a avea posibilitatea de a previziona nici măcar șansele în câștigarea contractului de achiziție publică, să încheie contracte de închiriere a unor locuințe pentru persoanele care, eventual, vor fi implicate în activitatea viitoare și incertă. Or, luarea în considerare, în formarea prețului, a unei valori aferente spațiului de locuit, valoare susținută prin contractul de închiriere datat 16.10.2016, vine în justificarea prețului propus al ofertei.

Decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost fundamentată de autoritatea contractantă și pe considerentul că justificarea cheltuielilor cu transportul personalului nu se confirmă prin consultarea de către comisia de evaluare a site-ului indicat de ofertant, precum și pe faptul că acestea au inclus și diurnă, cheltuială care nu a fost menționată anterior.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată, din punctul de vedere al autorității contractante, faptul că aceasta, în evaluarea răspunsului ofertantei, a avut în vedere prețurile maxime ale biletelor de călătorie CFR, iar din răspunsul ofertantei (adresa nr. 966 din 28.11.2016) la clarificarea cerută de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a luat în calcul media tarifului transport CFR. Nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu arată motivele pentru care nu a luat în considerare răspunsul ofertantei cu privire la acest subiect, alegând să decidă compararea prețurilor cu transportul, propuse și justificate de ofertantă, cu valoarea maximă a călătoriilor CFR (clasa I – tren Intercity). Cât privește faptul că pentru o persoană au fost propuse 240 de deplasări, iar pentru alta 241, Consiliul constată că acesta nu a fost motiv de respingere, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și nici nu este motivat, în punctul de vedere la contestație, care este inadvertența și nelegalitatea unei astfel de diferențe.

Nici în ceea ce privește includerea diurnei în cheltuielile cu personalul, autoritatea contractantă nu arată în ce măsură acestea sunt nelegal prevăzute. Faptul că referirea la acestea s-a realizat pe parcursul clarificării și justificării prețului ofertat nu încalcă prevederile legale în materie, rolul clarificărilor fiind tocmai acela de a fi obținute informații în vederea stabilirii sustenabilității unei oferte.

Oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsurile pe care le-a prezentat, a modificat atât prețurile unitare din propunerea financiară, cât și prețul total al ofertei, calculat pe baza noilor prețuri unitare înscrise.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 92/73746 din 16.11.2016, autoritatea contractantă a cerut asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL acordul cu privire la modificarea valorii ofertei din 796.500,00 lei, fără TVA, în 796.500,03 lei, fără TVA. Autoritatea susține că, prin noul formular nr. 20 prezentat și prin anexa

nr. 1 a acestuia, ofertanta a modificat atât prețurile unitare, cât și pe cel total.

Verificând acest aspect și comparând formularele 20 (prezentate de ofertantă inițial și ca urmare a clarificării cerute de autoritatea contractantă), precum și conținutul anexelor nr. 1 la acestea, Consiliul constată că, în urma clarificărilor, valorile unora dintre prețurile unitare anuale și prețurile totale anuale au fost modificate la nivel de subdiviziune a leului (bani) și zeci de bani ca urmare a corectării aritmetice a valorii prețurilor unitare lunare înmulțite cu numărul de luni dintr-un an (12), acestea din urma rămânând neschimbate. Drept urmare, a rezultat un preț total al ofertei (menționat în noul Formular nr. 20) de 796.499,76 lei, fără TVA. Se observă, așadar, că, în urma corectării erorilor de calcul, prețul ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL s-a diminuat cu 0,24 lei.

Cu privire la această situație, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 79 din HG nr. 925/2006:

*„(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 [alin. \(2\)](#).”*

- art. 80 din HG nr. 925/2006:

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”*

După cum se poate observa, situația faptică expusă, se încadrează în cea reglementată de legiuitor prin prevederile mai sus citate. Mai mult, prin modificarea astfel a prețului ofertei asocierii contestatoare nu a fost schimbat clasamentul ofertelor primite de autoritatea contractantă și nu a fost creat niciun avantaj ofertantei respective.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge, pentru acest motiv, ca neconformă, oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Un ultim motiv pentru care a fost decisă respingerea ofertei asocierii menționate, constă în faptul că, din justificarea prețului ofertei, a rezultat, în opinia autorității contractante, că asocierea are, în fapt, un subcontractant în derularea contractului de achiziție publică, aspect ce nu a fost declarat în documentele depuse odată cu oferta, cu toate consecințele ce decurg, potrivit legii, din aceasta. Autoritatea contractantă nu indică în adresa de comunicare a rezultatului procedurii

denumirea societății careia susține că i se subcontractează o parte a obiectului contractului de achiziție publică. Din punctul său de vedere cu privire la contestație, rezultă că este vorba despre SC .... SRL.

Față de această situație, Consiliul reține că dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

*„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.”*

După cum se poate observa, legiuitorul a stabilit că ofertantul are dreptul de a subcontracta o parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar fișa de date a achiziției conține reguli privind această modalitate de implicare în procedură.

Din analiza documentelor emise în prezenta procedură, Consiliul constată că relația dintre asocierea ofertantă și SC .... SRL, nefiind ferm calificată, nici nu a făcut obiectul clarificărilor dintre autoritatea contractantă și asociere. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru corecta și completa evaluare a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, este necesar a se stabili care va fi relația contractuală între aceasta și “furnizorul” său, în condițiile în care, la momentul ofertării, asocierea este în posesia doar a unei oferte din partea acestui operator economic și nu are încheiat un contract ferm cu aceasta, care va fi prestația efectivă a SC .... SRL și întinderea acesteia, eventual răspunderea la care acesta se angajează vizavi de implicarea sa în proiect. Cu alte cuvinte, este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, obținând toate informațiile necesare de la ofertantă, caracterul juridic și întinderea colaborării dintre aceasta și SC .... SRL, pornind de la cele înscrise în oferta acesteia din urmă (activități, persoane implicate, resurse materiale, etc). Un astfel de demers al autorității contractante se circumscrie dreptului său prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele menționate, Consiliul constată că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii menționate, pentru acest motiv, fără a fi realizat o evaluare temeinică și completă a ofertei, sub aspectul stabilirii nivelului de implicare a SC .... SRL ca furnizor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 85084 din

19.12.2016 în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 85084 din 19.12.2016 în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....