



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1482/C5/1622

Data: 29.08.2019

Prin contestația nr. 14286/13.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31546/13.08.2019, respectiv, sub nr. 31969/19.08.2019, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Director General, a contestat Raportul procedurii nr. 16594/09.08.2019 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Fire sutură”, Lot 10 – Fir acid poligliconic multifilament resorbabil secțiune ac rotund poliglicolic, cod CPV 33141125-2 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16599/ 09.08.2019, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu solicitarea documentelor suport din DUAЕ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că a depus oferte pentru loturile 6, 7, 8, 10 și 19, iar în urma licitației electronice, pentru lotul 10, societatea sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, contestatoarea susține că a așteptat postarea în SICAP a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, pentru a depune documentele suport din DUAЕ, însă la data de 09.08.2019, aceasta a încărcat în SICAP comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care societatea sa este înștiințată că oferta sa pentru lotul 10 este declarată

inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu s-a răspuns la solicitarea autorității contractante de depunere a documentelor suport din DUAE”.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că o astfel de solicitare nu a fost transmisă de către ..., fapt pentru care a luat legătura, telefonic, cu reprezentanții autorității contractante, aceștia comunicându-i faptul că poate fi o eroare de sistem, sugerându-i să ia legătura cu reprezentanții SICAP. În acest sens, contestatoarea precizează că a discutat telefonic cu reprezentanții SICAP, aceștia comunicându-i că nu există nicio solicitare de clarificări adresată societății sale, ulterior SC ... SRL aflând că respectiva solicitare a fost încărcată în secțiunea aferentă lotului 18, la care societatea sa nu a participat, respectiv, nu a depus ofertă.

Astfel, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, întrucât societatea sa nu a primit solicitarea de clarificări, prin urmare, nu a avut posibilitatea de a transmite aceste documente.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 31804/1622 C5/14.08.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 1.407,46 RON, având în vedere faptul că, atașat contestației, a fost depusă doar o dovadă de plată privind cauțiunea, respectiv Ordinul de Plată nr. 1065/13.08.2019, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea contestației, în original, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14303/16.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31924/19.08.2019, contestatoarea a transmis dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența nr. 14312/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32273/20.08.2019, SC ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205662906/1 din 13.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.407,46 lei.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul, prin adresa nr. 32539/1622 C5/21.08.2019, a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, care să cuprindă și documente relevante din care să

rezulte data postării în SEAP a adresei nr. 15808/01.08.2019 transmisă SC ... SRL referitoare la prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ aferente lotului 10, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a comunicat, prin adresa nr. 17308/22.08.2019, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în data de 01.08.2019, a postat în SICAP solicitarea nr. 15808 către SC ... SRL privind depunerea documentelor suport din DUAЕ pentru lotul 10, lot la care ofertantul a participat și la care câștigase licitația electronică, solicitare postată în cadrul lotului 10, la rubrica „Licitație Electronică”, având ca termen limită de răspuns data de 07.08.2019.

Autoritatea contractantă subliniază că, în prezent, această solicitare este vizibilă în SICAP la lotul 18, lot la care contestatoarea nu a fost înscrisă și nici nu a participat, cu precizarea că nu avea posibilitatea, din punct de vedere tehnic, de a adresa această solicitare la lotul 18 deoarece ofertantul în discuție nu era înscris la acest lot.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că la data de 14.08.2019, prin adresa nr. 16922, a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), explicații față de situația dată, respectiv, transmiterea notificării pe care a afișat-o sistemul către ofertant, întrucât acesta trebuia să sesizeze autoritatea contractantă despre faptul că a primit o notificare la un lot la care nu a participat, respectiv lotul 18.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că este în avantajul său ca oferta depusă de către SC ... SRL pentru lotul 10, clasată pe primul loc după finalizarea licitației electronice, să fie declarată câștigătoare, aceasta neavând posibilitatea, din punct de vedere tehnic, să reposteze solicitarea la lotul 10, mai ales fără o explicație din partea sistemului AADR.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită să se decidă măsurile care se impun.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 32944/1622 C5/23.08.2019, a solicitat AADR transmiterea desfășurătorului procedurii de atribuire, precizarea dacă solicitarea de clarificări nr. 15808/ 01.08.2019 adresată SC ... SRL a fost postată de către ... în secțiunea aferentă lotului 10 sau în secțiunea aferentă altor loturi și transmiterea de dovezi în acest sens.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33639/29.08.2019, autoritatea contractantă a transmis print screen al solicitărilor transmise în cadrul lotului 10.

Prin adresa nr. 34813/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33795/29.08.2019, Agenția pentru Agendă Digitală a României a răspuns solicitării Consiliului, precizând că în urma verificărilor din sistem a fost identificat faptul că la lotul 10 nu există nicio solicitare de

clarificări adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei, iar la nivelul lotului 18 a fost adresată solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă operatorului economic ... SRL, operator care nu era înscris la acest lot.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Fire sutură”, cod CPV 33141125-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 03.06.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.543.296 lei.

Obiectul procedurii de atribuire a fost divizat în 19 loturi, prezenta procedură vizând Lotul 10 – Fir acid poligliconic multifilament resorbabil secțiune ac rotund poliglicolic, cu o valoare estimată de 1.688.951,04 lei și o valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 70.372,96 lei.

În cadrul lotului 10 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1503/06.06.2019. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, aferent lotului 10, consemnat în raportul procedurii nr. 16594/09.08.2019, potrivit căruia, în urma derulării etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar aferent lotului 1, însă, întrucât nu a răspuns solicitării transmise prin adresa nr. 15808/01.08.2019 de a prezenta documente suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 16599/09.08.2019, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa nr. 14312/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32273/20.08.2019, a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205662906/1 din 13.08.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 1.407,46,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute

la alin. (1). Cu toate acestea, cautiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea susținând că nu a primit adresa autorității contractante prin care i s-a solicitat, pentru lotul 10, depunerea documentelor suport DUAЕ.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 13699/04.07.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii comisiei de evaluare au stabilit că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 10 este admisibilă.

După desfășurarea etapei finale de licitație electronică, ofertantul ... SRL s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, aspect consemnat în procesul verbal nr. 15488/29.07.2019.

Prin adresa nr. 15808/01.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, depunerea în SICAP a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din fișa de date și informațiile cuprinse în DUAЕ.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că această adresă nu a fost încărcată în cadrul lotului 10 la care contestatoarea a depus ofertă ci în cadrul lotului 18 (aspect care rezultă din desfășurătorul lotului 18 depus de autoritatea contractantă), la care contestatoarea nu a depus ofertă, situație care a condus la nedepunerea de către contestatoare a documentelor solicitate de autoritatea contractantă și, implicit, la respingerea ofertei acesteia.

Analizând critica autoarei contestației, prin raportare la documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă faptul că adresa nr. 15808/01.08.2019, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL în legătură cu lotul 10, depunerea de documente suport DUAЕ, nu a fost postată la lotul 10 ci la lotul 18, la care contestatoarea nu a depus ofertă. Acest aspect este confirmat și de către operatorul SEAP, prin adresa nr. 34813/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33795/29.08.2019,

Agenția pentru Agendă Digitală a României, menționând că în urma verificărilor din sistem a fost identificat faptul că la lotul 10 nu există nicio solicitare de clarificări adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei, iar la nivelul lotului 18 a fost adresată solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă operatorului economic ... SRL, operator care nu era înscris la acest lot.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să retransmită contestatoarei, în legătură cu lotul 10, prin postarea acesteia în cadrul lotului 10, solicitarea depunerii documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu solicitările din fișa de date și informațiile cuprinse în DUAЕ și numai după analizarea răspunsului să stabilească caracterul acceptabil sau inacceptabil al ofertei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 16594/09.08.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL pentru lotul 10 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16594/09.08.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL pentru lotul 10 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.