



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 18.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13734/19.03.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1670/11.03.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații curente secția interne etajul 1 și 2”, se solicită admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1670/11.03.2021, în partea în care oferta depusă de ... (locul I) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv în partea în care oferta depusă de ... (locul II) a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera aceste oferte admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, respectiv .... și .... și continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și conforme și admisibile a ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv .... și ....

I. Contextul procedurii de atribuire. Expunere succintă a stării de fapt.

La data de 17.02.2021, autoritatea contractantă a publicat în platforma electronică SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN ... inițiind astfel procedura de atribuire.

Termenul limită de depunere al ofertelor a fost fixat pentru data de 05.03.2021, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a achiziției fiind de 112.150,00 lei plus TVA.

În urma finalizării evaluării ofertelor, la data de 12.03.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, cu precizarea că din 6 oferte depuse, doar cele 3 au fost considerate admisibile, respectiv .... (locul 1), .... (locul 2) și ... (locul 3).

Contestatorul arată că, potrivit cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, precum și potrivit art. 2 - Obiectul Achiziției din caietul de sarcini, au fost expuse următoarele activități care fac obiectul contractului, astfel: „II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

*Achiziție: Lucrări de reparații generale și de renovare conform solicitărilor din caietul de sarcini*

1. *Înlocuirea ușilor la etajul 1*

2. *Refacerea spațiilor la toate ușile de la etajul 1 și 2*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea de ulei*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea lavabilă*

*Aplicarea vopselei de ulei și lavabilă*

3. *Montarea corpurilor de iluminat*

4. *Turnare șapă autonivelantă și montare parket.”*

Raportat la obiectul contractului, se observă faptul că acesta cuprinde atât lucrări de reparații în domeniul construcțiilor, cât și lucrări la instalațiile electrice, acestea din urmă însemnând înlocuirea unor corpuri de iluminat normale cu corpuri de iluminat noi, cu led, urmând a fi integrate la vechiul circuit electric.

Având în vedere obiectul dual al contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, cât și imperativul legal ca orice ofertant să poată executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la art. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, un criteriu de calificare privind capacitatea profesională, criteriu pe care contestatorul îl apreciază ca nefiind îndeplinit în speță de ofertele considerate admisibile și clasate pe locurile 1-2, întrucât ofertanții nu sunt autorizați legal să execute lucrările ce fac obiectul contractului, în concret lucrările la instalația electrică.

II. Critica privind caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locul 1 (....) și locul 2 (....).

Contestatorul arată că, critica în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locul 1 și 2 este identică și vizează faptul că ambele oferte provin de la ofertanți care nu au calificările necesare, în concret de a executa lucrările la instalația electrică, astfel că autoritatea contractantă trebuia să procedeze potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul declarării acestor oferte ca inacceptabile.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul precizează că va trata unitar această critică, referindu-se automat la ambele oferte.

Pornind de la obiectul contractului, care așa cum s-a arătat în expunerea succintă a stării de fapt, contestatorul apreciază că acesta este extins pe 2 paliere: lucrări de construcții și lucrări de instalații electrice, precum și de la prevederile fișei de date a achiziției privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și subliniază faptul că ofertanții .... (locul 1), respectiv .... (locul 2), nu sunt autorizați pentru a putea efectua legal lucrările la instalația electrică, așadar nu au capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece:

1. Niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu deține atestat ANRE pentru execuția lucrărilor electrice;

2. Subsecvent, oricum nici unul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu deține personal autorizat, respectiv electricieni autorizați ANRE pentru execuția lucrărilor.

Or, aceste două condiții sunt cumulative pentru executarea lucrărilor la instalația electrică.

Pentru verificarea cu claritate a acestor aspecte, contestatorul redă link-ul oficial către portalul public al ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, unde se poate constata în mod direct inexistența atestatelor pentru efectuarea de lucrări la instalațiile electrice.

Pentru claritate, contestatorul citează prevederile art. 1 alin. (1), art. 32 și art. 33 din Ordinul nr. 45/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a omis declararea acestor oferte admisibile, în condițiile în care acești ofertanți nu pot efectua lucrările ce fac obiectul contractului și nici nu au apelat la subcontractori care să dețină capacitatea de exercitare a activității profesionale, în concret să dețină atestat ANRE pentru executarea lucrărilor la instalația electrică.

În detalierea temeiniciei acestui motiv, contestatorul evocă practica C.N.S.C. (deciziile publicate în B.O. 2020\_2359, B.O. 2020\_1902, B.O. 2020\_1892) și decizia nr. 902/R/2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov la data de 23.11.2020.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1670/11.03.2021, în partea în care oferta depusă de .... (locul I) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv în partea în care oferta depusă de .... (locul II) a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestora și care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera aceste oferte admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, respectiv .... și .... și continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2356/07.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18038/07.04.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că obiectul contractului este „*Lucrări de reparații curente secția interne etajul 1 și 2*”, iar în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, s-a solicitat „*Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC (conform art. 15 din Legea nr. 359/2004)*”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu s-a solicitat atestat ANRE pentru execuția lucrărilor electrice, de care se amintește în contestație și, prin urmare, ofertantul declarat câștigător are îndeplinită „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, respectând solicitarea.

... face mențiunea că obiectul contractului are corespondent în Certificatul Constatator, conform solicitării din fișa de date a achiziției (conform art. 15 din Legea nr. 359/2004) și anume: 4321 – Lucrări de instalații electrice.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător îndeplinește criteriile de calificare, oferta sa fiind admisibilă. Răspunderea pentru execuție lucrărilor solicitate aparține ofertantului și răspunde de aceasta, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere și susține corectitudinea raportului procedurii nr. 1670/11.03.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1689/12.03.2021.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa din 12.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18821/12.04.2021, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, prin care punctează succint aspectele de nelegalitate și netemeinicie regăsite în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante și, în consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Lipsa capacității de exercitare a activității profesionale a ofertanților clasati pe locurile 1 (...) și 2 (...). Lipsa autorizării acestora de a efectua în mod legal lucrările la instalația electrică.

Astfel cum deja s-a arătat în cuprinsul contestației, ofertele clasate pe primele două locuri sunt inacceptabile, deoarece au fost depuse de către operatori economici care nu pot executa, în mod legal, toate lucrările care fac obiectul contractului, în concret nu pot efectua lucrările la instalația electrică.

Pentru claritate, primii 2 ofertanți nu dețin autorizările prevăzute de lege și nici personal calificat pentru efectuarea lucrărilor la instalația electrică, potrivit art. 1 din Ordinul ANRE nr. 45/2016: „*Art. 1 (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în*

*condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”*

Deși autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului câștigător un certificat constatator din care să reiasă faptul că are corespondent codul CAEN 4321- Lucrări la instalații electrice, contestatorul subliniază că:

i) certificatul Constatator nu conferă dreptul operatorului de a efectua lucrări la instalații electrice în lipsa atestatului ANRE, în acest sens fiind clare dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRE nr. 45/2016 anterior menționate;

ii) autoritatea contractantă este ținută la o evaluare efectivă, nu doar formală, a capacității de exercitare a activității profesionale, neputând contracta decât de la operatori economici care pot îndeplini obiectul contractului în mod legal.

În acest sens, contestatorul evocă dispozițiile exprese ale art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, autoritatea contractantă nu se poate prevala de faptul că în fișa de date a achiziției, pentru probarea capacității de exercitare a activității profesionale, s-ar fi solicitat doar certificatul constatator, nu și atestat ANRE, deoarece întregul raționament al acesteia are ca premisă tocmai culpa acesteia în evaluarea acestui criteriu de calificare. Așadar, autoritatea contractantă își invocă practic propria culpă, aspect care apare cu evidență ca fiind neîntemeiat.

Astfel, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot deroga de la prevederile legale exprese care reglementează autorizarea operatorilor economici care efectuează lucrări la instalații electrice, legiuitorul sancționând în mod expres aceste aspecte din Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice: „Art. 32. Nerespectarea prevederilor regulamentului atrage răspunderea administrativă contravențională și/sau penală, conform prevederilor legale în vigoare.

*Art. 33. Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate.”*

Nu în ultimul rând, contestatorul evocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia CNSC publicată în B.O. 2020\_2359.

Concluzionând, ... apreciază că punctul de vedere al autorității contractante este lipsit de temeinicie și chiar contrar prevederilor legale incidente și, în consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată întreprinse pentru prezentul demers litigios, sens în care depune anexat dovada cheltuielilor.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Lucrări de reparații curente secția interne etajul 1 și 2”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../17.02.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 112.150,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1599/08.03.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1670/11.03.2021, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 94.372,68lei fără TVA., pe locul 2 în clasament situându-se oferta depusă de către ..., iar pe locul 3 oferta depusă de către ...

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1689/12.03.2021, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Procedând la analizarea aspectelor criticate de către ..., pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează, în mod exclusiv, maniera în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse de către ... și de către ..., criticile aduse fiind referitoare la faptul că ofertanții a căror oferte s-au situat pe primele două locuri în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu au demonstrat că au capacitatea de a executa contractul, deoarece nu dețin atestate A.N.R.E. de execuție a lucrărilor electrice (în condițiile în care nu au nominalizat un subantreprenor/subcontractant autorizat pentru execuția acestor lucrări), fapt ce trebuia să conducă, în opinia contestatorului, la respingerea ofertelor, ca inacceptabile și neconforme.

Verificând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate, în referire la aspectele ce vizează nedemonstrarea de către ... și de către ... a capacității de a executa contractul, în ceea ce privește executarea legală a lucrărilor electrice, prin deținerea (de către ofertanți sau eventual de către un subcontractant declarat) a unui atestat A.N.R.E.

Așadar, procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul apreciază că se impune punctarea anumitor elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, raportându-se în acest sens la „obiectul” contractului supus procedurii de atribuire în cauză, menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției „*Descrierea achiziției publice*” și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției astfel: „*Achiziție lucrări de reparații generale și de renovare conform solicitărilor din Caietul de sarcini:*

*1.Înlocuirea ușilor la etajul 1*

*2. Refacerea spațiilor la toate ușile de la etajul 1 și 2*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea de ulei*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea lavabilă*

*Aplicarea vopselei de ulei și lavabilă*

*3. Montarea corpurilor de luminat*

*4. Turnare șapă autonivelantă și montare parket."*

Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat în ce constă contractul de lucrări, precizând și activitățile ce vor fi realizate, prezentând relevanță următoarele precizări:

*„CAIET DE SARCINI Reparații Curente Secția Interne Etajul 1 și 2*

*2. Obiectul Achiziției*

*Obiectul prezentei achiziții îl constituie execuția de lucrări de reparații, schimbare uși și montare parchet.(...)*

*Având în vedere starea de degradare în interiorul clădirii menționate în referat se impune necesitatea unei reparații curente. În acest sens se propun următoarele lucrări:*

*1.Înlocuirea ușilor la etajul 1*

*2. Refacerea spaleților la toate ușile de la etajul 1 și 2*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea de ulei*

*Pregătirea și reparația pereților în vopsea lavabilă*

*Aplicarea vopselei de ulei și lavabilă*

*3.Montarea corpurilor de luminat*

*4. Turnare șapă autonivelantă și montare parket.(...)*

*Executantul este obligat să respecte, în afara caietului de sarcini, **toate prevederile standardelor, instrucțiunilor tehnice și normativelor în vigoare la data execuției lucrării.**"*

Consiliul are în vedere că în *obiectul* contractului sunt incluse atât lucrări de reparații în domeniul construcțiilor, cât și lucrări la instalațiile electrice, constând în „Montarea corpurilor de luminat” (corpuri de iluminat noi, cu led), acestea urmând a fi integrate la vechiul circuit electric.

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate prevederile standardelor, instrucțiunilor tehnice și normativelor în vigoare la data execuției lucrării la data depunerii ofertelor pentru a depune oferte conforme și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, Consiliul determinând că, pentru a putea presta lucrările electrice, operatorii economici **trebuie** să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, aspect reținut și punctat de contestator.

De altfel, Consiliul reține că însăși achiziția ... a susținut în punctul de vedere nr. 2356/07.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18038/07.04.2021, că „Răspunderea pentru execuție lucrărilor solicitate aparține ofertantului și răspunde de aceasta, conform legislației în vigoare”.

Contrar evaluării efectuate de autoritatea contractantă, care a declarat admisibile ofertele depuse de către ... și de către ..., fără o verificare minimă a modalității în care cei doi ofertanți (a căror oferte au fost desemnate conforme, așadar admisibile) ar putea efectua **lucrările electrice**, pe considerentul că nu a impus, prin documentația de atribuire, cerințe care să vizeze prezentarea unor astfel de autorizații, Consiliul determină că se impunea ca achiziția să se asigure și să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot presta, din punct de vedere legal, **toate** lucrările aferente „obiectului” contractului, **inclusiv lucrările electrice**, parte integrantă a obiectului contractului de achiziție publică.

Ofertanții au luat la cunoștință de natura activităților/lucrărilor contractului, inclusiv despre lucrările electrice ce fac obiectul achiziției care se vor executa, din cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție, fiind în

sarcina acestora să dețină toate autorizațiile legale impuse de legislația incidentă.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile ORDINULUI Nr. 116 din 20.12.2016, pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea *Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*, care definesc la art. 6, printre alți termeni, și termenii „2. autorizare - procedura prin care se verifică capacitatea și prin care se acordă unei persoane fizice dreptul de a coordona/supraveghea realizarea lucrărilor de instalații electrice; capacitate este dovedită prin experiența profesională și verificarea cunoștințelor în domeniul instalațiilor electrice;

3. electrician autorizat - persoana fizică autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/ executare și verificare a instalațiilor electrice.”

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achiziție este de interes proba faptului ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să execute inclusiv lucrările electrice, ce fac obiectul achiziției (inclusiv prin *personal de specialitate*).

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 „operatorul economic reprezintă - orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două sau mai multe dintre aceste entități.”

Și potrivit aceluiași articol:

„a) achiziție sau achiziție publică - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una sau mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public”.

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile ... care arată că „Raportat la obiectul contractul, se observă faptul că acesta cuprinde atât lucrări de reparații în domeniul construcțiilor, cât și lucrări la instalațiile electrice, acestea din urmă însemnând înlocuirea unor corpuri de iluminat normale cu corpuri de iluminat noi, cu led, urmând a fi integrate la vechiul circuit electric.

Având în vedere obiectul dual al contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, cât și imperativul legal ca orice ofertant să poată executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului, (...) ofertanții nu sunt autorizați legal să execute lucrările ce fac obiectul contractului, în concret lucrările la instalația electrică”, acesta făcând trimitere la site-ul oficial/portalul public al ANRE

(<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>), unde, susține acesta, că se poate constata în mod direct inexistența atestatelor pentru efectuarea de lucrări la instalațiile electrice, aspect pe care Consiliul îl pune în sarcina achizitoarei a-l verifica.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 207 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 395/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții ... și ... pot presta contractul din punct de vedere legal, cu respectarea legislației în vigoare, înainte ca ofertele acestora să fie desemnate admisibile.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Împrejurarea că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută în mod explicit o cerință expresă vizavi de deținerea autorizației ANRE, nu este de natură a considera că procedura este viciată sub acest aspect, atâta vreme cât deținerea respectivei autorizații este o cerință ce vizează demonstrarea *„capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”* (fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire) aspect care rezultă și din definiția operatorului economic: *orice persoană fizică sau juridică, (...) care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.*

Astfel de interes pentru achizițoare sub aspectul reclamat, al demonstrării capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, este proba faptului că, respectivii ofertanți pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv

la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertanții ... și ... sunt autorizați să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a presta respectivele servicii/activități.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În condițiile în care achizitoarea nu a efectuat verificarea modalității în care atât oferta depusă de către ..., ofertă desemnată câștigătoare, cât și oferta depusă de către ..., situată pe locul 2 în clasament, pot executa inclusiv lucrările electrice, parte a obiectului achiziției, Consiliul nu se poate substitui acesteia, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă ... la acest demers legal, dispunând reluarea procedurii de atribuire.

În procesul de reevaluare, achizitoarea va fi obligată să țină seama de informațiile din documentele DUAЕ, depuse de ofertanții ... și ..., respectiv va verifica dacă aceștia au declarat sau nu subcontractanți, la momentul depunerii ofertelor.

Totodată, în reevaluare, Consiliul obligă achizitoarea să verifice informațiile referitoare la eventualele autorizații ANRE (necesare pentru executarea lucrărilor electrice) ale celor doi ofertanți, pe site-ul oficial/portalul public al ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>).

Relevantă este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

*„Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.*

*Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.*

*Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.”*

Și

*„Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.”*

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 din care redăm:

*„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...).*

*Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”*

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achizitoare este de interes ca ofertanții, să facă dovada că sunt abilitați să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității ofertanților participanți la procedură de a executa lucrările electrice ce fac obiectul achiziției.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții ... și ... a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor doi ofertanți de a executa respectivele lucrări/activități care fac parte din obiectul contractului, din punct de vedere legal.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că *autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale*

aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertelor depuse de către ... și ... în referire la autorizațiile ANRE, impunându-se verificarea modalității de îndeplinire a contractului sub acest aspect, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ... sub aspectul demonstrării capacității profesionale de a realiza lucrările electrice, ce fac parte din obiectul contractului.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini” nr. 1662/11.03.2021 și actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. 1670/11.03.2021, în referire la ofertele depuse ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală seria LP nr. 191205/08.04.2021 în valoare de 3.570,00 lei, emisă de către „... – Societate Civilă de Avocați”, reprezentând „Onorariu avocațial aferent contestației CNSC – Dosar 616/C7/2021” și dovada achitării sumei respective din data de 08.04.2021, respectiv chitanța Seria ... nr. 190097/08.04.2021.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13734/19.03.2021, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației” și ținând seama de faptul că probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, și astfel, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de contestator, Consiliul admite cererea formulată de către ... în acest sens.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau studierea dosarului cauzei, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar

numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând *„onorariu avocațial”* suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la

aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 3.570,00 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini” nr. 1662/11.03.2021 și actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, Raportul procedurii nr. 1670/11.03.2021, în referire la ofertele depuse ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către ... și ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ..., a sumei de 1.500,00 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini