



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. APS2350/29.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42912/29.09.2022, depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ...SRL - ...SRL, cu sediul în municipiul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 36722/19.08.2022 și a raportului procedurii nr. 36626/18.08.2022, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuția lucrărilor în cadrul proiectului „REABILITARE/MODERNIZARE SISTEM RUTIER ȘI LUCRĂRI TEHNICO-EDILITARE, STRĂZI ZONA VEST, MUNICIPIUL ...”*”, anunț de participare CN 1041905/23.04.2022, s-a solicitat:

- a) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36722/19.08.2022;
- b) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 36626/18.08.2022;
- c) Anularea, în parte, a tuturor actelor care au stat la baza aprobării raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL, inclusiv a proceselor verbale de evaluare;
- d) Anularea, în parte, a tuturor actelor care au stat la baza aprobării raportului procedurii nr. 36626/18.08.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL, inclusiv a proceselor verbale de evaluare;

- e) Anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- f) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;
- g) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44543/07.09.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de Simion Bianca – administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către SC ...SRL, cu obligarea la plata cheltuielilor pe cale separată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 36722/19.08.2022 și a raportului procedurii nr. 36626/18.08.2022, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că actele pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt: adresa de comunicare a rezultatului, raportul procedurii și documentele subsecvente (procesele verbale de verificare intermediare și finale, inclusiv anexele acestora, solicitările de clarificări către Asocierea ...SRL, respectiv ... SRL și răspunsurile acestor ofertanți), în părțile aferente verificării îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare ale ofertanților menționați.

În urma evaluării ofertelor, respectiv a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertelor a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasa ment
1.	Asocierea SC ... S.R.L, (lider), SC S.R.L, (asociat) și ... S.R.L, (tert susținător)	100	I
2.	Asocierea SC ... S.R.L, (lider), SC ... S.R.L, (asociat), SC S.R.L, (subcontractant) și SC ... S.R.L, (subcontractant)	84,73	II
3.	Asocierea SC ...S.R.L, (lider), SC ...S.R.L, (asociat)	84,10	III

În ceea ce privește interesul legitim de a formula și înainta contestația, contestatoarea arată că a depus o ofertă stabilită de către comisia de evaluare ca fiind conformă și admisibilă, însă clasată pe locul al III-lea, iar prin prezentul demers sunt atacate ofertele situate pe locurile 1 și 2, în demonstrarea inadmisibilității și neconformității acestora, astfel că, în eventualitatea admiterii contestației, ar ajunge în postura de câștigător al procedurii și, apreciind ca fiind unicul ofertant care are o ofertă admisibilă, consideră că excepția lipsei de interes în cazul de față nu poate fi invocată de nicio terță parte.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că actul vătămător este raportul procedurii de atribuire și elementele de susținere ale acestuia care, în opinia sa, au determinat în mod nejustificat considerarea ofertelor depuse de către Asocieria ...SRL, respectiv ..., ca fiind admisibile, conforme și prin aplicarea criteriului de atribuire, declararea acestora ca fiind clasate pe locurile I și II.

În acest sens, aceasta învederează ca fiind relevante prevederile documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, care nu au fost contestate, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere, petenta invocă sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., dar și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri (punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017 (C-76/16, EU:C:2017:549).

Așadar, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Contestatoarea consideră nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

A. Raportat la oferta depusă de către Asocieria ...SRL:

I. Nu justifică prețul ofertat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 127 alin. (7) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 33141/27.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare justificarea prețului ofertat.

Cu adresa nr. 241/01.08.2022, ofertantul desemnat câștigător a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care a atașat Devizul estimativ la faza DALI în conformitate cu care acesta a format prețul ofertei, respectiv valoarea de 29.758.592,55 lei, fără TVA.

Din analiza documentului antemenționat rezultă următoarele:

Nr.crt	Cod articol	Denumire	U.M.	Cantitate	P.U. (fara TVA)
Poz.000.9 .1.1.2.5	DA12B1	Strat fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică	M.C:	39.150,00	160,00 RON
Poz.000.9 .1.1.2.6	TRA01A50	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist. = 50 km	Tonă	71.000,00	16,15 RON
Poz.000.9 .1.1.2.7	DA06B2	Strat de agregate naturale cilindrate (nisip) având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă	M.C:	5.480,00	118,10 RON
Poz.000.9 .1.1.2.8	TRA01A50	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km	Tonă	9.864,00	16,15 RON
Poz.000.9 .1.1.3.4	DA12B1	Strat fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică	M.C:	4.455,00	160,00 RON
Poz.000.9 .1.1.3.5	TRA01A50	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50	Tonă	6.685,00	16,15 RON
Poz.000.9 .1.1.4.1	TSA02B1	Sapatură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m sau peste 1,00 m lățime	M.C:	6.650,00	36,85 RON
Poz.000.9 .1.1.4.3	TSD18XA	Umplutură compactată în santuri cu pământ provenind ... teren ușor	M.C.	4.835,00	24,65 RON
Poz.000.9 .1.1.4.4	TRA01A10P	Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 10 km	Tonă	2725	4,54 RON

Prevederile Indicatoarelor Normelor de Deviz Seria B pentru drumuri și Seria TS pentru terasamente sunt următoarele:

- Art. DA12B1 - Strat fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică - are un consum de 1,422 mc la 1 mc compactat, însemnând că 1 mc de piatră spartă compactată are o densitate de 2,21832 to calculată după cum urmează:

$$1,00 \text{ mc} \times 1,56 \text{ to/mc} \times 1,422 = 2.21832 \text{ to}$$

Așadar:

- la poziția 000.9.1.1.2.6, articolul TRA01A50 reprezentând transportul pietrei sparte, trebuia să aibă un consum de 86.847,23 to și nu de 71.000,00 to, cum a luat în calcul ofertantul declarat câștigător.

$$39.150,00 \text{ mc} \times 1,56 \text{ to/mc} \times 1,422 = 86.847,23 \text{ to}$$

- la poziția 000.9.1.1.3.5, articolul TRA01A50 reprezentând transportul pietrei sparte, trebuia să aibă un consum de 9.882,62 to și nu de 6.685,00 to, cum a luat în calcul ofertantul declarat câștigător.

$$4.455,00 \text{ mc} \times 1,56 \text{ to/mc} \times 1,422 = 9.882,62 \text{ to}$$

- Art.DA06B2 - Strat de agregate naturale cilindrate (nisip) având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă - are un consum de 1,311 mc la 1 mc compactat. Acest lucru însemnând că 1 mc de nisip compactat are o densitate de 2,0976 to calculat după cum urmează:

$$1,00 \text{ mc} \times 1,6 \text{ to/mc} \times 1,311 = 2.20976 \text{ to}$$

Atunci, la poziția 000.9.1.1.2.8, articolul TRA01A50 reprezentând transportul nisipului, trebuia să aibă un consum de 11.494,85 to și nu de 9.864,00 to, cum a luat în calcul ofertantul declarat câștigător.

$$5.480,00 \text{ mc} \times 1,6 \text{ to/mc} \times 1,422 = 11.494,85 \text{ to}$$

- Art. TSA02BI - Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m sau peste 1,00 m lățimea - are un consum de 1,8 to la 1 mc de săpătură, acest lucru însemnând ca 1 mc de pământ are o densitate de 1,8 to.

Atunci, la poziția 000.9.1.1.4.4, articolul TRA01A10P reprezentând transportul pământului, trebuia să aibă un consum de cel puțin 3.267,00 to (presupunând că din volumul total de săpătură acest ofertant și-a luat în calcul că va folosi o parte din acesta, respectiv cantitatea prevăzută la poziția 000.9.1.1.4.3) și nu de 2.725,00 to, cum a luat în calcul ofertantul declarat câștigător.

$$[6.650,00 \text{ mc (săpătură)} - 4.835,00 \text{ mc (umplutură)}] \times 1,80 \text{ to/mc} = 3.267,00 \text{ to.}$$

Cuantificând matematic, la prețurile prevăzute de către acest ofertant în propunerea sa financiară, rezultă o diferență în minus de:

$$(86.847,23 \text{ to} - 71.000,00 \text{ to}) \times 16,15 + (9.882,62 \text{ to} - 6.685,00 \text{ to}) \times 16,15 + (3.267,00 \text{ to} - 2.725,00 \text{ to}) \times 4,54 = 310.035,01 \text{ RON}$$

Contestatoarea consideră că și în situația ipotetică în care autoritatea contractantă dorea să încadreze aceste omisiuni în categoria celor prevăzute la prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, acest lucru nu era posibil deoarece, raportat la propunerea financiară pentru execuția lucrărilor, această diferență reprezenta 1,05%, iar raportat la întreaga valoare financiară (proiectare + execuție) reprezenta 1,02 %.

În opinia sa, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În susținerea raționamentului de mai sus, contestatoarea invocă hotărârile pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel ... nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de

CNSC, precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel

Așadar, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici (cauza T 392/15, Tribunalul UE, pct. 85 și 86, Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Aceasta arată că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuia să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta trebuie considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

II. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la personalul cheie, în cadrul documentelor privind personalul regăsindu-se următoarele:

În tabelul de la pag. 165, Dl. ... deține următoarele 3 (trei) funcții în cadrul contractului: Manager proiect, Inginer Constructor - specializare CFDP, Șef de șantier.

În cadrul documentelor suport prezentate pentru personalul declarat, la pag. 343 -347 se regăsesc documentele pentru dl. ..., respectiv: CV - Manager de proiect, Diplomă inginer CFDP -Republica Moldova, Contract de muncă.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini referitoare la sarcinile ce trebuie îndeplinite de Managerul de proiect și Șeful de șantier, se constată că acestea nu pot fi îndeplinite de o singură persoană, respectiv:

Principalele sarcini ale Șefului de șantier în cadrul Contractului (fără a se limita la acestea) sunt:

- *să fie în legătură permanentă cu Managerul de Proiect, cu Supervizorul și entitatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier;*
- *să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe șantier, împreună cu aspectele organizaționale;*
- *să contribuie cu experiența sa tehnică, prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;*
- *să fie prezent în timpul tuturor lucrărilor din șantier, să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe șantier;*
- *să verifice și să raporteze dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale a conținutului Proiectului tehnic de execuție aprobat și conținutul Caietului de Sarcini;*
- *să asigure actualizarea tuturor documentațiilor necesare execuției lucrărilor, inclusiv Cartea tehnică a construcției;*
- *să gestioneze implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările din șantier;*
- *să fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea și de siguranță ale personalului Contractantului de pe șantier;*
- *să fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale.*

Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte săptămânal Managerului de Contract, Entității Contractante și Supervizorului, un raport care să:

- *descrie progresele realizate;*
- *identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată);*
- *prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse;*
- *prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier;*
- *Fotocopiile jurnalelor de șantier aferentă săptămânii în lucru ștampilată conform cu originalul. Acest raport trebuie avizat de Managerul de contract din partea Contractantului.*

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice, pag. 348-350, se regăsesc documentele dl. Oancea Ștefan, respectiv CV-Șef de șantier și Diploma de studii Inginer îmbunătățiri funciare, studii care nu sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, întrucât șeful de șantier trebuie să fie inginer CFDP.

III. În ceea ce privește oferta tehnică depusă de către Asocieria Kron Starr Bau Company SRL - Total Road SRL, în raport de cele expuse

mai sus, petenta susține că în soluționarea contestației trebuie avut în vedere că toți ofertanții au fost informați cu privire la cerința din Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia:

Nota, aliniatul 3:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. [...]

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Având în vedere conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor care reglementează atribuțiile comisiei de evaluare, respectiv cele ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația verificării modului de îndeplinire a cerințelor obligatorii impuse de autoritatea contractantă pentru dovedirea caracterului conform și acceptabil al ofertelor, obligație încălcată în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ...SRL, respectiv:

1. Cu privire la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, pentru îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, Cap. III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a solicitat *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertantul va face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat, ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit. Ofertanții trebuie să fie certificați în sistemul de management al calității SR EN ISO 9001 sau echivalent. Documentele trebuie să fie emise pentru domeniul în care se încadrează activitatea principală a obiectului achiziției. Fiecare asociat are obligația de a prezenta certificat*

SR EN ISO 9001 sau echivalent, care trebuie să fie emis pentru domeniul în care se încadrează activitatea principală pe care o execută în cadrul contractului”.

Asociatul SC Total Road SRL la data depunerii ofertei nu a prezentat Certificatul SR EN ISO 9001/2015 în termen de valabilitate (pag. 294). Față de acest aspect, contestatoarea solicită reținerea că în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții art. 13 – *„în situația în care sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, nu este certificat, documentele principale ale sistemului calității vor fi avizate de organisme acreditate, în condițiile legii, în următoarele cazuri:*

- pentru participarea la licitații (...).”.

Prin urmare, întrucât acest ofertant nu a prezentat planul calității aferent serviciilor de proiectare avizat de un organism acreditat, rezultă că acesta nu îndeplinește cerințele din cadrul fișei de date a achiziției.

2. Cu privire la metodologia de execuție, conform cerinței de la pct. 1.1., autoritatea contractantă a precizat că *”Metodologia de executare a lucrărilor, trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice așa cum sunt incluse în părțile scrise și desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”.*

În cadrul propunerii tehnice prezentate, la cap. Metodologie de execuție a lucrărilor, asocierea desemnată câștigătoare prezintă enumerarea lucrărilor ce urmează a fi executate în conformitate cu documentația de atribuire, fără a prezenta modul în care aceste lucrări se vor executa în conformitate cu cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, însă simpla copiere a informațiilor din cadrul documentației nu reprezintă metodologia de execuție aplicată lucrării. Metodologia de execuție reprezintă abordarea realizării lucrărilor conform procedurilor de execuție ale constructorului în concordanță cu cerințele documentației de atribuire pentru fiecare activitate din cadrul contractului.

3. În ceea ce privește Planul de management al calității, în cadrul Planului calității aplicat lucrării, acest ofertant abordează cerințele standardului SR EN ISO 9001/2008 și nu standardul SR EN ISO 9001/2015 (standard în vigoare și cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, pag. 39), standardul SR EN ISO 9001/2008 fiind anulat din 2015. În capitolul documente de referință al planului calității prezentat, toate normativele și standardele sunt abrogate (pag 37). De asemenea, Planul calității prezentat de ofertant (pag 54) descrie acțiunea preventivă, iar standardul SR EN ISO 9001/2015 nu face referire la acțiunea preventivă, aceasta fiind înlocuită de gândirea bazată pe risc, acesta fiind elementul fundamental al standardului SR EN ISO 9001/2015.

Planului calității nu respectă cerințele standardului SR ISO 10005/2021-Managementul calității, planul prezentat demonstrând că

ofertantul nu aplică un sistem de management al calității conform standardului în vigoare, respectiv SR EN ISO 9001/2015.

De asemenea, conform paragrafului nr. 2, al cerinței 1, *„Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”,* coroborat cu prevederile caietului de sarcini, pag. 39-40, asocierea nu a prezentat modalitatea de control al calității lucrărilor.

În vederea demonstrării modalității prin care ofertantul controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a documentației, trebuiau întocmite PCCVI, însă în cadrul Propunerii tehnice prezentate nu se regăsește acest document, rezultând că propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Referitor la "lista utilajelor" prezentată în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prevăzut niciun utilaj specific (mașină, autospecială) pentru execuția marcajelor rutiere, un astfel de utilaj neexistând nici în registrul mijloacelor fixe prezentat, rezultând că acest ofertant nu a asigurat toate echipamentele necesare executării lucrărilor.

B. Raportat la oferta depusă de către ... SRL), contestatoarea arată următoarele:

I. Nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară pentru serviciile de proiectare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde au fost solicitate următoarele:

„Cerința nr. 1.2.

Declarație privind lista principalelor servicii realizate în ultimii 3 ani, cu indicarea obiectului serviciilor, valorilor, perioadelor, beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă că a prestat servicii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (efectuate în integralitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu).

Cerința minimă: Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 (trei) ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare tehnică similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare minimă cumulată de 500.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin servicii de proiectare tehnică similare celor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă înțelege servicii de elaborare/actualizare/revizuire de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/DALI/ Proiecte tehnice, ș.a.) pentru lucrări de drumuri, care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C, normală, conform HGR nr. 766/1997; Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE care vor fi prezentate la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire”.

Ofertantul clasat pe locul II, prin asociatul SC ... SRL, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat la nivel de D.U.A.E. următoarele:

„Descriere: Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni Buzău, județul Ialomița”, Contract de servicii nr. 3720/22.10.2019, PV 4161/19.11.2019, calitatea: asociat-servicii de proiectare conform contract de asociere nr. 428/22.10.2019, recomandare nr. 4248/25.11.2019. Procent de asociere: 1,7%, Etape realizate de SC ... SRL: proiect tehnic inclusiv DDE, DTAC-399000, valoare totală contract- 22.558.927,60

Valoare: 399000 Moneda: RON

Data început: 22/10/2019

Data sfârșit: 19/11/2019

Beneficiari: Comuna Munteni Buzău, Str. Primăriei nr. 116, tel/fax: 0243260001, email: primariamuntenibuzau@yahoo.com, primar Florin Stan

Descriere: Contract de lucrări nr. 2670/10.05.2021 „Modernizare infrastructură rutieră în comuna Văculești, județul Botoșani”, PV de predare primire proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, Documentații pentru avize nr. 3215/11.06.2021, Valoarea serviciilor prestate: 209000 lei din total contract 21403534,07lei, calitatea: asociat - servicii de proiectare, Procent de asociere: 1,12%, Etape realizate de SC ... SRL: proiect tehnic inclusiv DDE, DTAC

Valoare: 209000 Moneda: RON

Data început: 10/05/2021

Data sfârșit: 11/06/2021

Beneficiari: Comuna Văculești, cu sediul în localitatea Văculești, județ Botoșani, tel 0231620220, emailprimaria_yaculesti@yahoo.com, CIF 3303686, primar Sorin Marian Ginga”.

Având în vedere solicitarea de la nivelul fișei de date, respectiv că în ultimii 3 (trei) ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare tehnică pentru lucrări de drumuri similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare minimă cumulată de 500.000 lei, fără TVA, și cele declarate la nivel de DUAЕ de către această asociere, rezultă că acesta din urmă nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru servicii, deoarece contractul de servicii nr. 3720/22.10.2019 a avut ca obiect "Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni Buzău, județul Ialomița", lucrări care nu sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții publice. Prin urmare, nu pot fi luate în considerare, valoarea de 209000 RON aferentă contractului nr. 2670/10.05.2021 fiind inferioară pragului impus prin documentația de atribuire.

II Raportat la oferta tehnică depusă de către ... SRL, contestatoarea învederează:

1. Lipsa metodologiei de execuție (descrierea lucrărilor din PALI).

Conform FD cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită: *1. Metodologia de executare a lucrărilor, va cuprinde cel puțin:*

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.

În cadrul propunerii tehnice prezentate, la cap. Metodologie de execuție a lucrărilor, se prezintă enumerarea lucrărilor ce urmează a fi executate în conformitate cu documentația de atribuire fără a prezenta modul în care aceste lucrări se vor executa în conformitate cu cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, ori simpla copiere a informațiilor din cadrul documentației nu reprezintă metodologia de execuție aplicată lucrării. Metodologia de execuție reprezintă abordarea realizării lucrărilor conform procedurilor de execuție ale constructorului în concordanță cu cerințele Documentației de atribuire pentru fiecare activitate din cadrul contractului.

2. În ceea ce privește planul de management al calității, în cadrul Planului calității aplicat lucrării, și acest ofertant abordează cerințele standardului SR EN ISO 9001/2008 care este anulat din 2015 și nu standardul SR EN ISO 9001/2015 (standard în vigoare și cum a fost solicitat prin caietul de sarcini pag. 39.)

Contestatoarea face trimitere la punctul A.III.3 unde a prezentat pe larg aceste neconcordanțe, critica sa fiind identică cu privire la acest aspect, solicitând reținerea cele precizate la acest punct din cadrul contestației.

Aceasta subliniază că, deși părea că planul de management al calității în cadrul secțiunii "execuție lucrări" este realizat conform Sistemului de Management al calității certificat ISO actual, respectiv ISO 9001/2015, aceasta susține că a constatat că acest sistem este numai în aparență și formal identificat ca fiind conform cu SR EN ISO 9001/2015 în fapt, conținutul și structura Planului Calității are la bază elemente de reglementare nevalabile/expirate/abrogate. Astfel, la pag. 52, este înscris: „planul de asigurare a managementului calității lucrărilor *1. scop și domeniu de aplicare - Prezentul plan de asigurare a calității pe lucrare asigură clientul că societatea noastră își desfășoară activitatea în concordanță cu: condițiile referitoare la sistemul calității SR EN ISO 9001:2008, SREN ISO 14001:2005, OHSAS18001:2007, SREN 50001:2004; SREN ISO 13845:2004, Manualele de Management Integrat ale membrilor Societății și cu Legea nr. 10/1995.*

Prezentul program al calității concretizează sistemul de conducere și asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei.

1.2. DOMENIUL DE APLICARE: planul de asigurare a calității se aplică pentru lucrarea:

„REABILITARE/MODERNIZARE SISTEM RUTIER ȘI LUCRĂRI TEHNICO-EDILITARE, STRĂZI ZONA VEST, MUNICIPIUL ...”

2. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ, DEFINIȚII ȘI ABREVIERI 2.1 DOCUMENTE DE REFERINȚĂ

- SR EN ISO 9001:2008 Sisteme de management al calității. Principii fundamentale și vocabular.

- SR EN ISO 14001:2005 Sisteme de management de mediu. Cerințe cu ghid de utilizare.

- SREN ISO 14031:2001 Management de mediu. Evaluarea performanței de mediu. Ghid.

- OHSAS 18001 :2007 Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale. Specificație - OHSAS18002: 2004 Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale. Linii directoare pentru implementarea OHSAS 18001

- SR EN ISO 19011: 2003 Linii directoare pentru auditarea sistemelor de management al calității și/sau de mediu.

- Alte norme legale și de reglementare în vigoare, aplicabile domeniului de activitate al organizației”.

Menționarea acestor documente de referință din domeniul calității care sunt expirate/abrogate, conduce la concluzia că sistemul calității implementat de către Ramali Construct SRL are un rol pur formal, de interfață necesară dar inaplicabilă, conform ISO 9001:2015. Sistemul calității este învechit și, prin urmare, toate elementele Planului Calității astfel elaborate sunt depășite și inaplicabile conform standardelor actuale.

Aceste deficiențe de actualizare ale managementului calității sunt confirmate și de mențiunile de la pag. 58, unde sunt prezentate serii de documente ce vor fi avizate de către directorul general chiar mai vechi decât seria 2008, după cum urmează: „Manualul de management integrat și procedurile generate cerute de standardele SR EN ISO 9001:2001, SR EN ISO 14001:2005”, iar la pagina 78, „Reprezentantul managementului are autoritatea definită pentru a asigura că cerințele referitoare la SMI sunt stabilite, implementate și menținute conform standardelor SR ISO 9001:2008, SR ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008”.

În aceeași secțiune a propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat complet instrumentele documentare de control al calității execuției în toate stadiile punerii în operă a documentației solicitate, precum modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

În vederea demonstrării modalității prin care un executant controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a

documentației tehnice de execuție, conform SR EN ISO 9001/2015, acesta trebuie în mod obligatoriu să elaboreze și să actualizeze P.C.C.V.I, pe toate categoriile de lucrări (terasamente, fundații agregate, straturi mixturi asfaltice etc.), documente care sintetizează în mod oficial și relevant elementele de verificare și control al calității execuției prin raportare la standardele și normativele în vigoare; acestea precizează și repartizarea sarcinilor de asigurare a calității către personalul cheie și autorizat; P.C.C.V.I-urile demonstrează îndeplinirea cerinței prin care ofertantul controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice.

Planul calității execuției prezentat de către SC Ramali Construct SRL conține un document numit P.C.C.V.I care nu tratează toate categoriile de lucrări (menționând în mod incorect lucrările edilitare ca pe o categorie unitară în verificări, fără a întocmi PCCVI separate, în cadrul acestei clase, pentru lucrările de canalizare menajeră, pentru lucrările de canalizare pluvială, pentru lucrările de alimentare cu apă și pentru lucrările de aducere cămine la cotă). Astfel, verificările de calitate pentru cele 4 categorii de lucrări distincte și pentru care trebuiau redactate PCCVI separate sunt nedocumentate din punct de vedere al controlului calității și nu fac parte din strategia de asigurare a trasabilității necesară. Contestatoarea susține că PCCVI prezentat este elaborat în baza unor standarde abrogate, verificarea lucrărilor se realizează în baza standardelor abrogate, respectiv STAS 179-84, SR 174/1 - 2002, SR 7970-2001, învederând un nou motiv de constatare a neconformității ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește cerința 1.3. - Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gantt), petenta subliniază că autoritatea contractantă a acordat o mare importanță Graficului Gantt pentru execuția lucrărilor, acesta devenind atât un document important de planificare și ajustare a execuției lucrărilor, cât și o dovadă a capacităților logistice și operaționale de care dispune fiecare ofertant, însă susține că, analizând graficul Gantt prezentat la depunerea ofertei (inițial) de către Ramali Construct S.R.L a constatat că acesta este întocmit pentru o durată a execuției de 24 luni, în loc de 36 luni, cum prevedea documentația de atribuire.

În opinia sa, această eroare are un caracter de profundă neconformitate, chiar dacă în alte elemente ale propunerii financiare sau tehnice SC Ramali Construct SRL menționează o perioadă de execuție de 36 de luni, din următoarele motive:

- Graficul Gantt este rezultatul final al muncii de concepție a organizării și planificării execuției; el strânge informațiile tehnico-economice și logistice aflate la dispoziția ofertanului și demonstrează înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să convingă autoritatea contractantă că ofertantul, utilizând acest grafic, va ajunge să asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini. Stabilirea unei durate de execuție diferite de cea impusă, 24 de luni în

loc de 36 de luni, dovedește o utilizare formală și incorectă a metodelor de calcul oferite de soft-ul utilizat;

- Prin repartizarea în timp a execuției pe obiecte, graficul pe 24 luni este în neconcordanță cu graficul de plăți depus în propunerea financiară, constituind un motiv serios de respingere a ofertei depuse de SC Ramali Construct SRL.

Din Graficul Gantt prezentat inițial nu se pot determina:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

- Durata/succesiunea activităților, inter-relaționarea lor;

- Punctele cheie de control (jaloane/milestones), nu există în cadrul graficului punctele cheie de control.

- Resursele alocate activităților, nu sunt înscrise conform cerințelor din documentația de atribuire. Astfel resursele personal, materiale, utilaje de construcții și de alt tip, mijloace de transport auto, nu sunt alocate cu indicarea numerică a cantității - număr de utilaje, de auto (cu excepția muncitorilor). Aceste resurse menționate: număr muncitori, ore utilaj (fără specificarea tipului de utilaj sau auto) sunt alocate la nivel de obiect (stradă), în mod simplist și nu pe fiecare activitate/subactivitate (categorie de lucrări - ca terasamente, fundații, strat de uzură etc), din cadrul unui obiect (stradă) pentru a putea demonstra un mod judicios de planificare și o logistică oportună și suficientă. Resursele sunt stabilite la nivel de obiect (stradă), dar sunt stabilite numai ca număr de muncitori și ore utilaj. Astfel, graficul nu poate fi sub nicio formă un instrument de planificare și conducere a execuției, ci numai un document formal.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că Graficul GANTT prezentat la depunerea ofertei nu îndeplinește, decât în măsură foarte mică, cerințele din documentația de atribuire, fiind încă un element de susținere a neconformității propunerii tehnice depuse de către ofertantul Asocierea Ramali Construct SRL-... SRL.

În legătură cu neconformitatea Graficului depus inițial de SC Ramali Construct SRL, opinia petentei este că comisia de evaluare a ofertelor a avut o poziție extrem de îngăduitoare, respectiv a stabilit că se impune solicitarea unor clarificări cu privire la informațiile prezentate în ofertele inițiale, astfel: *clarificarea inadvertenței constatate între informațiile prezentate în Graficul Gant privind durata de proiectare și execuție a contractului, respectiv 24 de luni și perioada propusă de Autoritatea Contractantă de 39 de luni (36 luni execuție + 3 luni proiectare), însoțită de ofertant prin depunerea ofertei și care nu a format obiect al niciunei solicitări de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire*".

În urma solicitării de clarificare, SC Ramali Construct SRL a prezentat un nou Grafic Gantt fizic, în care a alocat 36 luni execuției lucrărilor, dar care, din punct de vedere al respectării cerințelor din

documentația de atribuire, este întocmit și mai defectuos decât cel prezentat pe 24 luni. Astfel acesta nu mai prezintă nici măcar orele de utilaj (ca resurse), fiind redactat tot pe obiecte și, din Graficul Gantt prezentat nu se pot determina:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones) - nu există în cadrul graficului punctele cheie de control.
- Resursele alocate activităților - care nu sunt înscrise conform cerințelor din documentația de atribuire. Astfel resursele personal, materiale, utilaje de construcții și de alt tip, mijloace de transport auto, nu sunt alocate cu indicarea numerică a cantității - număr de utilaje, de auto (cu excepția muncitorilor). Aceste resurse menționate: număr muncitori, sunt alocate la nivel de obiect (stradă), în mod simplist și nu pe fiecare activitate/subactivitate (categorie de lucrări - ca terasamente, fundații, strat de uzura, etc), din cadrul unui obiect (stradă) pentru a putea demonstra un mod judicios de planificare și o logistică relativ acceptabile.

În răspunsul la solicitarea de clarificări SC Ramali Construct SRL a atașat Graficului Gantt un tabel denumit în mod similar, însă informațiile referitoare la resurse sunt grupate tot pe străzi (obiecte), nu pe categorii de lucrări. Astfel, este specificat numărul de muncitori și orele de manoperă aferente pe fiecare stradă și numărul de utilaje global, care este de 12 și este identic pe fiecare stradă. Așadar, SC Ramali Construct SRL nu a reușit să repartizeze utilajele declarate, iar în privința mijloacelor auto nu a inclus nicio informație, astfel că acest tabel nu îmbunătățește în niciun fel informațiile din Graficul Gantt editat în soft-ul specific.

De asemenea, petenta arată că acest nou grafic, ce este redactat pe 36 luni alocate execuției și 3 luni proiectării este total necorelat cu "Graficul de execuție-Formularul F6" cu valori (Graficul de prețuri) din propunerea financiară depusă de Asocieria Ramali Construct SRL-...

În opinia sa, necorelarea este determinată atât de planificarea neconcordantă a execuției prin raportarea la bara "timp", cât și din erorile financiare diseminate în formularul F6 din propunerea financiară.

Astfel, în Graficul modificat pe 39 luni:

- strada Oițelor se execută în perioada lunile 3-9 din perioada de 39 luni, iar în Graficul Financiar F6 din propunerea financiară această stradă se execută în perioada lunilor 25-39;
- strada Mircea Vodă se execută în perioada lunile 13-22, iar în Graficul Financiar F6 din propunerea financiară această stradă se execută în lunile 30-39;

- strada Rezervorului se execută în perioada lunile 9-12, iar în Graficul Financiar F6 din propunerea financiară această stradă se execută în lunile 30-39;
- strada Podgoriilor, evaluată de SC Ramali Construct SRL la peste 2.000.000 lei, se execută în perioada lunile 21-26, iar în graficul financiar F6 din propunerea financiară aceasta stradă se execută între lunile 25-39.

Astfel, consideră că fluxurile financiare planificate pe obiecte în propunerea financiară sunt distorsionate de informațiile contradictorii din elementele de planificare menționate și nu permit utilizarea informațiilor de către autoritatea contractantă, decât numai în condițiile acceptării unor deficiențe inacceptabile.

Concluzionând, contestatoarea învederează inadmisibilitatea propunerii tehnice depuse de Asocieria Ramali Construct SRL-... SRL prin raportarea, atât la neconformitățile intrinseci ale celor două grafice Gantt prezentate, cât și prin evidenta necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Aceasta apreciază că acestui ofertant i s-a permis și acceptat în mod nejustificat să modifice oferta, prin prezentarea unui nou grafic, fundamental diferit de cel inițial.

Referitor la „Lista utilajelor necesare implementării obiectivului”, prezentată la pag. 96 din propunerea tehnică depusă, SC Ramali Construct SRL nu a prevăzut niciun utilaj specific (mașină, autospecială) pentru execuția marcajelor rutiere. Un astfel de utilaj nu există nici în registrul mijloacelor fixe prezentat, astfel că acest ofertant nu a asigurat toate echipamentele necesare executării lucrărilor.

În ceea ce privește cerința 1.4 – Durata garanției acordată și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 105-112, un text și un tabel sumar în care sunt oferite informații care se referă numai la categorii de lucrări din domeniul drumuri, fără nicio referire la lucrările de canalizare menajeră, canalizare pluvială sau de alimentare cu apă, nicăieri în altă parte în propunerea tehnică nefiind prezentate resursele financiare, materiale, tehnice și de personal, astfel cum sunt solicitate prin documentație.

Nici în acest document și nicăieri în altă parte în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a descris detaliat execuția lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic.

În ceea ce privește Cerința 1.6. - Planul de măsuri privind protecția mediului, planul de management de mediu a fost întocmit conform SR EN ISO 9001: 2001 și SR EN ISO 14001:2005, standarde abrogate, planul prezentat nefiind întocmit în conformitate cu standardele actuale.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea în totalitate a contestației.

Cu adresa nr. 38258/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43495/01.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de

vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, solicitând respingerea contestației din următoarele considerente:

I. În condițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă, raportat la obligația contestatorului de a înainta contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai tarziu de expirarea termenului legal de contestare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă. Astfel, aceasta arată că la data de 29.08.2022, contestatorul a comunicat contestația uzitând adrese de e-mail nespecificate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Astfel, fișa de date a achiziției conține la Secțiunea I și adresa de e-mail a autorității contractante, aceasta fiind menționată expres achizitii@primaria....ro, adresă pe care contestatorul a utilizat-o la formularea solicitării de acces la dosarul achiziției din 19.08.2022.

Cu toate acestea contestația din data de 29.08.2022 a fost comunicată la adresa de e-mail a responsabilului de procedură, precum și la adresele de e-mail achizitii@primaria-....ro și achizitiiprimaria...@yahoo.com, niciuna din cele trei adrese de corespondență electronică nefiind adresa oficială a autorității contractante. Așadar, în modul de comunicare a contestației formulate înregistrându-se grave vicii de procedură, sancționate de dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu sancțiunea tardivității. În cazul de față, autoritatea contractantă consideră că lipsa de comunicare este materializată prin viciul de procedură, constând în uzitarea unor adrese de corespondență ce nu corespund sub nicio formă datelor de contact menționate în documentația de atribuire.

În sensul celor prezentate, face precizarea că, prin diligențele responsabilului de procedură a cărui adresă de corespondență electronică a fost uzitată de către contestator, contestația a fost înregistrată în cadrul autorității contractante la data de 29.08.2022, dată de la care curg toate termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că o eventuală comunicare ulterioară a contestației transmise prin alte mijloace (poștă, curierat) nu este de natură să afecteze termenele imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016 în sarcina autorităților contractante referitoare la adoptarea măsurilor de remediere, formularea punctului de vedere și transmiterea dosarului achiziției către CNSC. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la data de 30.08.2022 contestația a fost publicată în SEAP, deci după termenul legal de formulare a contestației.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea că prin modul de comunicare ales, contestatorul nu a îndeplinit rigorile legale privind transmiterea contestației și obținerea confirmării de primire din partea autorității contractante, la data limită de transmitere a contestației către CNSC.

Pe cale de consecință, având în vedere neînaintarea contestației la autoritatea contractantă cu respectarea regulilor de comunicare,

simultan cu transmiterea acesteia către Consiliu, solicită respingerea contestației formulate de SC ...SRL ca tardivă.

II. Pe fond, susținerile contestatoarei sunt apreciate ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește oferta clasata pe primul loc:

1.1. Caracterul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei a fost analizat de comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară, solicitandu-i-se clarificări, răspunsul analizat fiind stabilit ca fiind concludent.

În raport de criticile cu privire la prețul ofertei de pe locul I, autoritatea contractantă arată că acestea pornesc de la valoarea ofertată conform devizului estimativ la faza DALI, pentru o serie de articole contestatorul combatând consumul aferent transportului fiecărui material și stabilind o cuantificare materială pretins a conduce la o diferență de 1,05% (pentru componenta de execuție lucrări), respectiv 1,02% (raportat la întreaga valoare a contractului de proiectare și lucrări), iar în lipsa oricăror informații referitoare la formulele aplicate, acuratețea calculelor realizate de către contestator nu poate fi verificată.

Mai mult, învederează că documentația de atribuire din cadrul prezentei proceduri a plecat de la premisa existenței unei documentații de avizare a lucrărilor de intervenții, urmând ca soluția finală pentru realizarea obiectivului de investiție să fie dată de realizarea unui proiect tehnic. Documentația de avizare, atașată caietului de sarcini, nu a prevăzut liste de cantități tocmai pentru ca ofertanții să-și poată dimensiona, prin proiectul tehnic, cantitățile și prețurile necesare pentru estimarea realistă a valorii lucrării.

Indicatoarele de norme de deviz, în general, precum și cele pentru drumuri și terasament (în cazul de față), pot fi folosite în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de către ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

În ceea ce privește analiza făcută de contestator pe articolele de deviz ofertate de SC ... SRL, referitor la articolele de deviz DA12B1 (POZ 000.9.11.2.5), TRA01A50 (POZ 000.9.11.2.6), DA06B2 (POZ 000.9.11.2.7), TRA01A50 (POZ 000.9.11.2.8), DA12B1 (POZ 000.9.11.3.4), TRA01A50 (POZ 000.9.11.3.5), TSA 02B1 (POZ 000.9.11.4.1), TSD18XA (POZ 000.9.11.4.3), TRA 01A10P, aceasta reflectă un calcul propriu și subiectiv raportat la realitatea propriei sale oferte. Acest calcul se referă strict la antemăsurătorile Asocierii ...SRL și ...S.R.L, acesta din urmă fiind și elaboratorul documentației DALI, document integrat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că atât timp cât indicatoarele de norme de deviz au un caracter orientativ, comisia de evaluare a înțeles că fiecare ofertant, în lipsa unor liste de cantități precis determinate și impuse, își bazează oferta pe propria antemăsurătoare, fiind cazul și SC ... SRL, căruia, datorită faptului că prețul ofertat se situa la limita a

aproximativ 80% din valoarea estimată a achiziției, i s-au solicitat clarificări în procesul de evaluare, în vederea susținerii prețului oferat. Ținând cont că acesta din urmă are o bază materială acoperitoare pentru realizarea lucrării, inclusiv utilaje de producere beton și mixtură asfaltică, mașini transport material și că deține baza de organizare de șantier în apropierea locației de executare a obiectivului de investiție, comisia de evaluare a acceptat ca fiind concludente clarificările aduse.

Fiind vorba, în esență, de o lucrare de execuție de reparație de drum, în care sunt puse în operă cantități importante de beton și mixtură asfaltică fabricate chiar de ofertantul clasat de pe primul loc, acest fapt a condus la o reducere semnificativă de preț oferat. Prețul luat în calcul la realizarea DALI pentru investiție este un preț maximal care ia în calcul la achiziționarea betonului și a mixturii asfaltice de la furnizori.

În susținerea ofertei sale financiare, SC ... SRL a justificat prețul oferat prin: producerea în sistem propriu a betonului și mixturii asfaltice, existența de contracte avantajoase din punct de vedere financiar cu furnizori de agregate (cariere) de pe raza județului ..., cheltuieli reduse cu forța de muncă, aceasta provenind din mediul local.

În justificarea acceptării acestei oferte financiare, comisia de evaluare s-a bazat pe faptul că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților cantități de materiale, resurse umane, manoperă și utilaje, lăsând la latitudinea operatorilor economici dimensionarea acestor elemente, întrucât contractul ce se atribuie implică servicii de proiectare pe lângă execuție de lucrări. Astfel, SC ... S.R.L a venit în asociere cu SC Total Road SRL - proiectant care are propria viziune asupra proiectării obiectivului de investiție, ce poate fi diferită de viziunea elaboratorului DALI.

Astfel, la final SC Total Road SRL va fi răspunzător de calitatea proiectului telinic realizat și, în consecință, nu i se putea contesta antemăsuratoarea efectuată.

În susținere, autoritatea contractantă face precizarea că literatura de specialitate, la primul pas, în cadrul antemăsurătorii, determină structura financiară a proiectului și împărțirea acestuia pe etape. Al doilea pas constă în determinarea și documentarea materialelor și utilajelor care se vor folosi în lucrare. În cel de-al treilea pas este vorba despre măsurătorile care se fac pe baza planurilor, astfel încât să fie determinate cantitățile de materiale. În cadrul acestei achiziții, prin tema impusă de realizare a proiectării și execuției, această sarcină cade în responsabilitatea contractantului. Atunci când se urmărește cu adevărat o asumare a răspunderii în ofertare și execuție, atunci executantul trebuie să-și facă propriile măsurători, chiar dacă a primit și o listă de la proiectant. În acest mod se elimină problemele legate de eventuale omisiuni din partea proiectantului sau posibile supra-estimări la unele operațiuni proiectate. Pasul patru este valabil, în general, pentru lucrările cu fonduri publice, în această etapă realizându-se încadrarea listelor de cantități în articole de cost.

Pentru considerentele mai sus expuse, comisia de evaluare nu a avut niciun temei pentru respingerea ofertei clasate pe locul I și a acceptat prețul ofertat.

1.2. În ceea ce privește cerințele minime prevăzute prin caietul de sarcini pentru personalul cheie, aceste cerințe nu constituie criterii de calificare și au fost îndeplinite de ofertantul clasat pe primul loc, după cum urmează:

1.2.1. Pentru pozițiile de Manager proiect și Șef de șantier a fost numită de ofertant o singură persoană, ..., în cazul căruia comisia de evaluare a reținut că:

„Din rândul salariaților săi permanenți, ofertantul l-a nominalizat pe ... în funcția de:

- Manager de proiect, pentru care fuseseră prevăzute în Caietul de sarcini cerințe de studii superioare absolvite cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent în domeniul construcțiilor indiferent de specializare, minim 5 ani experiență profesională generală, precum și experiență specifică de manager/coordonator/adjunct coordonator în cadrul unui proiect/contract;

- Inginer constructor - specializare CFDP, poziție pe care autoritatea contractantă nu a prevăzut-o în rândul personalului cheie sau non-cheie și pentru care nu a formulat cerințe;

- Șef de șantier, pentru care fuseseră prevăzute în caietul de sarcini cerințe de studii superioare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, în domeniul tehnic, specializarea CFDP, precum și experiență specifică de ocupare a unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități/sarcini de Șef de șantier sau echivalent, în cel puțin un contract/proiect de lucrări similare”.

Comisia de evaluare a analizat inclusiv aspectul legat de cumularea mai multor funcții de către aceeași persoană, acest aspect constituind element supus verificării ANAP care a emis Aviz conform condiționat în data de 22.07.2022. Comisia de evaluare a fundamentat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare tehnică (Procesul verbal nr. 5 publicat în SEAP în data de 26.07.2022), concluzionând în mod corect că legislația muncii (art. 35 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii) nu prevede nicio limitare în ceea ce privește dreptul salariaților de a cumula funcții în baza unuia sau mai multor contracte individuale de muncă, autoritatea contractantă neimpunând nicio interdicție privind deținerea mai multor calități/responsabilități în contractul atribuit prin prezenta procedură, de către o singură persoană.

1.2.2. În ceea ce privește nominalizarea expertului Oancea Ștefan în cadrul ofertei clasate pe locul întâi, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a fost nominalizat de către ofertant în poziția Responsabil tehnic calitate (CQ) (filele 883-884, Volumul III), pentru care autoritatea contractantă nu prevăzuse niciun fel de cerințe în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca nefondate, apreciind că acesta a analizat în mod eronat doar CV-ul expertului care avea menționată poziția de Șef șantier, fără a constata că pentru această poziție ofertantul desemnase un alt expert care îndeplinea cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Expertul Oancea Ștefan a fost propus de SC ... SRL ca personal non-cheie, și anume Responsabil pentru controlul calității, pentru care a prezentat: CV din care reiese experiența deținută, diploma de inginer - Inginerie civilă și contract individual de muncă. Acest expert nu a fost propus ca Șef de șantier, pentru poziția aceasta fiind desemnat expertul ... care este nominalizat în proiect pe 2 funcții, cea de Manager precum și pe cea de Șef de șantier cu studii superioare, în domeniul CFDP. Expertul ... este inginer și are competențele și calificarea necesare să îndeplinească ambele funcții, neexistând nicio interdicție în acest sens nici în documentația de atribuire, nici în legislația muncii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate cu privire la expertii numiți de ofertantul desemnat câștigător în pozițiile de Manager proiect și Șef șantier, respectiv Responsabil tehnic calitate (poziție neprevăzută prin caietul de sarcini). Pentru primul comisia de evaluare, analizând și fundamentând legalitatea deținerii simultane a două funcții prevăzute în documentația de atribuire, pentru care s-a constatat în mod corect complementaritatea sarcinilor reglementate. În lipsa prevederilor imperative în cadrul documentației de atribuire din care să reiasă că ofertanții ar fi avut obligația de a desemna câte o persoană pentru ocuparea fiecărei poziții, niciun terț nu poate interveni în organizarea unui operator economic, care are libertatea de a prevedea cumul de funcții pentru salariații din subordinea sa.

1.2.3. Sub aspectul criticilor formulate cu privire la oferta tehnică a ofertantului clasat pe primul loc, susținerile privind lipsa certificatului SR EN ISO 9001/2015 cu termen de valabilitate sunt apreciate ca fiind nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul de pe primul loc a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind deținerea certificatelor de calitate, în faza de demonstrare a modului de îndeplinire DUAE toate certificatele prezentate fiind în termenul de valabilitate. Sub acest aspect, față de neconcordanțele existente între certificatele depuse de ofertantul de pe primul loc în cadrul propunerii tehnice (certificatul ISO 9001 prezentat pentru asociatul Total Road SRL cu termen până la data de 30.05.2022) și cele depuse în faza de demonstrare a modului de îndeplinire DUAE, trebuie reținut că este dreptul, și nu obligația, comisiilor de evaluare de a formula solicitări de clarificări pe parcursul procesului de evaluare privind modul de îndeplinire a informațiilor din DUAE. Modul de lucru al comisiei de evaluare a fost stabilit de la început, fiind decizia acesteia de a solicita clarificări privind informațiile din DUAE ofertantului clasat pe locul I.

Toate certificatele valabile ale asociatului din cadrul ofertei de pe primul loc se regăsesc în dosarul achiziției, Certificatul SR EN ISO 9001/2015 prezentat în etapa de îndeplinire DUAЕ de către SC Total Road SRL având termen de valabilitate până la 29.05.2025, fiind asigurată continuitatea cu certificatul anterior.

1.2.4. În ceea ce privește Metodologia de execuție prezentată de ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat și asumat toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul a prezentat metodologia generală de execuție pentru toate tipurile de lucrări de construcții, descriind întregul proces metodologic de la aprovizionare, execuție, verificare, testare și recepție lucrări. În cadrul execuției de lucrări, operatorul economic a enumerat lucrările solicitate prin DALI, pe care și le-a asumat.

În ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice prin copierea informațiilor din DALI, comisia de evaluare a constatat acest aspect la toate ofertele primite în cadrul prezentei proceduri și a tratat această abordare prin aplicarea aceluiași tratament față de toți ofertanții, ca o asumare a lucrărilor care trebuie executate în cadrul contractului. Procedeele tehnice de execuție și tehnologiile de realizare a lucrărilor sunt cele standardizate și prezentate la pag. 15 din ofertă.

Comisia de evaluare a apreciat în mod just că metodologia de execuție prezentată de ofertantul clasat pe primul loc este concisă și corespunde metodologiei standard de execuție a lucrărilor de construire.

1.2.5. Planul de management al ofertantului clasat pe primul loc a fost prezentat cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini. În ceea ce privește referirile la standardul de calitate ISO 9001:2015 a cărui aplicabilitate s-a menționat de ofertanți prin raportare la versiuni anterioare ale acestuia, autoritatea contractantă arată că acest mod de a răspunde cerințelor din documentația de atribuire nu este de natură să conducă la concluzia caracterului neconform al ofertei.

Argumentele referitoare la citarea eronată a standardului ISO 9001:2015 prin referire la versiuni anterioare ale acestuia nu influențează caracterul ofertelor, în condițiile în care standardul ISO 9001:2015 constituie o revizie a versiunilor anterioare, conceptul standardului nefiind schimbat, ci operând o schimbare a structurii pentru armonizare cu celelalte standarde pentru sisteme de management. Standardul astfel revizuit reglementează, în fapt, o flexibilitate crescută în ceea ce privește documentația, reglementează mai puține cerințe prescriptive, punând accent crescut pe contextul organizației, fără a se mai menționa în mod expres manualul calității. Astfel, ediția ISO 9001 propusă pentru 2015 este a cincea, înlocuiește ediția anterioară (ISO 9001:2008) care a fost revizuită din punct de vedere tehnic, pentru a adopta unificarea și înțelegerea structurilor la nivel înalt. Comisia de evaluare numită a considerat erorile materiale minore și nu a considerat că se impun solicitări clarificări pentru o chestiune clară de eroare de înscriere, fiind vorba de eroare de formă și nu de fond.

Având în vedere similitudinile de reglementare între versiunea actuală (mai permisivă) și versiunile anterioare ale standardului ISO 9001, comisia de evaluare a procedat în mod corect la consemnarea modului de răspuns al ofertanților clasati pe locurile I și al II-lea cu privire la aceste cerințe, nefiind în incidența niciunui caz de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertelor care s-au întocmit prin raportare la propriul mod de organizare al fiecărui operator economic participant la procedura.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea standardului SR ISO 10005/2021, context în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări pentru respectarea sau nerespectarea acestui standard a cărui aplicabilitate nu fusese prevăzută în sarcina ofertanților.

Ofertantul clasat pe primul loc a prezentat planul de management al calității în cadrul contractului conform Sistemului de Management al calității certificat ISO. A prezentat, de asemenea, personalul de supraveghere și control a calității lucrărilor, incluzând responsabil CQ și responsabil SSM.

Ofertantul nu a prezentat Plan de control calitate, verificări și inspecții, așa cum invocă contestatarul, dar conform celor prevăzute la pagina 40 a caietului de sarcini, acest plan *„se pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 10 zile de la emiterea de către contractant”*. În acest context, la pagina 19 a ofertei prezentate de SC ... SRL, acesta își asumă că va depune planul calității, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, la ședința de demarare a activităților din proiect.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al criticilor formulate, învederând că autoarea contestației a omis să precizeze că prezentarea acestui document se face în faza de executare a contractului (deci ulterior depunerii ofertei), motiv pentru care comisia de evaluare a constatat în mod corect conformitatea ofertei de pe primul loc cu cerințele caietului de sarcini.

1.2.6. În ceea ce privește susținerile referitoare la lipsa din cadrul ofertei clasate pe primul loc a utilajelor specifice pentru execuția marcajelor rutiere, face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost formulată nicio o cerință în acest sens. Astfel, potrivit caietului de sarcini sunt prevăzute specificațiile tehnice referitoare la utilaje, echipamente, materiale, fiind lasată la libertatea ofertanților prezentarea dotărilor corespunzătoare scopului contractului și necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu prevede o listă minimă de dotări, acestea neconstituind nici factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare era ținută să verifice

prezentarea listei cu echipamente tehnice și alte mijloace fixe pe care operatorul economic le va utiliza în îndeplinirea contractului.

Referitor la lista utilajelor prezentate de SC ... SRL și la susținerea contestatorului că ofertantul de pe primul loc nu ar dispune de utilaj specific pentru execuția marcajelor, autoritatea contractantă arată că ofertantul dispune din plin de baza materială necesară realizării acestei lucrări, fapt constatat de comisia de evaluare. Lipsa unui utilaj într-o declarație ce nu conține specificații minime nu înseamnă că acel utilaj nu se regăsește printre echipamentele operatorului economic sau că obiectivul în sine nu se poate realiza și că marcajul nu va fi efectuat. În lipsa unui echipament/utilaj, operatorii economici din construcții au libertatea de a uza de contracte de închiriere sau servicii pentru a rezolva chestiunea în cauză. Comisia de evaluare a analizat baza materială a fiecărui ofertant pentru a stabili dacă acesta are capacitatea de realizare a lucrării ce formează obiect al contractului și a constatat ca SC ... S.R.L îndeplinește această condiție.

Față de cele prezentate, solicită constatarea că această critică nu vizează o abatere de la documentația de atribuire, ci pornește de la o evaluare proprie realizată de ofertantul clasat pe locul al III-lea pe criterii exclusiv subiective.

2. În ceea ce privește susținerile din contestație referitoare la oferta clasată pe al doilea loc, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate, întrucât:

2.1. Sub aspectul pretensei lipse de îndeplinire a cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară pentru serviciile de proiectare, reiterează că este dreptul și nu obligația comisiilor de evaluare de a solicita ofertanților pe parcursul procesului de evaluare clarificări cu privire la modul de îndeplinire a informațiilor prezentate în DUAE. În acest sens, decizia Comisiei de evaluare a fost aceea de a se solicita documente justificative DUAE doar ofertantului clasat pe primul loc, evaluarea acestora realizându-se după parcurgerea etapelor de evaluare calificare, tehnică și financiară.

Cu toate acestea, în prima etapă de evaluare s-a constatat declararea cu titlu de experiență similară a celor două contracte prezentate în cazul acestei oferte de către asociatul SC ... SRL, obiectul celor două contracte fiind similar obiectului contractului atribuit în baza prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă învederează dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în sensul că demonstrarea experienței similare nu presupune identitate de obiect, contractele prezentate de ofertant în cadrul DUAE fiind apreciate similare din punct de vedere al complexității, precum și al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului atribuit în baza prezentei proceduri.

Obiectul contractului de proiectare și execuție lucrări include, conform DALI, atât lucrări de infrastructură rutieră, cât și lucrări de alimentare cu apă și canalizare pentru străzile din proiect.

Opinia contestatoarei este că numai acele contracte, având ca obiect servicii de proiectare tehnică pentru lucrări de drumuri ar face obiectul stabilirii capacității tehnice și profesionale a asociatului SC Yda Proiect SRL, acest fapt fiind susținut prin aceea că la nivelul Fișei de date a achiziției este înscris că numai serviciile pentru lucrări de drumuri similare cu cele care fac obiectul contractului sunt luate în calcul.

Autoritatea contractantă arată că ceea ce contestatorul omite să precizeze este că tot în cadrul documentației de atribuire, documentul intitulat Secțiunea 0 DUAЕ și Instrucțiuni pentru ofertanți, autoritatea contractantă a impus ofertanților cu aceeași forță obligatorie, la cerința nr. 1.2., să prezinte *„Declarație privind lista principalelor servicii realizate în ultimii 3 ani, cu prezentarea dovezii finalizării acestora, cu indicarea obiectului serviciilor, valorilor, perioadelor, beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă că a prestat servicii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (efectuate în integralitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu), respectiv servicii de proiectare (oricare din fazele acesteia) pentru construcții/reabilitări/reparații capitale/modernizări/consolidări pentru drumuri și lucrări tehnico-edilitare”*. Din modul de formulare a cerinței și a modului de îndeplinire, comisia de evaluare a înțeles în mod corect că și lucrările tehnico-edilitare fac obiectul prestărilor serviciilor de proiectare, fiind incluse în dovada experienței similare. Din aceste considerente, comisia de evaluare a luat în considerare Contractul nr. 3720/22.10.2019 indicat în DUAЕ și a apreciat îndeplinită în prima etapă de evaluare cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pentru serviciile de proiectare asumate de SC Yda Proiect SRL.

2.2. În ceea ce privește criticile aduse ofertei tehnice prezentate de ofertantul de pe al doilea loc, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate din următoarele considerente:

2.2.1. Metodologia de execuție a lucrărilor este prezentată de ofertant în *Volumul IX, pag. 3877* din dosarul achiziției, respectiv paginile 1-51 din cadrul ofertei, fără a se limita doar la descrierea lucrărilor din DALI. În cadrul metodologiei, ofertantul a prezentat aspecte legate de planificarea, organizarea, execuția, coordonarea, monitorizarea și controlul lucrărilor (pag 1-6 din ofertă). Ofertantul a prezentat, de asemenea, și o strategie de comunicare între factorii implicați în derularea contractului, asociați și autoritate contractantă, ISC. Pentru realizarea procedurilor de execuție, ofertantul și-a asumat respectarea standardelor și normativelor în vigoare, tehnologia urmând a fi definitivată în cadrul etapei de proiectare. Logistica și resursele umane puse la dispoziția contractului sunt abordate în cadrul ofertei clasate pe al doilea loc de la pag. 40 până la final. Metodologia prezentată este concisă și la obiect. În ceea ce privește copierea informațiilor din DALI, comisia de evaluare a constatat acest mod de întocmire a ofertei la toți ofertanții și a considerat această abordare pentru fiecare ca o asumare a lucrărilor care trebuie executate în cadrul contractului.

În condițiile în care în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu au fost prevăzuți factori de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare pentru implementarea contractului, metodologia de execuție a lucrărilor neavând alocată o grilă de punctare obiectivă, comisia de evaluare a fost ținută să analizeze modul în care aceste elemente ale propunerii tehnice răspund cerințelor caietului de sarcini, evaluarea fiind aplicată după aceleași criterii asupra tuturor ofertelor din cadrul procedurii.

2.2.2. În ceea ce privește criticile privind Planul de management al calității prezentat de ofertantul de pe al doilea loc, similare celor prezentate pentru oferta desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate pentru argumentele prezentate anterior la pct. 1.2.5. al punctului de vedere.

Precizând că Planul de management al calității abordat de ofertantul de pe locul al II-lea se regăsește în dosarul achiziției, reiterează susținerile potrivit cărora referirile eronate la standardul de calitate ISO 9001:2015 prin raportare la versiunile anterioare ale acestuia nu pot fi de natură să conducă la concluzia caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei, așa cum susține contestatorul. Atâta timp cât ofertanții fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind deținerea certificatelor ISO, comisia de evaluare a calificat greșeala de înscriere minoră pentru toți ofertanții aflați în situații asemănătoare și nu a considerat că este cazul să solicite clarificări pentru o chestiune clară de eroare de înscriere. De asemenea, în ceea ce privește standardul ISO 45001/2018 (care înlocuiește OHSAS 18001:2007), precizează că acesta nu a fost solicitat prin caietul de sarcini sau prin alte secțiuni ale documentației de atribuire, cum nu au fost solicitate nici celelalte standarde invocate de contestator, cu excepția ISO 9001 și ISO 14001 asumate prin DUAE de ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasamentul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, reiterează că Planul calității a fost prevăzut prin caietul de sarcini ca obligație în sarcina ofertantului desemnat câștigător, acesta urmând a fi prezentat după semnarea contractului. Pe cale de consecință, în absența acestui plan, comisia de evaluare nu a considerat oportună solicitarea vreunei detalieri sau clarificări, având în vedere momentul (post evaluare) la care acest document trebuie prezentat.

2.2.3. În ceea ce privește analiza efectuată de contestator asupra Graficului Gantt prezentat de ofertantul clasat pe locul al II-lea, autoritatea contractantă arată că perioada de execuție a lucrărilor înscrisă în graficul de execuție inițial de 24 de luni nu corespundea cu cea enunțată la pag. 87 a propunerii tehnice și asumată de ofertant în condițiile contractuale, unde erau prevăzute corect 36 luni de execuție lucrări. Pentru că au existat informații contradictorii în ofertă legate de durata de execuție a lucrărilor, comisia de evaluare a considerat că se impunea solicitare de clarificări cu privire la acest aspect. Aprecierea neconformității graficului de execuție, în condițiile arătate, ar fi

reprezentat o soluție radicală, neproportională și incorectă față de ofertantul SC Ramali Construct SRL. Prin urmare, acesta a prezentat un grafic Gantt revizuit pe o perioadă de 36 de luni de lucrări și 3 luni de proiectare, corelat cu celelalte informații prezentate în propria sa ofertă. Chiar dacă mai există neconcordanțe în graficul prezentat, s-a ținut cont că acest grafic nu este unul cu valoare definitivă, ofertantul desemnat câștigător urmând a pregăti un grafic nou în vederea contractării, conform specificațiilor caietului de sarcini aferent achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a prezentat declarația privind durata garanției acordate lucrărilor, respectiv 36 de luni, precum și un Plan de măsuri în perioada de garanție. În cadrul Planului de măsuri se prevede un termen de intervenție de 48 de ore de la primirea notificării, urmând ca lucrările de remediere să fie efectuate în cel mai scurt timp posibil. Totodată, planul prevede suportarea în întregime a cheltuielilor legate de remedierea defectelor apărute din vina sa. Acesta a mai prezentat și cel mai des întâlnite potențiale defecte datorate viciului de execuție și nu a exclus în prezentarea sa defectele la lucrările de canalizare menajeră, pluvială sau de alimentare cu apă. Ofertantul și-a asumat, la începutul planului de măsuri, în perioada de garanție, toate obligațiile ce derivă și care îi revin pentru viciile ascunse conform Legii nr. 10/1995.

Totodată, ofertantul a prezentat Planul cu măsurile privind protecția mediului, erorile de înscriere a standardelor nu justifică susținerile contestatorului potrivit cărora planul prezentat nu ar fi întocmit în conformitate cu standardele actuale.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat conformitatea răspunsului furnizat de ofertant la specificațiile caietului de sarcini.

2.2.4. Referitor la Lista utilajelor necesare implementării obiectivului, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate anterior, arătând că nu erau prevăzute în documentația de atribuire nici obligația prezentării, nici obligația deținerii în proprietate a tuturor utilajelor necesare executării lucrărilor, nefiind reglementate niciun fel de cerințe privind utilaj specific pentru execuție marcaje rutiere.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC Ramali Construct SRL are capacitatea tehnică de implementare a acestui proiect, lipsa unui utilaj neînsemnând că obiectivul în sine nu se va realiza și că marcajul nu va fi efectuat, echipamentele necesare realizării contractului putând fi contractate de către operatorii economici. Comisia de evaluare a analizat baza materială a fiecărui ofertant în sensul de a vedea dacă acesta are capacitatea de realizare a lucrării pe care și-a propus-o și a considerat că ofertantul clasat pe locul al doilea îndeplinește această condiție.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile formulate pe calea contestației cu privire la evaluarea ofertelor pornesc de la o interpretare proprie a ofertantului

clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii de atribuire, fără nicio raportare la încălcări reale ale documentației de atribuire.

Având în vedere argumentele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 2398/07.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 44493/07.09.2022, reiterând solicitarea de admitere, în tot, a contestației formulate.

1. În ceea ce privește argumentele autorității contractante prezentate în menținerea și susținerea modului de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea arată următoarele:

a) Calculele prezentate asupra unor articole de deviz ce au fost inserate în răspunsul la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deviz depus din proprie inițiativă de către SC ... SRL, nu au caracter subiectiv pentru că se raportează la reglementări tehnice clare, cum sunt Indicatoarele de Norme de Deviz pentru drumuri și pentru terasamente. SC ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, utilizând, în justificarea prețurilor unitare pe categorii de lucrări și în final pe total execuție lucrări, articole de deviz numite DA12B1, DA06B2, TSA02B1, fără a preciza nicăieri că a modificat componența acestor articole sau că a utilizat alte rețete (alte structuri cantitative) decât cele înscrise în indicatoarele de norme de deviz. Prin urmare, cantitățile transportate pentru executarea lucrărilor respective (piatră spartă diverse sorturi, nisip, pământ etc.) trebuiau să fie calculate conform acestor normative, utilizând densitățile volumetrice corecte și coeficienții de îndesare/gradele de compactare prescrise atât de indicatoare, cât și de celelalte standarde aplicabile. Contrar acestor prevederi, ofertantul a calculat cantitățile transportate subevaluând aceste cantități, atât fizic, cât și în final, valoric.

b) Ipoteza de lucru a autorității contractante nu este relevantă ca motivare a unor erori tehnico-financiare intrinseci a devizului prezentat de SC ... SRL, deoarece acel deviz conține calcule greșite în cazul evaluării transporturilor auto, contestația privind numai utilizarea unor coeficienți neconformi, finalul financiar pe total deviz fiind astfel, implicit subevaluat.

Contestatoarea admite că acest operator economic avea posibilitatea să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă fără a vicia rezultatul procedurii de atribuire prin reducerea artificială a consumurilor de materiale.

Conform legislației incidente, Indicatoarele de deviz Seria D pentru așternerea 1 mc de piatră spartă, consumul specific este de 1,422 mc. Astfel, 1 mc de piatră spartă pus în operă cântărește $1,422 \text{ mc} \times 1,60 \text{ to/mc} = 2,2752 \text{ to}$.

Așadar, acest operator economic avea posibilitatea, funcție de propria tehnologie de execuție, să modifice consumurile de ore ale

utilajelor în funcție de performanțele acestora și nicidecum să modifice cantitățile de materiale necesare a fi puse în operă.

Contestatoarea reiterează că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

c) Contestatoarea mai arată că a invalidat unele calcule subsecvente rezultate din evoluția logică a devizului, iar în ceea ce privește încălcarea caietului de sarcini de către SC ... SRL în privința asigurării cu personal adecvat (cheie și non-cheie), din propunerea tehnică depusă reiese:

- în "Organigrama cuprinzătoare a personalului utilizat", la pag. 103, există câte o poziție pentru funcțiile (posturile): manager proiect; șef șantier; inginer CFDP, iar între aceste elemente și altele, sau între ele, respectiv persoanele care sunt nominalizate, sunt trasate diverse trasee (săgeți) relaționale. Mai departe, ofertantul precizează: *„Evidențierea rolurilor echipei conform organigramei de mai sus este următoarea: Directorul general, proiectantul și managerul de proiect sunt factori Operativi, iar celelalte persoane sunt factori executivi. Din acești factori executivi, personalul cheie este format din manager, Șef șantier, iar personalul non cheie este format din ingineri pe specialități, RTE-IȘTI pe specialități, CQ, SSM și topometristul autorizat”*.

Contestatoarea învederează că fiecare post este ocupat de o persoană diferită, respectiv că nu există nicio persoană care să îndeplinească două sau mai multe funcții simultan, însă cu toate acestea ofertantul a declarat, pentru execuție, aceeași persoană (una singură) respectiv pe domnul inginer CFDP Bulgaru Constantin-Daniel, pentru 3 (trei) poziții de personal de conducere a execuției lucrărilor simultan, din care două poziții cheie, conform pag. 21 din propunerea tehnică, unde Manager proiect (poziție cheie) este ...; Inginer CFDP (poziție noncheie) = ...; Șef Șantier (poziție cheie) = Bulgaru Ștefan (prenume eronat).

Contestatoarea arată că, în raport cu cele mai sus-menționate și raportat la motivarea autorității contractante, a confuziilor create în mod premeditat de către SC ... SRL în legătură cu asigurarea personalului cheie și noncheie, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare ofertantului respectiv, încălcând flagrant principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, motivând din proprie inițiativă această situație și acceptând ca 3 poziții din cele 9 declarate de către SC ... SRL să fie ocupate de aceeași persoană.

d) În ceea ce privește poziția autorității contractante față de caracterul sumar și incomplet la Metodologiei de execuție prezentate de către ofertantul declarat câștigător, arată că autoritatea contractantă nu mai ia în seamă propriile reguli (cerințe) din documentația de atribuire, ca de exemplu Nota 3 din fișa de date și, în evaluarea tehnică a ofertelor, s-a dezis de chiar propriile cerințe.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la cap. Metodologie de execuție a lucrărilor, ofertantul prezintă sub o formă sumară, pe parcursul a numai 11 pagini, o enumerare copiativă a categoriilor de lucrări cu preluarea ad-literam a informațiilor din DALI, fără a prezenta modalitățile tehnice detaliate și aplicate în care vor fi executate aceste lucrări. Asocierea ...SRL, după enumerarea simplistă a lucrărilor, precizează că va aplica procedurile tehnice de execuție pe care le enumeră și că „*Aceste proceduri tehnice, detaliate vor fi prezentate în cadrul planului calității adaptat la lucrare (..)*”. Această poziționare a ofertantului declarant câștigător dovedește o abordare superficială a secțiunii "Metodologia (...)" deoarece o prezentare metodologică completă, conform cerințelor autorității, ar fi fost obținută prin prezentarea în ofertă a procedurilor tehnice aplicabile în contract și ar fi facilitat evaluarea dacă aceste lucrări se vor executa în conformitate cu cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Ofertantul a prezentat drept metodologie, o simplă copiere a informațiilor din cadrul documentației, ceea ce nu reprezintă metodologia de execuție aplicată lucrării, care reprezintă abordarea realizării lucrărilor conform procedurilor de execuție ale constructorului în concordanță cu cerințele documentației de atribuire pentru fiecare activitate din cadrul contractului.

Concluzionând, petenta apreciază că ofertantul a prezentat o metodologie incompletă și irelevantă, care conduce în mod indubitabil către constatarea neconformității propunerii tehnice.

e) În ceea ce privește Planul de management al calității, conținutul acestuia se desfășoară, în majoritate și are la bază elemente de reglementare nevalabile și expirate, iar menționarea acestor documente conduce la concluzia că Sistemul calității implementat de către SC ... SRL are un rol pur formal, este învechit și, prin urmare, toate elementele Planului Calității astfel elaborate sunt depășite și inaplicabile conform standardelor actuale, aceste deficiențe de actualizare ale managementului calității fiind clar confirmate și de mențiunile de la pag. 37 și 38.

În aceeași secțiune a propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat convingător modalitatea în care acesta intenționează să controleze calitatea execuției în toate stadiile punerii în operă a documentației solicitate precum și modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

În vederea demonstrării modalității prin care un executant controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a

documentației tehnice de execuție, conform SR EN ISO 9001/2015, acesta trebuie în mod obligatoriu să elaboreze și să actualizeze P.C.C.V.I pe categorii de lucrări, documente care sintetizează în mod oficial și relevant elementele de verificare și control al calității execuției prin raportare la standardele și normativele în vigoare. Acestea precizează și repartizarea sarcinilor de asigurare a calității către personalul cheie și autorizat, demonstrează îndeplinirea cerinței prin care ofertantul controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice. Ori, Planul calității execuției prezentat de către SC ... SRL nu conține niciun document numit P.C.C.V.I sau cu o structură similară și, prin urmare, această absență devine un nou motiv de constatare a nerespectării documentației de atribuire de către ofertantul declarat câștigător.

În opinia petentei, autoritatea contractantă exprimă o poziție despre așa-zisa conformitate a modului de elaborare și prezentare a Planului calității de către SC ... S.R.L, prin care își depășește cu mult competențele și atribuțiile, făcând afirmații de comparare a standardelor SR EN ISO 9001: 2015 cu SR EN ISO 9001:2008, prin care să demonstreze o anume superioritate a standardului mai vechi și anulat, tocmai pentru a justifica erorile de formă, dar și de fond din Planul calității analizat. De asemenea, autoritatea contractantă, pentru a justifica lipsa PCCVI din structura prezentată la procedură, utilizează o prevedere din caietul de sarcini al achiziției care se referă la activități ulterioare atribuirii contractului și care nu au nicio legătură directă cu momentul achiziției, tot pentru minimalizarea neconformităților din oferta declarată câștigătoare.

Referitor la neasigurarea utilajelor specifice executării lucrărilor de marcaje rutiere, contestatoarea reiterează că deși SC ... S.R.L a făcut referire, în Metodologia de execuție, la existența unei proceduri tehnice de execuție pentru marcaje rutiere, categoria de lucrări "marcaje rutiere" fiind necesară în cadrul proiectului, nu a alocat un utilaj specific (mașină sau instalație de marcaj rutier).

2. În raport cu argumentele autorității contractante prezentate în menținerea și susținerea modului de evaluare al ofertei clasate pe locul al doilea (oferta depusă de ... SRL), contestatoarea arată următoarele:

a) În ceea ce privește experiența similară pentru servicii de proiectare, asociatul SC ... SRL a prezentat la nivel de D.U.A.E. două contracte: „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul "Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni Buzău, județul Ialomița", Contract de servicii nr. 3720/22.10.2019, PV4161/19.11.2019, [...] valoare totală contract-22.558.927,60 Etape realizate de SC ... SRL: proiect tehnic inclusiv DDE, DTAC - Valoare: 399000 Moneda: RON*”, însă experiența similară pentru serviciile de proiectare trebuia prezentată exclusiv în domeniul drumuri.

Raportat la argumentele prezentate de autoritatea contractantă în ceea ce privește această critică, petenta reiterează că ofertanții erau

obligați să prezinte, pentru experiența similară în proiectare exclusiv servicii din domeniul drumuri, demonstrând astfel că în mod corect au respectat acea cerința minimă, clar menționată în cele 3 (trei) structuri documentare ale achiziției.

Așadar, pentru execuția lucrărilor, experiența similară trebuia să fie din domeniul infrastructurii rutiere sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Contestatoarea arată că și dacă s-ar asimila experiența similară necesară în proiectare cu cea solicitată pentru execuție, ar rezulta că acel contract de canalizare și stație de pompare nu este eligibil, deoarece nu are complexitatea solicitată (nu conține lucrări de drumuri) și nici utilitatea presupusă, din aceeași cauză.

Raportat la argumentele prezentate mai sus, petenta precizează că își menține ferm opțiunea de apreciere a neîndeplinirii cerințelor de experiență similară de către ... SRL.

b) În ceea ce privește poziția autorității contractante față de criticile aduse unor secțiuni ale propunerii tehnice pentru execuție, respectiv Metodologia de execuție (unde este copiată descrierea lucrărilor din DALI) și Planul de management al calității, petenta învederează aceeași calificare indulgentă a îndeplinirii cerințelor de formă și fond din propria documentație, cu mențiunea specială asupra deturnării corectitudinii momentului necesar de prezentare a planului calității către un timp post-atribuire contract.

Înscrierea unor documente de referință din domeniul calității care sunt anulate nu poate duce la concluzia unor vicii de formă, ci dovedește că Sistemul calității implementat de către SC Ramali Construct SRL are un rol pur formal, de interfață necesară dar inaplicabilă conform ISO 9001:2015. Sistemul calității este învechit și, prin urmare, toate elementele Planului Calității astfel elaborate sunt depășite și inaplicabile conform standardelor actuale.

Contestatoarea reiterează că aceste deficiențe de actualizare ale managementului calității sunt confirmate și de mențiunile de la pag. 58, unde sunt prezentate serii de documente ce vor fi avizate de către directorul general chiar mai vechi decât seria 2008, iar în aceeași secțiune a propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat complet instrumentele documentare de control al calității execuției în toate stadiile punerii în operă a documentației solicitate, precum și modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

În vederea demonstrării modalității prin care un executant controlează calitatea lucrărilor în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice de execuție, conform SR EN ISO 9001/2015, acesta trebuie în mod obligatoriu să elaboreze și să actualizeze P.C.C.V.I pe toate categoriile de lucrări, documente care sintetizează în mod oficial și relevant elementele de verificare și control al calității execuției prin raportare la standardele și normativele în vigoare.

Planul calității execuției prezentat de către SC Ramali Construct SRL conține un document numit P.C.C.V.I care nu tratează toate categoriile de lucrări, astfel încât verificările de calitate pentru cele 4 categorii de lucrări distincte și pentru care trebuiau redactate PCCVI separate sunt nedocumentate din punct de vedere al controlului calității și nu fac parte din strategia de asigurare a trasabilității necesară.

c) Prin poziția sa față de criticile aduse Programului de realizare a investiției publice (graficul Gantt), autoritatea contractantă pare să ignore importanța acordată prin documentația de atribuire graficului Gantt, ca principal instrument de planificare și ajustare a execuției lucrărilor, cât și ca dovadă a capacităților logistice și operaționale de care dispune fiecare ofertant.

În legătură cu constatările menționate în contestație, referitoare la acest aspect, petenta arată că autoritatea contractantă încearcă „conformizarea” acestui grafic, reiterând că noul Grafic Gantt fizic, prezentat de SC Ramali Construct SRL este întocmit și mai defectuos decât cel prezentat pe 24 luni.

d) Referitor la neasigurarea utilajelor specifice executării lucrărilor de marcaje rutiere, afirmația autorității contractante în sensul că *„nu erau prevăzute în documentația de atribuire nici obligația prezentării, nici obligația deținerii în proprietate a tuturor utilajelor necesare executării lucrărilor”* este în contradicție cu propria documentație de atribuire. Astfel în caietul de sarcini, pagina 34, este prevăzut: pct. 5.5 Utilaje, echipamente, materiale *„Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului. (...) Infrastructura prezentată de Ofertant în Propunerea Tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare stabilite de legislația în vigoare [...].*

Contractantul are obligația să asigure echipamentele tehnice și alte mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului în oferta tehnică, operatorii economici vor prezenta lista cu echipamentele tehnice și alte mijloace fixe pe care le va utiliza la realizarea lucrărilor”.

Prin urmare, absența din lista prezentată a unui utilaj (echipament) specific de marcaje rutiere, care nu este declarat nici în dotare proprie, nici de la terți, determină neconformitatea propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât în Metodologia de execuție este previzionată lucrarea de marcaje rutiere, prin comunicarea existenței unei proceduri tehnice de execuție pentru marcaje rutiere.

e) Referitor la concordanța planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, aprecierile favorabile ale autorității nu sunt susținute și de calitatea documentului, deoarece planul respectiv nu tratează lucrările de canalizare menajeră și de alimentare cu apă, nu prezintă resursele financiare, materiale și de personal necesare, nu poate convinge asupra rigorii planificării și prin urmare nu oferă nicio certitudine asupra realității termenelor de

intervenție la remedieri și nici asupra capacității efective a operatorului economic în acest sens.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC ... SRL solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ...SRL, cu obligarea la plata cheltuielilor pe cale separată.

I. Referitor la critica ce vizează faptul că Asocierea ...SRL *nu justifică prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (I) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 127 alin. (7) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016*, intervenienta menționează că procedura s-a derulat având la bază Devizul estimativ DALI. Cu privire la justificarea prețului învederează că propunerea financiară va fi realizată pe bază de sume forfetare, că a fost întocmit în baza indicatoarelor de norme de deviz republicate, normele de deviz fiind orientative, astfel că ofertantul poate folosi propria evaluare a lucrărilor ținând cont de (caiet sarcini 5.3):

- 1) *Productivitatea proprie privind execuția diferitelor categorii de lucrări;*
- 2) *Avantaje de natură organizatorică, respectiv: bază materială existentă la 18 km, dotarea tehnică (conform clarificare justificare preț);*
- 3) *Avantaje de natură economică: contracte și prețuri avantajoase de la principalii furnizori de agregate de pe raza județului ..., transport inclus de la furnizori etc.*

De asemenea, intervenienta apreciază că reclamanta nu este în măsură și nu are elementele necesare în analiza prețurilor pe care le-a propus și justificate la oferta depusă, precum și a cantităților cuprinse în devizul estimativ faza DALI, diferențele semnalate, cantități transportate, sunt justificate având în vedere serviciile de transport oferit de furnizori (Caiet sarcini 4.1.2.1. - liste cu calități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor F1-F5, C6-C9 după elaborarea PT).

II. Referitor la critica ce vizează faptul că Asocierea ...SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la personalul cheie, intervenienta arată că dl. ... - este inginer CFDP și deține două funcții în cadrul proiectului, respectiv manager proiect și Șef de șantier.

Conform caietului sarcini, pag. 29/64, personalul de execuție minim solicitat este:

- B1- manager proiect - 1 poziție
- B2- Șef șantier - 1 poziție,

nefiind niciun impediment în numirea unei singure persoane pe cele două funcții, acest aspect nerezultând în mod direct din documentația de atribuire/caiet sarcini.

Conform caietului de sarcini, pag 52, *„Contractantul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu (...)*”, iar conform tuturor explicațiilor doctrinare din România, cele două funcții nu se exclud d.p.d.v. competențe, ci sunt dacă nu identice, complementare

putând fi exercitate de aceeași persoană, astfel că autoritatea contractantă în mod judicios a apreciat ca fiind îndeplinită cerința minimală impusă prin documentația de atribuire.

III.1 Referitor la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a invocat că SC TOTAL ROAD SRL, la data depunerii ofertei, nu a prezentat Certificatul SR EN ISO 9001/2015 în termen de valabilitate, însă intervenienta arată că în ceea ce privește certificatul SR EN ISO 9001:2015 deținut de SC TOTAL PROD SRL, la data depunerii ofertei, acesta era în faza de audit de supraveghere (30.05.2022), iar la data depunerii documentelor privind îndeplinirea DUAЕ s-au prezentat documentele emise în urma finalizării auditului de supraveghere, respectiv cu valabilitate 29.05.2022.

III. 2 Referitor la Metodologia de execuție, intervenienta precizează că metodologia de execuție este reflectată prin etape de lucru, apoi aceste etape de lucru se defalcă pe categorii de lucrări, iar aceste categorii de lucrări sunt realizate în baza unor operații de lucru (care sunt de tip acțiuni și mânuiri), acestea fiind descrise prin documente tehnice ce poartă denumirea de proceduri tehnice de execuție, iar conform legislației în vigoare, aceste proceduri tehnice de execuție se regăsesc în planul calității.

Având în vedere că aceste proceduri tehnice de execuție au fost cerute prin caietul de sarcini, intervenienta consideră că a respectat în totalitate această cerință, subliniind că nu trebuie confundată niciodată o procedură tehnică de execuție cu metodologia de execuție.

Intervenienta susține că a prezentat, pe lângă lista cu proceduri tehnice de execuție, și etapele de lucru, etape de lucru care reprezintă în fapt această metodologie de lucru, descriind lucrările așa cum acestea urmează să fie executate, astfel că nu se poate afirma că informațiile au fost copiate din cadrul documentației emise de autoritatea contractantă.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a cerut ca Planul Calității (unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție), să fie prezentat la ședința de demarare a activităților în Contract, acesta urmând să fie verificat într-un termen de 15 zile și că acest plan al Calității va fi actualizat conform legislației în vigoare, ori de câte ori este necesar, astfel că intervenienta consideră că a respectat în totalitate toate cerințele caietului de sarcini și apreciază că acest punct din contestație nu este fondat.

III.3 În ceea ce privește Planul de management al calității, intervenienta include un extras din propunerea tehnică, acest plan al calității, după cum urmează:

"include cel puțin:

1.Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

- iii. *Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura;*
- iv. *Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;*
- v. *Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.*

Acest Plan al Calității îl vom pune la dispoziția Autorității Contractante, la ședința de demarare a activităților în Contract. Acesta va fi aprobat sau returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 10 zile de la emiterea de către noi SC ... SRL, a acestui Plan al Calității și acoperă cel puțin următoarele aspecte:

- *Organizarea personalului și managementului Contractantului, planul de management și organizarea asigurării calității, Managementul documentelor, Managementul achiziției, și managementul subcontractorilor dacă va fi cazul, dar și managementul furnizorilor.*
- *Persoanele care execută controlul și testele de calitate sunt independente de acelea care execută și supraveghează lucrările.*
- *Controlul materialelor și execuției, remedierea defectelor și materialelor, proceduri de acțiuni corective, etc.*
- *Abordarea deviațiilor, adaugarilor sau variantelor la Documentele Contractului.*
- *Planurile de control ale Societății noastre Comerciale propuse inițial aici, care descriu activitățile de verificare importante și critice bazate pe Documentele Ofertei și Considerațiile personale ale noastre ca și viitor Contractant în ceea ce privește executarea lucrărilor”.*

Aceasta mai arată că autoritatea contractantă a cerut în mod expres ca acest plan al calității să fie întocmit conform SREN ISO 9001\2015, însă acesta va fi pus la dispoziția autorității contractante, la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la emiterea acestui Plan al Calității. În acest context, consideră că tot ce este trecut la capitolul II în propunerea tehnică este corect și respectă documentația emisă de autoritatea contractantă, descrierea în ceea ce privește planul calității fiind strict raportată la cerințele momentului etapei de ofertare descrise mai sus.

2. Referitor la critica ce vizează modalitatea de control a calității lucrărilor, modalitatea de control se realizează prin PCCVI, aceasta citând din propunerea tehnică: „capitol 7 programul de control a calității lucrărilor și verificări și încercări proprii.

Acesta se va regăsi sub formă tabelară, în planul Calității, varianta finală, plan al calității ce-l vom preda în momentul în care din postura de ofertant, vom fi declarați Contractant”.

Intervenienta reiterează că a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini și a menționat doar că modalitatea de control a calității lucrărilor o va face prin PCCVI, care face parte integrantă din planul calității, iar acest plan al calității va fi pus la dispoziția Autorității Contractante, la ședința de demarare a activităților

în Contract. Acesta va fi aprobat sau returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 10 zile de la emiterea de către noi SC ... SRL, a acestui Plan al Calității", astfel că tot ceea ce este trecut la capitolul II în propunerea tehnică este corect și respectă documentația emisă de autoritatea contractantă, descrierea pentru acest document fiind strict raportat la cerințele momentului etapei de ofertare descrise mai sus.

Referitor la Lista utilajelor, intervenienta susține că și-a îndeplinit această obligație de a indica și asigura utilajele necesare activităților contractate, având totodată posibilitatea, conform caietului de sarcini (pct.8), să introducă subcontractanți cu acordul autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele indicate mai sus, societatea intervenientă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației cu obligarea la plata cheltuielilor ocazionate, pe cale separată.

Cu adresa nr. 39819/08.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 44829/08.09.2022, Municipiul ... a depus concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației și menținerea, în totalitate, a apărărilor pe care le-a formulat prin punctul de vedere, prezentând în continuare argumente suplimentare raportat la concluziile scrise comunicate de contestatoarea din prezenta cauză în data de 07.09.2022.

În ceea ce privește susținerile din concluziile scrise formulate de SC ...SRL în sensul că devizul estimativ pe care și-a fundamentat oferta financiară operatorul economic desemnat câștigător ar conține erori de calcul care ar determina caracterul inacceptabil al ofertei de pe primul loc, autoritatea contractantă arată că aceasta se fundamentează pe o eroare de înțelegere a modului de întocmire a Devizului estimativ de lucrări și a formulelor de calcul pentru estimarea prețurilor. Astfel, SC ... SRL a depus în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat devizul estimativ la faza DALI, utilizând articole de deviz conform indicatoarelor de norme de deviz pentru drumuri și terasamente. Cantitățile de materiale introduse în deviz sunt cantitățile care urmează să fie puse în operă, și nu volumele efective de fundații/terasamente obținute ca rezultat al lucrărilor efectuate.

În urma analizei aprofundate comparative a ofertei tehnice cu DALI, comisia de evaluare a considerat că aceste cantități sunt realiste, întrucât estimarea cantității de material necesar se face în funcție de tehnologia proprie de execuție, fiind un proces complex în cazul lucrărilor de reabilitare/modernizare a sistemelor rutiere. O abordare pur aritmetică a acestui proces (volum fundații/terasamente x 1,422) este una simplistă și complet eronată în acest caz.

De altfel, apreciază că nici contestatoarea nu critică de fapt cantitățile de material calculate de ofertantul de pe primul loc.

Referitor la calculul estimativ pentru transport, întrucât unitatea de măsură este tona, cantitatea transportată rezultă din înmulțirea cantității de material folosit (cantitatea specificată în deviz) cu greutatea specifică a materialului. Din analiza devizului estimativ prezentat de ofertantul de

pe primul loc a rezultat că greutatea specifică luată în considerare pentru piatra spartă aprovizionată în șantier a fost de 1,8 to/mc, ceea ce a fost considerat acceptabil de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat oferta financiară ca fiind fundamentată pe argumente tehnice, devizul estimativ fiind corect întocmit și realist, neexistând niciun temei legal pentru a declara oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește metodologia de execuție, comisia de evaluare a considerat că metodologiile prezentate de ofertanți în cadrul celor trei oferte declarate conforme sunt acceptabile, fiind coerente și incluzând metodele uzuale pentru categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerea că autoritatea contractantă ar fi coborât în mod inexplicabil nivelul de exigență în evaluarea metodologiei de execuție, aceasta arată că presupusa indulgență a comisiei de evaluare s-a referit doar la modul de prezentare a metodologiei (deci la formă, nu la fond), tratament de care au beneficiat în mod egal toate cele trei oferte, fără să fie distorsionat, astfel, procesul de evaluare care nu a inclus factori de evaluare pe baza cărora să poată fi punctat acest element al ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în prezenta contestație SC ...SRL se erijează în evaluator al ofertelor contracandidaților săi, având un sistem propriu și subiectiv de evaluare, cu intenția vădită de a desființa în totalitate ofertele contra-ofertanților săi în această procedură.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației cu luarea în considerare și a argumentelor prezentate pe această cale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 769.546,29 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208360644/1/31.08.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect «*Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuția lucrărilor în cadrul proiectului „REABILITARE/MODERNIZARE SISTEM RUTIER ȘI LUCRĂRI TEHNICO-EDILITARE, STRĂZI ZONA VEST, MUNICIPIUL ...”*». În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat

În SEAP anunțul de participare nr. CN 1041905/23.04.2022, valoarea estimată a procedurii fiind de 38.477.314,52 lei.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 36626/18.08.2022, în cadrul procedurii s-au depus 4 oferte, 3 fiind declarate admisibile, contestatoarea situându-se pe locul 3, după ASOCIEREA ...SRL și ... SRL. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ...SRL - ...SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea celor două oferte.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că societatea intervenientă, în calitate de lider al asocierii câștigătoare, are interes în menținerea actelor autorității contractante, astfel că, în temeiul art. 64 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție în favoarea autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă o serie de excepții cu privire la contestația depusă, respectiv tardivitatea contestației pe motiv că aceasta a fost transmisă pe 3 adrese de e-mail, niciuna nefiind adresa oficială a procedurii, ci adresa responsabilului de procedură și alte două adrese.

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că autoritatea contractantă nu neagă recepționarea contestației. Dimpotrivă, recunoaște că aceasta a fost recepționată de un salariat responsabil cu procedura, dovadă fiind și faptul că a formulat apărări pe fondul contestației, dovedind, astfel, că are cunoștință de conținutul său. Mai mult, adresa de e-mail achizitii@primaria-....ro apare menționată la pag. 13 din caietul de sarcini, deci este o adresă oficială a primăriei, chiar dacă nu este indicată în anunț.

În condițiile în care contestația a fost trimisă în același timp, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, nu se poate pune problema tardivității contestației, aceasta urmând a fi analizată pe fond.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește prima critică referitoare la oferta asocierii ...SRL, contestatoarea invocă anumite abateri față de normele din indicatoarele de deviz, susținând că prețul ofertat nu poate fi justificat.

În replica, intervenienta susține că oferta sa este întocmită pe baza normelor de deviz, dar și că acestea au valoare orientativă. În ceea ce privește criticile concrete ale contestatoarei referitoare la cantitatea de piatră spartă aferentă unor articole și consumului specific pentru transport, aceasta nu formulează apărări concrete, ci face simple afirmații.

Cu caracter exemplificativ, Consiliul reține afirmațiile contestatoarei referitoare la „Art. DA12B1 - Strat fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică - are un consum de 1,422

mc la 1 mc compactat, însemnând că 1 mc de piatră spartă compactată are o densitate de 2,21832 to calculată după cum urmează:

$$1,00 \text{ mc} \times 1,56 \text{ to/mc} \times 1,422 = 2.21832 \text{ to}$$

Așadar:

- la poziția 000.9.1.1.2.6, articolul TRA01A50 reprezentând transportul pietrei sparte, trebuia să aibă un consum de 86.847,23 to și nu de 71.000,00 to, cum a luat în calcul ofertantul declarat câștigător.

$$39.150,00 \text{ mc} \times 1,56 \text{ to/mc} \times 1,422 = 86.847,23 \text{ to}''.$$

Fiind vorba de volume și calcule matematice, argumentele prezentate de intervenientă trebuiau să fie unele concrete. De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a prezentat un „calcul propriu și subiectiv”, fără, însă, a prezenta calculul său obiectiv. Este evident că într-un metru cub de piatră compactată intră un volum mai mare de piatră necompactată, prin compactare fiind eliminate golurile de aer. Dacă premise contestatoarei este greșită, în sensul că un consum de 1,422 mc piatră la 1 mc compactat rezultând că 1 mc de piatră spartă compactată are o masă de 2,21832 to, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu arată printr-un calcul obiectiv care este masa pietrei sparte într-un metru cub compactat, aceasta neprezentând modul său de calcul al cantității necesare de piatră. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare a propunerii câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut nr. 33141/27.07.2022 este pur formală, făcând referire doar la prevederile legale incidente, fără a arăta, în concret, care sunt elementele de preț ce trebuie justificate.

Ca răspuns la această adresă, ofertanta câștigătoare a transmis răspunsul nr. 241/01.08.2022, toate afirmațiile din conținutul acesteia fiind la nivel strict declarativ. Aceasta nu prezintă oferte de preț și note justificative referitoare la modul de compunere a prețului pentru niciunul dintre componentele principale. Susține că are stație de mixturi asfaltice, fără însă, a arăta un mod de formare a prețului pentru aceste mixturi. Nu arată cum a stabilit prețurile pentru orele de utilaje, consumuri specifice, manoperă etc. Aceeași situație este întâlnită pentru toate prețurile. Mai susține că beneficiază de oferte favorabile din partea furnizorilor de agregate, care îi transport gratuit aceste materiale, fără, însă, a prezenta vreo ofertă de preț care să dovedească acest lucru.

Prin urmare, Consiliul reține că este fondată susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă nerealizând o minima verificare a prețurilor oferite. Prin urmare, se constată necesitatea verificării integrale a ofertei financiare, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a

solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#) ”.

De asemenea, prezintă relevanță și prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „(1) În situația în care comisia de evaluare constată **că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să identifice elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute și să solicite clarificări ofertantei câștigătoare.

În ceea ce privește cerințele referitoare la personalul cheie, contestatoarea arată că dl. ... este numit pe 3 funcții în cadrul contractului, respective manager de proiect, șef de șantier și inginer CFDP, Consiliul reține că atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă se apără în sensul că documentația de atribuire nu conține interdicții referitoare la cumulul anumitor poziții.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile caietului de sarcini, referitoare la atribuțiile șefului de șantier, fiind clar că autoritatea contractantă a gândit că pentru fiecare poziție de expert cheie se nominalizează un expert. În acest sens, au relevanță atribuțiile stabilite pentru șeful de șantier, care este subordonat managerului de proiect, caietul de sarcini stabilind, în mod clar, această relație de subordonare:

Principalele sarcini ale Șefului de șantier în cadrul Contractului (fără a se limita la acestea) sunt:

- **să fie în legătură permanentă cu Managerul de Proiect, cu Supervizorul și entitatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier;(...)**

Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte săptămânal Managerului de Contract, Entității Contractante și Supervizorului, un raport care să:

- descrie progresele realizate;
- identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată);
- prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse;
- prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier;
- Fotocopiile jurnalelor de șantier aferentă săptămânii în lucru șampilată conform cu originalul. **Acest raport trebuie avizat de Managerul de contract din partea Contractantului”.**

Deci, așa cum arată prevederile documentației de atribuire, este evident că experții trebuie să fie diferiți, din moment ce relația dintre ei este una de subordonare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze propunerea tehnică sub acest aspect.

În ceea ce privește nominalizarea aceleiași persoane ca inginer CFDP, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există referiri la o astfel de specializare în echipa de execuție, fiind solicitată doar în echipa de proiectare, unde a fost nominalizată o altă persoană.

În ceea ce privește, însă, pe Oancea Ștefan, acesta nu este numit, în cadrul contractului, ca șef de șantier, așa cum susține contestatoarea, ci este numit responsabil tehnic cu calitatea, ori documentația de

atribuire nu conține prevederi referitoare la un astfel de specialist. Prin urmare, nu este necesară reevaluarea ofertei cu privire la acest aspect.

Cu privire la nedepunerea certificatului SR EN ISO 9001:2015 valabil de către asociatul Total Road SRL, Consiliul reține că toate părțile recunosc că în propunerea tehnică a fost depus un certificat expirat în data de 30.05.2022, dar în cadrul documentelor suport DUAЕ, este depus certificatul emis în continuare, respectiv în 07.06.2022, valabil până în data de 29.05.2025. Astfel, la data depunerii documentelor suport DUAЕ certificatul era reînnoit, la data depunerii ofertelor, operatorul fiind în procedura de revizuire a certificatului vechi. Deci, sub acest aspect, nu se pune problema neconformității ofertei, ofertanții putând dovedi implementarea unui sistem de management al calității și prin alte probe. Faptul că a avut un sistem de management a cărui revizuire a solicitat-o în timp util, aceasta fiind acordată, face dovada existenței unui sistem valabil.

Cu privire la metodologia de execuție, contestatoarea arată că aceasta a fost copiată din caietul de sarcini. Consiliul va respinge critica drept nefondată, în lipsa unui proiect neputând fi prezentată o metodologie de execuție exhaustivă. Consiliul reține că nu i se poate reproșa ofertantului câștigător lipsuri din metodologia sa, dovadă fiind faptul că nici contestatoarea nu a indicat în contestația sa despre ce lipsuri este vorba, contestația fiind generală, nemotivată sub acest aspect.

În ceea ce privește planul de management al calității Consiliul reține că acesta a fost depus, regăsindu-se în volumul 3. Este real că operatorul nu a prezentat PCCVI, dar potrivit caietului de sarcini, respective cap. 6.2, acesta se va preda autorității contractante înainte cu 10 zile de a demara orice activitate, autoritatea având dreptul să îl accepte sau să îl respingă pentru a fi completat. Consiliul reține că dispoziția este logică, din moment ce nu există un proiect, deci nu se cunoaște, în această etapă, când și ce verificări se vor face.

Prin urmare, criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește lipsa din lista de utilaje a utilajelor specifice pentru marcaje rutiere, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, din moment ce în documentația de atribuire nu există prevăzut un minim de utilaje. Astfel, având în vedere că marcajele se realizează spre finalul lucrării, operatorul are posibilitatea să își angajeze oricând un prestator pentru aceste activități sau să închirieze un utilaj la momentul la care va presta respectivele activități.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și considerentele expuse de CJUE în cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos: „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la**

momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Deci, lipsa din ofertă a oricărui utilaj care ar trebui să intervină într-o etapă avansată a lucrărilor, nu poate constitui motiv de excludere a ofertei, din moment ce documentația de atribuire nu cuprinde prevederi referitoare la prezentarea în ofertă a dovezilor deținerii acelui utilaj.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de ... SRL, contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Ofertantul clasat pe locul II, prin asociatul SC ... SRL, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat la nivel de D.U.A.E. următoarele:

„Descriere: Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni Buzău, județul Ialomița”, Contract de servicii nr. 3720/22.10.2019, PV 4161/19.11.2019, calitatea: asociat-servicii de proiectare conform contract de asociere nr. 428/22.10.2019, recomandare nr. 4248/25.11.2019. Procent de asociere: 1,7%, Etape realizate de SC ... SRL: proiect tehnic inclusiv DDE, DTAC-399000, valoare totală contract- 22.558.927,60

Valoare: 399000 Moneda: RON

Data început: 22/10/2019

Data sfârșit: 19/11/2019

Beneficiari: Comuna Munteni Buzău, Str. Primăriei nr. 116, tel/fax: 0243260001, email: primariamuntenibuzau@yahoo.com, primar Florin Stan

Descriere: Contract de lucrări nr. 2670/10.05.2021 „Modernizare infrastructură rutieră în comuna Văculești, județul Botoșani”, PV de predare primire proiect tehnic, detalii de execuție, DTAC, Documentații pentru avize nr. 3215/11.06.2021, Valoarea serviciilor prestate: 209000 lei din total contract 21403534,07lei, calitatea: asociat - servicii de proiectare, Procent de asociere: 1,12%, Etape realizate de SC ... SRL: proiect tehnic inclusiv DDE, DTAC

Valoare: 209000 Moneda: RON

Data început: 10/05/2021

Data sfârșit: 11/06/2021”.

Contestatoarea susține că această ofertantă nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru servicii, deoarece contractul de servicii nr. 3720/22.10.2019 a avut ca obiect "Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni Buzău, județul Ialomița", lucrări care nu sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții publice. Prin urmare, nu pot fi luate în considerare, valoarea de 209000 RON aferentă contractului nr. 2670/10.05.2021 fiind inferioară pragului impus prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde au fost solicitate următoarele:

„Cerința nr. 1.2.

Declarație privind lista principalelor servicii realizate în ultimii 3 ani, cu indicarea obiectului serviciilor, valorilor, perioadelor, beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă că a prestat servicii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (efectuate în integralitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu).

Cerința minimă: Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 (trei) ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare tehnică similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare minimă cumulată de 500.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin servicii de proiectare tehnică similare celor ce fac obiectul contractului, **autoritatea contractantă înțelege servicii de elaborare/actualizare/revizuire** de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/DALI/ Proiecte tehnice, ș.a.) **pentru lucrări de drumuri**, care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C, normală, conform HGR nr. 766/1997; Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ care vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă a circumstanțiat exact ce înțelege prin servicii similare, arătând că înțelege proiectare pentru lucrări de drumuri. Deci, chiar dacă obiectul acestui contract este mai larg, însemnând atât lucrări de drumuri, cât și lucrări edilitare, pentru partea de proiectare, autoritatea a înțeles să limiteze posibilitatea dovedirii experienței similare, ori această restricție nu a fost contestată de ofertanți. În condițiile în care nu a fost contestată, ea și-a consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate. Prin urmare, în acord cu societatea contestatoare, contractul având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Munteni”*, nu repreintă experiență în proiectare pentru drumuri. El poate fi adus ca experiență pentru partea de execuție, unde autoritatea contractantă a înțeles să nu limiteze experiența la execuția de drumuri, dar nu și pentru partea de proiectare, unde a limitat așa cum rezultă din documentație.

Prin urmare, critica este întemeiată, impunându-se reevaluarea ofertei clasată pe locul al doilea.

În ceea ce privește lipsa metodologiei de execuție (descrierea lucrărilor din PALI), contestatoarea invocă, similar primei oferte, copierea caietului de sarcini. Consiliul reține că metodologia este situată la pag. 1-51 din oferta tehnică, astfel că va respinge ca nefondată critica, pentru aceleași motive reținute în analiza ofertei clasate pe locul 1.

În ceea ce privește planul de management al calității, în cadrul Planului calității aplicat lucrării, și acest ofertant abordează cerințele

standardului SR EN ISO 9001/2008 care este anulat din 2015 și nu standardul SR EN ISO 9001/2015 (standard în vigoare și cum a fost solicitat prin caietul de sarcini pag. 39.) Contestatoarea face trimire la criticile din prima contestație, unde a prezentat pe larg aceste neconcordanțe, critica sa fiind identică cu privire la acest aspect, solicitând reținerea celelalte precizate la acest punct din cadrul contestației.

Pentru motivele reținute la analiza primei oferte, vor fi respinse și criticile cu privire la cea clasată pe locul al doilea.

În ceea ce privește menționarea unor variante mai vechi ale standardelor, Consiliul reține că se impunea corectarea acestor vicii de formă, în urma unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește cerința 1.3. - Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gantt), petenta subliniază că autoritatea contractantă a acordat o mare importanță Graficului Gantt pentru execuția lucrărilor, acesta devenind atât un document important de planificare și ajustare a execuției lucrărilor, cât și o dovadă a capacităților logistice și operaționale de care dispune fiecare ofertant, însă susține că, analizând graficul Gantt prezentat la depunerea ofertei (inițial) de către Ramali Construct S.R.L a constatat că acesta este întocmit pentru o durată a execuției de 24 luni, în loc de 36 luni, cum prevedea documentația de atribuire.

Consiliul reține, asemeni contestatoarei, că această eroare reprezintă, în fond, o neconformitate vădită, chiar dacă în alte elemente ale propunerii financiare sau tehnice SC Ramali Construct SRL menționează o perioadă de execuție de 36 de luni.

Cu privire la Graficul Gantt, documentația de atribuire prevede următoarele: „În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

- Denumirea lucrărilor;
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- b. să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;
- c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel);
- d. să utilizeze o scală

de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar); e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)".

Astfel, Graficul Gantt este partea de concepție a organizării și planificării execuției, unde sunt introduse informațiile tehnico-economice și logistice aflate la dispoziția ofertanului. Prin grafic se demonstrează fezabilitatea propunerii tehnice, fiind și un instrument important de urmărire a progresului lucrărilor. Stabilirea unei durate de execuție diferite de cea impusă, 24 de luni în loc de 36 de luni, nu poate fi considerate un viciu de formă, graficul reprezentând o parte importantă a propunerii tehnice. Consiliul mai reține că prin repartizarea în timp a execuției pe obiecte, graficul pe 24 luni este în neconcordanță cu graficul de plăți depus în propunerea financiară, constituind un motiv serios de respingere a ofertei depuse de SC Ramali Construct SRL.

Astfel, în urma solicitării de clarificare, SC Ramali Construct SRL a prezentat un nou Grafic Gantt fizic, în care a alocat 36 luni execuției lucrărilor, aspect ce echivalează cu modificarea propunerii tehnice.

Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-din Legea nr. 98/2016:

-Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

-din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

-Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

-Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, solicitările de clarificări trebuie să conducă la o serie de corecturi minore, și nu să avantajeze un anumit ofertant, respectiv să se corecteze graficul prin extinderea perioadei de execuție a lucrărilor de la 24 la 36 luni, situație care nu se încadrează în cele reglementate de lege, nefiind vorba de modificări formale sau de confirmare.

Consiliul reține că este reală și susținerea contestatoarei că graficul fizic este necorelat cu graficul valoric, aspect care conduce la neconformitatea vădită a ofertei clasate pe locul al doilea.

Referitor la „Lista utilajelor necesare implementării obiectivului”, prezentată la pag. 96 din propunerea tehnică depusă, contestatoarea reține că SC Ramali Construct SRL nu a prevăzut niciun utilaj specific (mașină, autospecială) pentru execuția marcajelor rutiere. Această critică urmează a fi respinsă pentru motivele reținute cu privire la prima ofertă.

În ceea ce privește cerința 1.4 – Durata garanției acordată și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, contestatoarea susține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 105-112, un text și un tabel sumar în care sunt oferite informații care se referă numai la categorii de lucrări din domeniul drumuri, fără nicio referire la lucrările de canalizare menajeră, canalizare pluvială sau de alimentare cu apă, nicăieri în altă parte în propunerea tehnică nefiind prezentate resursele financiare, materiale, tehnice și de personal, astfel cum sunt solicitate prin documentație.

Consiliul reține că și acest aspect trebuia lămurit de comisia de evaluare înainte de a declara oferta admisibilă, după cum trebuiau corectate și referirile la standardele abrogate SR EN ISO 9001: 2001 și SR EN ISO 14001:2005, din conținutul Cerinței 1.6. - Planul de măsuri privind protecția mediului.

Consiliul reține, astfel, că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri substanțiale, fiind necesară reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

MUNICIPIUL ... și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

Măsurile dispune vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ...SRL.

Măsurile dispune vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 51 (cincizeci și una) pagini.