În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 532/C5 /445
Data: 10.03.2023

Prin contestația nr. 55/23.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9226/23.02.2023 și, respectiv, sub nr. 9485/24.02.2023, ... SRL, cu sediul în municipiul ……, având CUI ..... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J17/1487/2018, reprezentată prin …… – administrator, a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare drumuri de interes local în ....., județul ..... – Lot nr. 1”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), inițiată de ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ……..., ..., cod poștal ……., județul ..... și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a documentației de atribuire, cu consecință obligării autorității contractante la clarificarea:

• cerinței aferentă factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” prin care au fost solicitate documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanție;

• cerinței din cadrul factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” prin care a fost solicitată prezentarea unei garanții pentru utilaje și echipamente;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației [în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016];

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 518/C5/445/01.03.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că legislaţia achiziţiilor publice interzice autorităţii contractante să introducă în documentaţia de atribuire cerinţe de calificare şi selecţie nerelevante în raport cu natura şi complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenţei prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 31 și 32 din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința aferentă factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” prin care au fost solicitate documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanție, contestatoarea precizează următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, Secţiunea II.2.5 Criterii de atribuire, unul din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este „PERIOADA DE GARANŢIE A LUCRĂRILOR Componenta tehnică 10% - Punctaj maxim factor: 10”.

Astfel cum reiese din algoritmul de calcul stabilit prin documentaţia de atribuire, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare se va acorda în cazul în care operatorul economic va oferta o perioadă de garanţie a lucrărilor de 60 de luni.

Concret, arătăm că, din documentaţie, reiese în mod clar faptul că, punctajul se va acorda în următoarea modalitate:

- 5 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanţie de 48 de luni;

- 10 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanţie de 60 de luni;

Demn de reţinut este faptul că, potivit Notei indicată în cadrul factorului de evaluare privind perioada de garanţie, ofertanţilor le revine obligaţia de a prezenta, în dovedirea perioadei de garanţiei ofertată, documente justificative, fără a se indica, în concret, care sunt documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, autorităţii contractante îi revine obligaţia de a întocmi documentaţia de atribuire în mod clar si complet, în conformitate cu nevoile sale specifice care au stat la baza achiziţiei, precum şi de a aduce la cunoştinţa operatorilor economici, în mod clar şi complet, cerinţele care alcătuiesc documentaţia de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 131 art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, precum și art. 32 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că, în lipsa indicării concrete a documentelor justificative solicitate de autoritatea contractantă în

dovedirea perioadei de garanţie, autoritatea contractată ar fi pusă în situaţia în care, în momentul evaluării ofertelor, nu ar avea la dispoziţie toate informaţiile necesare pentru a efectua o evaluare unitară a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În concluzie, în lipsa unor instrucţiuni clare cu privire la natura documentelor care trebuie prezentate, contestatoarea consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achiziţiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal şi principiul transparenţei, generând astfel o interpretarea subiectivă a conţinutului ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul procedurii, motiv pentru care, contestatoarea solicită remedierea cerinţei, în sensul de a se indica, în mod clar, care sunt documentele justificative la care face referire autoritatea contractantă, prin indicarea documentelor solicitate sau, cel puţin, a unor exemple de documente care ar putea fi depuse în vederea îndeplinirii cerinţei.

De asemenea, contestatoarea arată că se poate observa lipsa indicării materialelor pentru care se solicită documente justificative

În mod similar, în considerarea argumentelor învederate anterior, contestatoarea apreciază că este necesar a se indica, în mod expres, care sunt materialele pentru care autoritatea contractantă solicită documente justificative.

În susţinerea necesităţii de a se clarifica cerinţa aferentă factorului de evaluare privind perioada de garanţie, inclusiv sub aspectul precizării materialelor pentru care este solicitată prezentarea documentelor justificative, contestatoarea arată că principalele materiale puse în operă, respectiv balast, nisip, piatră spartă, sunt extrase din mediul lor natural şi sunt procesate de către un producător ce deţine Certificat de Conformitate a Controlului Producţiei în Fabrică 1870-CPR-1001/1 emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului European şi Consiliului din 9 martie 2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcţii sau „CPR”).

Concret, acest Certificat atestă faptul că sunt aplicate toate prevederile privind evaluarea şi verificarea constanţei performanţei descrise în Anexa ZA, în Sistemul 2+ a standardelor, nemaifiind necesară prezentarea unor documente justificative suplimentare pentru a dovedi perioada de garanţie. Mai mult decât atât, cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, pentru materialele de tip „piatră spartă”, nu se emite garanţie.

Îm continuarea, contestatoarea arată că, astfel cum reiese inclusiv din Caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut că la executarea lucrărilor vor fi utilizate numai materialele specificate prin proiect care vor fi însoţite de documente conform prevederilor HG nr. 668/2017, stabilind totodată că, înaintea de punere în operă, se vor face verificări vizuale, iar materialele necorespunzătoare vor fi înlăturate.

În acest sens, contestatoarea reproduce un fragment din caietul de sarcini (pagina 4/16 – punctul 4.3) și precizează că regimul certificării

produselor este reglementat de dispoziţiile HG nr. 668/2017 privind stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii, iar prevederile aplicabile situaţiei supusă analizei Consiliului sunt următoarele: art. 6, art. 7 și art. 10 din HG nr. 668/2017

În finalul acestei critici, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, va avea la dispoziţie suficiente informaţii cu privire la certificarea calităţii produselor, iar solicitarea unor documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanţie este excesivă şi se impune a fi eliminată.

În continuare, referitor la „solicitarea unei perioade de garanție pentru utilaje și echipamente”, se arată că autoritatea contractantă, solicită ca ofertanţii să folosească materiale, utilaje şi echipamente pentru care perioada de garanţie este cel puţin egală cu perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor.

În considerarea faptului că, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în modernizarea drumurilor din ....., contestatoarea precizează că niciunul dintre utilajele ce urmează a fi utilizat în vederea executării lucrărilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit, nu va rămâne în folosinţa autorităţii după finalizarea lucrărilor. Astfel, contestatoarea apreciază că cerinţa autorităţii contractante, redată în cuprinsul documentaţiei de atribuire în cadrul factorului de evaluare „Perioada de garanţie”, prin care se solicită ca ofertanţii să folosească utilaje şi echipamente cu o perioadă de garanţie cel puţin egală cu perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor, este nejustificată şi se impune a fi eliminată.

Concret, din analizarea documentaţiei de atribuire, se constată că, în contradicţie cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a publicat o documentaţie de atribuire prin care, în mod nejustificat, solicită ca ofertanţii să prezinte garanţie pentru utilajele şi echipamentele folosite, fără a justifica, în concret, necesitatea verificării garanţiei acestora pentru aceeaşi perioadă de timp cu cea a garanţiei de bună execuţie a lucrărilor, în condiţiile în care, specificul contractului este de modernizare a drumurilor comunale, iar în considerarea acestui specific, ulterior finalizării lucrărilor, utilajele şi echipamentele utilizate nu vor rămâne în folosinţa autorităţii.

Mai mult decât atât, pentru a evidenţia caracterul nejustificat al cerinţei în discuţie, contestatoarea arată că ofertanţii indică o perioadă de garanţie pentru întreaga lucrare, garanţie care este direct influenţată de Procedurile tehnice de execuţie a lucrărilor pentru punerea în operă a materialelor. Astfel, în mod evident, solicitarea de a se constitui o garanţie suplimentară doar cu privire la echipamente, materiale şi utilaje apare ca fiind vădit nejustificată.

Cum procedura de atribuire a fost lansată în vederea atribuirii unui contract de execuţie lucrări de modernizare drumuri comunale, acest lucru reieşind cu claritate atât din titlul obiectului achiziţiei, cât şi din

descrierea acestui obiect în caietul de sarcini, reiese concluzia că, nu vor exista utilaje/echipamente care să rămână în folosinţa autorităţii după finalizarea lucrărilor.

Concluzionând, faţă de solicitarea de prezentare a unei garanţii pentru utilaje şi echipamente, cel puţin egală cu perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire, în sensul ca, în considerarea faptului că, prin raportare la obiectul contractului, utilajele şi echipamentele nu vor rămâne în folosinţa autorităţii, să dispună eliminarea cerinţei prevăzută în Fişa de date, aceasta fiind una nejustificată prin raportare la obiectul contractului.

În subsidiar, în situaţia în care Consiliul va aprecia că nu se impune eliminarea obligaţiei de a prezenta garanţii inclusiv pentru utilaje şi echipamente, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la indicarea în mod expres a utilajelor şi echipamentelor pentru care înţelege să solicite o garanţie egală cu perioada de garanţie de bună execuţie a lucrărilor.

Cum din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici nu rezultă necesitatea autorităţii contractante de a avea la dispoziţie, în momentul evaluării ofertelor, toate garanţiile solicitate prin Fişa de date, inclusiv pentru echipamente/utilaje, contestatoarea apreciază cerinţa în discuţie ca fiind nejustificată şi excesivă, sens în care, solicită eliminarea acesteia, sau, cel puţin, clarificarea ei, cu indicarea în mod precis a documentelor justificative solicitate în dovedirea perioadei de garanţie, respectiv a utilajelor şi echipamentelor pentru care se solicită garanţie.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și solicită Consiliului să dispună remedierea documentaţiei de atribuire şi să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea cerinţei neclare din cadrul documentaţiei de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a cerinţei criticate, referitoare la factorul de evaluare „Perioada de garanţie a lucrărilor", solicită prezentarea unor documente justificative, respectiv a perioadei de garanţie pentru materiale, utilaje şi echipamente, dar fără a indica în concret care sunt documentele solicitate, respectiv tipurile de materiale, utilaje şi echipamente. Concret, cerinţa nu prevede în mod clar documentele pe care autoritatea intenţionează să le verifice în etapa de evaluare, astfel că, ofertanţii, în momentul prezentării ofertelor ar urma să prezinte documente în baza unei interpretări proprii a cerinţei documentaţiei, existând posibilităţi multiple de interpretare a acesteia şi, implicit riscul ca, autoritatea, să dispună respingerea unei oferte pe baza unei interpretări proprii diferită de cea a ofertanţilor.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din același act normativ.

Prin adresa nr. 9501/445/C5/24.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită, în original, contestaţia, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost transmis Consiliului, în original, prin curier, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 9754/27.02.2023.

Prin adresa nr. 1850/01.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10294/01.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la eliminarea din cadrul factorului de evaluare a notei privind perioada de garanție acordate, respectiv:

„NOTĂ: Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor. Perioada de 36 de luni nu se va puncta”, autoritatea contractată precizează că, așa cum foarte detaliat a fost justificat și în cadrul strategiei de contractare, durata de garanție acordată, trebuie justificată și prin elemente de fapt, nu doar lăsată la latitudinea unei simple declarații de garantare.

Astfel, acest criteriu de evaluare împreună cu justificarea din partea ofertanților referitoare la aceasta, a fost ales luându-se în considerare faptul că este interesată ca operatorii economici participanți la procedură să ofere și să probeze o garanție cât mai mare a lucrărilor.

În acest mod, autoritatea contractantă se asigură de faptul că operatorul economic declarat câștigător al procedurii va lua toate măsurile necesare pentru a se asigura că lucrările propriu-zise se vor realiza la cele mai înalte standarde de calitate. În cazul în care ofertanții vor oferi o garanție de bună execuție peste cea minimă prevăzută de lege, aceștia vor avea tot interesul să execute lucrările solicitate la

standarde cât mai înalte, în caz contrar trebuind să suporte, din surse proprii, lucrările de refacere a degradărilor apărute la lucrările executate în perioada de garanție.

Autoritatea contractantă susține că, în acest sens sunt și prevederile art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care la alin. (1) precizează că în contracte se înscriu, în mod obligatoriu, clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcțiilor, corespunzătoare cerințelor, precum și garanțiile materiale și alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că perioadele minime de garanție ce trebuie acordate lucrărilor sunt menționate la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Astfel, conform acestui text de lege, perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;
- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;
- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D.

Cum obiectivul din speță se înscrie în categoria de importanță C, garanția minimă solicitată conform factorului de evaluare este de 36 de luni.

Autoritatea contractantă menționează că a introdus ca factor de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor" și a solicitat certificate/ documente de garanție de la furnizori, pentru principalele materiale puse în operă, pentru a se asigura de faptul că operatorii economici interesați de participarea la procedură nu vor face rabat de la calitatea lucrărilor în încercarea de a oferta prețuri cât mai mici.

Având în vedere că nu se va obține un avantaj imediat prin utilizarea factorului de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor”, ci un avantaj în timp, prin obținerea certitudinii că lucrările realizate vor fi acoperite de garanție și nu va mai trebui să investească bani publici pentru remedierea lor, autoritatea contractantă arată că a stabilit o pondere a acestui factor de evaluare de 10%. Astfel, operatorii economici participanți la procedură vor tinde să oferteze perioada de garanție maximă solicitată pentru a obține punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în situația în care Consiliul constată că se încalcă prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, va pune în aplicare decizia ce se va dispune.

Din moment ce factorii de evaluare aleși sunt detaliați în strategia de contractare, autoritatea contractantă susține că, pe cale de consecință, și garanția declarată de un ofertant trebuie să nu fie tot una

formală, ci justificată prin documente de acest tip, care să conducă la concluzia că aceasta a fost una fundamentată, nu doar declarată.

În ceea ce privește garanția acordată utilajelor și echipamentelor, autoritatea contractantă susține că aceasta nu are aplicare, fiind o eroare de tehnoredactare, nefiind un contract ce implică și furnizarea de echipamente/utilaje, această justificare rămânând a se face doar la nivel de materiale principale puse în operă.

Prin adresa nr. 63/02.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10811/02.03.2023, contestatoarea a depus „concluzii scrise”, ca urmare a punctului de vedere al COMUNEI ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), susținând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu poate indica în concret care este dispoziţia legală care stabileşte posibilitatea solicitării unei garanţii separate pentru materialele de construcţie;

- autoritatea contractantă solicită ofertanţilor să prezinte certificate de garanţie pentru toate materialele importante ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrării, precum nisip, piatră etc.

- dispoziţia legală invocată de către autoritatea contractantă din Legea nr. 10/1995 nu justifică includerea unui astfel de criteriu, aceasta făcând o confuzie cu privire la obligaţia executantului de a oferi o perioadă de garanţie pentru lucrarea executată;

- ofertantul indiferent dacă ar avea sau nu o declaraţie/certificat de garanţie a materialelor, acesta, în baza garanţiei date lucrării, este obligat să remedieze defectele apărute în perioada de exploatare independent de garanţia pentru materiale;

- este imposibil de obţinut un certificat de garanţie pentru materiale (nisip, piatră etc.), furnizorii neoferind un astfel de document, iar motivul pentru care autoritatea contractantă solicită o astfel de garanţie suplimentară pentru materiale nu are nici măcar o justificare tehnică solidă;

- toate materialele utilizate în cadrul lucrării vor fi puse în operă doar dacă se deţine un certificat de conformitate eliberat de către furnizor si de către un institut de verificare autorizat;

- indiferent de garanţia acordată de către furnizori materialelor utilizate, ceea ce este relevant este punerea în operă a acestora. Chiar dacă prin absurd s-ar identifica un furnizor care să elibereze un certificat de garanţie pentru materiale (nisip, piatră etc.), dacă procedurile tehnice de execuţie nu vor fi respectate de către executant, lucrarea va suferi defecte în perioada de folosire a acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu va fi mai mult sau mai puţin protejată ca urmare a instituirii acestei cerinţe suplimentare;

- prezentarea unui certificat de garanţie nu reprezintă o protecţie suplimentară efectivă faţă de autoritatea contractantă, deoarece mijlocul contractual prin care se pot remedia defecte este doar faţă de executant,

autoritatea Contractantă neavând pârghiile necesare pentru a solicita furnizorului să remedieze lucrarea în ipoteza unor defecte ale acesteia;

- nicăieri în cadrul contractului de lucrări nu se specifică faptul că materialele utilizate trebuie să aibă o garanţie egală cu cea ofertată pentru întreaga lucrare; materialele trebuie să fie de calitatea prevăzută în documentaţia de execuţie, respectiv să îndeplinească parametrii tehnici prevăzuţi în normativele specifice fiecărui material.

În cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea contractantă se prevalează de justificările prevăzute în conţinutul Strategiei de contractare, fără însă a detalia în concret, motivele pentru care consideră că, prezentarea de către ofertanţi a Declaraţiei pe propria răspundere cu privire la perioada de garanție acordată și a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, nu este suficientă în vederea asigurării că operatorii economici interesaţi de participarea la procedură vor oferta materiale, utilaje şi echipamente conforme.

Faţă de toate aceste considerente având în vedere că autoritatea contractantă a admis că cerinţele contestate nu au aplicare, nefiind în prezenţa unui contract ce implică şi furnizarea de echipamente/utilaje, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante să publice un anunţ de tip erată prin care să aducă la cunoştinţa operatorilor economici modificările respective.

Prin adresa nr. 1851/01.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11278/06.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice și punctul de vedere în original.

Prin adresa nr. 66/06.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin curier, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 11370/06.03.2023 și, respectiv, sub nr. 12047/08.03.2023, contestatoarea invocă practică CNSC.

Prin adresa nr. 68/07.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11692/07.03.2023, contestatoarea arată că nu mai insistă în cererea de studiere a dosarului constituit la Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare drumuri de interes local în ....., județul ..... – Lot nr. 1»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ……., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de …… criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a documentației de atribuire, cu consecință obligării autorității contractante la clarificarea:

• cerinței aferentă factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” prin care au fost solicitate documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanție;

• cerinței din cadrul factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” prin care a fost solicitată prezentarea unei garanții pentru utilaje și echipamente;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației [în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016];

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 518/C5/445/01.03.2023.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208918906/1 din 23.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, în sumă de 35.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul de sesizare, contestatoarea formulează critici referitoare la unele cerințe aferente „factorului de evaluare” prin care au fost solicitate documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanție și prezentarea unei garanții pentru utilaje și echipamente.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au fost menționați următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – componenta financiară - punctaj maxim 70 pct.;

2. Experiența echipei de experți – componenta tehnică – punctaj maxim 20 pct.;

3. ***Perioada de garanție a lucrărilor – componenta tehnică - punctaj maxim 10 pct.***

Pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrărilor – punctaj maxim 10 pct.”*, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Acest factor indică modul în care ofertantul va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor executate (dar nu mai puțin de 36 de luni). Se vor acorda 5 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 48 luni și 10 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 60 luni. Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potențialii ofertanți să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă. De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o ofertă care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite. Perioadele intermediare (între 36 luni și 48 luni, și între 48 luni și 60 luni), nu se vor puncta. Oferta care prezintă o perioadă mai mică de garanție de 36 luni va fi considerată neconformă.

*NOTĂ: **Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară**. **Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor**. Perioada de 36 de luni nu se va puncta.”*

Analizând Strategia de contractare nr. 1054/06.02.2023 întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la pag. 14 – 17, se regăsesc motivele pentru care aceasta a considerat necesar ca în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, unul din factorii de evaluare să privească *„Perioada de garanție a lucrărilor” – componenta tehnică - punctaj maxim 10 pct.,* relevante fiind următoarele:

„Această pondere a fost determinată luându-se în considerare faptul că achizitorul este interesat ca operatorii economici participanți la procedura să ofere o garanție cât mai mare a lucrărilor.

În acest mod, achizitorul se asigură de faptul ca operatorul economic declarat câștigător al procedurii va lua toate masurile necesare pentru a se asigura de faptul ca, lucrările propriu-zise, se vor realiza la cele mai înalte standarde de calitate. În cazul în care ofertanții vor oferi o garanție (...) peste cea minimă prevăzută de lege, aceștia vor avea tot interesul să realizeze un proiect de calitate și să execute lucrările solicitate de autoritatea contractanta la standarde cât mai înalte, în caz contrar trebuind să suporte, din surse proprii, lucrările de refacere a degradărilor apărute la rețelele de alimentare cu apă/canalizare/aducțiuni în perioada de garanție.

În acest sens sunt și prevederile art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. La alin. (1) din acest art. se precizează faptul că în contracte se înscriu, în mod obligatoriu, clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcțiilor, corespunzătoare cerințelor, precum

și garanțiile materiale și alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze.

(...) Achizitorul a introdus ca factor de evaluare «Perioada de garanție a lucrărilor», pentru a se asigura de faptul că operatorii economici interesați de participarea la procedură, nu vor face rabat de la calitatea lucrărilor în încercarea de a oferta prețuri cât mai mici.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu va obține un avantaj imediat prin utilizarea factorului de evaluare «perioada de garanție a lucrărilor» ci un avantaj în timp, prin obținerea certitudinii că lucrările realizate vor fi acoperite de garanție și nu va mai trebui să investească bani publici pentru remedierea lor, s-a stabilit o pondere a acestui factor de evaluare de 10%. Astfel, operatorii economici participanți la procedura vor tinde să oferteze perioada de garanție maximă solicitată de autoritatea contractantă pentru a obține punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.

(...), autoritatea contractanta a introdus factorul de evaluare «perioada de garanție a lucrărilor» la nivelul criteriului de atribuire, cuantificându-l cu 10 puncte în încercarea de a obține lucrări de calitate și a eficientiza în timp utilizarea fondurilor publice și a obține avantaje de natură financiară.

Autoritatea contractanta urmărește prin utilizarea factorului tehnic de calitate «perioada de garanție a lucrărilor», ca pe parcursul derulării procesului investițional, să impulsioneze operatorii economici să folosească la executarea lucrărilor și personal tehnic de specialitate calificat cu cunoștințe în domeniu care să coordoneze execuția lucrărilor și muncitori calificați care vor realiza lucrările în durate de timpi normale prevăzute de indicatoarele de deviz, vor respecta documentațiile tehnice, standardele si normativele tehnice în vigoare privind calitatea execuția lucrărilor.

Acest lucru va duce la implementarea contractului în termenul asumat de operatorul economic, vor fi admise recepțiile la terminarea lucrărilor și recepțiile finale. Autoritatea contractantă urmărește, prin utilizarea factorului tehnic de calitate, să impulsioneze operatorii economici să execute întocmai și la timp lucrări de bună calitate. În caz contrar, având în vedere perioadele maxime ale garanțiilor de bună execuție a lucrărilor, vor fi obligați să execute pe cheltuielile proprii toate lucrările de remediere și reparații care apar exclusiv din cauza lor, situații care vor diminua considerabil profitul pentru care fiecare agent economic, vor genera cheltuieli suplimentare.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

• art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea

contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preţ";

„(4) (...) cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului- cadru";

• art. 32 alin. (1) și (2) HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preţ» sau «cel mai bun raport calitate-cost», (...) stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi ***trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire"****.*

• art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii:

„ (1) În contractele care se încheie ori, după caz, în dispoziţiile sau în autorizaţiile ce se emit, factorii prevăzuţi la articolul precedent sunt obligaţi să înscrie clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcţiilor, corespunzătoare cerinţelor, precum şi garanţiile materiale şi alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze.

(2) În contracte nu se pot înscrie niveluri şi cerinţe referitoare la calitate inferioare reglementărilor în vigoare, cu privire la cerinţele prevăzute la art. 5.

(3) Perioada de garanţie se prevede în contractele încheiate între părţi, în funcţie de categoriile de importanţă ale construcţiilor stabilite potrivit legii, şi va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcţiile încadrate în categoriile de importanţă A şi B;

- 3 ani pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă C;

- 1 an pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă D.

Perioada de garanţie se prelungeşte cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă";

• art. 25 lit. c), e), f), g), k) și m) din Legea nr. 10/1995:

„ Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...)

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați; (…)

e) soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;

f) ***utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului****;*

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor; (…)

k) ***remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa****, atât în perioada de execuție,* ***cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii****; (...)*

m) stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare";

• art. 30 din Legea nr. 10/1995:

*„****Proiectantul, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției****, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei****".***

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanție și nu a indicat materialele pentru care se solicită documente justificative, Consiliul constată următoarele:

În raport de această critică, autoarea contestației solicită, <u>pe de o parte</u>, *„remedierea cerinţei, în sensul de a se indica, în mod clar, care sunt documentele justificative la care face referire autoritatea contractantă, prin indicarea documentelor solicitate sau, cel puţin, a unor exemple de documente care ar putea fi depuse în vederea îndeplinirii cerinţei*" și indicarea, în mod expres, a materialelor pentru care autoritatea contractantă solicită documente justificative, <u>iar, pe de altă parte</u>, la pag. 8, a contestației menționează că *„solicitarea unor documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanţie este excesivă şi* ***se impune a fi eliminată****".*

Conform principiului disponibilității, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoarea ..... SRL, Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii.

Pentru aceste motive, Consiliul va analiza cu prioritate dacă solicitarea prezentării de către ofertanți a unor documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanţie este excesivă, context în care **se impune eliminarea acesteia.** Celelalte solicitări ale contestatoarei referitoare la *„remedierea cerinţei, în sensul de a se indica, în mod clar, care sunt documentele justificative la care face referire autoritatea contractantă, prin indicarea documentelor solicitate sau, cel puţin, a unor exemple de documente care ar putea fi depuse în vederea îndeplinirii cerinţei*" și indicarea, în mod expres, a materialelor pentru care autoritatea contractantă solicită documente justificative, vor fi analizate de Consiliu doar în măsura în care solicitarea de eliminare a cerinței contestate va fi respinsă de Consiliu.

În soluționarea acestei critici Consiliul reține că, în raport de dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, se constată că legislația face trimitere la perioada de garanție a **lucrării în întregul ei**.

Chiar dacă, pentru principalele materiale care se vor folosi pentru realizarea lucrărilor de modernizare de drumuri, ofertanții vor prezenta documente din partea furnizorilor, nu înseamnă că va fi justificată perioada de garanție ofertată. Această garanție a lucrărilor acordată de ofertanți este în directă legătură nu doar cu materialele folosite, ci și cu modul de punere în operă a acestora, cu soluțiilor tehnice adoptate, cu tehnologiile, respectiv procedurile aplicate de ofertanți pentru fiecare din lucrările care se vor executa în cadrul contractului în cauză.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale Caietului de sarcini:

*„**4.3 Materialele utilizate la executarea lucrărilor: la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect care vor fi însoțite de documente conform prevederilor HG nr. 668/2017, iar înainte de punerea în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.** (...)*

6. Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

• Pentru partea de execuție

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuţiei particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puţin următoarele :

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundaţii balast, fundaţii piatră spartă, fundaţii nisip, binder, uzura, siguranţa circulaţiei (semnalizări, borne, marcaje după execuţie), parapet metalic, şanţuri betonate, rigole carosabile, podeţe.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie să conţină:

- categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificaţiilor tehnice;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența și faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul și verificarea;

- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentaţii, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

(...)

- Anexa 3 «Surse de Materiale» completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Secţiunea «Formulare» astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din Documentaţia de Atribuire.

(...)

10. Se va preciza perioada de garanţie acordată de minim 36 luni. Ofertanţii vor prezenta o declaraţie pe propria răspundere în acest sens se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și etapele întocmirii cărții tehnice a construcţiei.

(...)

Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor: (...)

Semnarea procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor și a procesului verbal de recepţie finală a lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonorează pe contractant de orice obligaţie contractuală sau legală referitoare la garanţia produselor, lucrărilor și a materialelor sau la orice defect al produselor, lucrărilor sau materialelor".

Consiliul apreciază că factorul de evaluare în discuție - *„perioada de garanție a lucrărilor"* aduce un avantaj autorității contractante doar în

privința perioadei de garanție acordată, prin urmare, perioada în care operatorul economic, pe cheltuiala proprie, menține calitatea lucrărilor executate.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire anterior reproduse, ofertanții își vor asuma perioada de garanție acordată lucrărilor pe baza declarației pe propria răspundere, prezentând în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini (a se vedea punctul 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), inclusiv Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, ofertând materiale cu specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are motive pentru a solicita în susținerea perioadei de garanție a lucrărilor documente justificative pentru materiale cu perioadă de garanție asigurată de producători cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor. De altfel, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 4.3, autoritatea contractantă a menționat că ***„la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect care vor fi însoțite de documente conform prevederilor HG nr. 668/2017, iar înaintea de punerea în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.*** *(...)"[nota Consiliului: Hotărârea Guvernului nr. 668/2017 reglementează stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii].*

De asemenea, Consiliul apreciază că date fiind cerințele caietului de sarcini, dintre care o parte sunt reproduse în considerentele prezentei decizii, acestea sunt suficiente pentru susținerea perioadei de garanție acordate de ofertanți.

În consecință, se constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la solicitarea prezentării de către ofertanți a unor documente justificative pentru dovedirea perioadei de garanţie, context în care **se impune eliminarea acesteia,** motiv pentru care Consiliul nu va mai analiza solicitările contestatoarei referitoare la „*remedierea cerinţei, în sensul de a se indica, în mod clar, care sunt documentele justificative la care face referire autoritatea contractantă, prin indicarea documentelor solicitate sau, cel puţin, a unor exemple de documente care ar putea fi depuse în vederea îndeplinirii cerinţei*" și indicarea, în mod expres, a materialelor pentru care autoritatea contractantă solicită documente justificative.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la *„solicitarea unei perioade de garanție pentru utilaje și echipamente",* Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a arătat că, în referire la garanția acordată utilajelor și echipamentelor, aceasta nu are aplicare, fiind o eroare de tehnoredactare, nefiind un contract ce implică și furnizarea de echipamente/utilaje.

Având în vedere cele mai sus menționate, pentru respectarea principiilor statuate de art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei erate prin care să elimine această cerință, precum și pe cele în susținerea garanției pentru materialele ofertate cuprinse în documentația de atribuire [„Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. Ofertanții vor folosi materiale, utilaje si echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor”] din fișa de date și/sau caietul de sarcini.

Câtă vreme, astfel cum a susținut și achizitoarea, în perioadele de garanție acordate, operatorii economici vor fi obligați să execute pe cheltuială proprie toate lucrările de remediere și reparații care apar exclusiv din cauza lor, situații care vor diminua considerabil profitul pentru care fiecare agent economic și care vor genera cheltuieli suplimentare, este firesc ca operatorii economici să urmărească folosirea unor materiale de calitate și a unor proceduri corespunzătoare pentru a interveni cât mai puțin asupra lucrărilor în perioada de garanție.

Este în interesul ofertanților ca materialele să fie certificate calitativ pentru a asigura siguranța în utilizare, neputându-se impune acestora să folosească materiale cu aceeași perioadă de garanție asigurată de producători ca și garanția lucrării.

Nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă, dacă dorește, să impună cerințe suplimentare de calitate în privința lucrărilor, astfel încât să se asigure că scopul său descris în Strategia de contractare va fi atins.

Pentru aceste motive, constatând că aspectele criticate de contestatoare sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) și va obliga achizitoarea la modificarea documentației de atribuire conform celor de mai sus, modificarea urmând a fi publicată în SEAP.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare,

să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.