

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3957/C1/3957

Data: 04.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70476/09.10.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Acord-cadru de prestare servicii de supraveghere și verificare tehnică a instalațiilor (R.S.V.T.I.), servicii de întreținere trimestrială aparate de aer condiționat, servicii de verificare, întreținere și reparare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor din centrale termice, servicii de întreținere a instalațiilor de ascensoare.” - cod CPV: 71631100-1, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, cu privire la motivele expuse privind - Lot 3: Servicii de verificare, întreținere și reparare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor din centrale termice; anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării, prin care autoritatea contractantă îi comunică acestuia rezultatul procedurii privind Lot 3: Servicii de verificare, întreținere și reparare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor din centrale termice.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4478028/30.09.2025/2, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii (privind Lot 3) și împotriva raportului procedurii nr. 4.478.027/30.09.2025, emis de către comisia de evaluare a procedurii, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că, urmare a anunțului de participare CN1080815/06.05.2025 autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație publică având ca obiect „Acord-cadru de prestare servicii de supraveghere și verificare tehnică a instalațiilor (R.S.V.T.I.), servicii de întreținere trimestrială aparate de aer condiționat, servicii de verificare, întreținere și reparare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor din centrale termice, servicii de întreținere a instalațiilor de ascensoare”, fiind publicată în JOUE potrivit anunțului 290025-2025, în susținere inserând print-screen de pe pagina respectivă.

Acesta menționează că, în data de 01.10.2025, autoritatea contractantă, prin intermediul platformei electronice <https://e-licitatie.ro>, i-a transmis faptul că oferta sa a fost respinsă, prezentând în continuare motivul de respingere al ofertei sale.

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini aferent acestui lot, autoritatea contractantă, la capitolul 8, a solicitat ca prestatorul: „să aibă autorizațiile ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice exterioare/interioare”.

De asemenea, evidențiază că, referitor la Autorizație ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice interioare pentru incinte la tensiunea nominală de 0,4kV - în fișierul din SEAP „[CN1080815/00148] Lot 3 Tehnic Autorizații ANRE electric EEBC.pdf.p7s” se regăsesc autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă:

- Autorizație ANRE tip Be pentru execuția instalațiilor electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV – pagina 1;

- Autorizație ANRE tip D1 - pag. 5;
- Autorizație ANRE tip E1 - pag. 5.

Totodată, subliniază că, în caietul de sarcini, autoritatea a solicitat autorizare ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice la tensiunea nominală de 0,4 kW, sens în care face trimitere la Ordinul nr. 134/2021 al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind Aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din care invocă dispozițiile art. 9. - (1) alin. e), g), m), o).

Având în vedere prevederile la care a făcut trimitere, contestatorul apreciază că SRL, prin autorizațiile Be, D1 și E1 dispune de grade de autorizare superioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă autorizarea Be include competențele atestatelor de tip Bi și A1, autorizarea D1 include competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp și autorizarea E1 include competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp. Astfel, contestatorul susține că, prin gradele de autorizare de care dispune SRL și prezentate în ofertă, se acoperă cerințele de

autorizare solicitate de autoritatea contractantă, valabilitatea acestor autorizații fiind până în anul 2028.

Contestatorul precizează că aspectele menționate au făcut obiectul contestației anterior formulate, la care autoritatea contractantă a comunicat că va dispune măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei sale.

În continuare, inserează extras din comunicarea autorității față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare făcută de autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării ofertei acestuia.

Așadar având în vedere prevederile ordinului menționat mai sus, contestatorul apreciază că prin Autorizațiile Be, D1 și E1, dispune de grade de autorizare superioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă autorizarea Be include competențele atestatelor prezentate de acesta, respectiv: Autorizație ANRE tip Be, Autorizație ANRE tip D1, Autorizație ANRE tip E1. Precizează că autoritatea a identificat în cadrul ofertei sale autorizațiile la care face trimitere respectiv: Autorizație ANRE tip Be, Autorizație ANRE tip D1, Autorizație ANRE tip E1.

Mai mult, consideră că autoritatea încalcă prevederile propriei documentații de atribuire, în fișa de date la capitolul VI.3 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a specificat: „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.”

În opinia sa, dacă în fișa de date autoritatea contractantă a specificat că toate cerințele tehnice care fac trimitere la „tip” vor fi înțelese ca și echivalente precum și faptul că nivelele de autorizare de care dispune și care au fost depuse în cadrul ofertei sunt superioare, acesta susține că interpretarea autorității este greșită.

De asemenea, consideră că, dacă Autoritatea de reglementare în domeniul ANRE îi conferă dreptul de a executa și presta servicii pentru instalațiile electrice interioare pentru incinte la tensiunea nominală de 0,4 kV (așa cum a solicitat autoritatea contractantă) prin autorizațiile de care contestatorul dispune, autoritatea contractantă nu are nicio competență în a respinge autorizațiile sale, având în vedere că nu este o autoritate de reglementare, mai mult în documentația de atribuire a specificat ca cerințele tehnice care fac trimitere la un tip vor fi interpretate și ca echivalent.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivarea autorității contractante „se reține că soluția propusă de ofertant constituie o alternativă la cerințele stabilite”, așa cum a fost prezentată în raportul procedurii, este o încadrare absolut greșită din partea autorității contractante având în vedere că acesta nu a venit cu o propunere alternativă la cerința de autorizare ANRE, contestatorul

prezentând o propunere respectiv un nivel de autorizare superior. Așadar, în opinia sa, prezentarea unor documente care atestă un nivel de autorizare superior celui solicitat, nu constituie o alternativă la ofertă, apreciind că, în acest sens, interpretarea autorității este absolut greșită.

Așadar, contestatorul susține că nivelul de autorizare ANRE pe care îl deține și l-a depus în cadrul ofertei, este unul superior celui solicitat de autoritatea contractantă, superioritate conferită de prevederile Ordinului la care a făcut trimitere, execută și verifică instalații electrice conform prevederilor art. 9. - (1), faptul că autoritatea a precizat în fișa de date că acceptă și caracteristici tehnice care fac trimitere la tip și prin echivalente, iar încadrarea ofertei subscrisei ca inacceptabilă este greșită subscrisa prin autorizațiile de care dispune fiind autorizată și dispune de competențe superioare celor conferite de atestatul tip B.

În opinia sa, nivelul competențelor conferite prin Ordinul antemenționat, de care acesta dispune prin autorizațiile Autorizație ANRE tip Be, Autorizație ANRE tip D1, Autorizație ANRE tip E1, este unul superior celor solicitate de autoritatea contractantă și le include de asemenea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului, să constate că evaluarea și încadrarea ofertei tehnice aferentă lotului 3 a acestuia, din partea autorității contractante este greșită și nu se încadrează în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, ... SRL prin autorizațiile de care dispune, respectiv Autorizație ANRE tip Be, Autorizație ANRE tip D1, Autorizație ANRE tip E1, prezintă un nivel de autorizare superior celui solicitat de autoritatea contractantă care din punct de vedere tehnic este o cerință minimală.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, contestatorul susține că afirmațiile sale sunt pertinente, solicitând Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării, prin care autoritatea contractantă comunică contestatorului rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 4.478.151/13.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71859/14.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care, analizând contestația formulată de SRL în cadrul prezentei procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea operațiunilor și actelor administrativ contestate ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă prezintă Consiliului starea de fapt cu privire la prezenta procedură de atribuire, evidențiind faptul că evaluarea procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Menționează că, în data de 23.09.2025, prin solicitarea de clarificări numărul 4.477.905, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului

contestator: „Vă rugăm să indicați fișierul și pagina unde se regăsește autorizația ANRE pentru intervențiile în instalațiile electrice, aflată în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, pentru un domeniu care să includă competențele atestatului de tip B”.

Susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic nu a putut face dovada deținerii atestatului tip B, apreciind că afirmațiile acestuia nu pot fi primite, fiind lipsite de temei legal și factual.

Autoritatea susține că atestatele ANRE tip Be, D1 și E1 invocate de contestator nu pot fi asimilate sau considerate superioare atestatului tip B, întrucât acestea vizează categorii diferite de lucrări și domenii tehnice, neacoperind în mod integral sfera de competențe aferentă atestatului solicitat.

În opinia sa, reglementarea emisă de ANRE nu instituie un mecanism de echivalare sau substituie între tipurile de atestate, iar interpretarea extensivă propusă de contestatoare ar contraveni principiului legalității în materia achizițiilor publice, conform căruia cerințele de calificare trebuie îndeplinite în forma și conținutul expres prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că nu are competența de a aprecia ierarhic nivelul de autorizare al unor atestate ANRE în afara cadrului normativ al ordinului menționat. În opinia sa, singura interpretare admisibilă este cea literală și sistematică a dispozițiilor legale, din care rezultă că atestatul tip B se referă la lucrări de o anumită categorie tehnică, distinctă de cea vizată de atestatele Be, D1 sau E1.

În consecință, susține că, simpla deținere a mai multor atestate nu conferă în mod automat competențe extinse sau superioare celor prevăzute pentru atestatul tip B. Din punctul său de vedere, contestatorul nu a făcut dovada că deține explicit competențele aferente acestuia, astfel încât, oferta a fost, în mod corect, declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Evidențiază că jurisprudența constantă a Consiliului reține că autoritatea contractantă nu poate aprecia discreționar echivalența sau superioritatea unui document de calificare în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire ori în actul normativ incident.

Prin urmare, apreciază că în absența unei dispoziții legale ori a unei prevederi în fișa de date care să permită echivalarea între atestatele ANRE tip B și cele invocate de contestator (Be, D1, E1), autoritatea contractantă a acționat, în mod legal și justificat, atunci când a constatat neîndeplinirea cerinței impuse.

Față de considerentele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72409/16.10.2025, contestatorul transmite concluzii scrise prin care menționează că, urmare a contestației sale, potrivit Legii nr. 101/2016 art. 61¹, în termen de 5

zile de la data primirii contestației, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, iar, autoritatea i-a transmis în data de 14.10.2025 punctul de vedere, astfel, nerespectând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016.

În consecință, având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv, decăderea acesteia din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, având în vedere nerespectarea termenului prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care reprezintă o obligație și nu o opțiune.

Acesta reiterează că, prin nivelul de autorizare de care dispune, deține un nivel superior cerințelor de autorizare ANRE solicitate de autoritatea contractantă, iar potrivit Ordinului nr. 134/2021, competențele prevăzute de atestatul tip B sunt incluse în competențele atestatelor prezentate de contestator, respectiv Autorizație ANRE tip Be, Autorizație ANRE tip D1, Autorizație ANRE tip E1.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă recunoaște că nu are competența de a aprecia ierarhic nivelul de autorizare al unor atestate ANRE și că nu are dreptul de a restrânge dreptul contestatorului, conferit de autoritatea de reglementare, de a realiza lucrări și servicii de o categorie tehnică superioară celor solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, subliniază că Ordinul președintelui ANRE nr. 134/2021, la care s-a făcut trimitere, precizează clar că autorizațiile deținute de contestator includ și competențele prevăzute în gradul de autorizare solicitat de autoritatea contractantă, astfel încât acesta poate executa și presta servicii și din categoria prevăzută la atestatul tip B, aspecte conferite contestatorului de prevederile ordinului autorității de reglementare.

Totodată, reiterează că, atât timp cât, în fișa de date autoritatea contractantă a specificat că toate cerințele tehnice care fac trimitere la „tip” vor fi înțelese ca echivalente, precum și faptul că nivelele de autorizare deținute și depuse în cadrul ofertei sunt superioare (superioritate stabilită de Autoritatea de reglementare în domeniul ANRE), interpretarea autorității contractante este greșită, iar aceasta nu își respectă propria documentație (fișa de date).

Având în vedere cele prezentate, contestatorul își menține contestația formulată.

Prin adresa nr. 4.478.151/13.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72164/15.10.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71468/13.10.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 211752840/1 din 13.10.2025 în cuantum de 7.700,00 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea Glavani Tei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Acord-cadru de prestare servicii de supraveghere și verificare tehnică a instalațiilor (R.S.V.T.I.), servicii de întreținere trimestrială aparate de aer condiționat, servicii de verificare, întreținere și reparare a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor din centrale termice, servicii de întreținere a instalațiilor de ascensoare.” - cod CPV: 71631100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1080815/06.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.564.542 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că SRL a formulat contestația în analiză, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4478028/30.09.2025/2, prin care autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa depusă în cadrul lotului 3 a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru „lipsă autorizație ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice la tensiunea nominală de 0.4 kW document solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.”

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului, arătat mai sus, Consiliul reține drept relevante, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că, locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al motivului de respingere al ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă, pe considerentul lipsei autorizației ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice la tensiunea nominală de 0.4 kW,, deoarece, respectiva autorizație are natura unei cerințe de calificare însă nu a fost solicitată prin anunțul de participare, ci, doar prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, prin natura lor, autorizațiile/atestările în discuție (emise de ANRE) reprezintă înregistrări de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care*

este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații” coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare, vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestate, în vederea executării contractului de prestare servicii, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/atestate, iar, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...)

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

■

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39

și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul

cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce, mascat, cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii, motivat de faptul că, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor necesare prestării serviciilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție (emise de ANRE, în speță) și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare, în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de

evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

În Hotărârea din cauza **C-403/21**, para. 61 - 75 CJUE, s-a pronunțat astfel:

„61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție

menționate într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere

s- ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o

importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo

centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa,

C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care

intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul de față, CJUE a reținut, **în cauza C-295/20**, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Raportat la acest aspect, pe lângă jurisprudența comunitară, invocată anterior, cu privire la diferențele dintre condițiile de conformitate a ofertei și cele de executare a contractului, Consiliul reține, ca relevante, considerentele reținute de CJUE în analiza întrebării nr. 3 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-403/21**:

„70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la

dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile contestatorului, vizând faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru „lipsă autorizație ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice la tensiunea nominală de 0.4 kW document solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.”, urmând a admite contestația formulată de acesta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatorului pentru lotul 3 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de acesta, de la etapa de evaluare a documentelor de calificare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatorului pentru lotul 3 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de acesta, de la etapa de evaluare a documentelor de calificare, cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.