C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____/...../.....
Data: _____.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Intrarea...sector ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei nr. 79187/16.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... SA, cu sediul în ....., B-dul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Contract de achiziție produse având ca obiect «..»", cod CPV 42923200-4, 30213300-8 și 32323300-6, s-a solicitat:

- constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- repunerea în situația anterioară și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire;
- în subsidiar, în măsura în care sunt aplicabile prevederile art. 211 lit. c) din Legea 98/2016, coroborate cu art. 26 alin. (1) lit. a) și alin. (7) din Legea 101/ 2016, solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că la data de 10.08..... autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 92/56702 un set de 13 întrebări de clarificare, cu termen de răspuns până la data de 14.08....., termen prelungit ulterior până la data de 21.08.....

La data de 17.09..... autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 92/64880 un set de 16 întrebări de clarificare, cu termen de răspuns până la data de 20.09....., termen prelungit ulterior până la data de 04.10.....

Iar ulterior, la data de 12.10....., autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa 92/70837 un set de 16 întrebări de clarificare, cu termen de răspuns la data de 16.10.....

Arată că în urma răspunsurilor formulate de asociere, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, considerând că răspunsurile nu sunt concludente prin aceea ca nu clarifică aspectele semnalate în solicitarea de clarificări.

Susține că la data de 16.11..... prin adresa nr. 92/79187 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, pe care îl contestă, iar o primă critică vizează următorul enunț pe care îl citează:

„având în vedere răspunsurile ofertantului asocierea SC ..... SRL & SC .. SRL transmise prin actul nr. ../71751/ 17.10..... la solicitarea de clarificări nr. ../12.10..... a comisiei de evaluare, răspunsuri considerate neconcludente, în sensul că nu clarifică aspectele semnalate în solicitarea de clarificări și în consecință propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, din următoarele motive:

Clarificare 1:

Comisia de evaluare a constatat faptul că în documentul BRML nr. 6510 din 02.08....., de recunoaștere a certificatului aprobării de model nr. 2590/97/010 Revizia 1 din data de 19.08.2005 emis de Cesky Metrologicky Institut pentru instalațiile de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de tip VM- 1.2 și VM-2.2 produse de către Tenzovahy s.r.o., se precizează că «introducerea pe piața din Romania a acestor instalații de cântărire în mers pentru vehicule rutiere tip VM-1.2 și VM-2.2 va putea fi făcută cu respectarea următoarelor prevederi»: [...]

«precum și informațiile prevăzute în certificatul aprobării de model;

- *[...] copia certificatului aprobării de model nr. 2590/97/0Î0, Revizia I din 19.08.2005, inclusiv desenele la care se face referire în anexa acestui certificat și datele de identificare a software - ului utilizat (copie document original - 5 pagini + copia documentului tradus în limba romană de către un traducător autorizat);*
- *copia Deciziei de extindere a valabilității nr. 0111-RP-A002-08 din 24.01.2008 (copie document original - 1 pagina + copia documentului tradus în limba romană de către un traducător autorizat).*

Comisia de evaluare a solicitat să fie prezentate toate documentele prevăzute în documentul de recunoaștere a certificatului aprobării de model, inclusiv desenele și datele de identificare a softului, așa cum au fost avizate de către Cesky Metrologicky Institut la care si Biroul Roman de Metrologie Legală (denumit în continuare BRML) face referire in recunoaștere, deoarece recunoașterea BRML este condiționată de completitudinea întregii documentații.

Răspunsul la Clarificarea 1:

Ofertantul a completat parțial documentația solicitată, prin transmiterea Deciziei de extindere a valabilității nr. 011Î-RP-A002-08 din 24.01.2008. Nu au fost transmise desenele la care se face referire în Certificatul aprobării de model nr. 2590/97/010, Revizia 1 din 19.08.2005, desene de care este condiționată recunoașterea aprobării de model în Romania, conform adresei de recunoaștere a BRML nr. 6510 din 02.08.....

Concluzie:

Comisia constată că nu sunt îndeplinite toate condițiile pentru recunoașterea aprobării de model, astfel încât să fie îndeplinită cerința de la punctul S.1.2 din caietul de sarcini".

Contestă cele de mai sus cu aprecierea că este o concluzie nelegală, comisia de evaluare se substituie Biroului Român de Metrologie Legală (BRML), fără a deține nicio competență în acest sens, doar pentru susținerea motivului de respingere a ofertei sale.

În continuare, contestatorul arată că BMRL a recunoscut aprobarea de model emisă de Institutul Ceh de Metrologie Legală (CMI) prin studierea documentației depuse la dosar de firma SC SPECTROMAS SRL, membră a asocierii, care deține calitatea de reprezentant pentru Romania a societății TENZOVAHY s.r.o. deținătoarea aprobării de model, iar procedurile de încercare/verificare în vederea obținerii aprobării de model sunt similare în Romania și Republica Ceha, fără niciun fel de condiționalitate, nefiind necesare alte proceduri de îndeplinit, fapt ce creează premisa că o aprobare de model cehă sau românească este valabilă în aceleași condiții în fiecare dintre statele menționate.

Apreciază că autoritatea contractantă încearcă în mod artificial să inducă ideea că recunoașterea aprobării de model ar fi condiționată de îndeplinirea unor alte condiții, prin prezentarea unor fragmente trunchiate din scrisoarea de recunoaștere a BRML.

Susține că din dorința de a da dovadă de deplină transparență, a prezentat autorității contractante documentele solicitate, respectiv copiile certificatelor de aprobare de model și deciziile de extindere a aprobării de model (în varianta originală traduse autorizat), adică exact aceleași documente menționate în adresa de recunoaștere a BRML - nu a fost omis nici un document sau vreo parte a acestuia față de documentele incluse în dosarul de recunoaștere al BRML.

Face trimitere la Expertiza Metrologică 6012 - ME - 0001 - 18, anexată contestației, sens în care subliniază răspunsul formulat de

Institutul Ceh de Metrologie, instituția care a emis pe numele societății TENZOVAHY s.r.o. aprobarea de model, la interpelarea acesteia cu privire la aspectul invocat de autoritatea contractantă, respectiv că desenele ar fi trebuit prezentate în susținerea dovezii pentru deținerea aprobării de model, și subliniază că desenele invocate de autoritatea contractantă pentru susținerea nelegalității săvârșite, sunt luate în considerare la omologarea de tip inițială, fiind luate în considerare doar ca un exemplu.

Citează din Expertiza Metrologica 6012 - ME - 0001 - 18, anexată:

„Întrebarea 1: de ce omologarea de tip TCM 128/97 – 2590, ediția revăzută și corectată 1, având în total 5 pagini, nu include anexa cu schițe?

Explicație: omologarea de tip TCM 128/97-2590 ediția revăzută și corectată 1 este o „revizuire" a omologării de tip inițiale din anul 1997, iar anexa cu schițe poate fi găsită la arhiva de omologări de tipuri de la Institutul Ceh de Metrologie cu sediul în Bmo.

Construcția instrumentului, în special cea a receptorului de sarcină, a fost evaluată în timpul omologării de tip, din punctul de vedere al adecvării în scopul utilizării și al preciziei vizate și s-a constatat că este în conformitate cu OIML R 134-1. Schițele utilizate în certificatul de omologare inițial trebuie să fie luate în considerare ca și exemplu. Aceasta înseamnă că dimensiunile receptorului de sarcină pot fi diferite în raport cu acea schiță, de vreme ce aceste condiții nu afectează caracteristicile metrologice ale instrumentului însuși”.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a depășit competențele acordate solicitând documente în dovedirea compatibilității ofertei tehnice a asocierii cu specificațiile din documentația de atribuire în mod nelegal și neargumentat.

O a doua critică se referă la următorul enunț pe care îl citează:

„Clarificare .....: în răspunsul Ofertantului la clarificarea transmisă de comisia de evaluare prin adresa ... nr. 92/64880/17.09....., s-a precizat faptul că: «sistemul de cântărire permite cântărirea în ambele sensuri (bidirecțional)» și că «semaforul este folosit pentru gestionarea sensului de intrare pe instalația de cântărire și este controlat de softul aplicației (în acest mod se restricționează realizarea cântăririi într-un singur sens)». Totodată, în traducerea certificatului aprobării de model emis de către Cesky Metrologicky Institut, pentru instalațiile de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de tip VM-1.2 și VM-2.2 produse de către Tenzovahy s.r.o., recunoscut de BRML în documentul nr. 6510/02.08....., la punctul 1 - descrierea aparatului de măsură, s-a constatat că semnalizarea este parte din sistemul de măsură, iar la subcapitolul 1.5. semnalizare se specifică faptul că semaforul este inclus în instalația de cântărire avizată metrologic. Conform punctului 1.5.1 din certificatul aprobării de model nr. 2590/97/010 revizia 1 din data de 19.08.2005, «semnalizarea este compusă dintr-un semafor cu două culori

(roșu/verde) de intrare și de ieșire și este comandat din tastatura microprocesorului execuție de serie», fără vreo altă precizare suplimentară, rezultând faptul că modelul de sistem de cântărire propus, avizat metrologic de Cesky Metrologicky Institut:

- nu cuprinde în aviz funcția roll back (detecție a unei mișcări inverse nedorite pe platforma de cântărire) așa cum ofertantul susține in finalul răspunsului la clarificarea nr. ....., solicitată prin adresa nr. 92/64880/17.09.....);

- nu este avizat metrologic modul automat în sensul solicitat prin caietul de sarcini și de OIML 134 partea 1/2006 definiția TI.2: «instrument automat de cântărire = instrument care cântărește fără intervenția unui operator și care urmează unui program predeterminat de procese automate caracteristice instrumentului», (cerința X5 din caietul de sarcini - Reglementari in domeniu) si, conform punctului 1.2. din caietul de sarcini, semaforul trebuie să poată lucra în două moduri (automat sau manual prin acționare de către operator).

Având în vedere cele mai sus prezentate, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente relevante recunoscute de BRML, pentru tipul de instalație ofertat, ținând cont de cerințele caietului de sarcini.

Răspunsul la Clarificarea .....:

Ofertantul a menționat în răspunsul formulat faptul că producătorul sistemului de cântărire, respectiv Tenzovahy a precizat următoarele: «sistemul de cântărire ofertat respectă ambele cerințe, și că aprobarea de model face referire la caracteristici tehnice principale și nu este obligatoriu să includă caracteristici care sunt importante în percepția anumitor producători. Concluzie:

Comisia de evaluare constată că nu a fost adus niciun argument, scris sau din documente, care să susțină afirmațiile ofertantului în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini de la pct. D. 12 - sensul de cântărire unidirecțional, de la punctul D.25 - dispozitivul de totalizare a maselor pe axe trebuie sa fie automat, coroborat cu cerința de la punctul D..... - instalațiile de cântărire trebuie să funcționeze în parametrii autorizați metrologic prin Certificatul aprobare de model."

Contestatorul subliniază că funcția *„Roll-Back"* nu este solicitată în caietul de sarcini al procedurii, iar prin interpretarea acordată de autoritatea contractantă răspunsului formulat de asociere la această întrebare de clarificare, în cadrul concluziei formulate, se dovedește in mod cert, prin raportarea la cerințele documentației de atribuire, ca aceasta creează premisele producerii unui abuz prin aceea că autoritatea contractantă introduce, prin întrebările de clarificare, cerințe noi față de documentația de atribuire ceea ce poate crea un avantaj incorect al celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Apreciază că oferta sa nu poate fi considerată neconformă cu specificațiile tehnice din motivul că nu îndeplinește funcția de *„Roll Back"*, întrucât această cerința nefiind exprimata nicăieri, nu este

prevăzută in niciun standard sau recomandare metrologică internațională, care reglementează aceste tipuri de echipamente, deoarece nu este de fapt o caracteristică metrologică.

Subliniază că a fost menționată în cadrul răspunsului la clarificări de către asociere doar ca o condiție suplimentară îndeplinită de către sistemul ofertat însă această funcție, pe care autoritatea contractantă o declară în etapa clarificărilor ca o condiție esențială de îndeplinit de către instalațiile de cântărire nu face parte din procesul de omologare și nu are legătură cu cerințele din caietul de sarcini considerate abuziv și nelegal ca fiind neîndeplinite: D. 12, D. 25 și D. .....

Susține că probează cele afirmate cu același document, respectiv, expertiza metrologica 6012 - ME - 0001 -18, din care citează:

„întrebarea 2: de ce nu este menționată funcția «anti-rulare înapoi» în omologarea de tip TCM128/97-2590 ediția revăzută și corectată 1? («Rulare înapoi»/Roll-back înseamnă rularea înainte și înapoi, fiind cântărită aceeași osie)

Explicație:

Astfel de funcție nu este cerută de documentul conform căruia instrumentul trebuie să respecte OIML R134 – 1 și nu trebuie să fie în mod normal asigurată. Există cerințe pentru a asigura o utilizare adecvată și pentru a evita utilizarea frauduloasă în ceea ce privește rezultatele curente ale cântăririi. De exemplu, sistemul de cântărire este echipat cu semafor roșu/verde, care dirijează șoferii să ruleze vehiculul în direcția adecvată în timpul cântăririi și prin mijloace de asigurare a poziției corecte a roților pe receptorul de sarcină. Din aceste motive, o astfel de funcție, numită «Rulare înapoi» (Roll-back), nu a făcut obiectul evaluării omologării de tip. În cazul în care, la cererea dumneavoastră, producătorul poate rezolva această problemă printr-o funcție suplimentară, această funcție nu este considerată ca o funcție relevantă din punct de vedere legal care face obiectul omologării de tip”.

Referitor la concluzia că în cadrul sistemului oferit de asociere *„nu este avizat metrologic modul automat în sensul solicitat prin caietul de sarcini"* contestatorul face trimitere la definiția T1.2 din OIML 134 partea 1/2006 care precizează: *„instrument automat de cântărire = instrument care cântărește fără intervenția unui operator și care urmează unui program predeterminat de procese automate caracteristice instrumentului",* sens în care învederează că în preambulul certificatului de aprobare de model nr. TCM 128/97-2590, revizia 1, pag. 2, stabilește că produsele sunt în conformitate cu recomandarea internațională OIML R134: *„instalație automată pentru cântărirea vehiculelor rutiere*".

Susține că autoritatea contractantă aduce în sprijinul deciziei sale interpretări arbitrare ale textului certificatului de aprobare de model nr. TCM 128/97-2590 și a reglementărilor internaționale.

Referitor la sintagma *„modul automat*" invocat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că acesta nu presupune că instalația trebuie să cântărească fără prezența unui operator, ci fără intervenția

unui operator, iar acest lucru însemnând că de la inițierea operațiunii de cântărire și pana la finalizarea ei urmata de afișarea rezultatelor, operatorul nu are posibilitatea de a interveni (neavând astfel posibilitatea de a interveni asupra măsurătorilor), toata operațiunea desfășurându-se conform unor proceduri automate (de la intrarea și până la ieșirea autovehicolului de pe cântar).

Arată că a oferit răspunsuri simple la solicitările de clarificări, respectiv:

- sensul de cântărire unidirecțional (cerința D.12 a caietului de sarcini) a fost argumentat în cele două clarificări trimise,

- dispozitivul de totalizare a maselor pe axe trebuie să fie automat (cerința D25 a caietului de sarcini), aspect argumentat în clarificarea 1, respectiv totalizarea maselor pe axe se face de către sistemul de cântărire prin intermediul PC-ului și a aplicației software aferente.

- instalațiile de cântărire trebuie să funcționeze în parametrii autorizați metrologic prin certificatul aprobare de model (cerința D3 a caietului de sarcini), cerință față de care contestatorul arată că a confirmat că oferta sa îndeplinește această cerință.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul face trimitere la înscrisul intitulat expertiza metrologică 6012 - ME - 0001 -18, emis de Institutul Ceh de Metrologie, cel care a acordat omologarea produsului ofertat de asociere, sens în care citează:

„Întrebarea .....: cum se definește «funcția automată» a instrumentului de cântărire? Operatorul este necesar? Explicație:

Instrumentul de cântărire automat este definit în OIML R 134 ca «instrument care cântărește fără intervenția unui operator și care urmărește un program predeterminat de procese automate caracteristice instrumentului». Aceasta înseamnă că prezența unui operator nu este crucială pentru o decizie dacă este vorba sau nu de un instrument de cântărire automată. Pentru categoria de instrumente de cântărire automată este esențial ca operatorul să nu aibă nicio influență asupra procesului de cântărire și asupra rezultatelor sale."

În continuare, contestatorul critică următorul enunț din cadrul comunicării rezultatului:

„Clarificare 4:

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în conformitate cu certificatul aprobării de model nr. 2590/97/010 revizia 1 din data de 19.08.2005 emis de Cesky Metrologicky Institut pentru instalațiile de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de tip VM-1.2 și VM-2.2, prezentat, modulul PC servește ca indicator al cântarului în sensul WELMEC 2.1, iar standardul WELMEC 2.1 se referă la indicatoare pentru sistemele de cântărire non-automate și în conformitate cu pct. D25 din Caietul de sarcini, dispozitivul de totalizare a maselor pe axe trebuie să fie automat, a ..... faptul că certificatul aprobării de model prezentat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (D25).

Comisia de evaluare a solicitat să fie precizată din care categorie, din anexa 6 - WELMEC 2.1, (din cele două precizate în certificatul aprobării de model prezentat), face parte produsul ofertat solicitând totodată să fie clarificat modul în care se întrunește condiția impusa de punctul D25 din caietul de sarcini, prezentând documente relevante recunoscute de BRML, pentru tipul de instalație ofertat.

Răspunsul la Clarificarea 4:

Ofertantul a transmis extras din anexa 6 - punctul 4, din standardul WELMEC 2.1, în limba engleză, din care rezultă utilizarea modulului PC ca indicator pentru instalația de cântărire, și faptul că PC-ul nu aduce vreo influență, fără să clarifice modul în care se întrunește condiția impusă de punctul D25 din Caietul de sarcini, prezentând documente relevante recunoscute de BRML, pentru tipul de instalație ofertat. Concluzie:

Comisia constată că nu a fost adus niciun argument semnificativ scris sau susținut prin documente care să clarifice îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, de la punctul D.25 - dispozitivul de totalizare a maselor pe axe trebuie să fie automat".

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia, nu a prezentat documente în susținerea omologărilor obținute de instalația ofertată, contestatorul arată că, în realitate, produsul în întregul său, respectă toate cerințele documentației tehnice fiind în concordanță cu toate standardele europene aplicabile în domeniul echipamentelor de verificare a maselor ce fac obiectul procedurii.

Altă critică a contestatorului se referă la enunțul citat în cele ce urmează:

„Clarificare 5:

Comisia a observat faptul că unitatea de calcul numita «unitate de comandă și evaluare», este parte a sistemului de cântărire, conform prevederilor certificatului aprobării de model nr. 2590/97/010 revizia 1 din data de 19.08.2005 emis de Cesky Metrologicky Institut pentru instalațiile de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de tip VM-1.2 si VM-2.2 produse de către Tenzovahy s.r.o., recunoscută de BRML prin documentul nr. 6510 din 02.08....., și pentru că, în același timp, modulul PC servește ca indicator al cântarului în sensul WELMEC 2,1, coroborat cu cerințele de la punctul J - «stație de lucru» din caietul de sarcini, s-a constatat faptul că este necesară identificarea componentelor pentru sistemul ofertat, astfel încât să poată fi validate cerințele din caietul de sarcini, deoarece în fișa întocmită de către ofertant (nu de către producător), s-au prezentat versiuni de unitate de calcul generale. Comisia de evaluare a solicitat să fie prezentată fișa tehnică emisă de producătorul «unității de comandă și evaluare» menționată în certificatul aprobării de model nr. 2590/97/010 revizia 1 din data de 19.08.2005, din care să reiasă caracteristicile tehnice ale tuturor componentelor acesteia, așa cum au fost solicitate la punctul J - «Stație de lucru» din caietul de sarcini".

Răspunsul la Clarificarea 5: „Ofertantul a transmis caracteristicile tehnice ale unității PC ofertate - Maguay Expert Station, sub formă tabelară, sub sigla Tenzovahy, din care rezultă îndeplinirea unor condiții pentru stația de lucru, mai puțin caracteristicile procesorului unității centrale (punctul J.....1. din caietul de sarcini) si caracteristicile dispozitivelor de stocare ofertate (punctul J..... din Caietul de sarcini).

Concluzie:

„Comisia constată că nu au fost comunicate toate caracteristicile tehnice ale unității PC ofertate, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini."

Contestatorul menționează că toate caracteristicile sistemului au fost confirmate prin matricea de conformitate, realizată cu sprijinul producătorului, care a confirmat - iar prezenta asociere a transmis autorității contractante ca PC-ul ofertat este conform cu specificațiile necesare funcționării sistemului de cântărire.

Totodată, contestatorul apreciază concluzia autorității contractante ca fiind neîntemeiata, având în vedere că necuprinderea procesorului unui calculator în cadrul ofertei tehnice poate fi considerată un viciu de formă, apărut ca urmare a unei erori materiale de redactare astfel cum se prezumă în cadrul art. 209 alin 1) din Legea nr. 98/2016, constatându-se astfel că, autoritatea contractantă nu a aplicat aceste prevederi și nu a solicitat prezentei asocieri clarificări cu privire la acest aspect, alegând în mod nelegal să-l mențină ca motiv pentru declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.

Contestatorul consideră că daca acest aspect, al lipsei unui procesor din cadrul ofertei tehnice, ar fi fost solicitat corespunzător prevederilor legale, ar fi invocat viciul de formă pentru argumentarea situației dedusă clarificării făcând trimitere la existența unor abateri tehnice minore în economia întregului sistem de implementat în cadrul procedurii; aceste abateri fiind legal determinate și definite in cadrul art. 135 alin .....) din HG nr. 395/2016

În ceea ce privește clarificarea 8:

„Comisia de evaluare a constatat faptul că din fișa tehnică pentru camera ANPR ofertată, nu rezultă următoarele informații: producătorul acesteia, date referitoare la protocoalele de transmitere a datelor, gradul de recunoaștere a numerelor de înmatriculare, condiții speciale de lucru și rata de recunoaștere aferentă, tip proiecții, intervalul de lucru în ceea ce privește temperaturile de funcționare, date solicitate prin caietul de sarcini - Punctul H". Astfel, Comisia de evaluare a solicitat să fie transmisă fișa tehnică emisă de producătorul camerelor ANPR ofertate, din care să rezulte toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru camerele ANPR, - punctul H, inclusiv protocoalele de transmitere a datelor preluate de acestea.

Răspunsul la Clarificarea 8:

„Ofertantul a retransmis aceleași caracteristici tehnice pentru camera ANPR ofertată, (tot sub sigla Tenzovahy), caracteristici completate cu informații privind «Protocolul de comunicație al sistemului ALPR pentru transmisia către PC de control sau PC», fiind schimbat doar intervalul temperaturilor de funcționare (de la - 40°C - +60°C la -40°C - +80°C). Nu a fost transmis niciun document din care să rezulte faptul că Tenzovahy s.r.o. este producător de camere ANPR". Concluzie: „Comisia de evaluare constatată faptul că ofertantul a transmis o completare a caracteristicilor tehnice inițiale, fără a transmite documente din care să reiasă că respectivele caracteristici fac parte din fișa de date a producătorului camerelor ANPR. Totodată, din descrierea protocolului de comunicație (coroborat cu descrierea funcționarii camerelor ANPR din Propunerea tehnică), nu rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - punctul H.2.6 - interfața Online pentru vizualizare imagini de la camerele ANPR și punctul H.....4 - fiecare număr de înmatriculare să fie transmis într-o bază de date separată"

Față de cele mai sus menționate, în contradictoriu cu aceste susțineri, contestatorul subliniază că funcțiunile care fac obiectului punctului H, invocat de autoritatea contractantă sunt îndeplinite corespunzător în cadrul ofertei depuse. Punctul H este format din trei sub-puncte, H.1, H.2 și H..... și nicăieri nu sunt cuprinse condițiile exprimate de autoritatea contractantă în enunțul citat, care impune condiții noi de calificare, necuprinse în documentația de atribuire, respectiv: „(...) nu rezulta următoarele informații: producătorul acesteia, date referitoare la protocoalele de transmitere a datelor, gradul de recunoaștere a numerelor de înmatriculare, condiții speciale de lucru și rata de recunoaștere aferentă, tip proiecții, intervalul de lucru în ceea ce privește temperaturile de funcționare" fiind „strecurate" în cadrul întrebării de clarificare în mod dolosiv, invocându-se faptul ca aceste date au fost „solicitate prin caietul de sarcini - Punctul H."

Contestatorul menționează că în cadrul întrebărilor de clarificare a mai existat o solicitare cu privire la o camera, la acel moment având de demonstrat că informațiile primite prin aplicația ALPR (Automatic License Plate Recognition) sunt integrate în programul de cântărire; din modul în care a fost formulată întrebarea de clarificare pentru a doua cameră s-a considerat că acest lucru nu mai era necesar deoarece prin definiție sistemele ALPR îndeplinesc aceste funcțiuni: filmează, separă cadrele, încadrează numărul de înmatriculare, îl identifică, îl salvează într-o bază de date oferind o interfață pentru vizualizarea on-line a imaginilor de la camerele video (live straming).

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a utilizat din nou, o metoda de clarificare formală, în condițiile în care ar fi trebuit, prin aplicarea prevederilor imperative ale art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 să clarifice definitiv acest aspect, având în vedere că orice sistem ALPR creează intrinsec o bază de date utilizând protocoale comune de transmisii pe internet (în condițiile în care orice cameră poate

să îndeplinească o transmisie live pe internet fără utilizarea unor soluții software deosebit de elaborate).

Așadar, contestatorul apreciază că și aceasta concluzie formulată de autoritatea contractantă este adoptata cu o insuficientă înțelegere a soluției ofertate, menținând opinia că acest comportament încalcă principiile ce guvernează achizițiile publice.

În ceea ce privește Clarificarea 9:

„Deoarece Comisia de evaluare a constatat faptul că în oferta tehnică, în fișa tehnică pentru bolardul ofertat, diametrul acestuia este de 220 mm și nu sunt prezentate informații privind cheia de coborâre manuală, coborârea de urgență - temperaturi de funcționare, așa cum au fost solicitate la punctul K din caietul de sarcini, Comisia de evaluare a solicitat să fie prezentată fișa tehnică emisă de producătorul bolardului, din care să rezulte toate informațiile și caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini - Punctul K.”

Răspunsul la Clarificarea 9:

„Comisia de evaluare a constatat faptul că a fost retransmisă aceeași fișă tehnică pentru bolardul ofertat, în care a fost completată rubrica „diametru”, cu următoarele valori 250 mm, 275 mm și 300 mm, precum și extras din manualul de utilizare în care se regăsesc informațiile solicitate cu privire la cheia de coborâre manuală, coborârea de urgență”.

Concluzie:

„Comisia de evaluare constatată faptul că prin răspunsul formulat ofertantul a transmis informațiile cu privire la: cheia de coborâre manuala, coborârea de urgenta - Is, temperaturi de funcționare. Cu privire la temperatura de funcționare, intervalul prezentat nu îndeplinește cerința de la pct. K. 13 din caietul de sarcini, întrucât intervalul de funcționare pentru bolard: -40°C - +60° nu este în concordanță cu intervalul de funcționare al instalației de cântărire: -30° C - +70° C, așa cum a fost prezentat în ofertă.”

Față de cele mai sus menționate, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini referitoare la intervalul de temperatură la care trebuie să opereze bolardul ofertat. Astfel în cadrul punctului K.13 s-a menționat: *„temperatura de funcționare - cel puțin intervalul temperaturilor de funcționare de la instalația de cântărire*" aceasta cerință fiind corelată direct cu solicitarea cuprinsă la punctul D.8.1 unde se regăsește intervalul de temperaturi în care trebuie să funcționeze instalația de cântărire: *„intervalul minim de funcționare: - 20°C ...+ 40°C*."

Contestatorul menționează că a ofertat pentru instalația de cântărire - 30°C ...+ 70°C, care include intervalul solicitat prin specificațiile tehnice iar pentru bolard, temperatura de - 40°C ...+ 60°C care include, de asemenea, intervalul solicitat prin caietul de sarcini.

Cu privire la Clarificarea 12:

„În Caietul de sarcini - pct. D.22.15 - exista cerința ca ofertantul să pună la dispoziția Beneficiarului codurile sursa ale aplicației informatice de cântărire, informa electronică, necriptate, necompilate, pe un dispozitiv de stocare, iar comisia de evaluare a constatat faptul că în răspunsul ofertantului la clarificările nr. 4 și nr. 5, solicitate prin adresa ... nr. 92/64880/17.09....., s-a precizat că „producătorul Tenzovahy s.r.o. va păstră neschimbată și nu va oferi acces la partea aflată sub supravegherea BRML", iar in scrisoarea producătorului se propune o soluție „mai ușoară" pentru ..., respectiv „un acord post-garanție între furnizor și client pentru o perioada de 8 ani după garanție"; comisia de evaluare a solicitat să fie clarificată îndeplinirea cerinței privind punerea la dispoziția ... a codurilor sursa ale aplicației informatice de cântărire, în forma electronică, necriptate, necompilate, pe un dispozitiv de stocare, necondiționat, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini - pct. D.22.15.

Răspunsul la Clarificarea 12:

„În răspunsul transmis la aceasta clarificare, ofertantul își menține în continuare punctul de vedere, respectiv faptul că nu va furniza codurile sursă pentru modulul implicat în mentenanța instalației de cântărire, argumentând în felul următor: „Modificarea oricărei părți aflate sub incidența Legilor Metrologice atrage după sine nulitatea acordării aprobării de model asupra acelei instalații"; „Transferarea oricărei părți a surselor și programelor către orice alta entitate (...) este considerată o atingere a drepturilor de proprietate intelectuală și în aceasta premisă producătorul se va putea adresa instanțelor specializate pentru recuperarea pagubelor". Totodată se reia recomandarea anterioară a producătorului, prin care se propune o soluție „*mai ușoara*" pentru ..., respectiv „*un acord post-garanție între furnizor și client pentru o perioada de 8 ani după garanție*";. De asemenea, ofertantul a declarat în argumentație că „*nu sunt necesare codurile sursa pentru modulul implicat în mentenanța instalației de cântărire”.*

Concluzie*: „Comisia de evaluare constată faptul că și după cea de a doua clarificare pe acest subiect ofertantul își menține poziția anterioară, iar comisia constată faptul că niciuna dintre argumentațiile pe care le-a prezentat și de aceasta dată nu sunt de natura a pune la îndoială corectitudinea cerinței din caietul de sarcini, - pct. D.22.15 (să pună la dispoziția Beneficiarului codurile sursă ale aplicației informatice de cântărire, informa electronică, necriptate, necompilate, pe un dispozitiv de stocare). Conform celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerința Beneficiarului din caietul de sarcini - pct D.22.15. Totodată, specificam faptul ca solicitarea din Caietul de sarcini, - pct. D.22.15 (sa pună la dispoziția Beneficiarului codurile sursa ale aplicației informatice de cântărire, informa electronica, necriptate, necompilate, pe un dispozitiv de stocare) este justificată și necesară. Argumentăm acest lucru prin:*

- Adresa Consiliului Concurenței nr. 10408/06.08....., transmisa Ministerului Transporturilor și la ..., anexată în copie, prin care se recomandă, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, pentru a evita apariția fenomenului de captivitate în privința aplicațiilor informatice dezvoltate la cerere, următoarele:

- documentația de atribuire ar trebui să conțină prevederi care să asigure continuitatea soluției și să permită autorității contractante operarea de modificări privind transferul codului sursă (în cadrul soluțiilor personalizate) cu posibilitatea modificării independent de furnizor;

- transferul proprietății intelectuale asupra tuturor livrabilelor rezultate în procesul de implementare către autoritatea contractantă, în cazul nostru, ...

- autoritatea contractantă trebuie să consulte (și a consultat) înainte de inițierea procedurii de achiziție furnizorii, cu privire la specificațiile tehnice, iar operatorii economici au posibilitatea de a formula opinii, sugestii sau recomandări, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestora să sprijine autoritatea contractantă în evitarea efectului de captivitate. Prin poziția sa, ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC SPECTROMAS SRL, a arătat contrarul celor de mai sus. În plus, în susținerea necesității punerii la dispoziția Beneficiarului a codurilor sursă ale aplicației informatice de cântărire, în forma electronică, necriptate, necompilate, vin și prevederile OUG nr. 41 din 28 iunie 2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că temeiul invocat de autoritatea contractata nu are legătură cu obiectul prezentei proceduri, în speța, OUG nr. 41/2016, aceasta fiind adoptată, pentru *„stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative*."

Totodată, arată că art. 12 din OUG 41/2016 invocat se referă la procedurile care includ programe informatice realizate și dezvoltate la solicitarea instituțiilor și autorităților contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă utilizează norma legală nu în scopul în care aceasta a fost edictată, ci pentru încălcarea altor norme legale, abătându-se de la sensul și spiritul OUG nr. 41/2016 încălcând astfel, legea.

De asemenea, arată că modulul mentenanța al sistemului nu are legătură cu modulul calibrare, autoritatea contractantă interpretând în mod eronat și răuvoitor că asocierea nu dorește să furnizeze codurile sursă pentru modulul implicat în mentenanța instalației de cântărire. Accesul la modulul calibrare se face prin parole - ce vor fi puse la dispoziție la fiecare instalație în parte și nu prin compilarea de surse, nefiind necesare codurile sursa pentru modulul de calibrare; aceste

coduri sursa nu pot fi integrate într-un sistem sau modificate fără experți în domeniul dezvoltării de software ceea ce conduce la rezultanta că autoritatea contractantă va deveni într-un viitor mai îndepărtat sau nu realizatoarea propriei aplicații software. Mai mult, utilizarea programului software integrat în soluția de cântărire ofertata constituie unul din temeiurile omologării de tip a echipamentului de cântărire. Toate temeiurile omologării de tip sunt elemente esențiale în menținerea acesteia, prin modificarea sau înlăturarea unora dintre ele produsul pierzându-și caracteristicile inițiale și prin aceasta și omologarea de tip.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă opinia Institutului Ceh de Metrologie formulată în cadrul Expertizei Metrologica 6012 - ME - 0001 -18, ce constituie Anexa 1 la prezentul înscris, cu privire la acest aspect, arătat și în răspunsurile la clarificările formal solicitate de către autoritatea contractantă. *„Întrebarea 4: Pentru o întreținere și dezvoltare viitoare poate fi codul sursă al software-lui de cântărire furnizat clientului? Explicație: Software-ul de control care asigură funcțiile relevante din punct de vedere legal ale instrumentului de cântărire, precum și software-ul de calibrare sunt asigurate și nu pot fi transformate sau modificate. Modificarea va duce la pierderea valabilității verificării și omologării de tip a instrumentului de cântărire. Producătorul menționat pe certificatul de omologare de tip este persoana juridică responsabilă înaintea Institutului Ceh de Metrologie, fiind cel garantează că software-ul care asigură funcțiile relevante din punct de vedere juridic rămâne neschimbat pe durata de viață a produsului omologat de tip. Orice modificare a funcției relevante a software-ului este supusă unei revizuiri a certificatului de omologare de tip și producătorul este responsabil pentru aceasta*."

Drept urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a decis împotriva respectării prevederilor legale, ca oferta asocierii nu respectă cerințele documentației de atribuire și sub acest aspect.

Cu privire la clarificare 16:

„Comisia de evaluare a constatat faptul că în documentul BRML nr. 6510 din 02.08....., de recunoaștere a Certificatului aprobării de model nr. 2590/97/010 Revizia 1 din data de 19.08.2005 emis de Cesky Metrologicky Institut pentru instalațiile de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de tip VM-1.2 si VM-2.2 produse de către Tenzovahy s.r.o., se precizează la capitolul L, subpunctul 1.1, faptul ca „la cântarele de tip VM-1.2 suportul instalației este de dimensiunea cca. 2900x700mm (vezi anexa)", iar în caietul de sarcini, la punctul D13.1 se solicita ca lățimea suprafeței active a receptorului de sarcină să fie cel puțin 295 cm (echivalent 2950mm). Comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice diferența de dimensiune pentru suprafața activă a receptorului de sarcina, prin documente de recunoaștere, emise de BRML, pentru un model de instalație de cântărire, conformă cu cerințele din caietul de sarcini, privind lățimea suprafeței active."

Răspunsul la Clarificarea 16:

„Ofertantul menționează că producătorul Tenzovahy s.r.o., produce platforme având receptorul de sarcina cu o lățime cuprinsă între 2900mm și 3200mm, și propune pentru prezenta ofertă o lățime de 2965mm .v 720mm, care se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Ofertantul nu aduce clarificările necesare, astfel încât să demonstreze nu numai faptul că produce platforme cu dimensiunea solicitată prin caietul de sarcini, dar și faptul că platforma instalației de cântărire ofertată (cu dimensiunile: 2965mm x 720mm) este și avizată metrologic (pentru aceste dimensiuni), conform certificatului aprobării de model. Chiar ofertantul, în propunerea tehnica transmisă (în răspunsul la clarificarea nr. 16) menționează «Comitetul de evaluare are dreptate în faptul că dimensiunile receptorului de încărcare VM 1,2 sunt de aproximativ 2900mm x 700mm. Tenzovahy s.r.o. produce în prezent receptoare de sarcina cu dimensiunea 2900-3200 mm (lungime) x 700-900 mm (lățime), conform cerințelor clientului."

Pentru demonstrarea contrariului, contestatorul invocă Expertiza Metrologice 6012 - ME - 0001 – 18, arătând că în acest document, răspunsul formulat de Institutul Ceh de Metrologie, instituția care a emis pe numele societății TENZOVAHY s.r.o. aprobarea de model, este mai mult decât elocvent, extrăgându-se fără urma de echivoc concluzia că autoritatea contractantă a urmărit îndeplinirea unor parametri fără nicio legătură cu complexitatea cerută de sistemul ce constituie obiectul procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale, pentru conformarea cu realitatea, contestatorul reiterează explicația aferentă „întrebării 1 din Expertiza Metrologica 6012 - ME - 0001 - 18: *„Explicație: Omologarea de tip TCM 128/97-2590 Ediția revăzută și corectată 1 este o „revizuire" a omologării de tip inițiale din anul 1997, iar Anexa cu schițe poate fi găsită la arhiva de omologări de tipuri de la Institutul Ceh de Metrologie cu sediul în Brno. Construcția instrumentului, în special cea a receptorului de sarcină, a fost evaluată în timpul omologării de tip, din punctul de vedere al adecvării în scopul utilizării și al preciziei vizate și s-a constatat că este în conformitate cu OIML R 134-1. Schițele utilizate în certificatul de omologare inițial trebuie să fie luate în considerare ca și exemplu. Aceasta înseamnă că dimensiunile receptorului de sarcină pot fi diferite în raport cu acea schiță, de vreme ce aceste condiții nu afectează caracteristicile metrologice ale instrumentului însuși."*

Contestatorul remarcă din acest răspuns ca dimensiunile receptorului de sarcină pot fi diferite în raport cu acea schiță și, ca urmare își menține observația anterioară, potrivit căreia, autoritatea contractantă a utilizat motive nejustificate și netemeinice.

Prin adresa nr. 49608/.....-...../28.11....., Consiliul a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii, în original, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/..... Modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a re realiza cu respectarea art. 1057

cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (.....) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)".

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50306/04.12....., sens în care a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205085192/1, tranzacția nr. 803277906/1547994622, din data de 03.12....., emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205090927/1, tranzacția nr. 803939786/1548656572, din data de 05.12....., emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 23.500,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Conform dispozițiilor art. 61^1 *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice prin adresa nr. 14B/4773/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50346/04.12....., precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 92/56702/ 10.08....., au fost transmise un set de 13 întrebări de clarificare, prin adresa nr. 92/64880/17.09..... un alt set de 16 întrebări de clarificare, iar prin adresa nr. 92/70837/12.10..... încă un set de 16 întrebări de clarificare, scopul urmărit de comisia de evaluare prin formularea clară și la obiect a clarificărilor solicitate, fiind asigurarea posibilității pentru ofertant, de a transmite toate documente și informațiile care să sprijine și să lămurească corespunzător propunerea tehnică transmisă. Cea mai mare parte a clarificărilor transmise prin adresa nr. 92/64880/17.09....., au fost reiterate în adresa nr. 92/70837/12.10..... Acest aspect s-a realizat întrucât ofertantul în cauză nu a clarificat corespunzător, prin informațiile și documentele transmise, faptul că oferta depusă, cu completările ulterioare, îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. De

asemenea, arată că analiza și concluziile comisiei de evaluare în privința propunerii tehnice inițiale, a clarificărilor solicitate ulterior și a răspunsurilor transmise de către SC ..... SRL au făcut obiectul unor procese verbale intermediare, după cum urmează:

- procesul verbal intermediar nr. 6 (nr. 15B/4934/17.09.....) pentru analizarea propunerilor tehnice inițiale (pag 1129-1148 din documentele emise în cadrul procedurii de evaluare a achiziției);
- procesul verbal intermediar nr. 8 (nr. 15B/5374/11.10.....) pentru analizarea clarificărilor transmise de către ofertant, solicitate prin adresa nr. 92/64880/17.09..... (pag. 1411-1453 din documentele emise in cadrul procedurii de evaluare a achiziției);
- procesul verbal intermediar nr. 9 (nr. 15B/5571/22.10.....) pentru analizarea clarificărilor transmise de către ofertant, solicitate prin adresa nr. 92/70837/12.10..... (pag. 1564-1592 din documentele emise in cadrul procedurii de evaluare a achiziției).

Cu privire la Clarificarea 1 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractată precizează că în adresa BRML nr. 6510 din 02.08....., de recunoaștere a Certificatului aprobării de model nr. 2590/97/010 Revizia 1 din data de 19.08.2005, adresa transmisa de către ofertant, se specifică de către emitent (BRML), că recunoașterea Aprobării de Model, la introducerea pe piața din România a instalațiilor de cântărire în mers pentru vehicule rutiere tip VM-1.2, trebuie să fie însoțită, la verificarea metrologica inițială, de următoarele documente: „copia Certificatului aprobării de model nr. 2590/97/010, Revizia 1 din 19.08.2005, inclusiv desenele la care se face referire în anexa acestui certificat (...)". Așadar, în condițiile în care este evident că aceste documente sunt necesare a fi prezentate înainte de punerea în funcțiune a instalațiilor de cântărire, iar Comisia de evaluare trebuie să asigure faptul că soluția propusă va fi conformă cu cerințele caietului de sarcini, întrucât una din caracteristicile importante din propunerea tehnică (nestabilite în mod clar prin documente) este chiar dimensiunea receptorului de sarcina al instalației de cântărire (mai exact lățimea acestuia), autoritatea contractantă susține că nu înțelege reticența din partea contestatarului pentru transmiterea schițelor instalațiilor de cântărire care trebuie achiziționate. Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu consideră un act de rea voință solicitarea în forma completă a unui document solicitat clar prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că prin contestație, ofertantul prezintă documentul „Expertiza metrologica nr. 6010- ME-0001-18" ce conține întrebări din partea producătorului instalațiilor și răspunsurile aferente din partea Institutului Ceh de Metrologie, fără însă a aduce lămuriri concrete privind dimensiunile receptorului de sarcina aferent instalațiilor de cântărire ofertate. Lățimea receptorului de sarcină (latura perpendiculară pe sensul de mers al vehiculului), stabilită prin caietul de sarcini la dimensiunea de cel puțin 295 cm, justifică necesitatea

prezentării schițelor solicitate, deoarece în Certificatul aprobării de model aceasta este menționată de circa 290 cm. Astfel, este evident că există doar o plajă restrânsă de dimensiuni pentru care instalația ofertată a primit aprobare de model.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în raportul procedurii, comisia de evaluare a recunoscut ca document valabil Certificatul aprobare de model nr. 2590/97/010, dar acesta a fost prezentat incomplet, fără schițele pe care ofertantul a refuzat sistematic să le transmită. Din acest motiv dimensiunile receptorului de sarcina nu pot fi justificate prin documente, astfel încât să rezulte faptul că dimensiunea propusă de ofertant se încadrează în marja dimensiunilor aprobate pentru instalația de cântărire ofertată.

În ceea ce privește clarificarea ..... (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractată precizează că în caietul de sarcini este specificat la punctul D.12. - sensul de cântărire trebuie să fie unidirecțional. În adresa nr. 92/64880/17.09..... transmisă către SC ..... SRL (prin care au fost cerute primele clarificări la propunerea tehnică), la Clarificarea nr. ..... comisia de evaluare a explicat cerința din caietul de sarcini - pct. D12. Sens de cântărire - unidirecțional, cerință care nu rezultă a fi îndeplinită din explicațiile transmise de SC ..... SRL. Mai mult decât atât, în solicitarea de clarificări nr. 92/70837/12.10..... (în care s-a utilizat termenul Roll-back) s-a făcut trimitere la Clarificarea nr. ..... în care termenul utilizat este exact cel utilizat în caietul de sarcini - Sens de cântărire - unidirecțional (din adresa nr. 92/64880/17.09..... prin care au fost cerute primele clarificări la propunerea tehnică).

Astfel, așa cum rezultă și din expertiza Metrologică nr. 6012-ME-0001-18, înaintată de ofertant, întrebarea nr. 2: „*aceasta funcție nu a făcut obiectul evoluării omologării de tip. În cazul în care, la cererea dvs., producătorul poate rezolva aceasta problemă printr-o funcție suplimentară, aceasta funcție nu este considerată ca o funcție relevantă din punct de vedere legal, care face obiectul omologării de tip*".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că instalațiile de cântărire ofertate nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, cerință care nu a fost impusă din necesități metrologice, ci reprezintă o condiție care asigură realizarea cântăririi în mod corect și fără intervenția factorului uman în procesul de cântărire, astfel încât rezultatele cântăririi să nu poată fi, în mod subiectiv modificate. În acest mod se elimina suspiciunile în privința eventualelor acte de corupție săvârșite de operator (de exemplu: prin cântărirea succesivă a aceleiași axe, fapt care nu se elimină prin utilizarea semaforului). Totodată precizează că această condiție, *sens de cântărire unidirecțional*, a fost de la bun început înscrisă în caietul de sarcini, și explicată cu ocazia primei solicitări de clarificare pe acest subiect, astfel încât, afirmația

contestatorului potrivit căreia, aceasta funcție a fost declarată, abia în etapa clarificărilor, este nefondată.

În ceea ce privește lipsa avizării metrologice a modului de cântărire automat, autoritatea contractantă arată că în partea scrisa a Certificatului de aprobare a tipului aparatului de măsura nr. 2590/97/010, prin care au fost aprobate cântarele automate pentru cântărirea vehiculelor rutiere în mișcare tip VM-1.2, ofertate, sunt specificate următoarele caracteristici, din care citează: *„Protocol privind testarea tehnică: În conformitate cu Recomandarea internațională OIML (ediția 2003) - Instalație automată pentru cântărirea vehiculelor rutiere - cântărirea greutății totale și a cincea propunere a recomandării internaționale OIML-R134 parte B (ediția 2004) - Instalație automată pentru cântărirea vehiculelor rutiere, informații reluate și la punctul 6 din Aprobarea de model – Verificarea*". Astfel, din toate informațiile înscrise în Aprobarea de model a instalației ofertate, rezultă clar faptul ca instalația de cântărire este omologată să verifice Greutatea totală a vehiculului și încărcarea (nu se specifica greutatea) pe osie (axa) . Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat date suplimentare care să ateste faptul că tipul de instalație de cântărire propusă nu este omologat să verifice doar greutatea totală prin determinarea încărcării pe fiecare axă, ci este omologată să verifice inclusiv greutatea pe fiecare axă și/sau configurații de axe. La punctul D.25 din caietul de sarcini se specifica foarte clar, cerința fiind: *„Dispozitiv de totalizare a maselor pe axe – Automat*".

În concluzie, rezultă că îndeplinirea acestei cerințe nu reiese din Certificatul aprobării de model, iar ofertantul nu a prezentat alte documente care să ateste îndeplinirea acestei condiții.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini de la pct. D12, D25 și D3, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu sunt reale, făcând următoarele precizări:

- toate cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii și trebuie îndeplinite simultan, (mai puțin cele menționate în Nota la caietul de sarcini);
- cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la pct. D12, D25 și D3, au fost menționate împreună în aceeași clarificare (nr. .....), deoarece informațiile privind asigurarea acestor funcționalități lipsesc și ar trebui să facă obiectul unui singur document, respectiv din Certificatul de aprobare a tipului aparatului de măsura nr. 2590/97/010

În ceea ce privește clarificarea 4 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractată precizează că fără a se consemna daca ofertantul considera ca ofertarea, în prezent, a aceleiași soluții tehnice privind instalația de cântărire, ca cea utilizată în ACI Bors, achiziționată în anul 2010, ar fi corespunzătoare cerințelor actuale ale autorității, stabilite prin caietul de sarcini, arata faptul că ofertantul se afla cel puțin într-o eroare de înțelegere a cerințelor actuale.

În ceea ce privește clarificarea 4 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractată precizează că prin adresa nr. 92/64881/17.09..... (clarificarea nr. 13), s-a solicitat transmiterea documentelor prezentate în limba engleza, traduse în limba română. Ca urmare a transmiterii acestora în limba română, s-a constatat că informațiile din cuprinsul documentelor transmise au fost incomplete, astfel încât, prin adresa nr. 92/70837/ 12.10....., s-a solicitat completarea documentației cu fișa tehnică ce conține caracteristicile tehnice ale componentelor „unității de comandă și evaluare", parte componentă a instalației de cântărire, care a fost menționată în Certificatul aprobării de model și din care trebuia să reiasă caracteristicile tehnice ale tuturor componentelor acesteia, așa cum au fost solicitate la punctul J - Stație de lucru din caietul de sarcini (care include și subpunctele J.....1 și J.....).

În ceea ce privește clarificarea 8 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, referitor la acuzațiile făcute de ofertant privind punctul H - Modul camera video+software, din caietul de sarcini, autoritatea contractată precizează că prin clarificările solicitate, nu a impus condiții noi de calificare, fapt acceptat și de ofertant prin răspunsurile transmise la clarificările solicitate pe acest subiect. La solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 92/ 70837/12.10....., ofertantul răspunde transmițând date tehnice sub sigla Tenzovahy, inclusiv protocolul de comunicație al sistemului ANPR, (luat în considerare de comisia de evaluare) fără a invoca la momentul respectiv că au fost impuse condiții noi de calificare, necuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la camera ANPR ofertată, se constată că asocierea contestatoare a prezentat o camera ANPR sub sigla Tenzovahy care are certificare CE cu numărul SECE1606281 și certificare FCC cu numărul SEFD1606281 (Certificări menționate în ultimul răspuns de clarificări al ofertantului). Însă, la o mai atentă cercetare s-a constatat că aceste numere aferente Certificărilor, sunt corespunzătoare unui model de camera ANPR ITC302-RU1A-IRHL, fabricate de producătorul Dahua Tehnology - China. Se constată astfel ca Asocierea SC ..... SRL - SC SPECTROMAS SRL a preluat și apoi a prezentat în mod trunchiat caracteristicile acestui echipament, astfel încât să inducă autoritatea contractantă în eroare. Din fișele tehnice emise de producătorul real al camerei ANPR, respectiv fișa transmisă de ofertant sub sigla Tenzovahy, rezultă că gradul de recunoaștere a numerelor de înmatriculare este de până la 95%, iar gradul de captură a imaginilor este de până la 98%. Conform cerinței din caietul de sarcini H2.4 gradul de recunoaștere a numerelor de înmatriculare trebuie să fie cel puțin 98% pentru viteze de până la 20Km/h. Un alt exemplu pentru o altă catacteristică a camerei ANPR, modificată artificial, este caracteristică Video frame: unde a fost menționat de către ofertant până la 50 frame-uri/sec față de maxim 25 frame-uri/sec declarate de producătorul real.

De asemenea, contrar solicitării comisiei de evaluare, ofertantul nu a transmis documentele solicitate (fișa tehnică de la producătorul real) care să susțină îndeplinirea cerinței H 2.4, din caietul de sarcini, mai mult a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, prezentând doar gradul de captură a imaginilor de 98%.

În ceea ce privește clarificarea 9 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că și în cazul bolardului au fost comunicate succint doar 4 caracteristici, printre alte caracteristici tehnice ale subansamblelor Sistemului de cântărire. Aceste date incomplete nu au făcut posibilă validarea cerințelor din caietul de sarcini. La solicitarea de clarificări transmisa prin adresa nr. 92/70837/12.10....., ofertantul a răspuns transmițând, pentru bolard, o fișă tehnică în care diametrul acestuia este de 220 mm și nu au fost prezentate informații privind cheia de coborâre manuală, coborârea de urgență - 1 secundă, temperaturile de funcționare, așa cum au fost solicitate la punctul K din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a solicitat încă odată ofertantului SC ..... SRL retransmiterea fișei tehnice pentru bolardul ofertat, acesta transmițând încă o dată fișa tehnică completată cu solicitările menționate. Datele aferente bolardului fiind completate, comisia de evaluare a procedat la analizarea acestora și a constatat că intervalul de funcționare specificat în fișa tehnică pentru bolard: -40° C - +60°C nu este în concordanță cu intervalul de funcționare al instalației de cântărire: -30° C - +70°C, așa cum a fost prezentat în oferta și așa cum este solicitat prin caietul de sarcini (intervalul temperaturilor de funcționare pentru subansamblele sistemului de cântărire trebuie să fie cel puțin egal cu intervalul temperaturilor de funcționare de la instalația de cântărire).

În ceea ce privește clarificarea 12 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a refuzat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini menționată la punctul D22.15 și a încercat să susțină acest lucru punând la îndoiala corectitudinea și aplicabilitatea legislației în vigoare în România, legislație care vine în sprijinul ...-SA, pentru a-și putea asigura independența față de terți din punct de vedere al asigurării mentenanței și dezvoltărilor viitoare, în privința instalațiilor de cântărire, aceasta nevoie fiind transpusă în caietul de sarcini (la punctul D22.15)

Cu privire la întrebarea nr. 4 din Expertiza metrologica nr. 6010-ME-0001-18 și răspunsul Institutului Ceh de metrologie, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini, nu a susținut că va modifica Software-ul invocat.

În plus, pentru a demonstra fără echivoc legalitatea deținerii codurilor sursă ale software-lui instalațiilor de cântărire, dar și a parolelor de sigilare electronică aferente, (conform cerinței de la pct. N6 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă anexează corespondența purtată cu Biroul Roman de Metrologie Legala, pe acest subiect,

respectiv: adresa BRML nr. 2734/06.04.2016 prin care se răspunde la solicitarea nr. 92/ 15023/14.03.2016 si prin care se comunică faptul că autoritatea contractantă poate deține codurile de acces la softul de cântărire doar dacă producătorul le furnizează.

În consecință, autoritatea contractantă arată că în spiritul unei bune gestionari a fondurilor publice, chiar Consiliul Concurentei, prin adresa nr. 10408/06.08....., arată necesitatea, în concordanță cu prevederile legale in vigoare, evitării apariției fenomenului de captivitate în privința aplicațiilor informatice achiziționate, prin includerea în documentația de atribuire a unor prevederi care să asigure continuitatea soluției și să permită autorității contractante operarea de modificări privind transferul codului sursă (în cadrul soluțiilor personalizate) cu posibilitatea gestionării în mod independent de către autoritatea contractantă, aspect susținut și de către comisia de evaluare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini – punctul D22.15.

În ceea ce privește clarificarea 16 (clarificare/răspuns/concluzii), raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul dat de Institutul Ceh de Metrologie în Expertiza metrologică nr. 6012-ME-0001-18, este menționat (și preluată informația de contestator) faptul că: *„schițele utilizate în certificatul de omologare inițial trebuie să fie luate în considerare ca și exemplu (...)"*. În concluzie, comisia de evaluare nu a identificat nici o restricție sau interdicție de a i se pune la dispoziție, pentru verificare, schițele utilizate în certificatul de omologare inițial, pentru instalațiile de cântărire pe care le achiziționează și nu identifică un motiv real pentru care ofertantul a refuzat sistematic să transmită aceste schițe.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în vederea asigurării posibilității pentru fiecare ofertant de a-și definitiva și susține propunerea tehnică, comisia de evaluare a prelungit termenul de evaluare de două ori, de la data 25.09..... până la data 30.10..... și de la data 30.10..... la data 23.11.....; pentru ofertantul contestatar, au fost solicitate clarificări repetate, tocmai pentru a da posibilitatea acestuia să clarifice toate aspectele puse în discuție, astfel încât să demonstreze îndeplinirea condițiilor și cerințelor caietului de sarcini, prin soluția ofertată. Neîndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei, în cazul de față fiind neîndeplinite mai multe cerințe ale caietului de sarcini, cerințe de o importanță deosebită, unele cu impact negativ din punct de vedere financiar (codurile sursă pentru softul de cântărire și softul de calibrare), la care nu se poate renunța, fiind condiții impuse în caietului de sarcini, obligatorii și prin legislația în vigoare.

Având în vedere că ansamblul aspectelor contestate nu are suport tehnic și legal, conform explicațiilor detaliate punctual mai sus, susținute prin documentele aflate la dosarul procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca

temeinică și legală a deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. ../.....-...../06.12....., Consiliul a invitat contestatorul la studiu, care a exercitat acest drept la data de 07.12.....

Prin adresa nr. 939/11.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51270/ 11.12....., contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractată.

Subliniază că funcția *„Roll back"* nu este prevăzută în nici un standard sau recomandare metrologică internațională care reglementează aceste tipuri de echipamente, deoarece în fapt nu este o caracteristică metrologică.

Subliniază că termenul „Roll back" a fost utilizat prima dată în răspunsul înregistrat cu numărul intern 791 din 04.10..... (pagina 2 din 66) la solicitarea de clarificări nr. 92/64880 din data de 17.09.....

Referitor la cerința caietului de sarcini de la punctul D.12 - sensul de cântărire trebuie să fie unidirecțional, susține că autoritatea contractantă a încercat să introducă în mod abuziv funcția de „Roll-Back", printr-o explicație *„cuvânt cu cuvânt"* a cerinței caietului de sarcini, în faza de clarificări.

Subliniază că sensul de cântărire unidirecțional înseamnă că procedura de cântărire a vehiculului presupune că acesta să intre pe cântar dintr-o direcție și să iasă în aceeași direcție (fapt demonstrat integral de sistemul ofertat de asociere). Susține că sensul de cântărire bidirecțional este o facilitate suplimentară, opțională, nu o neconformitate așa cum o identifica autoritatea contractantă în mod nelegal.

Referitor la argumentul autorității contractante privind *„lipsa avizării metrologice a modulului de cântărire automat"* (pagina 5, primul aliniat din punctul de vedere), face trimitere la preambulul certificatului de aprobare de model nr. TCM 128/97-2590, revizia 1 (pag. 2) se prezintă faptul că produsele sunt în conformitate cu recomandarea internațională OIML R134: *„instalație automată pentru cântărirea vehiculelor rutiere"*, astfel că, încă din preambulul aprobării de model se menționează conformitatea echipamentului ofertat cu cerințele caietului de sarcini și ale standardului stabilit prin OIML 134 partea 1/2006.

Prin raportare la comunicarea nr. ../16.11.2019, referitor la motivul de respingere a ofertei sale, respectiv *„nu este avizat metrologic modulul automat solicitat prin caietul de sarcini și de OIML 134 partea 1/2006 definiția TI.2"*, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat date suplimentare, care să ateste faptul că tipul de instalație de cântărire propusă nu este omologat *„să verifice doar greutatea totală prin determinarea încărcării pe fiecare axă, ci este omologată să verifice inclusiv greutatea pe fiecare axă și/sau configurații de axe"*.

Face referire la recomandarea internațională OIML R134 : *„instalație automată pentru cântărirea vehiculelor rutiere",* care descrie

în mod clar modul de funcționare a acestor instalații, respectiv determinarea greutății totale a vehiculului, care se realizează prin însumarea greutăților pe fiecare axă a vehiculului respectiv, cu indicarea valorilor pentru greutatea fiecărei axe, iar din moment ce în aprobarea de model se specifică că instalațiile se supun acestor reglementari, contestatorul arată că acestea îndeplinesc solicitările în discuție.

Subliniază că autoritatea contractantă a folosit o nouă interpretare a textului prin care susține că nu este specificat clar *„greutatea pe osie"*, ci *„încărcarea pe osie"*, în condițiile în care atât în oferta tehnică, cât și ulterior în clarificări au fost prezentate informații clare (manual de operare al cântarului, exemplu de tichet de cântărire etc.) în care se putea verifica imediat faptul că rezultatul cântăririi se materializează prin prezentarea valorilor individuale ale greutăților pe osie (axă) și a greutății totale.

În continuare, contestatorul reiterează apărările formulate referitor la clarificarea nr. 4, clarificarea nr. 5, clarificarea nr. 8, unde subliniază încă o dată că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere sunt diferite de cele inserate în comunicarea rezultatului procedurii.

Reiterează criticile referitoare la clarificarea nr. 12, critici cuprinse în cadrul contestației și face referire la corespondența dintre ...-SA și BRML, legată în principal de obținerea de către ...-SA a avizului de reparator pentru instalațiile proprii, unde se vorbește numai despre *„codul/codurile de sigilare electronică"* respectiv *„parolele/codurile prin care sunt protejate instalațiile de cântărire"* și subliniază că nu se discută nicidecum de *„codurile sursă"*.

Arată că în cuprinsul adreselor transmise de BRML nu există referire la *„coduri sursa",* și subliniază că în aprobarea de model - revizia 1 TCM 128/97-2590 (pagina 1090): secțiunea 5, setarea aparatului de măsură: *„calibrarea este efectuată cu ajutorul programului special de calibrare. Accesul la calibrare nu este permis să fie posibil fără deteriorarea mărcilor de verificare"*, respectiv a sigiliilor electronice.

Susține că asocierea a transmis faptul că realizarea funcțiunii de calibrare se realizează prin definirea de utilizatori și prin parole, care sunt puse la dispoziția autorității contractante, acest lucru realizându-se la momentul ieșirii din garanție, fără nicio restricție.

Mai mult arată că a prezentat costurile instruirii personalului autorizat pentru reparații deținut de autoritatea contractantă, pentru efectuarea operațiunilor de calibrare și mentenanță, respectiv lista cu echipamente și costurile aferente pentru efectuarea acestor operațiuni de calibrare și mentenanță.

Legat de adresa Consiliul Concurentei adresată Ministerul Transporturilor, depusă în continuare fără o argumentație opozabilă susținerilor noastre din contestație, învederează că aceasta nu are nicio relevanță în speța dedusa soluționării prin contestație, deoarece aceasta se referă la cu totul altfel de cazuri, respectiv în domeniul IT (aplicații

software dezvoltate la cerere) și în domeniul echipamentelor/aparaturii medicale și al serviciilor conexe acestora (consumabile, piese de schimb și mentenanță).

Învederează că articolul 12 din OUG nr. 41/2016 invocat de autoritatea contractantă se referă la procedurile care includ programe informatice realizate și dezvoltate la solicitarea instituțiilor și autorităților contractante. Citează prevederile alin. (1) al articolului în discuție: *„instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale au obligația de a prevedea explicit în caietele de sarcini și în contractele aferente procedurilor de achiziție publică demarate de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, care includ dezvoltări de programe informatice la solicitarea instituției sau autorității, faptul că toate drepturile patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create de către contractant sau membrii asocierii aferente produsului sau serviciului livrat, se transferă către autoritatea contractantă”*.

Susține că producătorul a trimis o scrisoare către autoritatea contractantă prin care îi propunea ca alternativă o variantă mult mai avantajoasă pe care aceasta nu a luat-o în considerare, deși se îndeplinea obiectivul aplicării principiului proporționalității și al asumării răspunderii, realizându-se dezideratul cuprins la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și anume oferirea unui serviciu de mentenanță gratuită pe o perioada de 10 ani și o lună (mai mare decât durata de funcționare a instalațiilor, specificată în caietul de sarcini: 10 ani).

Costurile pentru angajarea si formarea de specialiști in cantare (hardware si software) pe o perioada de 10 ani pot fi apreciate la minim 200.000 EURO (asta daca vorbim doar de 2 specialiști).

Referitor la Clarificarea nr. 16 susține că în conformitate cu aprobarea de model, revizia 1 TCM 128/97-2590 (pagina 1087), secțiunea 1.1, suportul instalației, unde se precizează că *„la cântarele de tip VM-1.2, suportul instalației este de dimensiuni de circa 2900 X 700 mm (vezi anexa)",* iar referitor la acest aspect arată că nu a ascuns niciodată această informație și nu mai era nevoie de nicio schiță sau anexă ca să fie certificat acest lucru.

Dar, așa cum precizează în răspunsul emitentului aprobării de model CMI (Institutul Ceh de Metrologie Legală), face trimitere la cele menționate în *„dimensiunile receptorului de sarcină pot fi diferite în raport cu acea schiță",* ceea ce confirma răspunsul său către AC prin care a precizat faptul că firma Tenzovahy s.r.o. produce în prezent receptoare de sarcină cu *„dimensiunea de 2900-3200mm (lungime) x 700 - 900mm (lățime), conform cerințelor clientului”*.

În continuare, contestatorul arată că dimensiunile platformei din instalația de cântărire ofertată (2965 X 720 mm) se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Critică faptul că societatea declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă a ofertat un produs ce deține aprobarea de

model nr. 016/12.09....., iar între această societate și societatea SPECTROMAS SRL membră a asocierii, au existat în trecut numeroase colaborări comerciale, ceea ce a condus la încălcarea principiului transparenței.

Susține că societatea declarată câștigătoare a prezentat inițial pentru arătarea conformității cu prevederile documentației de atribuire o aprobare de model expirată, respectiv completarea nr. 1/23.11.2009, completarea nr. 2/23.03.2010, completarea nr. ...../22.03.2011 și completarea nr. 4/14.02.2012, la certificatul aprobării de model nr. 404/03.12.2004, iar referitor la concluzia autorității contractante, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 6/17.09..... (pag. 28/65 a raportului procedurii) a fost aceea că: „din aceste documente nu rezultă valabilitatea în prezent a certificatului aprobării de model mai sus menționat pentru instalațiile de cântărire ofertate".

Susține că receptorul de sarcină ofertat conform acestei aprobări de model are ca dimensiuni de gabarit următoarele valori: .....,1 m x 0,76 m x 0,34 m, iar referitor la această caracteristică observă că lungimea suprafeței active a receptorului de sarcină (latură în sensul de mers al vehiculului) este de 0,76 m.

Lasă la aprecierea CNSC stabilirea conformității echipamentului ce face obiectul aprobării de model nr. 016/12.09..... cu cerința D14.1 din caietul de sarcini, care impune că această dimensiune trebuie să fie de cel mult 75 cm, însă consideră că suspiciunile create sunt îndreptățite avându-se în vedere întregul tratament la care a fost supusă oferta asocierii.

Prin adresa nr. 956/13.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51865/14.12....., contestatorul arată că în urma analizării probatoriului administrat în cauză a identificat noi motive care impun admiterea contestației sale, respectiv oferta declarată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința D14.1 din caietul de sarcini, care impune ca această dimensiune să fie de cel mult 75 cm. Echipamentul care face obiectul aprobării de model în discuție are ca dimensiuni de gabarit următoarele valori – „.....,1m x 0,76 m x 0,34 m (pagina 2 a anexei nr. 1 la aprobarea de model).

Prin adresa nr. 14B/4983/13.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52144/18.12....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de concluziile scrise depuse de către contestator.

Autoritatea contractantă arată că urmare a urmare a primirii adresei nr. 939/11.12....., înregistrata la ... cu nr. 92/85377/12.12....., prin care contestatorul transmite noi argumente privind răspunsul comisiei de evaluare la contestația nr. ...../....., formulata de către SC ..... SRL, reiterează solicitarea sa de respingere a contestației ca nefondată.

Referitor la critica privind prelungirea termenelor pentru transmiterea clarificărilor, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificări

privind documentele DUAE celor doi ofertanți în data de 10.08....., solicitând ca termen de transmitere a răspunsului, data de 14.08.....

SC ...SRL a solicitat prelungirea termenului de 4 zile acordat, până în data de 21.08....., motivat de faptul că în perioada 15-19.08..... au fost zile nelucrătoare (sărbătoarea legală de Sf. Maria), iar timpul acordat nu permitea terțului susținător (din Polonia) să refacă și să transmită documentele în termen. La această dată comisia nu avea cunoștință de documentele din propunerea tehnică.

Ulterior, Comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți primele clarificări privind propunerea tehnică, în data de 17.09....., solicitând ca termen de transmitere a răspunsului data de 20.09..... SC ...SRL a solicitat prelungirea termenului de ..... zile acordat, până în data de 04.10....., motivat de faptul că volumul de documente ce trebuiau revizuite și traduse este foarte mare, coroborat cu perioada de concedii pentru o parte a salariaților.

Susține că a acordat termenele necesare solicitate, și a prelungit identic, dar a și anunțat, termenul pentru ambii ofertanți, astfel încât aceștia să-și completeze corespunzător documentațiile solicitate. După cum se poate observa din documentație, nici termenul prelungit, așa cum a precizat mai sus, nu a fost valorificat astfel încât documentațiile celor doi ofertanți să cuprindă corespunzător toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește speculația contestatarului că prelungirea termenului a fost făcută pentru favorizarea ofertantului SC Elsaco Solution SRL în vederea obținerii certificatului aprobării de model de către aceasta în data de 24.09....., menționează că acesta a fost emis în data de 12.09..... cu nr. 016 și înregistrat la registratura BRML cu nr. 8519/24.09.....

Totodată, arată că însuși contestatarul a obținut avizul de reparator pentru subcontractantul asocierii (document obligatoriu conform caietului de sarcini) în data de 28.09....., astfel că de termenele acordate, în vederea completării corespunzătoare a documentației au beneficiat în egală măsură ambii ofertanți.

Referitor la prezentarea desenelor și schițelor instalației de cântărire, față de afirmația contestatorului că aceste desene se găsesc doar în arhiva Institutului Ceh de Metrologie Legală, nefiind anexe la aprobarea de model, susține că această afirmație este contrazisă de înscrierile din aprobarea de model pe care a prezentat-o în propunerea tehnică în care se menționează: *„la pct. 1.1 suportul instalației - ... suportul instalației este de circa 2900 x 700mm (vezi anexa), iar la pct. 1.4 sectoare de armonizare scrie: ... parametri structurali ai sectoarelor de armonizare sunt specificați în partea de desen a documentației ...”*.

În continuare, arată că aceste documente trebuie prezentate la verificarea metrologică inițială, astfel comisia de evaluare a considerat că ofertantul deține aceste documente, având în vedere că în actul nr. 6510/13.07....., depus de către ofertant la BRML pentru obținerea

recunoaterii aprobării de model se menționează: „anexăm următoarele documente: 1. certificatul aprobării de model nr. 2590/97/010, revizia I din 19.08.2005, inclusiv desenele la care se face referire în anexa acestui certificat (copie document original)".

Susține prin această solicitare, comisia de evaluare a dorit să se asigure, prin documente, că instalațiile de cântărire respectă dimensiunile din caietul de sarcini, și nu să se substituie Biroului Roman de Metrologie Legală, așa cum susține contestatorul.

Astfel, afirmația contestatorului (că aceste desene se găsesc doar în arhiva Institutului Ceh de Metrologie Legală, nefiind anexe la aprobarea de model), contrazice documentele pe care chiar contestatorul le anexează la oferta Tehnică.

Referitor la cerința din caietul de sarcini - pct. D12, privind sensul de cântărire unidirecțional și mențiunile privind utilizarea termenului Roll Back, așa cum a explicat și până acum, cerința trebuie să asigure cântărirea într-un singur sens, fără să permită înregistrarea valorilor cântărite atunci când vehiculul se deplasează înapoi pe instalatța de cântărire. Nu este suficient, așa cum susține contestatorul, ca vehiculul să iasă de pe cântar în același sens în care a și intrat (după ce eventual a mai și dat înapoi), pentru a fi îndeplinite condițiile caietului de sarcini. Din documentele transmise și explicațiile date de ofertant nu rezultă îndeplinirea acestei condiții.

Aceasta condiție se poate include în aprobarea de model, un exemplu fiind aprobarea de model emisa de BRML și prezentată de ofertantul SC ...SRL.

Cu privire la explicația contestatarului conform căreia a vândut peste 60 instalații de cântărire la diferite autorități (ISCTR, ARR) este irelevantă, doarece ISCTR, respectiv ARR utilizează, respectiv a utilizat, instalații portabile de cântărire, instalații ce diferă fundamental din punct de vedere constructiv, dar și din punct de vedere al modului de cântărire, de instalațiile utilizate de ..., întrucât ... este singura autoritate din România care utilizează instalații fixe de cântărire din mers, axă cu axă.

În plus, faptul că alte autorități nu au solicitat această funcție pentru instalațiile de cântărire, nu este un argument pentru ... să procedeze așa în prezent. Menționează că ARR nu mai realizează controlul vehiculelor prin cântărire din anul 2011 (odată cu înființarea ISCTR).

În argumentația sa, contestatorul prezintă lista aprobărilor de model și menționează data actualizării 20.09.2017, însă la momentul respectiv pe site-ul BRML nu erau actualizate la informațiile privind aprobările de model eliberate (datele erau actualizate până la luna martie .....) și oricum comisia a evaluat ofertele pe baza documentelor prezentate de fiecare ofertant.

Subliniază că această funcție este în beneficiul autorității contractante, fiind condiție obligatorie, impusa prin caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea camerelor ANPR ofertate și afirmația contestatorului, față de argumentația comisiei de evaluare din răspunsul la contestație, care diferă de răspunsul transmis în clarificări, subliniază că ofertantul nu a transmis nici în răspunsul la cea de a doua clarificare solicitată pe acest subiect, fișa tehnică a producătorului camerelor ANPR.

Afirmația contestatorului, transmisa prin scrisoarea de protest a producătorului Tenzovahy, conform căreia modelul de camera ANPR ofertată, este diferit de modelul *„standard"* al producătorului DAHUA Technology, fiind îmbunătățită rata de recunoaștere de la 95% la 98%, fiind o simplă speculație, sens în care arată că:

- camerele *„standard"*, necorespunzătoare tehnic cu caietul de sarcini, au aceeași certificare CE (nr. SECE1606281) și certificare FCC (nr. SEFD1606281) cu camerele ofertate de contestator, iar în situația în care, camerele ANPR au caracteristici diferite, acestea trebuie să dețină și certificări corespunzătoare, tot diferite;

- toate aceste argumentații nu au fost prezentate la momentul analizării propunerii tehnice, cu toate că, prin clarificări, comisia de evaluare, a solicitat cu insistență fișele tehnice de la producător.

Susține că era suficientă transmiterea fișei tehnice complete de la producătorul camerelor ANPR. Consider ca motivul real pentru care s-a evitat transmiterea fiselor de la producător, accesibile chiar și pe internet, este faptul că produsul ofertat nu este conform specificațiilor caietului de sarcini. Un alt argument este și faptul că în fișa camerei ANPR pe care a transmis-o a menționat că aceasta are caracteristica Video frame de 50 frame-uri/sec. Arată că în realitate, în prezent sunt produse camere ANPR cu o caracteristică Video frame maximă de 25 frame-uri/sec. Dacă argumentația din scrisoarea de protest ar fi corectă atunci aceasta ar fi trebuit susținută și de producătorul camerelor, deoarece acesta este cel mai în măsură să cunoască caracteristicile tehnice reale ale produsului pe care îl construiește.

Referitor la intervalul de temperaturi pentru funcționarea sistemelor de cântărire, autoritatea contractantă arată că neconcordanța dintre temperaturile de funcționare aferente subansamblelor sistemului de cântărire ofertat nu a fost unul din motivele principale de respingere a propunerii tehnice, dar a fost menționat de către comisia de evaluare deoarece, așa cum a precizat și în răspunsul anterior, intervalul de temperaturi prezentat în ofertă nu a corespuns cu prevederea din caietul de sarcini.

Subliniază că intervalul temperaturilor de funcționare pentru subansamblele sistemului de cântărire trebuie să fie cel puțin egal cu intervalul temperaturilor de funcționare de la instalația de cântărire.

Referitor la cerința ca ofertantul să pună la dispoziția beneficiarului codurile sursă ale aplicației informatice de cântărire, în forma electronică, necriptate, necompilate, pe un dispozitiv de stocare.

Deoarece Comisia de evaluare a constatat faptul că în răspunsul ofertantului la clarificările nr. 4 și nr. 5, solicitate prin adresa ... nr.

92/64880/17.09....., s-a precizat că „producătorul Tenzovahy s.r.o. va păstra neschimbată și nu va oferi acces la partea aflată sub supravegherea BRML", iar în scrisoarea producătorului se propune o soluție „mai ușoara" pentru ..., respectiv „un acord post-garanție dintre furnizor și client pentru o perioadă de 8 ani după garanție fără a fi precizat un cost aferent (anexa 2 - scrisoarea producătorului Tenzovahy), astfel că, comisia de evaluare a solicitat în mod repetat să fie clarificată îndeplinirea cerinței privind punerea la dispoziția ... a codurilor sursă ale aplicației informatice de cântărire, necondiționat, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini - pct. D.22.15.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în clarificarea nr. 2, ofertantul propune un acord cadru gratuit post garanție pentru o perioadă de 8 ani, dar acest lucru nu rezultă și din scrisoarea producătorului (gratuitatea) și în plus nu aceasta este cerința din caietul de sarcini. Astfel că, în cazul acceptării unei astfel de propuneri nu s-ar fi respectat cerința din caietul de sarcini și totodată s-ar fi creat inclusiv o discriminare față de celălalt ofertant, concomitent cu neasigurarea unei soluții dupa cei 10 ani.

Subliniază că ... nu are un termen limitat de 10 ani pentru utilizarea instalațiilor de cântărire. Uzura instalațiilor de cântărire diferă mult și depinde în mare măsură de numărul de vehicule cântărite. Susține că există locații (punctele de trecere a frontierei), care beneficiază de instalații de cântărire în regim dinamic, unde numărul de vehicule grele cântărite poate ajunge la o medie zilnică de 1300 vehicule/zi și altele în care tranzitează zilnic o medie de 50-60 vehicule.

De asemenea, în contestație, se apreciază costurile pentru o perioada de 10 ani, privind angajarea și formarea de specialiști în cântărere (2 specialiști), la valoarea de 200.000 Euro, iar această evaluare (de 200.000 Euro) nu este în concordanță cu cele menționate de ofertant în lista cu costul pentru documentații și instruiri în vederea autorizării beneficiarului ca reparator, transmisă prin propunerea tehnică, unde se menționează un cost total de 5000 Euro pentru documentații și instruirea a 10 persoane (ANEXA .....). Precizam ca ... nu dorește să producă instalații de cântărire, ci doar să asigure, cu personalul propriu, deja angajat, ce urmează a fi instruit, repararea, mentenanța și eventualele dezvoltări ulterioare în legătură cu partea hardware/software a sistemelor de cântărire, pe durata de utilizare a acestora, după expirarea perioadei de garanție. Aceste aspecte fac parte din strategia proprie de gestionare a utilizării instalațiilor de cântărire, fără sincope, dar și cu eficiență din punct de vedere financiar.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind dimensiunile receptorului de sarcină al instalației de cântărire a celuilalt ofertant, SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta este o afirmație eronată, deoarece lățimea receptorului de sarcină la care se face referire este de 75 cm, fiind probată clar prin documente, dimensiunea fiind menționată în aprobarea de model emisă de BRML.

Totodată, specifică faptul că solicitarea din caietul de sarcini, pct. D.22.15 (să pună la dispoziția beneficiarului codurile sursă ale aplicației informatice de cântărire) este o obligație legală și pentru ..., întrucât sistemele de cântărire ce fac obiectul procedurii, având și această componentă IT, respectiv software dedicat, iar conform prevederilor art. 12 din Ordonanța de urgență nr. 41 din 28 iunie 2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale sunt obligate să prevadă în caietele de sarcini și în contractele aferente procedurilor de achiziție publică demarate de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, care includ dezvoltări de programe informatice, faptul că toate drepturile patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create de către contractant sau membrii asocierii, aferente produsului sau serviciului livrat, se transferă către autoritatea contractantă.

Susține că autoritatea contractantă, are ca obiect principal de activitate și protejarea rețelei de drumuri naționale din administrare, obiectiv strategic, de interes național, concomitent cu asigurarea condițiilor de siguranța în circulația rutieră. Verificarea circulației cu respectarea limitelor maxime admise de greutate concură atât la protejarea rețelei, cât și la desfășurarea în condiții de siguranță a traficului rutier, de aceea achiziționarea acestor sisteme de cântărire reprezintă un obiectiv major în prezent, fiind imperios necesara pentru ....

Prin adresa nr. 967/18.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52300/18.12....., contestatorul aduce o completare a concluziilor scrise, sens în care arată că în urma studiului duplicatului aprobării de model prezentat de societatea declarată câștigătoare în cadrul procedurii se deduce că echipamentul ofertat nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Susține că înscrisul „certificat de aprobare de model 016/12.09.....” depus la dosarul cauzei are un conținut diferit, respectiv cel depus de contestator cu ocazia concluziilor scrise un duplicat obținut de la BRML, în raport cu cel depus de către autoritatea contractantă în fața Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Contract de achiziție produse având ca obiect «Sisteme de cântărire a vehiculelor rutiere»”, cod CPV 42923200-4, 30213300-8 și 32323300-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este

5.555.045 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

..... contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	....	...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.