CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 523/10.03.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 8349/10.03.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva procedurii simplificate organizată de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare dezinfectanți" – Lotul 1 "Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aer", s-a solicitat:

- anularea rezultatului și reluarea procedurii de la faza evaluării propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în sumă de 3000 lei.

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11686 din 03.04.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, avand CUI …, reprezentată convențional prin avocat …, în calitate de participantă la procedura în cauză, a solicitat:

- *respingerea contestației formulate de SC ...SRL;*
- *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial în sumă de 2000 lei.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara conformă oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea susţine că produsul ofertat de SC ...SRL, respectiv TRIOTON RAPID AFB, nu este conform, încălcând specificaţii ale caietului de sarcini, astfel cum a fost precizat prin clarificarea nr. 1464/01.02.2017. Potrivit acestei clarificări, nu sunt acceptate „produse care au în compoziţie acid sulfuric, substanțe interzise sau sunt catalogate ca inflamabile și corozive pentru piele”.

Or, produsul TRIOTON RAPID AFB nu îndeplinește specificaţiile tehnice ale lotului, sub două aspecte:

- în compoziţia sa există acid sulfuric (a se vedea Fișa de securitate a produsului, pct.3 – Componente periculoase - poz. 8),
- este coroziv (a se vedea Fișa de securitate a produsului, pct. 11 - Informaţii toxicologoce:

- *Iritabilitate primară:*

Pe piele: Puternic coroziv pe piele şi pe mucoase. La ochi: Deosebit de coroziv.

- *Toxicitate subacută până la cronică:*

Pericol de afectare gravă a sănătăţii la expunere îndelungată prin înghiţire.

- *Indicaţii toxicologice suplimentare:*

În baza metodei de calcul din Directiva Generală a Comunităţii Europene asupra clasificării preparatelor în ultima sa versiune, produsul prezintă următoarele riscuri:

Corosiv

Dacă este înghiţit, produsul provoacă o coroziune foarte puternică a cavităţii bucale şi a faringelui cu riscul perforării esofagului şi a stomacului.

Dăunător sănătăţii

Totodată, potrivit Avizului de extindere din data de 08.07.2016, acest produs comportă următoarele pericole:

- *H314 - Provoacă arsuri grave ale pielii şi lezarea ochilor*
- *H317 - Poate provoca o reacţie alergică a pielii*
- *H373 - Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată*

Cât privește existența acidului sulfuric în compoziţia acestuia, autoritatea contractantă declară că „*din documentaţia primită de la firma SC ...SRL nu reiese că produsul Trioton Rapid Af conţine acid sulfuric*”.

Sub acest aspect și în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită Consiliului să ceară Comisiei Naţionale Pentru Produse Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății, Fișa de securitate a produsului TRIOTON RAPID AFB - în forma existentă la data avizării produsului și în formele sale ulterioare (dacă există asemenea forme ulterioare).

Prin adresa nr. 8422/677-C4/13.03.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașând punctul său de vedere nr. 3849/16.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 9311/17.03.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, precum și respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, în sumă de 3000 lei.

În fapt, autoritatea contractantă arată că produsul Trioton Rapid Afb, ofertat de către SC ...SRL, nu are în compoziţie acid sulfuric, acest fapt rezultând atât din Fişa de securitate a produsului emisă la data de 04.07.2016, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 830 din 2015, cât şi din informaţiile solicitate suplimentar în perioada de evaluare a ofertelor.

Totodată, aceasta arată că susținerile SC ...SRL, potrivit cărora produsul Trioton Rapid AF B are în compoziţie acid sulfuric se bazează pe o Fişă de securitate a produsului emisă acestuia în anul 2011, fapt ce vine în contradicţie cu constatările de la evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Urmare studierii dosarului achiziției, SC ...SRL a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 632/24.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10350/24.03.2017, aducând următoarele precizări:

1. Referitor la faptul că nu sunt acceptate "produse care au în compoziţie acid sulfuric, substanțe interzise sau sunt catalogate ca inflamabile și corozive pentru piele", petenta precizează că, în Fișa de securitate din 04.07.2016, la pag. 2, se arată faptul că produsul este deosebit de coroziv pentru piele, efectele fiind ireversibile:

"Cele mai importante efecte adverse fizico-chimice asupra sănătății umane și asupra mediului,

Corodarea pielii produce leziunea ireversibilă a pielii; anume, necroza vizibilă trecând de epidermă și ajungând până la dermă. Efecte întârziate şi imediate pot fi aşteptate în urma unei expuneri pe termen lung sau scurt. Vărsarea și apa de stigere a incendiului pot cauza poluarea cursurilor de apă".

Mai mult decât atât, se precizează faptul că produsul, chiar și diluat, poate cauza poluarea cursurilor de apă, și în acelaşi timp contrazice "declaraţia producătorului", emisă în numele reprezentantului din România, din data de 31.10.2011, în care se susţine că produsul este uşor biodegradabil în mediu.

2. În ceea ce priveşte existența acidului sulfuric în compoziţia produsului TRIOTON RAPID AFB, contestatoarea arată că își menține solicitarea de a cere Comisiei Naţionale pentru Produse Biocide, din Cadrul Ministerului Sănătății, Fișa de securitate a produsului TRIOTON RAPID AFB - în forma existentă la data avizării produsului și în formele sale ulterioare (dacă există asemenea forme ulterioare), deoarece declaraţia producătorului este datată 02.09.2013, iar Avizul Bio nr. 1427 și Fișa de securitate prezentate de SC ...SRL sunt datate din 07.11.2011, respectiv 28.11.2011, dată la care produsul conţine: Acid sulfuric, Mono-C12-14-alkylester, Săruri de sodiu CAS: 85586-07-8 EINECS: 287-809-4.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11686/03.04.2017, SC ...SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial în sumă de 2000 lei.

În ceea ce priveşte admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenţie accesorie, SC ...SRL arată că aceasta a fost formulată în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condiţiile în care are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire pentru Lotul 1, așa cum cere textul legal menţionat.

Referitor la momentul depunerii cererii de intervenţie, se precizează că, deși contestaţia a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorităţii contractante, la data de 10.03.2017 (fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3582/13.03.2017), aceasta a fost publicată în SEAP la data de 28.03.2017, fiind evident, în acest context, că prezenta este depusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

1) Pe cale de excepţie, intervenienta invocă excepția prematurității depunerii contestaţiei SC ...SRL, raportat la următoarele considerente:

Rezultatul procedurii (transmis prin e-mail contestatoarei SC ...SRL, la data de 28.02.2017), la care aceasta face referire în contestaţie, nu reprezintă un act administrativ provenit de la comisia de evaluare, ci este un mesaj generat automat de către sistemul SEAP, în urma finalizării uneia dintre fazele prevăzute de art. 65 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice.

Or, conform art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, printre atribuţiile date în sarcina comisiei de evaluare se regăsesc şi cele referioare la: verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, dar şi elaborarea proceselor-verbale, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape şi a raportului procedurii de atribuire, la alin. (2) al aceluiaşi text legal stabilindu-se că „rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare”.

În acest context, intervenienta susţine că în cauză se impune a fi reţinută excepţia prematurității contestării rezultatului procedurii conținut în e-mailul din data de 28.02.2017, atât timp cât, practic, nu este atacat un act de evaluare a ofertelor provenind de la comisie şi aprobat de conducătorul autorităţii contractante, care să fi fost comunicat contestatoarei.

Cu alte cuvinte, în condiţiile în care nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, act administrativ emis de comisia de evaluare în îndeplinirea atribuţiilor ce îi revin, fie el și limitat la evaluarea tehnică a ofertelor, ci o simplă comunicare a rezultatului generată

automat de sistemul SEAP, este prematură solicitarea vizând declararea ca şi neconformă a vreunei oferte și obligarea autorităţii contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor.

Este de remarcat că nici la data de 28.02.2017, data transmiterii e-mailului la care contestatoarea face referire, şi nici la data depunerii contestaţiei, respectiv 10.03.2017, autoritatea contractantă nu întocmise vreun raport al procedurii - intermediar sau final - acesta fiind actul administrativ împotriva căruia ofertanţii care se consideră vătămaţi pot formula contestaţie în condiţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II.2. Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că prezenta contestație este nefondată şi solicită a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a. În ceea priveşte susţinerea referitoare la faptul că în compoziţia produsului Trioton Rapid AFb ar exista acid sulfuric, contestatoarea se găseşte într-o gravă eroare.

Din Fișa cu date de securitate, întocmită la data de 04.07.2016, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 830/2015, depusă la dosarul achiziţiei publice în cadrul ofertei pentru Lotul 1, se poate constata că nu există o asemenea menţiune.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 3344/07.03.2017, clarificări în această privinţă, solicitare la care SC ...SRL a răspuns, prin adresa nr. 264/07.03.2017, ataşând în dovedirea răspunsului și un înscris emis de producător, care confirmă că în compoziţia produsului nu există acid sulfuric.

Totodată, intervenienta arată că, în condiţiile în care contestatoarea se află în posesia unor documente aparţinând produsului ofertat de SC ...SRL, având în vedere că reproduce anumite pasaje din înscrisurile la care face referire, ar fi putut constata şi că atât în cuprinsul Fişei cu date de securitate, cât şi în cel al Fişei tehnice a produsului Trioton Rapid AFb, în secţiunea dedicată proprietăţilor fizice şi chimice ale produsului, se arată că pH-ul acestuia este 11-12, specific deci unei substanţe alcaline (bazice). Cum pH-ul unei soluţii este noţiunea prin care se exprimă cantitativ aciditatea sau bazicitatea unei substanţe, un pH < 7 însemnând soluţie acidă, pH = 7 soluţie neutră, iar pH > 7 soluţie alcalină (bazică), dacă produsul Trioton Rapid AFb ar avea în compoziţie acid sulfuric (ce are un pH mai mic de 1) în niciun caz pH-ul său nu ar putea avea valoarea de 11-12 (valoare ce indică o soluţie puternic alcalină).

b. Referitor la împrejurarea că produsul Trioton Rapid Afb, ofertat de SC ...SRL pentru Lotul 1, nu ar îndeplini cerinţele caietului de sarcini întrucât este coroziv, intervenienta precizează următoarele:

La cererea sa de clarificări nr. 127/07.02.2017, prin care solicită să i se comunice dacă sunt acceptate *„produse care sunt corozive în soluţie concentrată, dar care nu sunt corozive la utilizare (în soluţie de lucru)”*, autoritatea contractantă a răspuns (prin adresa nr. 1902/09.02.2017, postată în SEAP) în sensul că *„pentru loturile 1, 5, 6 sunt acceptate produse care nu sunt corozive la utilizare în soluţia de lucru”*. În acelaşi sens s-a răspuns şi solicitării unui alt operator economic pentru loturile 2 și 3 (a se vedea Răspunsul nr. 1904/09.02.2017, postat în SEAP).

Aceste răspunsuri sunt în concordanţă cu poziţia exprimată de Ministerul Sănătăţii prin adresa nr. 71820/16.01.2017, comunicată SC ...SRL, în cuprinsul căreia se precizează că *„referitor la activitatea corozivă aceasta se referă la soluţiile de utilizat şi nu la produsul nediluat (...)*".

În privinţa soluţiei de lucru a produsului Trioton Rapid Afh, care se utilizează la concentraţii între 0,25% și 2%, a depuns, în cadrul ofertei tehnice pentru Lotul 1, o declaraţie a producătorului L.C.PIiwa din data de 31.10.2011, conform căreia acest produs *„nu este coroziv şi nociv pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare: concentraţia soluţiei de lucru de 0,25-2%*".

Avându-se în vedere şi împrejurarea că SC ...SRL nu a înţeles să conteste răspunsurile la clarificări, date de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a declarat că sunt acceptate şi produsele corozive în formă concentrată, dar necorozive în soluţie de lucru, şi această critică este apreciată de către intervenienta ca fiind nefondată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare dezinfectanți" – Lotul 1 "Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aer", cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 399091/20.01.2017, potrivit căreia valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 233.000 – 466.000 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut".

Având în vedere cele antemenţionate, în ceea ce priveşte contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8349/10.03.2017, depusă de către SC ...SRL, Consiliul a pus în discuţia părţilor, prin adresele nr. 11835/677-C4/03.04.2017 şi nr. 11834/677-C4/03.04.2017, excepţia prematurităţii formulării şi transmiterii contestaţiei la data de 10.03.2017, înaintea comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii pentru Lotul 1.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 700/04.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 11927/04.04.2017, prin care solicit respingerea excepției prematurității depunerii contestației, motivat de faptul că "*a formulat contestație după aflarea rezultatului procedurii, comunicat prin e-mail la data de 28.02.2017*".

Prin adresa nr. 4757/04.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 12088/04.04.2017, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocată de SC ...SRL, deoarece "*contestația s-a formulat înainte de evaluarea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire"*.

Procedând la deschiderea ofertelor depuse pentru lotul 1, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3895 din 17.03.2017. De asemenea, în data de 23.03.2017, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 4116 pentru Loturile 2 – 9, ulterior procedând și la comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile 2 – 9.

Potrivit Raportului procedurii, pentru Lotul 1 "Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aer" nu s-a comunicat rezultatul, motivat de existența prezentei contestații.

Fiind înştiinţată, prin poşta electronică, de către „echipa www.e-licitatie.ro", asupra "desemnării câștigătorului lotului 1", SC ...SRL a înaintat Consiliului prezenta contestaţie, solicitând anularea rezultatului și reluarea procedurii de evaluare tehnică a ofertelor.

Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând „anularea deciziei de atribuire a Lotului 1 ofertantului SC BIOSTEC CLINILAB", iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5343/07.03.2017, a răspuns notificării în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ...SRL a formulat o cerere de intervenţie în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie invocă excepția prematurității depunerii contestației, iar pe fondul cauzei sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualei finalităţi a procedurii, faţă de oferta sa. În consecinţă, cererea de intervenţie îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 61 alin. (3) şi art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenţii accesorii.

Totodată, văzând obiectul acesteia, Consiliul constată că cererea de intervenţie este inadmisibilă, în principiu, motiv pentru care, în condiţiile precizate la art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, o respinge.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că, pe de o parte, atât contestatoarea, cât şi autoritatea contractantă nu pot reclama/opune drepturi definitive legate de finalitatea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susţinând, şi probând în acest sens, lipsa unui rezultat final al procedurii de atribuire, este evident că nici intervenienta în favoarea sa nu ar putea pretinde contrariul sau mai mult decât partea pentru care a intervenit.

Mai mult, contestatoarea nu atacă un act emis, efectiv, de către autoritatea contractantă, ci un mesaj informativ generat automat de sistemul electronic ce asigură platforma SEAP.

Prin urmare, nefiind atacat un document cu valoare de act emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, potrivit Legii nr. 101/2016, intervenienta în favoarea acesteia din urmă nu ar putea să invoce apărări care să valideze actul în cauză.

În consecinţă, după respingerea cererii de intervenţie, Consiliul face analiza pe fond a cauzei, constatând prematuritatea cererilor formulate de contestatoare.

Consiliul reţine că obiectul contestaţiei, explicit formulat, vizează rezultatul final al procedurii, respectiv respingerea ofertei SC ...SRL şi reevaluarea acesteia, cu desemnarea sa ca fiind neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a emis rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, că nu a parcurs etapele prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a emis un raport al procedurii de atribuire şi nici adresele de informare a participanţilor în procedură privitor la rezultatul evaluării ofertelor lor.

În concordanţă cu dispoziţiile de la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii conţine elementele informative de detaliu privind motivele de admitere/respingere a ofertelor, precum şi cele legate de modalitatea de departajarea a lor, în timp ce dispoziţiile art. 214 din lege stabilesc nivelul minim de informare ce trebuie asigurat participanţilor, privitor la evaluarea ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, anunţul primit prin e-mail de către contestatoare, din partea expeditorului „echipa www.e-licitatie.ro" nu are decât caracter informativ, neputând fi opus autorităţii contractante, care nu l-a validat încă, printr-un act propriu, la emiterea căruia o obligă dispoziţiile HG nr. 395/2016.

În consecinţă, toate criticile contestatoarei, precum şi cererile sale de revizuire a rezultatului procedurii, sunt prematur formulate, în lipsa unui rezultat valid al acesteia.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestaţia nr. 523/10.03.2017, împotriva adresei din data de 28.02.2017. Doar după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de la autoritatea contractantă contestatoarea poate formula contestaţie împotriva ofertei desemnate câştigătoare.

Cu privire la cererea contestatoarei SC ...SRL, precum și a intervenientei SC ...SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei, respectiv a cerererii de intervenție accesorie, acestea sunt supuse dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei* – precum şi celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, respectiv a intervenientei SC ...SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în condiţiile în care nu sunt îndeplinite condiţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 şi ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că niciuna dintre părți nu a câştigat procesul.

În acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea de Apel Suceava prin Decizia nr. 861/13 sept. 2016 într-o speţă similar, respectiv:

Examinând legalitatea plângerii formulate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi motivelor invocate, Curtea constată următoarele:

Conform art.453 alin. 1 c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, conform art.61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

De asemenea, potrivit art. 65 alin.1 c.p.c. intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Deşi, prin raportare strict literală la dispoziţiile legale anterior menţionate, apărările intimaţilor par valide, curtea nu le va reţine pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, curtea reţine că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art.454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, curtea reţine că intervenientul accesoriu deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art.65 alin.1 c.p.c., totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni "parte care câştigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art.61 alin.3 c.p.c., astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestaţia nr. 523/10.03.2017 depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Raportat la prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererile contestatoarei SC ...SRL și a intervenientei SC ...SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei, respectiv a cererii de intervenție accesorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
Doina - Florica ENIŢĂ	**Maria ROVENŢA**	**Silviu - Cristian POPA**

Redactată în cinci exemplare, conţine zece pagini.