



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2618/C11/2710,2769,2779,2784

Data: 18.09.2024

Prin contestația nr. 246/05.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49815/06.08.2024, formulată de ... SRL, (dosar nr. 2710/2024), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2847/DCI/25.07.2024, emisă de COMPLEXUL ... SA, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii tip normă internă, cu trei runde de negociere, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul ... SA”, lot 6, anunț de participare nr. 2287/DCI/19.06.2024 publicat pe site-ul propriu, anunț publicitar publicat în SEAP – ADV 1432748/19.06.2024 și invitație de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ... SRL;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 20401/14.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52173/14.08.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul .., a formulat cerere de intervenție și a solicitat:

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității depunerii contestației care privește lotul 6, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016;

- pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent lotului 6 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Prin contestația nr. 253/09.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51043/12.08.2024, formulată de ... SRL (dosar nr. 2769/2024), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2898/DCI/30.07.2024, emisă de COMPLEXUL ... SA, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 3, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ...SRL pentru lotul 3;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3499/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52965/20.08.2024, ...SRL, cu sediul în municipiul, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, str. .., județul, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante și a solicitat:

- respingerea, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată a contestației formulată de .. SRL;

- menținerea actelor autorității contractante ce materializează rezultatul procedurii de achiziție tip normă internă.

Prin contestația nr. 918/09.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51339/12.08.2024, formulată de ... SRL, (dosar nr. 2779/2024), cu sediul social în municipiul, .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului

sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2950/DCI/02.08.2024, emisă de COMPLEXUL ... SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 2, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2950/DCI/02.08.2024, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei depusa ... SRL;

- obligarea comisiei de evaluare din cadrul entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, precum și cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 255/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51397/12.08.2024, formulată de ... SRL (dosar nr. 2784/2024), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2949/DCI/02.08.2024, emisă de COMPLEXUL ... SA, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 1, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ...SRL pentru lotul 1;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3498/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52966/20.08.2024, ...SRL, cu sediul în municipiul, str. Lalelelor nr. 3B, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J18/76/2016, având CUI RO 35469698, reprezentată legal de ... Victor Lucian, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul str. Narciselor, nr. 133, județul, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante și a solicitat:

- respingerea în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată contestația formulată de P.S.G ... SRL;

- menținerea actelor autorității contractante ce materializează rezultatul procedurii de achiziție tip normă internă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2710/2024, 2769/2024, 2779/2024 și 2784/2024, au fost c...xate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Dosar nr. 2710/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluți...ze contestația nr. 246/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49815/06.08.2024, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că tariful de 19,16 lei/oră este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile obligatorii stabilite de Codul Muncii și HG nr. 598/2024 privind stabilirea salariului minim în valoare de 3700 lei/lună.

Arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat servicii de pază pentru posturi de pază permanent (24/24).

Conform anexei nr 4.13 la caietul de sarcini nr. 1317 DSI/21.05.2024, arată că se poate observa că posturile de pază sunt posturi permanente, respectiv 24/24 ore, 7/7 zile, 365/365 zile/an.

Critică faptul că, tariful ofertat de primul participant pentru lotul 6 nu include toate costurile stabilite de legislația muncii în vigoare la data de depunere a ofertei de preț.

Realizează sub formă de tabel un calcul din care rezultă totalul cheltuielilor cu munca vie, respectiv $4453,99/168 \text{ ore/lună/agent} = 26,51$.

Având în vedere că entitatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024 după publicarea în Monitorul Oficial a HG nr . 598/06.06.2024, prin care s-a stabilit majorarea salariului minim de la 3300 lei la 3700 lei, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a întocmi oferta pentru un salariu de minim 3700 lei/lună pentru un număr de 168 ore/lună.

Critică faptul că, sporul de noapte ofertat de ... SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii). Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi

plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22.024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite se calculează în opinia contestatoarei astfel: 30,42 ore libere/lună x 24,88 lei/oră : 730 ore/lună/post x 168 ore/lună/agent.

Chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul: 1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Continuă argumentele în sensul că, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 24,88 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus, arată că este și practica Consiliului ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Referitor la sporul pentru zilele de sărbătoare legală arată că acesta are o valoare de 142,72 lei/lună/agent așa cum a detaliat în cadrul tabelului prezentat, iar valoarea concediului de odihnă este de 308,33 lei/lună/agent.

Așadar, orice tarif mai mic de 26,51 lei/oră, fără cheltuieli indirecte și profit, dar și fără reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM apreciază că este un tarif redus în mod artificial și nu include toate costurile obligatorii așa cum a arătat mai sus.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- uniforma de lucru;
- dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- echipamente de lucru: spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază, conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c, Anexa 1 din HG nr 315/2007);

- cota de profit reală.

Referitor la reducerea tarifului oferat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea contestatoarei nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Subliniază că, ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ... SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

Subliniază că entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor invocate de primul ofertant, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și la reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea reclamă că nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 20401/14.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52173/14.08.2024, ... SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Susține condiția interesului său de ofertant declarat câștigător în admiterea cererii sale de intervenție.

Susține excepția tardivității depunerii contestației.

Citează prevederile art. 5 din Legea 101/2016, cu sublinierea că, contestatoarea a luat la cunoștință de actul emis de către autoritatea contractantă, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 6, a cărei valoare estimată este de 2.138.228,40 lei, prin adresa cu nr. 2847/DCI/25.07.2024.

Arată că având în vedere valoarea estimată a procedurii contestate pentru lotul 6, între data comunicării, respectiv a luării la cunoștință de actul administrativ și formularea contestației, au trecut mai mult de 7 zile, ceea ce face că depunerea acestei contestații să fie lovită de tardivitate.

Pe fond arată că, contestația este nefondată și că autoarea contestației alege să aducă critici ofertei sale prin raportare la propria ofertă.

Contestatoarea face trimitere în prezenta contestație la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală etc., prezentând un calcul propriu al ofertei depusă de către SRL.

Arată că, calculul prezentat de către contestatoare referitor la tariful orar pentru sporul de noapte (lei/oră) este unul total eronat, valoarea inserată fiind una eronată, calculată după o formulă proprie, în raport de prevederile Codului muncii. Mai mult chiar, modalitatea de calcul prezentată de către intervenientă este o formulă care respectă Codul muncii, dar acceptată atât de către autoritățile contractante, de către CNSC cât și de instanțele de judecată.

Susține că a depus toate înscrisurile doveditoare prin care demonstrează că, oferta sa s-a întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederile legale.

Tariful nu s-a calculat în mod nelegal, cum în mod eronat învederează contestatoarea, ci în mod legal cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii, cât și ale legislației fiscale.

Totodată, autoarea contestației interpretează într-un mod total diferit prevederile Codului muncii în privința sporurilor legale.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare tarif, pentru totalul drepturi angajat a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte susține că a ales să facă uz de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază, intervenienta arată că folosește un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal,

agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Pentru acordarea concediului de odihnă susține că are destinate de asemenea persoane în mod independent de orice alt contract adjudecat, care sunt în mod evident retribuiți în mod independent.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază și evident la tariful orar.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) acesta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Astfel, munca de noapte fiind considerată în intervalul 22.00-06.00 reiese o norma de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Arată că folosește, de asemenea, un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează în mod evident alte costuri suplimentare.

Așa cum se poate observa, a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale a fost reținut chiar de Consiliu într-o altă procedură contestată. La fel este cazul și pentru folosirea sumelor din subvenții, susține contestatoare, care face trimitere la practica Consiliului.

Pentru indemnizația concediului de odihnă s-a raportat la salariul minim din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu face mențiunea că acesta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 din Codul muncii, definește indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuire pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este suma de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuire, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu ale angajatului și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut.

În condițiile art. 150 alin. (2) din Codul muncii, republicat, indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. Conceptul „venituri salariale” include, în acest caz, salariul de bază, precum și indemnizațiile și

sporurile cu caracter permanent cuvenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.

Subliniază că problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

- Suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă. Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) din Codul muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

- Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă se acceptă că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care indemnizația se va calcula la salariul de bază.

- O alta cauza ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă. Cu trimitere la practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

Prin urmare este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formula de calcul și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la cuantumul salariului de bază brut.

Menți...ază că, ceea ce ignoră contestatoarea este faptul că a făcut uz și de prevederile art. 78 din Legea 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, elemente care conduc la diminuarea legală a tarifului orar.

În acest sens, în ambele cazuri a depus în cadrul ofertei și există la dosarul achiziției înscrisurile doveditoare.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați în conformitate cu prevederile legale.

Actul normativ invocat de către contestatoare, respectiv art. 78 din Legea nr. 448/2006 nu reglementează durata de lucru sau cheltuielile

ocasionate de angajator în acest sens, ci numai procentul de încadrare de 4% din numărul total de angajați.

Referitor la cheltuielile înscrise și cota de profit prezentată în nota de fundamentare tarifară, precizează că fiecare ofertant în calitate de operator economic își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico - financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare, etc., cu trimitere la practica Consiliului și a instanței de judecată.

Arată că, contrar susținerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar oferat de către intervenientă cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente comp...nte.

A făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Prin adresa nr. 20433/21.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53475/22.08.2024, intervenienta SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC SRL.

Arată că și pe calea concluziilor scrise își menține opinia susținută prin cererea sa de intervenție și că criticile contestatoarei privind oferta sa nu au temei legal, respectiv:

- autoarea contestației nu cunoaște dosarul achiziției, nici oferta intervenientei alegând în esență a aduce critici ofertei sale prin raportare la propria ofertă.

- contestatoarea face trimitere la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală etc., prezentând un calcul propriu al ofertei depusă de către SRL;

- omite faptul că, într-o procedură de achiziții participative se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse de către ofertanți;

- calculul prezentat de către contestatoare referitor la tariful orar pentru sporul de noapte (lei/oră) este apreciat ca unul total eronat, valoarea inserată fiind una eronată calculată după o formulă proprie, în raport de prevederile Codului muncii;

- modalitatea de calcul prezentată de către intervenientă este o formulă care respectă Codul muncii, dar acceptată atât de către autoritățile contractante, de către CNSC cât și de instanțele de judecată.

Practic după modalitatea de calcul eronată prezentată de către însăși tariful acesteia nu poate fi real, așa cum îl face în cadrul contestației.

Susține că a depus toate înscrisurile doveditoare, prin care demonstrează fără echivoc faptul că, oferta s-a întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Tariful s-a calculat în mod legal, cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii cât și a legislației fiscale.

În fundamentarea tarifară orară pentru totalul drepturi angajat, a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte arată că a ales să facă uz de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Arată că, în efectuarea programului de lucru/post de pază folosește un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal, agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) că aceasta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, astfel, munca de noapte, fiind considerată în perioada 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte la salariul de bază.

Susține că, folosește un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează în mod evident alte costuri suplimentare.

Așa cum se poate observa a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Așa cum a precizat și pe calea cererii de intervenție modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale, inclusiv în privința folosirii sumelor din subvenții au fost statuate și prin practica Consiliului.

Pe calea cererii de intervenție a prezentat de asemenea și motivat legal faptul că indemnizația de concediu care a fost calculată de către intervenientă prin raportare la salariul de bază, întrucât aceasta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 Codului muncii, definește indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării numărul de zile anterior plecării în concediu al angajatului, și pe cale de consecință această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut.

Susține că pentru indemnizația concediului de odihnă s-a raportat la salariul minim, așa cum s-a stabilit și în practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

Apreciază că este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul, și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la quantumul salariului de bază brut.

Susține că a făcut uz și de prevederile art. 78 din Legea 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, elemente care conduc la diminuarea legală a tariful orar.

În acest sens, în ambele cazuri a depus în cadrul ofertei și există la dosarul achiziției înscrisurile doveditoare.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați în conformitate cu prevederile legale.

Menți...ază că, atât cheltuielii cât și profitul sunt reliefate în nota de fundamentare tarif orar cu precizarea că fiecare ofertant în calitate de operator economic își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc. (cu trimitere la practica Consiliului pe acest aspect).

Arată cu titlu exemplificativ (însoțit de înscrisuri probatorii) faptul că, autoarea contestației încearcă să demonstreze nelegalitatea tarifului intervenientei pentru lotul 6, în situația în care în aceeași procedură pentru loturile 1 și 3 la aceleași autoritate contractantă, unde este declarată câștigătoare, acest contestator ofertează un tarif orar de 14,99 lei /oră, iar în prezenta cauză critică tariful intervenientei de 19 lei/oră.

Reclamă rea credința contestatoarei în declanșarea demersului procesual, cu sublinierea că justificarea tarifului orar ofertat de către intervenientă cuprinde toate elementele de cost, atât din punct de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente comp...nte, fiind net superior tarifelor ofertate de către SRL în cadrul aceleiași proceduri.

Prin adresa nr. 277/30.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55468/02.09.2024, contestatoarea SRL a formulat concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de intervenienta SRL cu privire la oferta depusă de contestatoare.

Susține că tariful de 19,16 lei/oră este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate pentru următoarele obiective aferente lotului 6:

Invocă aspecte de neconformitate a ofertei depusă de SRL:

1. Tariful ofertat de participantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv anexa 1.3, fișa de calcul tarif, în sensul că tariful ofertat de SRL nu include valoarea

sporului pentru zilele de sărbătoare legală, iar în fișa de calcul a motivat că va implementa art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, astfel:

Arată că potrivit art. 142 alin. (1) din Codul Muncii:

$17 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} = 408 \text{ ore} + 17 \text{ ore} = 425 \text{ ore}$

$8760 \text{ ore (perioadă contractuală 12 luni)} + 425 \text{ ore} = 9185 \text{ ore}$,
 $9185 : 12 \text{ luni} = 765,42 \text{ ore/lună}$. $765,42 : 168 \text{ ore} = 4,56 \text{ agenți/post}$.

Conform art. 142 alin. (1) care prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 zile, iar această acordare modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract.

Prezintă un centralizator număr agenți pe post: $8760 \text{ ore /an} + 425 \text{ ore}$ provenite de la sărbătorile legale + 365 ore provenite de la sporul de noapte = $9550 \text{ ore /post/an} : 12 \text{ luni} = 795,83 \text{ ore/post}$: $168 \text{ norma legală de lucru} = 4,74 \text{ agenți/post}$.

Însă, în perioada când agentul de pază care a executat servicii de pază în zilele de sărbătoare legală va fi liber, serviciile de pază sunt prestate de alt agent de pază care trebuie plătit. Ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuia să fie inclusă valoarea sporului de sărbători legale, astfel:

$3700 \times 100\% \times 4,66\%$ (4,66% reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an; $17 \text{ zile SL} : 365 \text{ zile/an} = 172,42 \text{ lei/lună/agent}$).

Indiferent de modul de aplicare a art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de $172,42 \text{ lei/lună/agent}$.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru lotul 6, entitatea contractantă a solicitat un număr de 10 posturi de pază, 96.300 ore și un număr de 53 agenți de pază.

Ofertantul ... SRL a ofertat un tarif de $19,16 \text{ lei/oră} \times 96.300 \text{ ore} = 1.845.294 \text{ lei}$.

Subliniază că ofertantul mai sus amintit nu respectă cerințele documentației de atribuire întrucât a precizat în cadrul ofertei financiare că va folosi un număr de $4,74 \text{ agenți/post} \times 10 \text{ posturi de pază} = 47,40 \text{ agenți}$ pentru executarea contractului de achiziție publică, acest număr fiind mult mai mic decât numărul agenților de pază solicitați de entitatea contractantă de 53 agenți de pază.

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că oferta clasată pe locul 1 este neconformă așa cum este stabilit de art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, întrucât:

(c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

2. Arată că sporul de noapte ofertat de ... SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de paza va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Prezintă modul corect de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 30,42 ore libere/lună x 24,88 lei/oră: 730 ore/lună/post x 168 ore/lună/agent. Totodată prezintă și modul eronat de calcul prezentat SRL, de unde rezultă că sporul de noapte ajunge la 154,56 lei.

Critică că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus sporul pentru sărbătorile legale, concediile de odihnă și sporul de weekend pentru agenții de paza care prestează activitate în perioada când agentul de noapte beneficiază de liber plătit în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Toți agenții de paza trebuie plătiți cu salariul de baza, sporurile și contribuțiile obligatorii, inclusiv agenții de paza anterior menționați.

3. Susține că valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă.

De asemenea, în cadrul tarifului oferit de participantul în cauză, nu sunt incluse costurile cu:

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) - Anexa 1 din HG. nr. 315/2007).

2. Ofertantul SRL nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu deplasarea, diurna și transportul pentru șeful de obiectiv nominalizat în prezenta procedură pentru care a primit 5 puncte.

Având în vedere că SRL a oferit în prezenta procedură un șef de obiectiv din alt județ față de unde urmează a fi prestate serviciile de pază iar în cadrul ofertei nu sunt incluse costurile cu deplasarea, diurna, transportul și cazarea acestuia pentru toată perioada contractuală, rezultă că oferta în cauză este neconformă iar prețul oferit nu include toate costurile pentru executarea în bune condiții a viitorului contract de achiziție publică.

În propunerea financiară nu există cotate cheltuieli cu deplasarea șefului de obiectiv de la domiciliul acestuia până la obiectivele achiziției

și invers pentru 365 zile perioada de prestare și nici costurile cu deplasarea, cazarea, diurna.

Astfel, apreciază că oferta depusă de primul participant reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față lipsesc costurile cu șeful de obiectiv pentru care ofertantul în cauză a primit punctaj maxim pentru acest factor.

4 Susține faptul că urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că ofertantul SRL a inclus în cadrul ofertei suma de 154,90 lei/lună/agent aferente costurilor auto, diurna, transport și cazare.

Consideră că suma de 154,90 lei/lună/agent este o sumă mică, insuficientă pentru costurile auto, diurnă, transport și cazare pentru o lună și pentru fiecare agent de pază ce urmează a se deplasa de la domiciliu până la obiectele de pază și retur.

La nivelul ofertei financiare nu exista un calcul din care să rezulte că un cost cu un agent de pază care să se deplaseze de la domiciliul său până în localitatea Ișalnița și retur este de 154,90 lei/lună/agent.

În prezent, cuantumul diurnei care nu se impozitează este 23 lei x 2,5, adică, 57,5 lei pentru fiecare zi de delegare sau detașare pe teritoriul național.

Adică, valoarea de 154,90 lei nu ar fi suficientă nici pentru 3 zile de prestare de servicii de paza la obiectivele achizitoare de un agent de pază, iar restul diurnei pentru o perioadă de 13 zile (în cazul în care agenții de pază ar executa ture de 12 ore urmate de 24 ore liber), transportul, cazarea, lipsesc din cadrul ofertei financiare a primului participant.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea contestatoarei nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoare, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

După cum a arătat mai sus, valoarea de 154,90 lei/agent/lună din cadrul ofertei depusă de primul participant, este una insuficientă pentru acoperirea costurilor cu deplasarea, diurna și transportul agenților de pază din cadrul convențiilor prezentate în prezenta procedură.

Conform Anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 6, data de începere a contractului de achiziție publică este 21.07.2024, deci

oferantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajați oferantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 6, am constatat că oferantul clasat pe locul 1, SC SRL, a utilizat următoarea convenție AJOFM prezentată de subcontractanți numiți de acesta în prezenta procedură, respectiv SC ALL CRIS GUARD SRL și SC TOTAL ... MS SRL, însă, conform art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr 99/2016, prin subcontractant se înțelege orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Deci prețul oferat în prezenta procedură a fost redus în mod artificial de o societate care nu este parte în prezenta procedură.

De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă, Complexul SA. De asemenea, critică faptul că nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă, Complexul SA.

Față de cele arătate, contestația arată că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforma în baza art. 143 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 20558/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56945/09.09.2024, intervenienta SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației și a apărărilor SRL.

Arată că, pe calea concluziilor scrise, ... SRL, aduce noi critici ofertei sale care nu se regăsesc în conținutul contestației, fiind în contradicție cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Astfel, pe calea concluziilor scrise aduce noi critici și ofertei tehnice prin invocarea unui nr. de 53 de agenți, reliefează cu totul alte situații din caietul de sarcini, număr de ore, nr. total de agenți etc. (ceea ce nu se regăsește în contestație).

În contestație invocă un nr. de 0,18 agenți ca diferență, dar văzând că numărul de agenți este superior calculelor prezentate, alege să aducă noi critici ofertei sale.

Alege să aducă noi critici, inclusiv în privința ofertei financiare prin invocarea costurilor și a cheltuielilor (ceea ce nu se regăsește în cuprinsul contestației formulate).

Acestea nefiind limitative, pe calea concluziilor scrise regăsindu-se diferențe majore ale capetelor de cerere și criticilor aduse pe calea contestației și cele formulate ulterior pe calea concluziilor scrise.

Așa cum a învederat și anterior pe calea concluziilor scrise, își menține opinia în ceea ce privește apărările aduse atât pe calea cererii de intervenție cât și prin concluziile precedente, încercând a reitera faptul că, cele expuse pe calea formulării contestației cât și a concluziilor scrise formulate de către autoarea sa, în privința ofertei subscrisei, nu își au temei legal.

- și pe calea concluziilor scrise, autoarea contestației înțelege să aducă critici ofertei sale prin raportare la propria ofertă;

- contestatoarea face trimitere la nerespectarea legislației muncii, legislației fiscale etc., prezentând un calcul propriu al ofertei depuse de către SRL;

- omite faptul că, într-o procedură de achiziții, participanții se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse de către ofertanți;

- calculul prezentat de către contestatoare în cuprinsul contestației referitor la tariful orar pentru sporul de noapte (lei/oră), este unul total eronat și diferit de cel calculat în concluziile scrise, valoarea inserată fiind una eronată, calculată după o formulă proprie, în raport de prevederile Codului muncii;

- modul de calcul prezentat este o formulă care respectă Codul muncii, dar acceptată atât de către autoritățile contractante, de către CNSC cât și de instanțele de judecată;

Practic, după modalitatea de calcul eronat prezentată de către contestatoare, tariful acesteia nu poate fi real, așa cum îl face în cadrul contestației și diferit de cel prezentat pe calea concluziilor scrise.

A învederat în precedenta adresă că a depus toate înscrisurile doveditoare prin care demonstrează faptul că, oferta s-a întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederile legale.

Devizul tarifar s-a calculat în mod legal, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii, cât și a legislației fiscale.

Arată că, fundamentarea tarifului orar pentru total drepturi angajat, contrar alegațiilor contestatoarei, s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește salariul minim net orar la care a aplicat sporurile legale cu respectarea prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte a ales să facă uz de prevederile art. 126 lit.

a) din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

În efectuarea programului de lucru/post de pază folosește un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal, agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract, inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Pentru acordarea concediului de odihnă, arată că are, de asemenea, destinate persoane independente de orice alt contract adjudecat.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor ag/post se raportează la salariul de bază și evident a tarifului orar.

Cât privește modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) acesta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii. Astfel, munca de noapte fiind considerată în perioada 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Susține că, folosește de asemenea un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează în mod evident alte costuri suplimentare.

Așa cum se poate observa, a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Așa cum a precizat și pe calea cererii de intervenție și a reluat prin concluziile precedente, modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale a fost statuat de însăși CNSC prin decizii ramase definitive, la fel și în privința folosirii sumelor din subvenții.

Pe calea cererii de intervenție și a concluziilor precedente, a prezentat de asemenea și motivat legal, indemnizația de concediu care a fost calculată prin raportare la salariul de baza, întrucât acesta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 Codul muncii, definește indemnizația de concediu, o suma de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu.

Salariul este o retribuire pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este suma de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuire, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă, salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu al angajatului și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut.

Pentru indemnizația concediului de odihnă s-a raportat la salariul minim, cu trimitere la practica Consiliului și a instanței de judecată.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la quantumul salariului de bază brut.

Așa cum a precizat, a făcut uz și de prevederile art. 78 din Legea 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, elemente care conduc la diminuarea legală a tarifului orar.

În acest sens, în ambele cazuri a depus în cadrul ofertei și există la dosarul achiziției înscrisurile doveditoare. Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați în conformitate cu prevederile legale.

Atât cheltuielile cât și profitul sunt reliefate în nota de fundamentare tarif orar, cu precizarea că fiecare ofertant în calitate de operator economic își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/ societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc. (cu trimitere la practica Consiliului).

Înțelege, totodată, să invoce, cu titlu exemplificativ (în concluziile anterioare a și prezentat înscrisuri probatorii în acest sens) faptul că, autoarea contestației încearcă să demonstreze nelegalitatea tarifului său pentru lotul 6, în situația în care în aceeași procedură, pentru loturile 1 și 3 la aceeași autoritatea contractantă, unde este declarată câștigătoare, ... SRL ofertează un tarif orar de 15,60 lei /oră de unde :

- valoare ofertă lot 3 fiind de 279.554,00 : 17.920 total ore =15,60 lei/ oră,
- valoare oferta lot 1 fiind de 561.100,80 : 35.968 total ore =15,60 lei/oră.

În această situație, contestatoarei i se pare firesc și legal acest tarif, dar nelegal tariful de peste 19 lei/oră al intervenientei, cu un tarif cu peste 4 lei/oră mai mic decât al său, în condițiile pe care înțelege să le critice prin contestația prezentă (respectarea legislației muncii, legislației fiscale, echipamente, profit cheltuieli etc...).

În situația exemplificată mai sus, consideră că autoarea contestației a dat și da în continuare dovada de rea credință în declanșarea demersului procesual prin contestarea ofertei ... SRL.

Concluzi...ază în sensul că, justificarea tarifului orar ofertat de către intervenientă cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente comp...nte, fiind net superior tarifelor ofertate de către ... SRL pentru alte loturi dar în cadrul aceleiași proceduri.

În cadrul ofertei a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

2. Dosar nr. 2769/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 253/09.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51043/12.08.2024, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că tariful de 17,79 lei/oră ofertat de ...SRL este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Sușține că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv anexa 1.3, fișa de calcul tarif, în

sensul că tariful ofertat de ...SRL nu include toate elemente obligatorii din cadrul Anexei 1.3, astfel, contestatoarea a prezentat sub formă de tabel un calcul vizând cheltuielile cu munca vie, cu un total de 4453,99/168 ore/lună/agent = 26,51.

Face trimitere la art. 129 (1) din HG nr. 394/2016: „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Având în vedere că entitatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024 după publicarea în Monitorul Oficial a HG nr. 598/06.06.2024 prin care s-a stabilit majorarea salariului minim de la 3300 lei la 3700 lei, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul ofertei următoarele costuri obligatorii: 1. Salariul minim de 3700 lei/lună pentru un număr de 168 ore/lună: 2. Sporul de noapte ofertat de ...SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de paza va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$30,42 \text{ ore libere/luna} \times 24,88 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/luna/post} \times 168 \text{ ore/luna/agent}$;

Chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ ore/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți}$.

Susține astfel că, ofertantul clasat pe primul loc aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar

pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 24,88 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

2. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală are o valoare de 142,72 lei/lună/agent așa cum a detaliat.

Prezintă calculul sporului de sărbători legale conform Codului Muncii:

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuială suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

Susține că, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

3. Arată că, valoarea concediului de odihnă este de 308,33 lei/lună/agent.

Face trimitere la fișa de date, secțiunea IV.3.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, cu sublinierea că, orice tarif mai mic de 26,51 lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit, dar și fără reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM este un tarif redus în mod artificial și nu include toate costurile obligatorii.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- cota de profit reală.

Cu privire la reducerea tarifului oferit pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea contestatoarei nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului oferit facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Arată că, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ...SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Face trimitere la practica Consiliului referitoare la reducerea tarifului ofertat.

Conform anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 3, data de începere a contractului de achiziție publică este 21.07.2024, deci ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 3, contestatoarea susține că a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ...SRL, a utilizat convenții pentru reducerea tarifului ofertat. Pe care le menți...ază expres, cu un total valoare convenții utilizate de 740.300 lei.

Critică faptul că, entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedura și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de paza pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă, Complexul ... SA.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3499/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52965/20.08.2024, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. În primul rând, față de criticile reliefate în contestația formulată de ... SRL, înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Sub acest aspect, învederează că prin contestația exercitată contestatoarea aduce critici doar cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare, aparținând ...SRL, nu și aceea a ofertei ... SYSTEMS SRL, clasată pe un loc superior celei aparținând contestatoarei.

Admiterea contestației ... SRL ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei ...SRL, însă cea care iar lua locul de ofertă câștigătoare ar fi oferta ... SYSTEMS SRL, nicidecum a contestatoarei.

Cu alte cuvinte, demersul ... SRL vine să îi creeze un folos practic ... SYSTEMS SRL, concurența sa aflată în prezent pe poziția a II-a și care nu a fost criticată, context în care nu poate fi exclusă de la licitație prin efectul admiterii contestației aflate pe rol, în același sens fiind și în această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată, prin care s-a arătat că Legea nr. 101/2016 nu instituie posibilitatea introducerii unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau susținerea exclusiv a vătămării unui interes public (contencios obiectiv).

II. În ceea ce privește fondul contestației exercitată de ... SRL, apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru motivele pe care le va expune în continuare.

1. Deși contestatoare formulează critici vizavi de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ...SRL pentru Lotul 3, făcând referire la costurile obligatorii ce ar fi trebuit să fie avute în vedere la formarea prețului, cu trimitere la salariul minim conform HG nr. 598/2024, la sporul de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, și indemnizația privind concediul de odihnă, observând conținutul lor, rezultă că nu se face nicio trimitere de către contestatoare la modalitatea în care oferta câștigătoare și-a structurat propunerea financiară, ci doar la prevederile legale din dreptul muncii a căror nerespectare, în opinia ... SRL ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind cu desăvârșire.

Mai mult decât atât, chiar dacă contestatoarea apreciază că doar tariful indicat de ea ar respecta prevederile legale în materia salarizării și a muncii, din această perspectivă apreciem ca fiind nemotivată contestația sa, deoarece aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare neconstituind o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate echivalează cu un control efectuat din oficiu de către consiliu/instanță, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece ... SRL nu poate însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională/instanța să efectueze o cercetare în

integrum a procedurii sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cât privește respectarea dispozițiilor legale din perspectiva elementelor de cost invocate de contestatoare, subliniază că, în elaborarea propunerii sale financiare a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost stabilit de HG nr. 598/2024 - invocată de ... SRL, costurile cu munca de noapte, în raport de dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, coroborat cu dispozițiile art. 125, alin. (2) și (3) din același cod, costurile cu munca în zile de sărbătoare legală, în raport de dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, costurile cu indemnizațiile de concediu de odihnă, în raport de dispozițiile art. 150 alin. (1) și (2) Codul Muncii, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii.

În consecință, deși contestatoarea susține că prețurile ofertate de intervenientă ar fi neobișnuit de scăzute, aceasta nu a reușit să înfrângă caracterul serios al ofertelor sale, deoarece din raționamentul expus nu a reușit să demonstreze existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acestora, întrucât a prezentat elemente concrete de formare a prețului, formulele din care rezultă modalitatea exactă/matematică în care a determinat sumele din propunerea financiară și chiar documentele care conțin costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Face trimitere la cauza T 392/15, Tribunalul UE pct. 85 și 86.

Nu în ultimul rând subliniază că, așa cum rezultă din Procesul-verbal de negociere propuneri financiare nr. 3053 din data de 12.08.2024, în cadrul unei alte proceduri organizată de aceeași entitate contractantă, tot pentru achiziția de servicii de pază bunuri și obiective, chiar ... SRL a oferit un tarif orar de 15,60 lei, tarif ce este mult inferior celui oferit de noi pentru Lotul 3 în prezenta procedură, respectiv de 17,79 lei.

2. Cât privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător ar fi redus artificial valoarea cheltuielilor directe și indirecte și nu ar include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv: valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003, echipamentele de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, abonament lunar pentru telefonie mobile conform art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012, medicina muncii - pct. 2 lit. c) din Anexa 1 din HG nr. 315/2016 și cota reală de profit, arată că și acestea sunt nefondate.

Sub acest aspect, arată că în detalierea prețului oferit de noi reiese că în elementele prețului astfel propus sunt incluse atât cheltuieli directe/indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate

fi impus de către contestatoare sau de către entitatea contractantă, întrucât niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum.

3. Cât privește criticile contestatoarei referitoare la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, apreciază că și acestea sunt nefondate.

Astfel, pe de o parte subliniază că, deși sarcina probei revine contestatoarei, iar aceasta nu a demonstrat că persoanele pentru care intervenienta beneficiază de subvenții nu vor fi utilizate efectiv în prestarea serviciilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit, pierde din vedere că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, după cum pierde din vedere și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare.

Pe de altă parte, chiar dacă subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocată decât în cadrul executării contractului în care salariatul pentru care s-a obținut respectiva subvenție este angrenat, iar nu și în alte contracte, susține că, ... SRL nu probează faptul că angajații ...SRL nominalizați în convențiile pe care le-a invocat sunt implicați în derularea altor contracte, dovadă care trebuie făcută de contestator în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând apreciază că din analiza documentelor depuse de ...SRL, rezultă că a dovedit prin înscrisuri că toate cele 38 de convenții pe care le-am invocat sunt valabile la data depunerii ofertei pentru Lotul 3 și a demonstrat că încasează subvenții de la stat în sumă de 742.500 lei.

4. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi inclus în cuprinsul tarifului ofertat cheltuieli privind transportul/diurna și detașarea/delegarea personalului cu domiciliul la o distanță mai mare de 50 km de obiectivele achiziției, subliniază că această critică este o simplă supoziție ce pleacă de la premisa, nedovedită în cauză, că ca folosi în executarea contractului astfel de agenți.

Prin adresa nr. 3499/1/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53079/21.08.2024, intervenienta ...SRL a formulat o completare a motivelor la cererea de intervenție voluntară.

Arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 20.08.2024 de către reprezentanții săi a identificat și următoarele aspecte în vederea verificării susținerilor contestatoarei.

Deși contestatoarea apreciază că doar tariful indicat de ea ar respecta prevederile legale în materia salarizării și a muncii, urmare a studierii documentației a identificat faptul că aceasta se folosește de aceleași convenții pentru toate procedurile la care a participat. Susține că a fost deja declarată câștigătoare în procedura de achiziție publică desfășurată urmare a Invitației nr. 3108 DC 1/14.08.2024, procedură care nu a fost contestată și pentru care s-a încheiat contractul.

Mai mult decât atât, susține că, contestatoarea s-a folosit de aceleași convenții și aceleași decizii de intrare în plată privind stabilirea drepturilor

emise de AJOFM pentru fundamentarea tarifului pentru toate cele 5 proceduri de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă. Din această perspectivă este absolut evident că susținerile contestatoarei nu numai că nu se bazează pe date concrete, însă nu au nicio bază reală. Astfel cum a precizat anterior contestatoarea deja a fost declarată câștigătoare pentru una dintre proceduri, beneficiind și utilizând facilitățile și subvențiile legale, astfel încât fundamentarea tarifului cu aceleași convenții devine imposibilă. Verificarea din acest punct de vedere se impunea cu privire la documentele depuse de către contestatoare și nu de către intervenientă. Invocă aspecte care vizează o altă procedură.

Caietul de sarcini a prevăzut *„la solicitarea comisiei de evaluare, ofertanții vor asigura vizualizarea, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice a mijloacelor auto destinate patrulării/intervenției, dotate corespunzător caietului de sarcini. Înlocuirea mijloacelor auto prezentate care nu corespund din punct de vedere tehnic se poate face doar prin solicitare scrisă de către ofertant și numai cu acordul în scris al beneficiarului, după verificarea prealabilă în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.”*

Conform Anexei 4.1., post nr. 9 și 4.2. post nr. 8 este prevăzut echipaj auto destinate patrulării/intervenției. Pentru îndeplinirea acestor cerințe și cu ocazia vizualizării în perioada de evaluare a propunerilor tehnice contestatoarea a prezentat următoarele autovehicule pentru Lotul 1, lot compus din două cariere diferite, respectiv Peșteana și Rovinari:

- Autovehiculul cu nr. de înmatriculare B 91 GXU proprietatea S.R.L

- Autovehiculul cu numărul de înmatriculare B 68 LZL proprietatea SRL.

Cu privire la cele două mijloace auto consideră că cerința din caietul de sarcini nu poate fi îndeplinită din următoarele considerente:

Ambele autovehicule sunt avizate de IGPR sub nr. 260.482/28.08.2023 astfel:

- Auto B 91 GXU avizat în Anexa 1b la poziția 13 ca vehicul și echipaj de intervenție cu aria de responsabilitate pe raza Municipiului Craiova, județul Dolj;

- Auto B 68 LZL avizat în Anexa 1b la poziția 2 ca vehicul și echipaj de intervenție cu aria de responsabilitate pe raza municipiului, Turcinești, Lelești, Bălești, Telești, Drăguțești, Bălănești, Scoarța, Dăneși, Runcu și Stănești., județul

Menți...ază că aceste autovehicule aflate sub incidența Anexei 1b la ROF Dispecerat, nu vor putea fi utilizate în contract, atâta vreme cât sunt înscrise în Anexa 1B. În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, autovehiculele înscrise în această anexă nu pot fi relocate și utilizate în alte localități în afara celor din aria de responsabilitate arie în care trebuie să se afle 24/24 pentru intervenții.

Pentru preluarea autovehiculelor avizate de IGPR pentru intervenție în raza altor localități trebuie parcursă o procedură complexă prin care se solicită avizul IGPR. Este cert că aceste autovehicule prezentate de către contestatoare a fi disponibile pentru patrulare 24/24 h în niciun caz nu vor putea îndeplini obligația prevăzută, din considerentele pe care tocmai le-a prezentat anterior.

Susține admiterea excepției lipsei de interes și respingerea ca netemeinică a contestației.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 276/30.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55/02.09.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, solicitând:

- respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de intervenienta ...SRL cu privire la oferta depusă de contestatoare și
- admiterea contestației formulată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL:

1. Susține că, ofertantul ...SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală iar în fișa de calcul a motivat că va implementa art. 142 alin. 1) din Codul Muncii.

Critică faptul că, în perioada când agentul de pază care a executat servicii de paza în zilele de sărbătoare legală va fi liber, serviciile de pază sunt prestate de alt agent de pază care trebuie plătit, ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuia să fie inclusă valoarea sporului de sărbători legale, respectiv:

$3700 \times 100\% \times 4,66\%$ (4,66% reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an; 17 zile SL: 365 zile/an)= 172,42 lei/lună/agent.

Arată că, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru lotul 3, entitatea contractantă a solicitat un număr de 12 posturi de pază, 110.000 ore și un număr de 60 agenți de pază.

Subliniază că, ofertantul ...SRL a ofertat un tarif de 17,79 lei/oră x 110.000 ore = 1.956.900 lei, însă, oferta financiară nu este calculată pentru toți agenții ofertați pentru lotul 3, astfel:

$17,79 \text{ lei/ora} \times 4,74 \text{ agenți/post} \times 168 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} \times 12 \text{ posturi de pază} = 2.039.980,80 \text{ lei} - 1.956.900 \text{ lei} = 83.080,72 \text{ lei}.$

Susține că, prețul total ofertat de ...SRL pentru lotul 3 este redus în mod artificial cu suma de 83.080,72 lei, deoarece toți agenți de pază ofertați, trebuie plătiți cu salariul de bază, sporurile și contribuțiile obligatorii.

Mai mult, ofertantul în cauza nu respectă numărul agenților solicitați de entitatea contractantă, 60 agenți de pază deoarece $4,74 \text{ agenți/post} \times 12 \text{ posturi de pază} = 57 \text{ agenți}.$

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că oferta clasată pe locul 3 este neconformă așa cum este stabilit de art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, întrucât:

(c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

2. Critică faptul că, sporul de noapte ofertat de ...SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Prezintă modul corect de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 30,42 ore libere/lună x 24,88 lei/oră : 730 ore/lună/post x 168 ore/lună/agent. În mod eronat, ...SRL a prezentat următorul calcul: (22,024 +0,03+1,83= 23,88).

Verificând modul de calcul pentru sporul de noapte, se constată că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus sporul pentru sărbătorile legale pentru agenții de paza care prestează activitate în perioada când agentul de noapte beneficiază de liber plătit în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

După cum a precizat în cadrul contestației depuse, toți agenții de pază trebuie plătiți cu salariul de bază, sporurile și contribuțiile obligatorii, inclusiv agenții de pază anterior menționați.

3. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte ofertate de primul participant este redusă artificial și nu include costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, în cadrul ofertei financiare.

Critică faptul că, în cadrul tarifului ofertat de participantul în cauză, nu sunt incluse costurile cu:

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre doua verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

4. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, contestatoarea arată că ofertantul clasat înaintea sa nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

...SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni pentru agenții de paza cu domiciliul la distanță de peste 50 de km de obiectivele achizitoare.

Indică convențiile prezentate de ...SRL în vederea reducerii tarifului ofertat, cu un total valoare convenții utilizate de primul ofertant: 740.300 lei. Critică faptul că entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauza a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă, Complexul ... SA.

Prin adresa nr. 56365/2769/C11/04.09.2024, Consiliul a solicitat intervenientei ...SRL să precizeze dacă referirile la oferta contestatoarei ... SRL cuprinse în adresa sa nr. 3499/1/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53079/21.08.2024, prin care a formulat o completare a motivelor la cererea sa de intervenție voluntară, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul ... SRL, iar în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

Intervenienta ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 3902/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56667/05.09.2024 și a precizat că motivele prezentate în completarea la cererea de intervenție nu reprezintă o contestație. Arată că, prezentarea acestor deficiențe ale ofertei ... SRL reprezintă un răspuns la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare (oferta intervenientei) și vor demonstra erorile din oferta tehnică a contestatoarei neevidențiate de autoritatea contractantă și care, în opinia sa ar fi atras inclusiv neconformitatea ofertei contestatoarei ... SRL.

3. Dosar nr. 2779/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

918/09.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51339/12.08.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că tariful de 19,22 lei/oră este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate pentru obiectivele aferente lotului 2.

Invocă aspecte de neconformitate a ofertei depusă de SRL.

1. Critică faptul că, ofertantul SRL nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu deplasarea, diurna și transportul pentru șeful de obiectiv nominalizat în prezenta procedură pentru care a primit 5 puncte, conform fisei de date, secțiunea 11.2.5 - criteriul de atribuire.

De asemenea, la fila 8 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat:

„Obligații ale prestatorului:

n). Șeful de obiectiv al prestatorului, va comunica zilnic beneficiarului, prin adresa de informare, înregistrată la beneficiar, că personalul aflat în posturile de pază, corespunde graficului de lucru”.

Având în vedere că SRL a oferat în prezenta procedură un șef de obiectiv din alt județ față de unde urmează a fi prestate serviciile de pază, iar în cadrul ofertei nu sunt incluse costurile cu deplasarea, diurna, transportul și cazarea acestuia pentru toată perioada contractuală, rezulta ca oferta în cauză este neconformă, iar prețul ofertat nu include toate costurile pentru executarea în bune condiții a viitorului contract de achiziție publică.

În propunerea financiară nu există cotată cheltuiala cu deplasarea șefului de obiectiv de la domiciliul acestuia până la obiectivele achiziției și invers pentru 365 zile perioada de prestare și nici costurile cu deplasarea, cazarea, diurna.

Astfel, oferta depusă de primul participant reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față lipsesc costurile cu șeful de obiectiv pentru care ofertantul în cauză a primit punctaj maxim pentru acest factor.

2. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că ofertantul SRL a inclus în cadrul ofertei suma de 166.20 lei/lună/agent aferente costurilor auto, diurna, transport și cazare.

Consideră că suma de 166,20 lei/lună/agent este o sumă mică, insuficientă pentru costurile auto, diurna, transport și cazare pentru o lună și pentru fiecare agent de pază ce urmează a se deplasa de la domiciliu până la obiectele de pază și retur.

La nivelul ofertei financiare nu există un calcul din care să rezulte că un cost cu un agent de pază care să se deplaseze de la domiciliul sau până în localitatea Ișalnița și retur este de 166,20 lei/lună/agent.

În prezent, cuantumul diurnei care nu se impozitează este 23 lei x 2,5, adică, 57,5 lei pentru fiecare zi de delegare sau detașare pe teritoriul național.

Adică, valoarea de 166,20 lei nu ar fi suficientă nici pentru 3 zile de prestare de servicii de pază la obiectivele achizitoarei de un agent de paza, iar restul diurnei pentru o perioada de 13 zile (în cazul în care agenții de pază ar executa ture de 12 ore urmate de 24 ore liber), transportul, cazarea, lipsesc din cadrul ofertei financiare a primului participant.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea sa nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

După cum a arătat mai sus, valoarea de 166,20 lei/agent/lună din cadrul ofertei depusă de primul participant, este una insuficientă pentru acoperirea costurilor cu deplasarea, diurna și transportul celor 78 agenți de pază din cadrul convențiilor prezentate în prezenta procedură.

Subliniază că, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ... SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra ca persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Conform anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 2, data de începere a contractului de achiziție publică este 21.07.2024, deci ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 2, contestatoarea susține că a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, a utilizat convenții în reducerea tarifului ofertat, în valoare totală de 1.755.000 lei.

Entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat

dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

Critică faptul că, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

3. Arată că tariful ofertat de participantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv anexa 1.3, fișa de calcul tarif, în sensul că tariful ofertat de SRL nu include toate costurile obligatorii din cadrul anexei 1.3, la care face trimitere.

Arată că potrivit articolul 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Având în vedere că entitatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024 după publicarea în Monitorul Oficial a HG nr. 598/06.06.2024 prin care s-a stabilit majorarea salariului minim de la 3300 lei la 3700 lei, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul ofertei următoarele costuri obligatorii:

A. salariul de minim 3700 lei/lună pentru un număr de 168 ore/lună,

B. sporul de noapte ofertat de SC SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art 126 lit b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Subliniază că, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de paza va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22.024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);

- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună) Total: 24,88 lei/oră.

Mod de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 30,42 ore libere/lună x 24,88 lei/oră: 730 ore/lună/post x 168 ore/lună/agent. Chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire.

C. Arată că sporul pentru zilele de sărbătoare legală are o valoare de 142,72 lei/lună/agent.

Conform Codului Muncii, în vederea respectării prevederilor art. 139142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

D. Referitor la valoarea concediului de odihnă este de 308,33 lei/lună/agent, contestatoarea arată că din perspectiva fișei de date, entitatea contractantă a solicitat la secțiunea IV. 3.2 modul de prezentare al propunerii financiare: *„propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu specificațiile din anexele la caietul de sarcini (a se vedea formularele model, parte a documentației de atribuire), în funcție de lotul oferat.”*

Așadar, orice tarif mai mic de 26,51 lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit, dar și fără reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM este un tarif redus în mod artificial și nu include toate costurile obligatorii așa cum a arătat mai sus.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre doua verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- profit.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 989/30.08.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 55547/02.09.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea contestației sale.

Susține că tariful de 19,22 lei/oră este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate pentru următoarele obiective aferente lotului 2:

Reclamă aspecte de neconformitate a ofertei depusă de SRL:

1. Tariful oferit de participantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv anexa 1.3, fișa de calcul tarif, în sensul că tariful oferit de SRL nu include valoarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală, iar în fișa de calcul a motivat că va implementa art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, prezentând-o în extras.

Critică faptul că, în perioada când agentul de pază care a executat servicii de pază în zilele de sărbătoare legală va fi liber, serviciile de pază sunt prestate de alt agent de pază care trebuie plătit, ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuia să fie inclusă valoarea sporului de sărbători legale, astfel: $3700 \times 100\% \times 4,66\%$ (4,66% reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an; 17 zile SL: 365 zile/an) = 172,42 lei/lună/agent.

Subliniază că, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent. Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru lotul 2, entitatea contractantă a solicitat un număr de 25 posturi de paza, 232.632 ore și un număr de 127 agenți de pază:

Arată că, ofertantul SRL a ofertat un tarif de 19,22 lei/oră x 232.632 ore = 4.471.187,04 lei.

Ofertantul mai sus amintit nu respectă cerințele documentației de atribuire întrucât a precizat în cadrul ofertei financiare că va folosi un număr de 4,74 agenți/post x 25 posturi de pază = 118,50 agenți pentru executarea contractului de achiziție publică, acest număr fiind mult mai mic decât numărul agenților de paza solicitați de entitatea contractantă de 127 agenți de pază.

Față de aspectele prezentate mai sus, rezulta ca oferta clasata pe locul 1 este neconforma așa cum este stabilit de art. 143 alin. 3 lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, întrucât:

(c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

2. Referitor la sporul de noapte ofertat de SRL, contestatoarea arată că acesta nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);

- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Arată modul corect de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 30,42 ore libere/lună x 24,88 lei/oră: 730 ore/lună/post x 168 ore/lună/agent. Face trimitere la modul de calcul prezentat SRL care este, în opinia sa, eronat.

Verificând modul de calcul pentru sporul de noapte, se constată că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus sporul pentru sărbătorile legale, concediile de odihnă și sporul de weekend pentru agenții de pază care prestează activitate în perioada când agentul de noapte beneficiază de liber plătit în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

După cum a precizat în cadrul contestației depusă în prezenta procedură, toți agenții de paza trebuie plătiți cu salariul de bază, sporurile și contribuțiile obligatorii, inclusiv agenții de pază anterior menționați.

3. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă.

De asemenea, reclamă că în cadrul tarifului oferit de participantul în cauză, nu sunt incluse costurile cu:

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

4. Ofertantul SRL nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu deplasarea, diurna și transportul pentru șeful de obiectiv nominalizat în prezenta procedură pentru care a primit 5 puncte.

Arată că, ... SRL a oferit în prezenta procedură un șef de obiectiv din alt județ față de unde urmează a fi prestate serviciile de pază iar în cadrul ofertei nu sunt incluse costurile cu deplasarea, diurna, transportul și cazarea acestuia pentru toată perioada contractuală, rezultă că oferta în cauză este neconformă iar prețul oferit nu include toate costurile pentru executarea în bune condiții a viitorului contract de achiziție publică.

În propunerea financiară nu există cotate cheltuielile cu deplasarea șefului de obiectiv de la domiciliul acestuia până la obiectivele achiziției și invers pentru 365 zile perioada de prestare și nici costurile cu deplasarea, cazarea, diurna.

Subliniază că, oferta depusă de primul participant reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față lipsesc costurile cu șeful de obiectiv pentru care ofertantul în cauză a primit punctaj maxim pentru acest factor.

5. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că ofertantul SRL a inclus în cadrul ofertei suma de 166,20 lei/lună/agent aferente costurilor auto, diurna, transport și cazare.

Consideră că suma de 166,20 lei/lună/agent este o sumă mică, insuficientă pentru costurile auto, diurna, transport și cazare pentru o lună și pentru fiecare agent de pază ce urmează a se deplasa de la domiciliu până la obiectele de pază și retur. La nivelul ofertei financiare nu există un

calcul din care sa rezulte ca un cost cu un agent de paza care sa se deplasează de la domiciliu si retur este de 166,20 lei/luna/agent.

În prezent, cuantumul diurnei care nu se impozitează este 23 lei x 2,5, adică, 57,5 lei pentru fiecare zi de delegare sau detaşare pe teritoriul naţional. Adică, valoarea de 166,20 lei nu ar fi suficienta nici pentru 3 zile de prestare de servicii de paza la obiectivele achizitoarei de un agent de paza, iar restul diurnei pentru o perioada de 13 zile (în cazul în care agenţii de paza ar executa ture de 12 ore urmate de 24 ore liber), transportul, cazarea, lipsesc din cadrul ofertei financiare a primului participant.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convenţiilor încheiate cu Agenţiile Judeţene pentru Ocuparea Forţei de Muncă, ofertantul clasat înaintea subscrisei nu a făcut dovada ca persoanele pentru care beneficiază de subvenţiile vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea preţului ofertat facilităţile fiscale obţinute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligaţia de a lua în calcul doar convenţii care se încasează pe perioada executării contractului de achiziţie publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obţinute din convenţii să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligaţia de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenţilor de pază subvenţionaţi, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanţă de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna şi detaşarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Subliniază că valoarea de 166,20 lei/agent/lună din cadrul ofertei depusa de primul participant, este una insuficientă pentru acoperirea costurilor cu deplasarea, diurna şi transportul celor 78 agenţi de pază din cadrul convenţiilor prezentate în prezenta procedură.

Aşadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convenţiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ... SRL avea obligaţia, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convenţiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toţi agenţii din convenţii care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei aşa cum s-a solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire.

Conform anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 2, data de începere a contractului de achiziţie publică este 21.07.2024, deci ofertantul în cauză avea obligaţia de a lua în calcul doar sume provenite din convenţii AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 2, a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, a utilizat convențiile AJOFM menționate în contestația depusă de contestatoare. Pe lângă acestea ofertantul clasat pe locul 1, ... SRL, a utilizat și convențiile AJOFM prezentate de subcontractanții numiți de acesta în prezenta procedură, respectiv ALL CRIS GUARD SRL și TOTAL ... MS SRL, însă, conform art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, prin subcontractant se înțelege orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Deci prețul ofertat în prezenta procedura a fost redus în mod artificial de o societate care nu este parte în prezenta procedura.

De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

4. Dosar nr. 2784/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 255/12.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51397/12.08.2024, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază că tariful de 19,11 lei/oră este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, cu timitere la cerința entității contractante vizând subunitățile unde va fi prestat serviciul de pază, numărul de ore în 12 luni, numărul de agenți, etc.

Critică faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv anexa 1.3, fișa de calcul tarif, în sensul că tariful ofertat de ...SRL nu include toate elemente obligatorii din cadrul Anexei 1.3. (total cu munca vie pe agent – 4453,99/168 ore/lună/agent = 26,51).

Potrivit articolul 129 (1) din HG nr. 394/2016: „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Având în vedere că entitatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024 după publicarea în Monitorul Oficial a HG nr . 598/06.06.2024 prin care s-a stabilit majorarea salariului minim de la 3300 lei la 3700 lei, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul ofertei următoarele costuri obligatorii:

1. Salariul de minim 3700 lei/lună pentru un număr de 168 ore/lună;
2. Sporul de noapte ofertat de SC ...SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: $30,42 \text{ ore libere/luna} \times 24,88 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/luna/post} \times 168 \text{ ore/luna/agent}$;

Chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul: $1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ ore/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți}$.

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 24,88 lei/ora.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC la care face trimitere.

2. Sporul pentru zilele de sărbătoare legală are o valoare de 142,72 lei/lună/agent așa cum a detaliat în cadrul tabelului de mai sus.

Calcul sporului de sărbători legale conform Codului Muncii: În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

3. Arată că, valoarea concediului de odihnă este de 308,33 lei/lună/agent.

Potrivit informațiilor din cadrul fișei de date, entitatea contractantă a solicitat la Secțiunea IV.3. 2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu specificațiile din

anexele la caietul de sarcini (a se vedea formularele model, parte a documentației de atribuire), în funcție de lotul ofertat."

Așadar, orice tarif mai mic de 26,51 lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit, dar și fără reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM este un tarif redus în mod artificial și nu include toate costurile obligatorii așa cum a arătat.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- cota de profit reală.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea sa nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ...SRL avea obligația, pe de o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Relevantă în acest sens este și practica Consiliului la care face trimitere.

Conform anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 1, data de începere a contractului de achiziție publică este 21.07.2024, deci ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 1, a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ...SRL, a utilizat convenții în reducerea tarifului ofertat pe care le enumeră. Total valoare convenții utilizate de primul ofertant: 1.329.756 lei.

Critică faptul că, entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică. De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 3498/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52966/20.08.2024, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Invocă c...xitatea raportat la dosarul nr. 2769/2024, iar pe fondul contestației exercitată de ... SRL, apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru motivele pe care le va expune în continuare.

1. Deși contestatoare formulează critici vizavi de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1, făcând referire la costurile obligatorii ce ar fi trebuit să fie avute în vedere la formarea prețului, cu trimitere la salariul minim conform HG nr. 598/2024, la sporul de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, și indemnizația privind concediul de odihnă, observând conținutul lor, rezulta că nu se face nicio trimitere de către contestatoare la modalitatea în care oferta câștigătoare și-a structurat propunerea financiară, ci doar la prevederile legale din dreptul muncii a căror nerespectare, în opinia ... SRL ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind cu desăvârșire.

Arată că, chiar dacă contestatoarea apreciază că doar tariful indicat de ea ar respecta prevederile legale în materia salarizării și a muncii, din această perspectivă apreciază ca fiind nemotivată contestația sa, deoarece aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii, având în

vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare neconstituind o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate echivalează cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu/instanță, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece SRL nu poate însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională/instanța să efectueze o cercetare în integritate a procedurii sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cât privește respectarea dispozițiilor legale din perspectiva elementelor de cost invocate de contestatoare, subliniază că, în elaborarea propunerii sale financiare a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost stabilit de HG nr. 598/2024 - invocată de SRL, costurile cu munca de noapte, în raport de dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, coroborat cu dispozițiile art. 125, alin. (2) și (3) din același cod, costurile cu munca în zile de sărbătoare legală, în raport de dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, costurile cu indemnizațiile de concediu de odihnă, în raport de dispozițiile art. 150 alin. (1) și (2) Codul Muncii, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii.

Subliniază că, deși contestatoarea susține că prețurile ofertate de intervenientă ar fi neobișnuit de scăzute, aceasta nu a reușit să înfrângă caracterul serios al ofertelor sale, deoarece din raționamentul expus nu a reușit să demonstreze existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acestora, întrucât a prezentat elemente concrete și actuale de formare a prețului, formulele din care rezultă modalitatea exactă/matematică în care a determinat sumele din propunerea financiară și chiar documentele care conțin costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Face trimitere la cauza T 392/15, Tribunalul UE pct. 85 și 86.

Nu în ultimul rând subliniază că, așa cum rezultă din Procesul-verbal de negociere a propunerii financiare nr. 3053 din data de 12.08.2024, în cadrul unei alte proceduri organizată de aceeași entitate contractantă, tot pentru achiziția de servicii de pază bunuri și obiective, chiar SRL a oferit un tarif orar de 15,60 lei, tarif ce este mult inferior celui oferit de noi pentru Lotul 1 în prezenta procedură, respectiv de 19,11 lei.

2. Cât privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător ar fi redus artificial valoarea cheltuielilor directe și indirecte și nu ar include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv: valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003, echipamentele de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012, medicina muncii - pct. 2 lit. c) din Anexa 1 din HG nr. 315/2016 și cota reală de profit, arată că și acestea sunt nefondate.

Sub acest aspect, arată că în detalierea prețului oferit de intervenientă reiese că în elementele prețului astfel propus sunt incluse atât cheltuieli directe/indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate fi impus de către contestatoare sau de către entitatea contractantă, întrucât niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum.

3. Cât privește criticile contestatoarei referitoare la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, apreciază că și acestea sunt nefondate.

Astfel, pe de o parte subliniază că, deși sarcina probei revine contestatoarei, iar aceasta nu a demonstrat că persoanele pentru care noi beneficiem de subvenții nu vor fi utilizate efectiv în prestarea serviciilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit, pierde din vedere că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, după cum pierde din vedere și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare.

Pe de altă parte, chiar dacă subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocată decât în cadrul executării contractului în care salariatul pentru care s-a obținut respectiva subvenție este angrenat, iar nu și în alte contracte. ... SRL nu probează faptul că angajații ...SRL nominalizați în convențiile pe care le-a invocat sunt implicați în derularea altor contracte, dovadă care trebuie făcută de contestator în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând apreciază că din analiza documentelor depuse de ...SRL, rezultă că intervenienta a dovedit prin înscrisuri că toate cele 66 de convenții pe care le-a invocat sunt valabile la data depunerii ofertei pentru lotul 1 și a demonstrat că încasează subvenții de la stat în sumă de 1.329.750 lei.

4. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi inclus în cuprinsul tarifului ofertat cheltuieli privind transportul/diurna și detașarea/delegarea personalului cu domiciliul la o distanță mai mare de 50 km de obiectivele achiziției, subliniază că această critică este o simplă supoziție ce pleacă de la premisa, nedovedită în cauză, că va folosi în executarea contractului astfel de agenți.

Invocă prevederile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea susținerilor sale înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv cele din dosarul achiziției publice și cele atașate prezentei cereri de intervenție, în copie cu mențiunea conform cu

originalul, respectiv procesul-verbal de negociere propunerii financiare nr. 3053 din data de 12.08.2024.

Față de cele menționate, intervenienta solicită:

- a) admiterea cererii sale de intervenție;
- b) să se respingă în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată contestația formulată de P.S.G ... SRL;
- c) să se mențină actele autorității contractante ce materializează rezultatul procedurii de achiziție tip normă internă, organizată de entitatea contractantă, în baza programului de achiziții pentru anul 2024, procedura demarată nr. 25273, pentru achiziția având ca obiect „*Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul ... SA*” - 6 loturi, cod CPV 79713000-5, în ceea ce privește „*lotul 3*”.

Prin adresa nr. 3498/1/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53085/21.08.2024, intervenienta ...SRL a formulat o cerere de completare a motivelor cererii sale de intervenție depusă în dosarul nr. 2784/2024.

Susține că urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 20.08.2024 de către reprezentanții săi a identificat și următoarele aspecte.

Deși contestatoarea apreciază că doar tariful indicat de ea ar respecta prevederile legale în materia salarizării și a muncii, urmare a studierii documentației a identificat faptul că aceasta se folosește de aceleași convenții pentru toate procedurile la care a participat. În prezent contestatoarea a fost deja declarată câștigătoare în procedura de achiziție publică desfășurată urmare a Invitației nr. 3108 DC1/14.08.2024, procedură care nu a fost contestată și pentru care s-a încheiat contractul.

Mai mult decât atât, contestatoarea s-a folosit de aceleași convenții și aceleași decizii de intrare în plată privind stabilirea drepturilor emise de AJOFM pentru fundamentarea tarifului pentru toate cele 5 proceduri de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă. Din această perspectivă este evident că susținerile contestatoarei nu numai că nu se bazează pe date concrete, însă nu au nicio bază reală. Astfel cum a precizat anterior contestatoarea deja a fost declarată câștigătoare pentru una dintre proceduri, beneficiind și utilizând facilitățile și subvențiile legale, astfel încât fundamentarea tarifului cu aceleași convenții devine imposibilă. Verificarea din acest punct de vedere se impunea cu privire la documentele depuse de către contestatoare și nu de către intervenientă.

Caietul de sarcini a prevăzut „la solicitarea comisiei de evaluare, ofertanții vor asigura vizualizarea, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice a mijloacelor auto destinate patrulării/intervenției, dotate corespunzător caietului de sarcini, înlocuirea mijloacelor auto prezentate care nu corespund din punct de vedere tehnic se poate face doar prin solicitare scrisă de către ofertant și numai cu acordul în scris al beneficiarului, după verificarea prealabilă în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini”

Conform Anexei 4.1., post nr 9 și 4.2. post nr. 8 este prevăzut echipaj auto destinate patrulării/intervenției. Pentru îndeplinirea acestor cerințe și cu ocazia vizualizării în perioada de evaluare a propunerilor tehnice contestatoarea a prezentat următoarele autovehicule pentru Lotul 1, lot compus din două cariere diferite, respectiv Peșteana și Rovinari:

- autovehiculul cu nr. de înmatriculare B 91 GXU proprietatea SRL,

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare B 68 LZL proprietatea S.R.L.

Cu privire la cele două mijloace auto consideră că cerința din caietul de sarcini nu poate fi îndeplinită din următoarele considerente:

Ambele autovehicule sunt avizate de IGPR sub nr. 260.482/28.08.2023, astfel:

- auto B 91 GXU avizat în Anexa Ib la poziția 13 ca vehicul și echipaj de intervenție cu aria de responsabilitate pe raza Municipiului Craiova, județul Dolj;

- auto B 68 LZL avizat în Anexa Ib la poziția 2 ca vehicul și echipaj de intervenție cu aria de responsabilitate pe raza Municipiului, Turcinești, Lelești, Bălești, Telești, Drăguțești, Bălănești, Scoarța, Dănești, Runcu și Stănești. județul

Menți...ază că aceste autovehicule aflate sub incidența Anexei Ib la ROF Dispecerat, nu vor putea fi utilizate în contract, atâta vreme cât sunt înscrise în Anexa 1B. În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, autovehiculele înscrise în această anexă nu pot fi relocate și utilizate în alte localități în afara celor din aria de responsabilitate arie în care trebuie să se afle 24/24 pentru intervenții.

Pentru preluarea autovehiculelor avizate de IGPR pentru intervenție în raza altor localități trebuie parcursă o procedură complexă prin care se solicită avizul IGPR. Este cert că aceste autovehicule prezentate de către contestatoare a fi disponibile pentru patrulare 24/24 h în niciun caz nu vor putea îndeplini obligația prevăzută, din considerentele pe care tocmai le-a prezentat anterior.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 275/30.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55466/02.09.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, lot 1, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea ca inadmisibilă a criticilor formulate de intervenienta ...SRL cu privire la oferta depusa de societatea sa.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta depusa de ...SRL:

1. Ofertantul ...SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală iar în fișa de calcul a motivat că va implementa art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

Însă, în perioada când agentul de pază care a executat servicii de pază în zilele de sărbătoare legală va fi liber, serviciile de pază sunt prestate de alt agent de pază care trebuie plătit, ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuia să fie inclusă valoarea sporului de sărbători legale, astfel:

$3700 \times 100\% \times 4,66\%$ (4,66% reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an; 17 zile SL: 365 zile/an)= 172,42 lei/luna/agent.

Arată că, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru lotul 1, entitatea contractantă a solicitat un număr de 26 posturi de pază, 221.456 ore și un număr de 121 agenți de pază.

Arată că ofertantul ...SRL a oferat un tarif de 19,11 lei/oră x 221.456 ore = 4.232.024,16 lei, însă, oferta financiară nu este calculată pentru toți agenții ofertați pentru lotul 1, astfel:

$19,11 \text{ lei/oră} \times 4,74 \text{ agenți/post} \times 168 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} \times 26 \text{ posturi de pază} = 4.747.914,66 \text{ lei} - 4.232.024,16 \text{ lei} = 515.890,50 \text{ lei}.$

Astfel, prețul total oferat de ...SRL pentru lotul 1 este redus în mod artificial cu suma de 515.890,50 lei, deoarece toți agenții de pază ofertați, trebuie plătiți cu salariul de bază, sporurile și contribuțiile obligatorii.

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că oferta clasată pe locul 1 este neconformă așa cum este stabilit de art. 143 alin. (3) lit. c. și d) din HG nr. 394/2016, întrucât:

(c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

2. Arată că sporul de noapte oferat de ...SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului oferat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- spor sărbători legale: 1,04 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 22.024 lei/oră: 8760 ore);
- indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună). Total: 24,88 lei/oră.

Arată că modul corect de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite este: $30,42 \text{ ore libere/lună} \times 24,88 \text{ lei/oră} = 730 \text{ ore/lună/post} \times 168 \text{ ore/lună/agent}.$ Modul eronat de calcul prezentat de ...SRL este: $(22,024 + 0,03 + 1,83 = 23,88)$

Verificând modul de calcul pentru sporul de noapte, se constată că ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus sporul pentru sărbătorile legale pentru agenții de paza care prestează activitate în perioada când agentul

de noapte beneficiază de liber plătit în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

După cum a precizat în cadrul contestației depusă în prezenta procedură, toți agenții de pază trebuie plătiți cu salariul de bază, sporurile și contribuțiile obligatorii, inclusiv agenții de pază anterior menționați.

3. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, în cadrul ofertei financiare.

De asemenea, în cadrul tarifului oferit de participantul în cauză, nu sunt incluse costurile cu:

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

4. Cu privire la reducerea tarifului oferit pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, contestatoarea arată că ofertantul clasat înaintea sa nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului oferit facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

...SRL nu a inclus în cadrul tarifului oferit costurile cu transportul, diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni pentru agenții de pază cu domiciliul la distanță de peste 50 de km de obiectivele achiziției.

Ca urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 1, a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ...SRL, a convenții în reducerea tarifului oferit, pe care le enumeră.

Conform anexelor la caietul de sarcini, pentru lotul 1, data de începere a contractului de achiziție publică este 21.07.2024, deci ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită, 21.07.2024.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

Convențiile utilizate de ofertantul clasat pe locul 1 nu sunt calculate doar pentru perioada contractuală precizată de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat

dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică. De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 275/30.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56660/05.09.2024, contestatoarea a formulat o completare la concluziile scrise aferente lotului 1, prin care adaugă următoarele completări:

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL:

1. Ofertantul ...SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală iar în fișa de calcul a motivat că vă implementa art. 142 alin. (1) din Codul Muncii:

Însă, în perioada când agentul de pază care a executat servicii de pază în

zilele de sărbătoare legală vă fi liber, serviciile de pază sunt prestate de alt agent

de pază care trebuie plătit, ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuia să fie inclusă

valoarea sporului de sărbători legale, astfel:

$3700 \times 100\% \times 4,66\%$ (4,66% reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an; 17 zile SL: 365 zile/an) = 172,42 lei/lună/agent.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu. Aspectele prezentate mai sus, au fost reținute și în cadrul deciziilor emise de CNSC, cu trimitere la practica Consiliului pe acest aspect.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuială suplimentară în cuantum de 172,42 lei/lună/agent.

4. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea sa nu a făcut dovada că toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

...SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni pentru agenții de pază cu domiciliul la distanță de peste 50 de km de obiectivele achizițoarei.

Că urmare a studierii raportului procedurii aferent lotului 1, a constatat că ofertantul clasat pe locul 1, ...SRL, a utilizat convenții în reducerea tarifului ofertat, iar persoanele din convențiile indicate expres

au domiciliul în alte județe față de obiectivele unde urmează a se presta servicii de pază.

Subliniază că celelalte critici prezentate în data de 30.08.2024 rămân valabile. Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației ca temeinică și legală și să se dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 56366/2784/C11/04.09.2024, Consiliul a solicitat intervenientei ...SRL să precizeze dacă referirile la oferta contestatoarei ... SRL cuprinse în adresa sa nr. 3498/1/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53085/21.08.2024, prin care a formulat o completare a motivelor la cererea sa de intervenție voluntară, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul ... SRL, iar în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

Intervenienta ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 3903/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56664/05.09.2024 și a precizat că motivele prezentate în completarea la cererea de intervenție nu reprezintă o contestație. Arată că, prezentarea acestor deficiențe ale ofertei ... SRL reprezintă un răspuns la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare (oferta intervenientei) și vor demonstra erorile din oferta tehnică a contestatoarei neevidențiate de autoritatea contractantă și care, în opinia sa ar fi atras inclusiv neconformitatea ofertei contestatoarei ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 19780/19.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 52719/20.08.2024, COMPLEXUL ... SA a solicitat respingerea contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 2710/2024, 2769/2024, 2779/2024 și 2784/2024 formulate de P.S.G ... SRL și SRL.

Cu titlu prealabil invocă excepția c...xității solicitând c...xarea dosarelor în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Sușține că, motivele care stau la baza contestațiilor prezentate de către contestatoare sunt aceleași în toate cele patru contestații, motiv pentru care nu va reda separat apărările formulate fiind comune pentru toate cele 4 contestații formulate.

Arată că a derulat procedura de achiziție „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul ... S.A.” - 6 loturi, cod CPV 79713000-5.

a) Pentru lotul 6, contestat în cadrul dosarului nr. **2710/2024**, entitatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt și a indicat că oferta declarată câștigătoare pentru achiziția având ca obiect „*Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul ... S.A.*”, a fost cea depusă de către ... SYSTEMS SRL, cu un punctaj de

100 de puncte, o propunere financiară, fără TVA, de 1.845.294,00 lei și un tarif de 19,15 lei/oră/agent.

Motivarea contestatoarei cu privire la faptul că tariful ofertat de primul participant (oferta declarată admisibilă) nu include toate costurile stabilite de legislația muncii la data de depunere a ofertei de preț este apreciată ca nefondată.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară finală, sub toate aspectele, al corelării cu propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau comp...nte ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizei ofertei de preț finale comisia de evaluare a constatat următoarele:

- oferta depusă a avut în vedere HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024 a fost stabilit începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale, iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126 conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1) conform căruia „Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile costul cu transportul, diurna sau cazarea;

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, fac dovada că ofertantul are aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia verificând fiecare convenție în parte depusă în cadrul procedurii, solicitarea de individualizare a acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezentați corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerație și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale;

- au fost prezentate dovezi (facturi) pentru echipamentele tehnice care vor fi utilizate în executarea contractului, vizualizarea parcului auto fiind efectuată de către experți cooptați.

Contestatoarea pleacă în fundamentarea tarifului prezentat în ofertă de la aplicarea pentru timpul de noapte lucrat luând în calcul prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii în conformitate cu care salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Un calcul al costului pentru un agent pornind de la salariul minim de 3700 lei, respectiv pentru o zi conduce aplicând aceste prevederi privind munca de noapte (art. 125 (1) codul muncii - munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte, conduce la un cost/zi:

- 16 ore x 22,024 lei/oră + 8 ore x (22,024 x 25%) = 572,624 lei.

Un calcul al costului pentru un agent pornind de la salariul minim de 3700 lei, respectiv pentru o zi, conduce aplicând prevederile art. 126 lit. b) în conformitate cu care salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază așa cum aplică conform Codului muncii și Contractului colectiv de munca, ofertantul declarant câștigător, conduce la un cost/zi mai mic:

- 24 ore x 22,024 lei/oră + 1 oră x 22,024 lei = 550,60 lei.

Arată că diferența de tarif orar doar aplicând aceste prevederi legale privind timpul de noapte este de 0,917 lei pe oră.

Sușinerile contestatoarei ... SRL cu privire la faptul că „entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor și că aceștia nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice” sunt apreciate ca nefondate, comisia verificând fiecare convenție în parte, numărul de convenții prezentate pentru acest lot, individualizarea acestora pe fiecare lot, implicațiile financiare, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Contestatoarea care contestă un tarif de 19,15 lei/oră/agent depus în cadrul procedurii pentru lotul 6 apare ca nesusținut, însă în cadrul altor proceduri organizate ulterior de entitatea contractantă, în aceeași perioadă, ofertează tarife de 15,60 lei și 14,99 lei, justificarea prețului scăzut fiind efectuată tot pe baza convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002.

b) Pentru lotul 3, contestat în cadrul dosarului nr. **2769/2024**, entitatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt și a indicat că fundamentarea tarifului de 17,79 lei/oră/agent, oferat de către ...SRL pentru lotul nr. 3, din propunerea financiară finală transmisă în data 16.07.2024, în valoare de 1.956.900,00 lei, conține subvenții ajutor de stat în valoare de 740.300 lei.

Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul ...SRL a prezentat convenții în valoare de 742.500 lei, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea și anexele dispoziției cu nominalizarea celor 38

persoane, emise de către AJOFM, fiind individualizate în raportul de atribuire.

Fundamentarea tarifului de 21,15 lei/oră/agent, oferat de către SRL pentru lotul nr. 3, din propunerea financiară finală transmisă în data 16.07.2024, în valoare de 2.326.500,00 lei, conține subvenții ajutor de stat în valoare de 711.700 lei.

Totodată, ofertantul SRL a declarat o valoare de 866.250 lei, provenită din subvenții AJOFM, lista cu cele 43 de persoane pentru care s-au obținut ajutoare de stat și extrasele Revisal pentru persoanele prezentate.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, sub toate aspectele, al corelării cu propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau comp...nte ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizei ofertei de preț finale comisia de evaluare a constatat următoarele:

- oferta depusă a avut în vedere HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024 a fost stabilit începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale, iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126 conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1) conform căruia „salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”, costul cu transportul, diurna sau cazarea.

Subliniază că motivarea de la punctul a) pentru contestația depusă la lotul 6 este valabilă pentru toate loturile contestate.

Continuă argumentele în combaterea contestației, în sensul că:

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare fac dovada că au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia verificând fiecare convenție în parte depusă în cadrul procedurii, solicitarea de individualizare a acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezenți corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerație și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale;

- au fost prezentate dovezi (facturi) pentru echipamentele tehnice care vor fi utilizate în executarea contractului, vizualizarea parcului auto fiind efectuată de către experți cooptați.

Concluzi...ază în sensul că, toate alegațiile contestatoarei ... SRL cu privire la faptul că „entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor și că aceștia nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice „sunt cel puțin ofensatoare”, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Subliniază că, contestatoarea contestă un tarif de 17,79 lei/oră/agent, lei depus în cadrul procedurii pentru lotul 3 ca nesusținut, însă în cadrul altor proceduri organizate ulterior de entitatea contractantă ofertează tarife de 15,60 lei și 14,99 lei, justificarea prețului scăzut fiind efectuată tot pe baza convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002.

c) Pentru loturile 1 și 2, contestate în cadrul dosarelor nr. **2784/2024** și respectiv **2779/2024** entitatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt și a indicat că ofertele declarate câștigătoare pentru achiziția având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul ... S.A.", pentru loturile nr. 1 și 2, sunt cele depuse de către:

- ...SRL, pentru lotul nr. 1, cu un punctaj de 100 de puncte, o propunere financiară, fără TVA, de 4.232.024,16 lei și un tarif de 19,11 lei/oră/agent,

- ... SYSTEMS SRL, pentru lotul nr. 2, cu un punctaj de 100 de puncte, o propunere financiară, fără TVA, de 4.471.187,04 lei și un tarif de 19,22 lei/oră/agent.

Motivarea contestatoarei cu privire la faptul că „tariful ofertat de primul participant (oferta declarată admisibilă pentru lotul 1 și 2 nu include toate costurile stabilite de legislația muncii la data de depunere a ofertei de preț nu este fondată.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, sub toate aspectele, al corelării cu propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau comp...nte ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizei ofertei de preț finale comisia de evaluare a constatat următoarele:

- oferta depusă a avut în vedere HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024 a fost stabilit începând cu data

de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale, iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126 conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1) conform căruia „salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”, costul cu transportul, diurna sau cazarea;

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, fac dovada că au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia verificând fiecare convenție în parte depusă în cadrul procedurii, solicitarea de individualizare a acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezentați corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerație și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale;

- au fost prezentate dovezi (facturi) pentru echipamentele tehnice care vor fi utilizate în executarea contractului, vizualizarea parcului auto fiind efectuată de către experți cooptați;

Contestatoarea pleacă în fundamentarea tarifului prezentat în ofertă de la aplicarea pentru timpul de noapte lucrat luând în calcul prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii în conformitate cu care salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Un calcul al costului pentru un agent pornind de la salariul minim de 3700 lei, respectiv pentru o zi conduce aplicând aceste prevederi privind munca de noapte (art. 125 (1) codul muncii - munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte, conduce la un cost/zi:

- $16 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} + 8 \text{ ore} \times (22,024 \times 25\%) = 572,624 \text{ lei};$

Un calcul al costului pentru un agent pornind de la salariul minim de 3700 lei, respectiv pentru o zi conduce aplicând prevederile art. 126 lit. b) în conformitate cu care salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază așa cum aplică conform Codului muncii și Contractului colectiv de muncă, ofertantul declarant câștigător, conduce la un cost/zi mai mic:

- $24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} + 1 \text{ oră} \times 22,024 \text{ lei} = 550,60 \text{ lei}.$

Diferența de tarif orar doar aplicând aceste prevederi legale privind timpul de noapte este de 0,917 lei pe oră.

Arată că și susținerile contestatoarei SL. cu privire la faptul că „entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor și că aceștia nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice „sunt cel puțin ofensatoare”, comisia verificând fiecare convenție în parte, numărul de convenții prezentate pentru acest lot, individualizarea acestora pe fiecare lot, implicațiile financiare, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Concluzi...ază în sensul respingerii pe fond a contestațiile formulate, toate criticile formulate fiind nefondate.

Contestatoarea SRL (dosar nr. 2710/2024) a constituit cautiunea în sumă de 42.765,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210455926/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51284/12.08.2024.

Contestatoarea SRL (dosar nr. 2769/2024) a constituit cautiunea în sumă de 48.818,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210470392/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52360/19.08.2024.

Contestatoarea SRL (dosar nr. 2779/2024) a constituit cautiunea în sumă de 103.243,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210478503/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52396/19.08.2024.

Contestatoarea SRL (dosar nr. 2784/2024) a constituit cautiunea în sumă de 98.283,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210473911/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52361/19.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPLEXUL SA a organizat o procedura proprie tip normă internă, cu trei runde de negociere, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății Complexul SA*”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1432748/149.06.2024 și pe site-ul propriu a anunțului de participare

nr. 2287/DCI/19.06.2024 și a invitației de participare nr. 2288/DCI/19.06.2024. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 17.528.502,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 6 loturi, prezentele contestații vizând rezultatele stabilite de entitatea contractantă în cadrul următoarelor loturi:

- lotul 1 – valoare estimată 4.914.108,64 lei (..);
- lotul 2 – valoare estimată 5.162.104,08 lei (obiectivele ..);
- lotul 3 – valoare estimată 2.440.900,00 lei (obiectivele ..);
- lotul 6 – valoare estimată 2.138.228,40 lei (obiectivele ..).

În ceea ce privește contestația formulată de SRL cu privire la lotul 6 care face obiectul Dosarului nr. 2710/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 6 - SRL, contestatoarea susținând că tariful ofertat de acesta nu conține toate costurile stabilite de legislația muncii în vigoare dar și că reducerea tarifului cu subvențiile nu a fost verificată corect de achizitoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 52173/14.08.2024, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii, document înregistrat la achizitoare cu nr. 2847/DCI/25.07.2024 și comunicat contestatoarei la data de 25.07.2024, așa cum rezultă chiar din susținerile autoarei contestației.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 17.528.502,32 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a contestației, calculat prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se împlinea la data de 05.08.2024.

Prezenta contestație a fost înaintată prin e-mail, atât Consiliului cât și entității contractante, la data de 05.08.2024, deci în ultima zi a termenului legal anterior calculat, contestatoarea respectând astfel prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește următoarele: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea contestației susține, prin prezentarea propriului calcul cu privire la valoarea minimă a tarifului, următoarele: prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut, întrucât sporul de noapte nu este calculat în conformitate cu Codul Muncii (oferantul având obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți în situația aplicării art. 126 lit. a din Codul muncii și de a include pentru acești 0,18 agenți costurile cu salariu, sporurile și indemnizațiile aferente); valoarea cheltuielilor indirecte și profit este redusă artificial neconținând valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, uniforma de lucru, echipamente de lucru, abonamentul lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, cota de profit reală; în reducerea tarifului cu subvenții oferantul nu a făcut dovada că persoanele care beneficiază de acestea vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului, nu a inclus costurile cu transportul și diurna persoanelor care beneficiază de aceste subvenții.

Potrivit documentației de atribuire, în cadrul prezentului contract urmează să fie prestate servicii de pază pentru 13 obiective, grupate în 6 loturi, descrise în cadrul caietului de sarcini, în cadrul cărora urmează să fie asigurată paza 24 ore/24 ore, respectiv program combinat, pentru fiecare obiectiv fiind indicate, în anexa nr. 1.2 a caietului de sarcini, numărul de ore în cele 12 luni de contract și numărul de agenți necesari pentru fiecare obiectiv.

În aceste condiții, Consiliu stabilește că tarifele ofertate trebuiau să fie determinate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- Codul muncii:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- Art. 142.

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- Art. 145 alin. (1) și (2):

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

• Legea nr. 448/2006 privind și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziți...ze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”;

• Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, emise de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap:

„Art. 1. - Scopul prezentelor instrucțiuni este de reglementare unitară a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare lege, și de a îndruma principalii actori implicați în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea prevederilor legale mai sus menționate.

Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Art. 4. - Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Art. 5. - În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Art. 6. - Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin

autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

• HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

- art. 1:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.”

Astfel, în stabilirea tarifului unitar oferat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a dispozițiilor anterior citate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că valoarea oferată de ... SRL în cadrul lotului 6 a fost, inițial, de 2.138.228,40 lei (tarif 22,19 lei/oră), această valoare fiind egală cu valoarea estimată a contractului aferent acestui lot. Ca urmare a negocierilor stabile de entitate a fi derulate în cadrul procedurii proprii, valoarea finală oferată de câștigătoare pentru lotul 6 a fost de 1.845.294 lei, fără TVA, reprezentând cca. 86% din valoarea estimată a acestui lot.

Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest tarif ar fi neobișnuit de scăzut nu poate fi reținută, legiuitorul stabilind la art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, următoarele: *„(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Cu toate acestea, deși prețul oferat de câștigătoare lotului 6 nu este unul neobișnuit de scăzut, având în vedere caracterul serviciilor ce urmează a fi prestate, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă elementele de cost avute în vedere la stabilirea tarifului respectă dispozițiile legale incidente.

În acest context, verificând propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul constată că, anexat formularului de ofertă, a fost depusă Fișa de calcul tarif (care respectă formatul stabilit de entitate), în cadrul căruia ofertantul a prezentat elementele componente ale tarifului oferat, valoarea finală a tarifului, ulterior negocierilor, fiind de 19,45 lei/oră.

Analizând această fișă de calcul depusă de ofertant rezultă că ofertantul a avut în vedere la stabilirea tarifului/agent/oră, printre altele, următoarele elementele:

- salariul de încadrare conform HG nr. 598/2024;
- „spor sâmbete, duminici, sărbători legale”;
- spor noapte – art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor zile sărbători legale;
- concediu de odihnă;
- cheltuieli materiale (echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază) etc.;
- cost auto, diurnă, transport, cazare, etc.;
- cheltuieli indirecte;
- profit;

- subvenție.

Comparând elementele de preț cotate de SRL cu cele indicate de contestatoare ca fiind corecte, Consiliul constată că, în ceea ce privește elementele de cost referitoare la salariul de încadrare și sporul pentru zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică) acestea sunt egale ca valori celor indicate de contestatoare, neputându-se astfel reține criticile acesteia cu privire la aceste elemente de cost.

În ceea ce privește valoarea prevăzută de ofertantul criticat referitoare la sporul de noapte, Consiliul constată că acesta a precizat în fișa de calcul a tarifului, că a aplicat art. 126 lit. a) din Codul muncii, stabilind valoarea de 154,56 lei și prezentând calculul care a condus la obținerea acesteia valori, calcul din care rezultă că ofertantul a suplimentat numărul de agenți cu necesarul pentru prestarea orelor de noapte în forma susținută.

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

Or, din verificarea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că modalitatea în care a fost calculat și prevăzut acest element de cost al tarifului ofertat, precum și influența asupra celorlalte sporuri nu a fost verificată de aceștia, neexistând o analiză a comisiei de evaluare în legătură cu acest aspect.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 2621 DC1/12.07.2024, achizitoarea a menționat prețurile ofertate ulterior sesiunilor de negocieri, stabilindu-se, în finalul acestuia, că propunerile financiare finale (care trebuiau să conțină Formularul de ofertă finală, tarifele finale ofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/lot), vor fi depuse la sediul său până la data de 16.07.2024.

În procesul de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis acestui ofertant o singură solicitare de clarificări care a vizat existența unor documente ilizibile în ofertă (decizii de intrare în plată aferente susținerii tarifului ofertat).

Următorul document elaborat de comisia de evaluare a fost raportul procedurii nr. 2844DC1/25.07.2024, în cadrul căruia nu se regăsesc, însă, informații cu privire la efectuarea vreunei analize a fundamentării de preț transmisă de SRL, deci inclusiv a sporului de noapte prevăzut de

acesta și a modului în care se reflectă în cadrul celorlalte sporuri această modalitate de prestarea a orelor de noapte.

Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, însă, în prezenta cauză, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii financiare aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

În aceste condiții, în lipsa unei analize a comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de calcul a sporului de noapte calculat de ofertant și implicit a implicației asupra celorlalte elemente comp...nte ale tarifului, a prestării muncii de noapte în forma propusă de ofertant, Consiliul nu poate analiza corectitudinea acestuia, fiind necesar ca membrii comisiei să continue evaluarea în legătură cu acest aspect.

Următorul aspect analizat de Consiliul se referă la elementul de cost „spor zile sărbătoare legală”, unde ofertantul a prevăzut valoarea zero lei și a invocat, în cadrul fișei de calcul, art. 142 alin. (1) din Codul muncii, menționând că acordarea de timp liber în următoarele 30 zile conduce la modificarea numărului de agenți de securitate implicați în contract.

Nici în legătură cu acest element de cost comp...nt al tarifului ofertat, Consiliul nu a identificat în lucrările comisiei de evaluare, vreo verificare a celor menționate de ofertant în fundamentarea transmisă. Entitatea contractantă a acceptat informațiile și calculele prezentate de ofertant fără a face propria analiză, deși potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, avea această obligație.

Or, aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii, respectiv compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile a persoanelor care prestează servicii în zilele de sărbătoare legală,

presupune disponibilizarea de alte persoane care vor presta servicii în această perioadă. Acest personal suplimentar, la rândul lui, trebuie să fie remunerat, inclusiv prin aplicarea sporurilor suplimentare de plată și indemnizațiilor aferente. De altfel, o astfel de analiză s-ar fi impus și în legătură cu modalitatea efectivă în care ofertantul va proceda la prestarea serviciilor în zilele de sărbătoare legală cu agenții prevăzuți suplimentar prevăzuți.

În aceste condiții, nerezultând din lucrările comisiei de evaluare că s-a efectuat o analiză în acest sens, nu se pot face verificări/aprecieri cu privire la corectitudinea calculelor transmise de ofertant și însușite în mod automat de achizitoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în tariful ofertat costurile obligatorii pentru toți agenții, respectiv, echipamentele de lucru uniforma de lucru, (spray, baston, lanternă etc.), abonament lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, Consiliul constată că în cadrul Fișei de calcul se regăsesc o parte a acestor costuri.

Astfel, la lit. C Cheltuieli materiale din Fișa de calcul, se regăsesc cotate cheltuieli materiale categorie care include echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază, etc. Prin urmare, Consiliul constată că, în enumerarea prezentată nu se regăsesc cheltuielile cu medicina muncii, astfel că se impune ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul dacă și unde sunt incluse aceste cheltuieli/costuri.

Cu privire la necotarea valorii aferente serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, Consiliul constată că, în cadrul Anexei nr. 4.13 la caietul de sarcini, care conține necesarul de posturi de pază și număr de ore aferente obiectivului din acest lot, nu sunt prevăzute necesar de ore pentru echipaj mobil și intervenție, prin urmare nefiind necesar a fi prestate acest tip de servicii în cadrul acestui lot, propunerea financiară nu trebuia să conțină contravaloarea unor astfel de servicii, această critică fiind neîntemeiată.

Referitor la critica formulată în legătură cu utilizarea subvențiilor pentru reducerea tarifului ofertat de către ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează mai multe aspecte.

Un prim aspect se referă la faptul că faptul că ofertantul nu a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract.

În legătură cu această susținere a contestatoarei, prin raportare la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că, prin adresa nr. 20091/09.07.2024, ... SRL a transmis entității, în legătură cu loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, Declarația pe propria răspundere emisă de ofertant, potrivit căreia *„persoanele ce beneficiază de subvențiile anexate vor presta servicii de pază, ce fac obiectul contractului de achiziție publică*

anexăm extras Revisal nominalizând astfel persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții". Atașat acestei declarații, ofertantul a depus Registrul salariați, în cadrul căruia se regăsesc evidențiate 70 persoane, precum și convenții și dispoziții de plată.

Consiliul constată că, în cadrul fundamentării de tarif s-a menționat că subvenția este în valoare totală de 727.875,00 lei, respectiv 1.268,40 lei/agent/oră ofertantul explicitând această solicitare prin referire la 37 „convenții”, cu diverse perioade luate în calcul. Alăturat acestei fundamentări de preț, ofertantul a depus 30 convenții și dispozițiile privind plata subvențiilor, încheiate cu AJOFM, atât de către ofertant, cât și subcontractanții acestuia (TOTAL ... MS SRL și ALLCRISGUARD SRL), (acestea făcând referire la 36 persoane), precum și o dispoziție de plată aferentă unei convenții ce nu a fost prezentată (6754/30.04.2024).

Analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica vreo analiză a acesteia cu privire la verificarea valorii subvențiilor indicate de ofertant în fundamentară tarifului și a perioadelor ce pot fi luate în considerare prin raportare data începerii contractului și întinderea convențiilor, aceasta concluzionând doar că oferta este admisibilă.

Având în vedere că nu se poate stabili, în mod concret, care sunt convențiile pe care ofertantul criticat le-a avut în vedere la diminuarea tarifului ofertat în cadrul lotului 6, și pe care entitatea le-a avut în vedere la stabilirea ca fiind admisibilă a oferte în discuție, nu se poate verifica corectitudinea valorii subvențiilor cu care a fost redus tariful ofertat. În lipsa uneia astfel de verificări nu se pot cunoaște cu certitudine persoanele pe care ofertantul a prevăzut a le folosi în cadrul contractului aferent lotului 6.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte de către comisia de evaluare nu este finalizată, fiind necesar ca aceasta să identifice care sunt convențiile pe care ofertantul a înțeles să le folosească pentru reducerea tarifului ofertat pentru lotul 6, perioada ce poate fi luată în considerare în legătură cu aceasta prin raportare la perioada vizată de convenții și perioada de derulare a contractului, respectiv persoanele care vor fi implicate efectiv în prestarea serviciilor aferente acestui lot.

Verificarea efectuată de autoritatea contractantă va trebui să vizeze și domiciliul persoanelor prevăzute în convenții și implicate în contractul aferent lotului 6, din prisma costurilor pe care le implică deplasarea acestora la obiective, diurna, etc.

Criticile contestatoarei formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise cu privire la numărul de personal prevăzut de ofertantul criticat nu vor fi analizate de Consiliu, fiind inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Concluzionând, cu privire la contestația formulată de SRL cu privire la modalitatea în care a fost evoluată propunerea financiară depusă

de SRL în cadrul lotului 6, Consiliul constată că aceasta este întemeiată și impune reevaluarea acestei oferte conform celor constatate anterior de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL cu privire la lotul 3 care face obiectul Dosarului nr. 2769/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 3 – ...SRL, contestatoarea criticând propunerea financiară depusă de acest ofertant, respectiv modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat această ofertă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție voluntară nr. 3499/20.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52965/20.08.2024, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, motivată de faptul că autoarea contestației a criticat doar oferta poziționată pe locul 1 și nu și oferta poziționată pe locul 2, depusă de SRL, clasată „pe un loc superior ofertei contestatoarei”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 2898/DC1/30.07.2024, rezultă că entitatea contractantă a comunicat contestatoarei următorul rezultat:

- ...SRL - locul 1;
- SRL – „locul 3”.

Verificând informații din cadrul raportului procedurii nr. 2895 DC1/30.07.2024, elaborat pentru lotul 3, Consiliul constată că, în fapt, în clasamentul final au rămas fost doar două oferte, respectiv cea a contestatoarei și cea depusă de ...SRL, în mod eronat consemnându-se poziționarea contestatoarei pe locul 3, în condițiile în care pe locul 2 nu este poziționată nicio ofertă. Această eroare s-a menținut și în comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, înaintea ofertei contestatoarei în clasamentul final, la momentul comunicării rezultatului procedurii se afla doar oferta criticată prin prezenta contestație, respectiv ...SRL, astfel că formularea de critici

care vizează doar această ofertă este îndreptăţită, ... SRL având interes în criticarea doar a acestei oferte.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată că acesta vizează tariful ofertat de câştigător, contestatoarea considerând că acesta este neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi presta şi nu conţine toate elementele de preţ.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că valoarea ofertată de ...SRL în cadrul lotului 3 a fost, iniţial, de 2.440.900,00 lei (tarif 22,19 lei/oră), această valoare fiind egală cu valoare estimată a contractului aferent acestui lot aşa cum a fost aceasta stabilită de entitate. Ca urmare a negocierilor stabilite de entitate a fi derulate în cadrul procedurii proprii, valoarea finală ofertată de câştigătoare a fost de 1.956.900,00 lei (tarif 17,79 lei/agent/oră), reprezentând cca. 80% din valoarea estimată a acestui lot.

Verificând propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că, anexat formularului de ofertă, a fost depusă Fişa de calcul tarif, în cadrul căruia ofertantul a prezentat elementele comp...nte ale tarifului final ofertat.

Analizând această fişă de calcul depusă de ofertant rezultă că acesta a avut în vedere la stabilirea tarifului/agent/oră, printre altele, următoarele elementele:

- salariul de încadrare conform HG nr. 598/2024;
- „spor sâmbete, duminici, sărbători legale”;
- spor noapte – art. 126 lit. a) din Codul muncii ;
- spor zile sărbători legale;
- concediu de odihnă;
- cheltuieli materiale (echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază) etc;
- cost auto, diurnă, transport, cazare, etc.;
- cheltuieli indirecte;
- profit;
- subvenţie.

Comparând elementele de preţ cotate de ...SRL cu cele indicate de contestatoare ca fiind corecte, Consiliul constată că, în ceea ce priveşte elementele de cost referitoare la salariul de încadrare şi concediul de odihnă acestea sunt egale ca valori celor indicate de contestatoare, neputându-se astfel reţine criticile acesteia cu privire la aceste elemente de cost. De altfel, în ceea ce priveşte sporul pentru zile nelucrătoare (sâmbătă şi duminică) Consiliul constată că ofertatul criticat a prevăzut un procent de 0,5%, superior celui invocat de contestatoare, astfel că valoarea prevăzută de ...SRL este superioară celei exemplificată de contestatoarea ca fiind corectă, nici această susţinere nefiind corectă.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte sporul de noapte, Consiliul contestată că ofertantul a optat pentru aplicarea prevederilor art. 142 lit. a) stabilind valoarea aferentă acestui spor ca fiind 166,32 lei/agent/oră şi calculul din care rezultă că ofertantul a suplimentat numărul de agenţi cu necesarul pentru prestarea orelor de noapte în forma susţinută.

Aşa cum s-a mai reţinut în prezenta decizie, în situaţia aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, aşa cum este cazul

ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

Or, din verificarea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că modalitatea în care a fost calculat și prevăzut acest element de cost al tarifului ofertat nu a fost verificată de aceștia, neexistând o analiză a comisiei de evaluare în legătură cu acest aspect.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 2621 DC1/12.07.2024, achizitoarea a menționat prețurile ofertate ulterior sesiunilor de negocieri, stabilindu-se, în finalul acestuia, că propunerile financiare finale (care trebuiau să conțină Formularul de ofertă finală, tarifele finale ofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/lot), vor fi depuse la sediul său până la data de 16.07.2024.

Următorul document elaborat de comisia de evaluare a fost raportul procedurii nr. 2859DC1/30.07.2024, în cadrul căruia nu se regăsesc, însă, informații cu privire la efectuarea vreunei analize a fundamentării de preț transmisă de ...SRL, fiind reținute doar convențiile invocate de ofertant pentru reducerea tarifului și concluzionându-se că oferta est admisibilă.

În exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2). Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, în speță nerezultând îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Astfel, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în

care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii financiare aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

În aceste condiții, în lipsa unei analize a comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de calcul a sporului de noapte calculat de ofertant și implicit a implicației asupra celorlalte elemente componente ale tarifului, a modului de prestare a muncii de noapte propus de ofertant, Consiliul nu poate verifica corectitudinea acestuia, fiind necesar ca membrii comisiei să continue evaluarea în legătură cu acest aspect.

Următorul aspect analizat de Consiliul se referă la elementul de cost „spor zile sărbătoare legală”, unde ofertantul a invocat, în cadrul fișei de calcul, art. 142 alin. (1) din Codul muncii. În continuarea tabelului care conține fundamentarea tarifului ofertat, au fost prezentate calcule cu privire la necesarul de agenți/post în perioada sărbătorilor legale, ofertantul precizând că, prin aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) se modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract.

Aceste informații și calcule prezentate de ofertant au fost acceptate de entitatea contractantă fără efectuarea vreunei analize/verificări a corectitudinii și realității lor, deși potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, avea această obligație.

Aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii, respectiv compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile a persoanelor care prestează servicii în zilele de sărbătoare legală, presupune disponibilizarea altor persoane care vor presta servicii în această perioadă. Acest personal suplimentar, la rândul lui, trebuie să fie remunerat, inclusiv prin aplicarea sporurilor și indemnizațiilor aferente.

Prin urmare, deși se impunea ca entitatea contractantă să verifice aceste aspecte, în cadrul raportului procedurii, document elaborat ulterior depunerii formularului de ofertă finală, nu au fost consemnate informații cu privire la efectuarea vreunei verificări și analize în acest sens. De altfel, un astfel de demers s-ar fi impus și în legătură cu modalitatea efectivă în care ofertantul va proceda la prestarea serviciilor în zilele de sărbătoare legală cu agenții prevăzuți suplimentar.

În aceste condiții, nerezultând din lucrările comisiei de evaluare că s-a efectuat o analiză sensul reținut anterior, nu se pot face verificări/aprecieri cu privire la corectitudinea calculelor transmise de ofertant și însușite în mod automat de achizitoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în tariful ofertat costurile obligatorii pentru toți agenții, respectiv, echipamentele de lucru uniforma de lucru, (spray, baston, lanternă etc.), abonament lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, Consiliul constată că în cadrul Fișei de calcul se regăsesc o parte a acestor costuri.

Astfel, la lit. C Cheltuieli materiale din Fișa de calcul, se regăsesc cotate cheltuieli materiale categorie care include echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază, etc. Prin urmare, Consiliul constată că, în enumerarea prezentată

nu se regăsesc cheltuielile cu medicina muncii, astfel că se impune ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul dacă și unde sunt incluse aceste cheltuieli/costuri.

Cu privire la necotarea valorii aferente serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la secțiunea Monitorizare, dispecerizare, intervenție, s-a precizat că *„ofertantul trebuie să facă dovada că deține patrulă auto și echipaj mobil de intervenție pentru obiectivele în care s-a solicitat (...), echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice (...). Ofertantul trebuie să asigure preluarea și monitorizarea semnalărilor cu privire la activități suspecte în obiectiv (...), prin dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare și autorizate conform legii”*.

În cadrul Anexelor nr. 4.8 și 4.9 la caietul de sarcini, care conțin necesarul de posturi de pază și număr de ore aferente obiectivelor din acest lot, sunt prevăzute și echipaje mobile de intervenție, fiind stabilit, pentru fiecare obiectiv, un necesar de ore pentru echipaj mobil și intervenție.

Prin urmare, în condițiile în care în cadrul serviciilor ce vor fi prestate în acest lot urmează să fie prestate și servicii de monitorizare, dispecerizare și intervenție, contravaloarea acestora trebuia să se regăsească în propunerea financiară, respectiv în tariful ofertat.

Or, din conținutul propunerii financiare depusă de ...SRL nu rezultă existența de informații concrete cu privire la includerea acestei cheltuieli în tariful ofertat, iar din verificarea activității comisiei de evaluare, rezultată din documentele puse la dispoziția Consiliului de aceasta, nu s-a identificat efectuarea vreunui demers în clarificarea acestei lipse. Așadar, se impune ca entitatea contractantă să lămurească cu ofertantul și aceste aspecte, evaluarea ofertei fiind incompletă.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează subvențiile invocate de ...SRL pentru reducerea tarifului ofertat în cadrul lotului 3.

Verificând fișa de calcul tarif depusă de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a diminuat tariful final ofertat cu valoarea 1.130,78 lei/agent/oră, aferentă provizioanelor din subvenții, enumerând convențiile care sunt luate în calcul în stabilirea tarifului și indicând, prin raportare la data de începere a contractului, pentru aceste convenții, sumele ce se vor încasa.

Deși aceste informații au fost la îndemâna comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica existența vreunei verificări efectuată de aceasta cu privire la conținutul subvențiilor invocate și depuse de ofertant în reducerea tarifului, respectiv la identificarea perioadei de timp ce poate fi luată în considerare din aceste convenții și a persoanelor, pentru a stabili în cunoștință de cauză valoarea reală a acestor subvenții.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte de către comisia de evaluare nu este finalizată, fiind necesar ca aceasta să verifice,

în legătură cu convențiile pe care ofertantul a înțeles să le folosească pentru reducerea tarifului ofertat pentru lotul 3, perioada ce poate fi luată în considerare prin raportare la perioada vizată de convenții și perioada de derulare a contractului, respectiv persoanele care vor fi implicate efectiv în prestarea serviciilor aferente acestui lot.

Verificarea efectuată de autoritatea contractantă va trebui să vizeze și domiciliul persoanelor prevăzute în convenții și implicate în contractul aferent lotului 6, din prisma costurilor pe care le implică deplasarea acestora la obiective, diurna, etc.

Concluzionând, cu privire la contestația formulată de SRL cu privire la modalitatea în care a fost evoluată propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, impunându-se reevaluarea acestei oferte conform celor constatate anterior de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL cu privire la lotul 2 care face obiectul Dosarului nr. 2779/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 2 - SRL, contestatoarea criticând propunerea financiară depusă de acest ofertant, respectiv modalitatea de evaluare a acesteia de către comisia de evaluare.

În legătură cu prima critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu deplasarea, diurna și transportul pentru șeful de obiectiv, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de SRL în cadrul lotului nr. 2, rezultă că valoarea finală ofertată este 4.471.187,04 lei, adică un tarif de 19,22 lei/agent/oră. Prin adresa nr. 20142/2/15.07.2024, ofertantul a depus la entitatea contractantă, printre altele, formularul de ofertă aferent lotului 2, precum și fișa de calcul corespunzătoare acestui tarif, în cadrul căreia sunt evidențiate costurile avute în vedere la stabilirea tarifului.

Verificând fundamentarea de preț transmisă de SRL, Consiliul constată că aceasta nu conține o rubrică specială cu privire la cheltuielile aferente șefului de obiectiv, respectiv costurile cu deplasarea sau diurna acestora. Singurele costuri care fac referire la cheltuieli auto, transport, diurnă sunt menționate la lit. C Cheltuieli materiale, pct. 1 și sunt cotate cu valoarea de 166,20 lei/agent/oră, valoare care nu este detaliată, neputându-se stabili ce anume a luat în calcul ofertantul în stabilirea acesteia.

Or, din analiza activității comisiei de evaluare rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul analizei sale, nefiind efectuate niciun fel de verificări în acest sens, deși membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia. Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări

cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii financiare aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește necesar ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul cum sunt suportate cheltuielile aferente șefului de obiectiv.

De altfel, aceeași abordare se impune și în legătură cu valoarea prevăzută de ofertant la categoria „costuri auto, diurnă, transport cazare, etc.”.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la subvențiile utilizate de ofertantul declarat câștigător pentru reducerea tarifului ofertat, Consiliul constată că, în cadrul fundamentării tarifului s-a prevăzut valoarea totală de 1.755.000 lei, respectiv 1.266,72 lei. În legătură cu aceste subvenții, ofertantul a menționat că utilizează „78 convenții x 2250 lei x 10 luni” și a depus 11 convenții și dispozițiile de plată aferente.

În cadrul raportului procedurii încheiat pentru lotul 2, comisia de evaluare a reținut că valoarea subvențiilor este de 1.755.000 lei, precum și faptul că acestea vizează 78 de șomeri, vizați de convenții (pe care le enumeră) și dispoziții de plată. Astfel, acestea sunt singurele informații care se regăsesc în raportul procedurii nr. 2948 DC1/02.08.2024 cu privire la evaluarea financiară a ofertei ... SRL, comisia de evaluare concluzionând că oferta este admisibilă.

Astfel, Consiliul constată că verificarea comisiei de evaluare nu a vizat corectitudinea valorilor luate în calcul de ofertant cu privire la valoarea subvențiilor, respectiv perioadele pentru care acestea puteau fi luate în considerare la reducerea tarifului, corespondența persoanelor care beneficiază de subvenții cu cele prevăzute în cadrul ofertei pentru prestarea serviciilor, respectiv implicarea persoanelor vizate de convenții în cadrul contractului.

Prin urmare, evaluarea efectuată de comisia de evaluare este incompletă și se impune ca membrii comisiei de evaluare să verifice aspectele sesizate anterior de Consiliu cu privire la convențiile invocate de ofertantul criticat.

Susținerea entității contractante privind faptul că a verificat fiecare convenție în parte nu este reflectată în cadrul raportului procedurii aferent acestui lot, în condițiile în care acesta nu conține informații cu privire la durata convențiilor care poate fi luată în considerare, prin raportare la durata contractului ce va fi atribuit, corespondența persoanelor prevăzute

în convenții cu persoanele indicate de ofertant că vor fi folosite în cadrul acestui contract.

Susținerea contestatoarei din concluziile scrise, referitoare la faptul că tariful ofertat de ... SRL a fost redus cu subvențiile invocate de 2 subcontractanți, care, potrivit definiției de la art.3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 99/2016, nu sunt parte în contract nu poate fi reținut de Consiliu, întrucât, aceștia prestează parte din contract și contribuie prin urmare la prețul ofertat, deci implicit la stabilirea tarifului. Prin urmare, pentru persoanele pe care acești subcontractanți le vor implica în cadrul contractului, pot fi invocate subvenții dacă aceste persoane sunt cele vizate de convențiile încheiate cu AJOFM.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul criticat a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru perioada contractuală de 12 luni.

Or, verificând informațiile existente în documentele elaborate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că verificările comisiei de evaluare nu au vizat aceste aspecte, impunându-se astfel continuarea acestei evaluări.

Ultimul set de critici formulate de contestatoare se referă la faptul că ... SRL nu a respectat cerințele Anexei 1.3 la caietul de sarcini, Fișa de calcul tarif, în sensul că tariful ofertat nu include toate costurile obligatorii, respectiv salariul minim de 3700 lei/lună, sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, valoarea concediului de odihnă, valoarea cheltuielilor directe și indirecte.

Consiliul constată că aceste critici au fost formulate de contestatoare și în legătură cu oferta depusă de același ofertant pentru lotul 6 (Dosar 2710/2024) și s-a constatat că acestea sunt, în majoritate, întemeiate. În aceste condiții, pentru același considerente ale CNSC, ce nu vor mai fi reiterate, Consiliul reține temeinicia acestora și stabilește necesitatea ca entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru lotul 2, prin lămurirea modalității de calcul a sporurilor incluse în tarif, respectiv a influenței asupra acestora a aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv a cotării cu valoarea zero a sporului pentru sărbători legale.

Concluzionând cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul va admite contestația, fiind necesară revelarea acestei oferte în concordanță cu considerentele expuse anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL cu privire la lotul 1 care face obiectul Dosarului nr. 2784/2024, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 1 – ...SRL, contestatoarea criticând propunerea financiară depusă de acest ofertant, respectiv modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat această ofertă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție voluntară nr. 3498/20.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52966/20.08.2024, solicitând c...xarea contestațiilor și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta este similară cu cea formulată în legătură cu rezultatul procedurii stabilit pentru lotul 1, vizând aceeași ofertă sub aceleași aspecte.

În vederea analizării criticilor, verificând propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că valoarea finală ofertată de ...SRL în cadrul lotului 1, după derularea negocierilor stabilite de achizitoare, a fost de 4.232.024,16 lei (tarif 19,11 lei/agent/oră), reprezentând cca. 86% din valoarea estimată a acestui lot.

Verificând propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că, anexat formularului de ofertă, a fost depusă Fișa de calcul tarif, în cadrul căruia ofertantul a prezentat elementele comp...nte ale tarifului ofertat, precum și explicații/calculare cu privire la unele costuri avute în vedere.

Analizând această fișă de calcul depusă de ofertant rezultă că acesta a avut în vedere la stabilirea tarifului/agent/oră, printre altele, următoarele elementele:

- salariul de încadrare conform HG nr. 598/2024;
- „spor sâmbete, duminici, sărbători legale”;
- spor noapte – art. 126 lit. a) din Codul muncii ;
- spor zile sărbători legale;
- concediu de odihnă;
- cheltuieli materiale (echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/ baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază) etc;
- cost auto, diurnă, transport, cazare, etc. ;
- cheltuieli indirecte;
- profit;
- subvenție.

Comparând elementele de preț cotate de ...SRL cu cele indicate de contestatoare ca fiind corecte, Consiliul constată că, în ceea ce privește elementele de cost referitoare la salariul de încadrare și concediul de odihnă acestea sunt egale ca valori celor indicate de contestatoare, neputându-se astfel reține criticile acesteia cu privire la aceste elemente de cost. De altfel, în ceea ce privește sporul pentru zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică) Consiliu constată că ofertatul criticat a prevăzut un

procent de 0,5%, superior celui invocat de contestatoare, astfel că valoarea prevăzută de ...SRL este superioară celei exemplificată de contestatoarea ca fiind corectă, nici această susținere nefiind corectă.

Pe de altă parte, în ceea ce privește sporul de noapte, Consiliul constată că ofertantul a optat pentru aplicarea prevederilor art. 142 lit. a) stabilind valoarea aferentă acestui spor ca fiind 166,32 lei/agent/oră și calculul din care rezultă că ofertantul a suplimentat numărul de agenți cu necesarul pentru prestarea orelor de noapte în forma susținută.

Aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, presupune că ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază, și indemnizația de concediu, respectiv cuantificarea tuturor obligațiilor de plată și a sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

Din verificarea membrilor comisiei de evaluare, ca și în situațiile precedente, Consiliul constată că aceștia nu au verificat modalitatea în care a fost calculat și prevăzut acest element de cost al tarifului ofertat, neexistând o analiză a comisiei de evaluare în legătură cu acest aspect.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 2621 DC1/12.07.2024, achizitoarea a menționat prețurile ofertate ulterior sesiunilor de negocieri, stabilindu-se, în finalul acestuia, că propunerile financiare finale (care trebuiau să conțină Formularul de ofertă finală, tarifele finale ofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/lot), vor fi depuse la sediul său până la data de 16.07.2024. Următorul document elaborat de comisia de evaluare a fost raportul procedurii nr. 2948 DC1/02.08.2024, în cadrul căruia nu se regăsesc, însă, informații cu privire la efectuarea vreunei analize a fundamentării de preț transmisă de ...SRL, fiind reținute doar convențiile invocate de ofertant pentru reducerea tarifului.

Membrii comisiei de evaluare sunt ținuti, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Potrivit dispozițiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2). Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, în speță, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca

urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii financiare aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

În aceste condiții, în lipsa unei analize a comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de calcul a sporului de noapte calculat de ofertant și prin urmare a implicației asupra celorlalte elemente componente ale tarifului, a modului de prestare a muncii de noapte propus de ofertant, Consiliul nu poate verifica corectitudinea acestuia, fiind necesar ca membrii comisiei să continue evaluarea în legătură cu acest aspect.

Următorul aspect analizat de Consiliul se referă la elementul de cost „spor zile sărbătoare legală”, unde ofertantul a invocat, în cadrul fișei de calcul, art. 142 alin. (1) din Codul muncii. În continuarea tabelului care conține fundamentarea tarifului ofertat, au fost prezentate calcule cu privire la necesarul de agenți/post în perioada sărbătorilor legale, ofertantul precizând că, prin aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) se modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract. Aceste informații și calcule prezentate de ofertant au fost acceptate de entitatea contractantă fără efectuarea vreunei analize/verificări a corectitudinii și realității lor, deși potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, avea această obligație.

Aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii, respectiv compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile a persoanelor care prestează servicii în zilele de sărbătoare legală, presupune disponibilizarea altor persoane care vor presta servicii în această perioadă. Acest personal suplimentar, la rândul lui, trebuie să fie remunerat, inclusiv prin aplicarea sporurilor și indemnizațiilor aferente și cuantificate toate obligațiile de plată.

Prin urmare, deși se impunea ca entitatea contractantă să verifice aceste aspecte, în cadrul raportului procedurii, document elaborat ulterior depunerii formularului de ofertă finală, nu au fost consemnate informații cu privire la efectuarea niciunei verificări și analize în acest sens. Un astfel de demers s-ar fi impus, de asemenea, și în legătură cu modalitatea efectivă în care ofertantul va proceda la prestarea serviciilor în zilele de sărbătoare legală cu agenții prevăzuți suplimentar.

În aceste condiții, nerezultând din lucrările comisiei de evaluare că s-a efectuat o analiză în sensul reținut anterior, nu se pot face verificări/

aprecieri cu privire la corectitudinea calculelor transmise de ofertant și însușite, în mod automat, de achizitoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în tariful ofertat costurile obligatorii pentru toți agenții, respectiv, uniforma de lucru, echipamentele de lucru (spray, baston, lanternă etc.), abonament lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, Consiliul constată că în cadrul Fișei de calcul se regăsesc o parte a acestor costuri.

Astfel, la lit. C Cheltuieli materiale din Fișa de calcul, se regăsesc cotate cheltuieli materiale categorie care include echipament de lucru, uniformă, spray, tomfă/baston, ecusoane, lanternă, telefon mobil, registre de pază, etc. Prin urmare, Consiliul constată că, în enumerarea prezentată nu se regăsesc cheltuielile cu medicina muncii, astfel că se impune ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul dacă și unde sunt incluse aceste cheltuieli/costuri.

Cu privire la necotarea valorii aferente serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la secțiunea Monitorizare, dispecerizare, intervenție, s-a precizat că „ofertantul trebuie să facă dovada că deține patrulă auto și echipaj mobil de intervenție pentru obiectivele în care s-a solicitat (...), echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice (...). Ofertantul trebuie să asigure preluarea și monitorizarea semnalărilor cu privire la activități suspecte în obiectiv (...), prin dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare și autorizate conform legii”.

De asemenea, în cadrul Anexelor nr. 4.1 și 4.2 la caietul de sarcini, care conține necesarul de posturi de pază și număr de ore aferente obiectivelor din acest lot, sunt prevăzute și echipaje mobile de intervenție, fiind stabilit, pentru fiecare obiectiv, un necesar de ore pentru echipaj mobil și intervenție.

Prin urmare, în condițiile în care în cadrul serviciilor ce vor fi prestate în cadrul acestui lot urmează să fie prestate și servicii de monitorizare, dispecerizare și intervenție, contravaloarea acestora trebuia să se regăsească în propunerea financiară, respectiv în tariful ofertat.

Or, din conținutul propunerii financiare depusă de ...SRL nu rezultă informații concrete cu privire la includerea acestei cheltuieli în tariful ofertat, or din verificarea activității comisiei de evaluare nu s-a identificat efectuarea vreunui demers în calificarea acestei lipse. Așadar, se impune ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul și acest aspect, evaluarea comisiei fiind incompletă.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează subvențiile invocate de ...SRL pentru reducerea tarifului ofertat în cadrul lotului 1.

Verificând fișa de calcul tarif depusă de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a diminuat tariful final ofertat cu valoarea 909,02 lei/agent/oră, enumerând convențiile care sunt luate în calcul în stabilirea tarifului și indicând, prin raportarea la data de începere a contractului, pentru aceste convenții, sumele ce se vor încasa.

Deși aceste informații au fost la îndemâna comisiei de evaluare, Consiliul nu poate identifica existența vreunei verificări efectuată de aceasta cu privire la conținutul subvențiilor invocate și depuse de ofertant

în reducerea tarifului, respectiv la identificarea perioadei de timp ce poate fi luată în considerare din aceste convenții și a persoanelor, pentru a stabili în cunoștință de cauză valoarea reală a acestor subvenții.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte de către comisia de evaluare nu este finalizată, fiind necesar ca aceasta să verifice, în legătură cu convențiile pe care ofertantul a înțeles să le folosească pentru reducerea tarifului ofertat pentru lotul 1, perioada ce poate fi luată în considerare în legătură cu aceasta prin raportare la perioada vizată de convenții și perioada de derulare a contractului, respectiv persoanele care vor fi implicate efectiv în prestarea serviciilor aferente acestui lot.

Verificarea efectuată de autoritatea contractantă va trebui să vizeze și domiciliul persoanelor prevăzute în convenții și implicate în contractul aferent lotului 1, din prisma costurilor pe care le implică deplasarea acestora la obiective, diurna, etc.

Concluzionând, cu privire la contestația formulată de SRL cu privire la modalitatea în care a fost evoluată propunerea financiară depusă de ...SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, impunându-se reevaluarea acestei oferte conform celor constatate anterior de Consiliu.

În ceea ce privește susținerile ...SRL cu privire la oferta contestatoarei, formulate în cadrul completării la cererea de intervenție, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere faptul că acestea nu constituie apărări cu privire la criticile formulate de contestatoare, ci aspecte care vizează neconformitatea ofertei contestatoarei. Or, intervenienta nu a înțeles să investească Consiliul cu o contestație în aceste sens, astfel că aceste critici vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SRL și de SRL în contradictoriu cu COMPLEXUL ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 2 și 6, dar și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru loturile 1 și 3, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL pentru loturile 2 și 6, respectiv de ...SRL pentru loturile 1 și 3 și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția pronunțată, încuviințând în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și ...SRL, Consiliu le va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de intervenienta SRL în legătură cu contestația depusă de SRL în cadrul lotului 6.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de intervenienta ...SRL în legătură cu contestația depusă de SRL în cadrul lotului 3.

Admite contestațiile depuse de SRL și de SRL în contradictoriu cu COMPLEXUL SA și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de SRL pentru loturile 2 și 6 și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru loturile 1 și 3, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru loturile 2 și 6, respectiv de ...SRL pentru loturile 1 și 3 și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL și ...SRL și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare, conține 73 pagini.
Redactată practica deciziei ...