CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. 355/19.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11040/19.03.2018, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea....., str....., nr....., judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO ..... reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 4939/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului parţial al procedurii de atribuire, emisă de către .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., ..., nr....., judeţul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„Servicii de consultanţă în protecţia contra incendiilor şi a exploziilor şi controlul incendiilor şi exploziilor”*, se solicită anularea adresei nr. 4939/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea parţială a raportului intermediar evaluare propunere financiară, cu privire la oferta S.C. .....S.R.L. şi a celorlalte oferte, precum şi reevaluarea celorlalte oferte depuse, cu privire la aspectele menţionate în cuprinsul contestaţiei, constituindu-se dosarul nr. 909/2018.

II. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedadată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15272/17.04.2018, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de director, împotriva adresei nr. 7141/20.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi a eventualelor acte subsecvente,

emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., ..., nr....., judeţul....., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică – lotul 2, se solicită anularea deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei S.C. .....S.R.L., ca inacceptabilă şi neconformă, precum şi a răspunsului la notificarea prealabilă, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou act sau la adoptarea de măsuri de remediere şi la recunoaşterea ofertei S.C. .....S.R.L., ca fiind acceptabilă şi conformă, constituindu-se dosarul nr. 1292/2018.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../2018 şi nr. ...../2018, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11040/19.03.2018 şi nr. 15272/17.04.2018, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanţii S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., critică adresa nr. 4939/07.03.2018, privind rezultatul parţial al procedurii de atribuire, adresa nr. 7141/20.03.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi eventualele acte subsecvente, emise de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă.

I. Prin contestaţia nr. 355/19.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11040/19.03.2018, S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. 4939/07.03.2018, privind rezultatul parţial al procedurii de atribuire, în preambulul contestaţiei fiind prezentat, pe scurt, un istoric al procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 3588/20.02.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că oferta depusă de societatea sa s-a calificat pentru etapa financiară, iar în data de 23.02.2018 aceasta i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, la care a formulat răspuns.

Ulterior, prin adresa nr. 4939/07.03.2018, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), contestatorul arată că i-a fost comunicată decizia de respingere, ca neconformă, în temeiul art. 47, lit. a) şi art. 137 alin. (2), lit. c) din HG nr. 395/2016, a ofertei sale.

Analizând articolele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 4939/07.03.2018, privind rezultatul parţial procedurii de atribuire, coroborat cu răspunsul formulat de către societatea sa, contestatorul susține că a constatat următoarele:

Prin răspunsul la clarificări formulat, vizând etapa financiară, S.C. .....S.R.L. nu a modificat şi nici nu a dorit modificarea ofertei, precizând, chiar în cuprinsul acestuia, că *„...ne menţinem oferta financiară prezentată”.*

În fapt, motivele respingerii ofertei S.C. .....S.R.L. sunt dispoziţiile art. 47 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 137 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând aceste prevederi legale, invocate de către autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. 4939/07.03.2018, contestatorul a constatat că acestea nu au nicio legătură cu motivele de respingere a ofertei sale.

Astfel, în ceea ce priveşte art. 137 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă, aşa cum afirmă autoritatea contractantă, ci doar ca inacceptabilă.

Cu privire la oferta alternativă, contestatorul menţionează că societatea sa nu se încadrează nici în această situaţie, aşa cum s-a specificat şi prin răspunsul formulat prin adresa nr. 299/27.02.2018.

Referitor la nerespectarea caietului de sarcini, în ceea ce priveşte propunerea financiară, S.C. .....S.R.L. susţine că, în cuprinsul acestuia, se regăseşte un tabel cu 10 coloane, unde primele 7 sunt completate de către autoritatea contractantă, iar coloanele 8,9 şi 10 sunt necesar a fi completate de către ofertanţi (coloana 8 - valoare piese scrise, coloana 9 – valoare piese desenate şi coloana 10 – valoare totală).

Astfel, autoritatea contractantă, pentru clădirile invocate, a prezentat aceleaşi coloane ca pentru toate clădirile, nespecificând în cadrul documentaţiei de atribuire că acestea nu se vor oferta sau nu se vor completa, drept pentru care S.C. .....S.R.L., în calitate de ofertant, a înţeles că acestea trebuiau cotate, lucru care s-a şi întâmplat.

În opinia contestatorului, faptul că acestea nu trebuie ofertate trebuia menţionat în cadrul documentaţiei de atribuire sau nu trebuia să le includă în tabelul din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă a afirmat că ceilalţi ofertanţi nu le-au cotat, aspect care, în opinia contestatorului, reprezintă nerespectarea caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reevaluarea celorlalte oferte.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună anularea adresei nr. 4939/07.03.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului parţială a raportului intermediar evaluare propunere financiară, cu privire la oferta S.C. ..... S.R.L. şi a celorlalte oferte, precum şi reevaluarea celorlalte oferte depuse, cu privire la aspectele menţionate în cuprinsul contestaţiei.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 7325/22.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12195/26.03.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care

se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată, pentru următoarele considerente:

Analizând contestaţia în cauză, autoritatea contractantă a constatat că S.C..... S.R.L. îşi menţine alegaţiile formulate în cuprinsul notificării prealabile nr. 341/12.03.2018, astfel că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....reiterează aspectele menţionate în răspunsul la notificarea prealabilă, după cum urmează:

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte, nu a respins oferta contestatorului în baza *„art. 47 pct. a şi b din Legea nr. 98/2016*", aşa cum acesta susţine în notificarea prealabilă şi în contestaţie, iar, pe de altă parte, nu se regăseşte în cuprinsul enunţului contestatorului *„...după care autoritatea contractantă ne respinge oferta ca fiind neconformă în baza art. 47, pct. a şi art. 137 alin. (2), punctul c)*", actul/actele legislative aferente articolelor enumerate.

În al doilea rând, autoritatea contractantă clarifică, suplimentar, neconcordanţele de ordin tehnico-financiar, susținând că în urma analizării caietului de sarcini, rezultă, din listele anexate acestuia, că tuturor clădirilor le sunt prevăzute cantitativ suprafeţele acestora, atât în cazul suprafeţelor construite, cât şi în cazul celor desfăşurate, singurele excepţii fiind construcţiile specificate la Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)" şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria. Dat fiind faptul că respectivelor construcţii nu li s-a specificat cantitativ suprafeţele acestora, niciun ofertant n-ar fi avut posibilitate de a oferta valoric acele construcţii.

În acest sens, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), prin adresa nr. 3924/23.02.2018, i-a solicitat contestatorului să justifice intenţia de a completa valoric construcţiile în cauză, fără a fi raportate la anumite suprafeţe care nu au fost menţionate în documentația de atribuire.

Faţă de solicitarea sa, autoritatea contractantă susține că S.C. .....S.R.L. a formulat răspuns, pe de o parte, prin adresa nr. 299/27.02.2018, afirmând, printre altele, că *„Având în vedere că dumneavoastră le-aţi trecut în tabel am considerat că este necesar a fi cuantificate valoric...*" şi, pe de altă parte, prin prezenta contestaţie, pagina 3, astfel: „(...) *drept pentru care în calitate de ofertant înţelegem că acestea trebuiau cotate, lucru care s-a şi întâmplat (pag. 12 anexe extras ofertă financiară)".*

În acest context, autoritatea contractantă este nelămurită cu privire la modul de cotare a acestora, dacă că S.C. .....S.R.L. nu cunoştea, din punct de vedere cantitativ, suprafeţele în cauză.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă şi prevederile punctului e), alin. (2), Anexa nr. 1 din H.G. nr. 571/2016, unde se stipulează: *„Clădiri sau spaţii amenajate în clădiri, având destinaţia de: e) învăţământ, supraveghere, îngrijire sau cazare/adăpostire a copiilor preşcolari, elevilor, studenţilor, bătrânilor, persoanelor cu dizabilităţi sau lipsite de adăpost, cu aria desfăşurată mai mare sau egală cu 150 mp*", în ceea ce priveşte faptul că respectivele magazii sunt sub 150 mp, iar sălile de curs în cauză deţin autorizaţiile

privind securitatea la incendiu, rezultând că respectivele clădiri nu pot fi cuantificate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), în urma aplicării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, a întreprins toate demersurile necesare şi legale pentru a clarifica situaţia generată şi de a evita acceptarea unei oferte inacceptabile, în sensul celor stipulate la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, dat fiind faptul că propunerea financiară depusă de către ofertantul contestator nu era, în întregime, corelată cu specificaţiile caietului de sarcini, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de afirmaţia S.C. .....S.R.L., de la pagina 3, din cuprinsul contestaţiei, conform căreia *„Faptul că autoritatea contractantă invocă că nu trebuiau ofertate trebuia să specifice în caietul de sarcini sau fişa de date aceste aspecte sau să nu le prezinte în tabelul din caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă precizează că S.C. .....S.R.L. avea dreptul de a se prevala de dispoziţiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, anterior depunerii ofertei, în cazul în care avea neclarităţi cu privire la specificaţiile tehnice.

Concluzionând, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) consideră că au fost respectate prevederilor reglementărilor din domeniul achiziţiilor publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Alăturat punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedadată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15272/17.04.2018, S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. 7141/20.03.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi eventualele acte subsecvente, învederând în motivare faptul că, la elaborarea ofertei, a avut în vedere dispoziţiile art. 60 alin. (1) şi alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, dar, în speţa de faţă, este vorba despre un document solicitat ulterior de către autoritatea contractantă, după depunerea ofertelor în S.E.A.P. Documentele solicitate în data de 08.03.2018 reprezintă documente care atestă îndeplinirea celor declarate prin documentul DUAE şi nu documente de calificare propriu-zise. Fişierele nesemnate electronic au fost prezentate în format pdf., care păstrează macheta şi aspectul documentului intacte, astfel încât acesta arată exact cum a fost realizat, ceea ce poate furniza autorităţii contractante indicii suplimentare cu privire la realitatea şi autenticitate înscrisului prezentat doar după această dată.

De asemenea, S.C. .....S.R.L. a prezentat documentele suport aferente formularului DUAE, prin publicarea acestora la secţiunea „Întrebări”, ataşată anunţului de participare în data de 08.03.2018,

răspunzând astfel solicitării autorităţii contractante, transmisă prin intermediul aceleiaşi secţiuni în data de 13.03.2018.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: anularea deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei S.C. .....S.R.L. ca inacceptabilă şi neconformă, precum şi a răspunsului la notificarea prealabilă, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou act sau la adoptarea de măsuri de remediere şi la recunoaşterea ofertei S.C. .....S.R.L., ca fiind acceptabilă şi conformă

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de către S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15272/17.04.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 16054/..... /20.04.2018, cât şi autorităţii contractante ..... (.....), prin adresa nr. 16052/909/..... /20.04.2018, să formuleze, până la data de 23.04.2018, ora 16:00, puncte de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (4), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 9600/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16349/23.04.2018, prezentând un istoric al procedurii, arătând că, în data de 20.03.2018, a postat pe S.E.A.P. adresa nr. 7141/20.03.2018, prin care a adus la cunoştinţă S.C. .....S.R.L. că oferta acestuia, depusă pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

Faţă de adresa menţionată anterior, la data de 26.03.2018, S.C. .....S.R.L. a formulat şi postat în S.E.A.P. o notificare prealabilă. Dat fiind faptul că platforma S.E.A.P. nu efectuează notificări către autoritatea contractantă în cazul în care există răspunsuri al ofertanţilor încărcate la secţiunea „Întrebări" din S.E.A.P., autoritata contractantă arată că nu a avut cunoştinţă de notificarea prealabilă menţionată anterior.

Drept urmare, S.C. .....S.R.L. a transmis, din nou, prin intermediul poştei electronice, în data de 04.04.2018, aceeaşi notificare, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI .....sub nr. 8209/04.04.2018, însă aceasta nu a fost transmisă prin poştă.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră, ca regulă, transmiterea actelor

procedurale şi notificărilor prin poştă, iar, pentru celeritate, prin fax şi/sau mijloace electronice.

În urma primirii notificării prealabile, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....susţine că a transmis contestatorului S.C. .....S.R.L. răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8209/06.04.2018, prin poştă, fax şi poştă electronică, după cum urmează:

-prin poştă, având în vedere faptul că Poşta Română nu avea program de lucru în datele de 06.04.2018 şi 09.04.2018, corespondenţa a fost preluată de către reprezentantul poştei în data de 10.04.2018.

-prin poştă electronică, având în vedere că nu s-a primit ton de fax din partea numărului 031-4257170 asociat contestatorului, răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis şi prin poştă electronică, prima dată la data de 06.04.2018 şi, ulterior, la data de 12.04.2018, în condiţiile în care, prima dată, răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis către o adresă greşită, respectiv către office@.....com şi .....@.....com, în loc office@.....ro şi .....@.....ro. În urma transmiterii, la data de 12.04.2018, prin poştă electronică, a răspunsului la notificarea prealabilă, contestatorul a confirmat primirea acestuia.

În data de 16.04.2018, ora 18:44, autoritatea contractantă arată că S.C. .....S.R.L. i-a transmis contestaţia în cauză, prin intermediul poştei electronice, aceasta fiind înregistrată la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI .....sub nr. 9098/17.04.2018 şi publicată în S.E.A.P. în aceeaşi zi.

De asemenea, contestaţia a fost transmisă şi prin intermediul poştei la data de 16.04.2018, fiind înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 9402, la data de 19.04.2018.

În ceea ce priveşte tardivitatea formulării contestaţiei, conform art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (4), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi susţine că:

-în accepţiunea Legii nr. 101/2016, notificarea prealabilă este considerată o cale de atac împotriva unui act al autorităţii contractante, însă aceasta nu a fost comunicată autorităţii contractante, conform modului de comunicare stipulat la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

-potrivit art. 3 alin. (1), lit. nn) din Legea nr. 98/2016, platforma S.E.A.P. nu este prevăzută pentru a intermedia sesizările şi remedierile neregulilor pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară;

-ţinând cont de faptul că S.C. .....S.R.L. a transmis, prin intermediul poştei electronice, în data de 04.04.2018, aceeaşi notificare, ce a fost înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 8209/04.04.2018, aceasta a decăzut din dreptul de a se prevala de dispoziţiile art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că au trecut 14 zile de la data actului atacat şi data transmiterii notificării prealabile.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, dacă ar fi fost respectate condiţiile de la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016,

precum şi utilizarea la maximum a termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), lit. b), art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1), lit. b) din aceeaşi lege, întreaga procedură cuprinsă între data actului atacat (20.03.2018) şi uzilizarea căii de atac sub forma contestaţiei nu trebuia să depăşească data de 02.04.2018.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive, atât notificarea prealabilă, cât şi prezenta contestaţie, iar aceasta din urmă este şi inadmisibilă, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de cele prezentate mai sus, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., în temeiul art. 6 alin. (1), art. 16 alin. (1) şi art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16357/23.04.2018, prin care precizează faptul că a formulat notificarea prealabilă, transmisă prin poşta electronică, în data de 26.03.2018.

În lipsa unui răspuns din partea autorităţii contractante şi mai ales în lipsa confirmării de primire a notificării din partea acesteia, contestatorul a contactat reprezentanţii autorităţii contractante în data de 04.04.2018, deci în cadrul termenului legal de contestare, aceştia confirmând că nu au luat la cunoştinţă de notificarea prealabilă, invocând sărbătorile pascale.

În acest context, S.C. .....S.R.L. a retransmis notificarea prealabilă în data de 04.04.2018.

În lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă, contestatorul arată că a contactat, din nou, la data de 12.04.2018, autoritatea contractantă, aceasta menţionând că a transmis răspunsul la data de 06.04.2018 pe adresa de mail a S.C. .....S.R.L., adresă care, potrivit susţinerilor sale, era eronată.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că răspunsul autorităţii contractante a fost, în mod valabil şi legal, transmis la data de 12.04.2018, dată de la care a început să curgă termenul de 5 zile de depunere a contestaţiei.

De asemenea, contestatorul consideră că, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, termenele au fost respectate, raportat la data recepţionării comunicărilor între S.C. .....S.R.L. şi autoritatea contractantă.

Astfel, notificarea prealabilă transmisă de către S.C. .....S.R.L. în data de 26.03.2018 a fost recepţionată de către autoritatea contractantă la data de 04.04.2018, dată de la care începe să curgă termenul de contestare. Or, art. 8 din Legea nr. 101/2016 impune un termen de răspuns de 3 zile, în lipsa căruia începe să curgă termenul de contestare de 5 zile.

Având în vedere faptul că acest termen s-ar fi împlinit în data de 12.04.2018, data recepţionării răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. .....S.R.L. consideră că transmiterea contestaţiei sale la C.N.S.C. s-a făcut în termen legal.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia tardivităţii ca neîntemeiată.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„Servicii de consultanţă în protecţia contra incendiilor şi a exploziilor şi controlul incendiilor şi exploziilor*", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../11.12.2017.

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de servicii, în valoare de 592.627,86 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în „procesul-verbal vizualizare oferte" depuse în S.E.A.P., nr. 486/09.01.2018, 3 operatori economici au depus oferte pentru lotul 2, doi dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul parţial al procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 4939/07.03.2018 și către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 4939/07.03.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 341/12.03.2018, faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 6406/14.03.2018, precizând că *„nu va întreprinde niciun fel de demers împotriva actului atacat".*

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va analiza, cu prioritate, contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., respectiv excepția tardivității cu privire la aceasta.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină,

ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

„(...); *b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a notificat, inițial, autoritatea contractantă, prin intermediul S.E.A.P., la data de **26.03.2018** (a se vedea Anexa 2 a adresei nr. 9600/2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16919/26.04.2018, transmisă de autoritatea contractantă) şi, ulterior, pe e-mail, la data de **04.04.2018**, adresă existentă la dosarul cauzei şi faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 8209/2018, transmisă acesteia la data de **06.04.2018**, pe adresa de e-mail „office@.....com".

Art. 8. – *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să

adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Aşadar se are în vedere că potrivit dispozițiilor legale, autoarea contestației, întrucât a transmis notificarea prealabilă în data de 26.03.2018, iar achizitoarea nu a formulat un răspuns în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, avea obligația formulării contestației în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din legea nr. 101/2016, începând cu data de 27.03.2018, ultima zi fiind data de 29.03.2018.

Demersurile ulterioare efectuate de S.C. .....S.R.L., respectiv mail-ul transmis la data de 04.04.2018, nu sunt de natură a conduce la depășirea termenului legal prevăzut pentru formularea contestației și nu pot fi luate în considerare pentru decalarea termenului. Autoarea contestației, luând act de faptul că nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 29.03.2018, trebuia să formuleze contestația în termenul mai sus amintit.

Luând în considerare data de **16.04.2018**, data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând seama de data la care contestatorul a luat la cunoștință de adresa nr. 7141/20.03.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire și de faptul că autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă la data de 06.04.2018, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziţie publică şi calculând termenul legal în care S.C. .....S.R.L. putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de **03.04.2018** și nu **16.04.2018**, dată la care S.C. ..... S.R.L. a transmis contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), prin e-mail, aceasta fiind înregistrată la data de 17.04.2018, la C.N.S.C., sub nr. 15272, la autoritatea contractantă fiind transmisă la aceeaşi dată, respectiv 16.04.2018, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate, în copie, la dosarul cauzei.

Se are în vedere că S.C. .....S.R.L. a formulat şi transmis contestația în discuție în data de **16.04.2018**. Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu în data de 16.04.2018, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare calculat anterior, se constată că S.C. .....S.R.L. nu a respectat termenul de

depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de **03.04.2018**, astfel că transmiterea contestaţiei către C.N.S.C. la data de **16.04.2018** este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației la Consiliu, în afara termenului legal, S.C. .....S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. .....S.R.L., invocată din oficiu.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....).

Pe cale de consecință, dată fiind soluția cauzei constituită de contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul nu se va pronunța pe fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de rezultatul evaluării ofertei depusă de acest ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 2, aspecte comunicate prin adresa nr. 4939/07.03.2018, respectiv decizia de respingere, ca neconformă, în temeiul art. 47, lit. a) şi art. 137 alin. (2), lit. c) din HG nr. 395/2016, a ofertei sale, motivul reținut de autoritatea contractantă fiind faptul că ofertantul contestator nu a respectat prevederile documentației de atribuire, caietul de sarcini, în ceea ce priveşte modul de prezentare și elaborare a propunerii financiare.

Din verificarea adresei nr. 4939/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată **ambiguitatea conținutului** acesteia, relevantă în motivare fiind redarea *in integrum* a acesteia, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse și a răspunsului oferit (nr. de înregistrare 4284/28.02.2018), comisia de evaluare a decis că respinge oferta dumneavoastră din LOT2 pe baza următoarelor articole:

Hotărârea nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, Anexa nr. 1, alin. II, pct. e): «categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu: învățământ, supraveghere, îngrijire sau cazare/adăpostire a copiilor preșcolari, elevilor, studenților, bătrânilor, persoanelor cu dizabilități sau lipsite de adăpost cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 150 mp»

Art. 127 alin. (1) pct. h) din H.G. nr. 395/2016: «comisia de evaluare are următoarele atribuții: ...verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice...»

Art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016: «...propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului...»

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: «oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției...»

Art. 134 alin. (6) și (10) din H.G. nr. 395/2016: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă» și «prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.»

Art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 «în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu

poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.»

Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Pe baza prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 dacă sunt neclarități: «Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire...», dar pentru a respecta prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și principiile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis să solicite o clarificare în vederea soluționării neclarităților cu privire la listele anexate caietului de sarcini. Totuși, în urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile nu au fost satisfăcătoare, modificarea prețurilor ar fi contradictoriu față cu principiile Legii nr. 98/2016, și contradictoriu cu prevederile art. 47 pct. a), b) și art.137 alin. (2) pct. c) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la depunerea unei oferte alternative, iar modificarea prețurilor ar influența clasamentul intermediar, astfel s-a luat decizia de a respinge oferta dumneavoastră ca fiind neconformă pe baza articolelor susmenționate. Menționăm că în lotul 1 și 3 rămâneți în competiție."

Parcurgând conținutul adresei nr. 4939/07.03.2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat mai multe dispoziții legale contradictorii între ele, unele vizând aspecte legate de conformitatea ofertelor, respectiv invocarea textelor care prevăd obligațiile comisiei de evaluare în referire la răspunsurile furnizate de ofertanți la răspunsurile la clarificări (art. 134 alin. 6 și 10 din HG nr. 395/2016), iar altele vizând aspecte legate de ofertele alternative (art. 137 alin. 2 lit c din actul normativ invocat), criticile formulate de contestator în acest sens fiind pertinente.

Față de aspectele anterioare, reiese fără putere de tăgadă că, în elaborarea adresei nr. 4939/07.03.2018, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b)* ***f***
ofertei *c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-*

cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții".

Așadar, luând act de cele redate anterior, prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că prin comunicarea nr. 4939/07.03.2018, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) nu a respectat întocmai prevederea legală invocată, referitoare la obligația privind informarea ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, obligație prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Singurul motiv concret invocat în conținutul adresei nr. 4939/07.03.2018 a constatat în mențiunea din penultimul paragraf, conform căreia „(...) *comisia de evaluare a decis să solicite o clarificare în vederea soluționării neclarităților cu privire la listele anexate caietului de sarcini. Totuși, în urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile nu au fost satisfăcătoare, modificarea prețurilor ar fi contradictoriu față cu principiile Legii nr. 98/2016, și contradictoriu cu prevederile art. 47 pct. a), b) și art.137 alin. (2) pct. c) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la depunerea unei oferte alternative, iar modificarea prețurilor ar influența clasamentul intermediar, astfel s-a luat decizia de a respinge oferta dumneavoastră ca fiind neconformă pe baza articolelor susmenționate. Menționăm că în lotul 1 și 3 rămâneți în competiție*."

Acest demers ambiguu efectuat de autoritatea contractantă a condus la situația de față, în care contestatorul S.C. .....S.R.L. s-a raportat la această ultimă mențiune din conținutul comunicării, care conduce la posibilitatea verificării de către Consiliu a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., prin raportare la criticile formulate de contestator.

În acest sens, luând act de faptul că atât ofertantul contestator, cât și Consiliul, în urma parcurgerii punctului de vedere nr. 7325/2018, au identificat că motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., se referă la modul de elaborare a ofertei, raportat la listele anexate caietului de sarcini, Consiliul determină că poate fi verificată modalitatea de evaluare efectuată de autoritatea contractantă, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei.

Sub acest aspect, se au în vedere susținerile S.C. .....S.R.L., exprimate în cadrul contestației, conform cărora în documentația de atribuire elaborată și întocmită pentru prezenta procedură de atribuire, se regăseşte un tabel cu 10 coloane, primele 7 coloane fiind completate de către autoritatea contractantă, iar coloanele 8,9 şi 10 fiind necesar a fi completate de către ofertanţi (coloana 8 - valoare piese scrise, coloana 9 – valoare piese desenate şi coloana 10 – valoare totală).

Astfel, ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă, pentru clădirile menționate în listele aferente documentației de atribuire, a prezentat aceleaşi coloane ca pentru toate clădirile, nespecificând în cadrul documentaţiei de atribuire că acestea nu se vor oferta sau nu se

vor completa, drept pentru care societatea sa, în asociere, a înţeles că acestea trebuiau cotate, lucru care s-a şi întâmplat.

În opinia contestatorului, faptul că acestea nu trebuiau cotate era obligatoriu a fi menţionat în cadrul documentaţiei de atribuire sau, mai mult, nu trebuiau prezentate în tabelul din caietul de sarcini.

Totodată, în ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia, spre deosebire de S.C. .....S.R.L., ceilalți ofertanți nu au cotat construcţiile specificate la *Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)" şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria*, contestatorul apreciază că aceasta nu reprezintă decât o confirmare a nerespectării de către ceilalți doi ofertanți a prevederilor caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reevaluarea celorlalte oferte.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și poziția autorității contractante care, în cadrul punctului de vedere nr. 7325/22.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12195/26.03.2018, susține că în urma analizării caietului de sarcini, rezultă, din listele anexate acestuia, că tuturor clădirilor le sunt prevăzute cantitativ suprafeţele acestora, atât în cazul suprafeţelor construite, cât şi în cazul celor desfăşurate, singurele excepţii fiind construcţiile specificate la Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)" şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria. Dat fiind faptul că respectivelor construcţii nu li s-a specificat cantitativ suprafeţele acestora, niciun ofertant n-ar fi avut posibilitate de a oferta valoric acele construcţii, acesta fiind motivul care a stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L.

În prealabil, Consiliul stabilește că prezintă relevanță în cauză prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe cale le implică."*

Prin raportare la textele legale incidente, Consiliul determină că divergența dinytr părți constă în modul de interpretare a unei mențiuni din conținutul documentației de atribuire, și anume la conținutul listelor anexate caietului de sarcini, referitoare la ofertarea sau nu a serviciilor aferente procedurii de atribuire inclusiv a construcţiilor specificate la Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)" şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria, în condițiile în care, pentru aceste trei construcții, autoritatea contractantă nu a specificat, cantitativ, suprafeţele acestora, astfel încât ofertanții nu aveau posibilitatea de a oferta valoric acele construcţii.

Analizând aspectele contestate, în soluționare, Consiliul reține faptul că, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" s-a prevăzut „*Propunerea tehnică*

se va elabora în conformitate cu normativele tehnice în vigoare, docuemntației de atribuire și se va respecta specificațiile Caietului de sarcini. (...) Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. (...)

Propunerea financiară va conține formularul de ofertă (formularul nr. 4) cu detalierea prețului serviciului, inclusiv tarifele aplicate.(...)

Ofertantul/ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire(...).”

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, raportat la obiectul achiziției publice, că pentru respectarea dispozițiilor Legii nr. 33/2016, este necesară încheierea unui contract de prestări servicii ocazionale complete și finalizate prin obținerea autorizației de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu pentru instituțiile aparținătoare municipiului Miercurea-Ciuc, în anexele caietului de sarcini fiind depuse listele cu aceste instituții.

Verificând listele depuse la dispoziția operatorilor economici de către .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), Consiliul constată că, în conținutul acestora, în dreptul fiecărei instituții, autoritatea contractantă a indicat, printre alte informații, și pe cele referitoare la *„Suprafață construită”* și *”Suprafață desfășurată”*, excepție făcând **Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)” şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria**, pentru care, în dreptul rubricilor respective, a făcut mențiunea **„X”,** fapt ce a iscat divergența între părți.

Lăsând la o parte faptul că acest aspect trebuia clarificat anterior depunerii ofertelor, ambele părți fiind în culpă, pe-o parte autoritatea contractantă care era obligată să respecte prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, redate anterior în considerente, referitoare la conținutul clar și concret al documentației de atribuire, nu ambiguu, ca în prezenta cauză, iar pe de altă parte, culpa ofertantului contestator care, deși a invocat neclaritatea și ambiguitatea documentației de atribuire, nu a înțeles să o conteste în condițiile și în termenul prevăzut de art. 6 alin. (3) din lege, ba mai mult a depus ofertă în cadrul procedurii, asumându-și riscul respingerii ofertei, Consiliul va verifica modul în care comisia de evaluare a efectuat diligențele necesare evaluării ofertelor pentru a determina legalitatea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. .....S.R.L.

Astfel, verificând aspectele criticate și demersurile efectuate de comisia de evaluare în verificarea ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3924/23.02.2018, aceasta i-a solicitat ofertantului contestator să justifice intenţia de a completa valoric construcţiile în cauză, fără a fi raportate la anumite suprafeţe care nu au fost menţionate în documentația de atribuire, S.C. .....S.R.L., formulând răspuns prin adresa nr. 299/27.02.2018, afirmând, printre altele, că *„Având în vedere că dumneavoastră le-aţi trecut în tabel am considerat că este necesar a fi cuantificate valoric.”*

Procedând comparativ, Consiliul constată că la fel a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce-l privește pe ofertantul

S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 3923/2018, când i-a solicitat clarificări în condiții identice cu cele ale ofertantului S.C. .....S.R.L., motivat de faptul că a ofertat serviciile inclusiv pentru clădirile **Liceul Venczel Jozsef, respectiv „magazie 2 (şopron) şi magazie 3 (şopron)" şi sălile de curs situate în clădirea Liceului teologic Segito Maria**, cu toate că, în caietul de sarcini, în dreptul rubricilor respective, a fost făcută mențiunea **„X".**

Mai mult, se reține faptul că în conținutul răspunsului furnizat prin adresa nr. 4420/27.02.2018, ofertantul S.C. .....S.R.L. a solicitat autorității contractante *„corectarea prețului ofertat prin scăderea din prețul total a prețurilor unitare ofertate la clădirile marcate cu X, respectiv XX, pentru care nu se solicita prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin această procedură. Dacă considerați necesar, la solicitarea comisiei de evaluare vom trimite formularul de ofertă refăcut*", făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, se constată că cel puțin 2 dintre ofertanți au înțeles că trebuie cotate si cele trei clădiri, nu doar ofertantul contestator, situație în care autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, îndeosebi a principiului tratamentului egal între operatorii economici, trebuia să stabilească dacă era vorba despre vreo ***e ar***, sens în care trebuia să verifice incidența sau nu a prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, iar în urma asumării acestor erori, să procedeze, eventual, la corectarea propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți în discuție (în condițiile în care ambii ofertanți au înțeles **identic** cerința din documentația de atribuire, respectiv obligația cotării/ofertării serviciilor inclusiv pentru cele trei clădiri menționate anterior în considerente), prin modificarea și actualizarea propunerilor financiare, prin scăderea contravalorii serviciilor propuse pentru cele trei poziții din liste.

Astfel, se are în vedere faptul că art. 134 din HG nr. 395/2016, prevede la alin. (6) că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*", iar la alin. (10) se menționează că *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă* ***erori ar i tme t ice****, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege,* ***elementele propuner corectare ,*** *implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant*."

Prin raportare la conținutul prevederilor legale citate anterior și la conținutul solicitărilor de clarificări nr. 3924/23.02.2018 și nr. 3923/2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în urma răspunsurilor primite de la cei doi ofertanți, prin adresele nr. 299/27.02.2018 (răspunsul formulat de S.C. .....S.R.L.) și nr. 4420/27.02.2018 (răspunsul formulat de S.C. .....S.R.L.), trebuia să verifice incidența în cauză a prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv să stabilească dacă situația în cauză reprezintă o eroare aritmetică și să procedeze în consecință, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să stabilească acest lucru, în condiții legale.

Or, din verificarea demersurilor efectuate de comisia de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii celor două răspunsuri, a fost întocmit „procesul verbal evaluare solicitare primită" nr. 4938/07.03.2018, în care a precizat *„S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.- ofertanții au dat răspuns în timp util, dar comisia de evaluare a ajuns la concluzia că răspunsurile oferite nu sunt satisfăcătoare și nu sunt acceptabile. (...) Totuși în urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile nu au fost satisfăcătoare, modificarea prețurilor ar fi în contradictoriu față de principiile Legii 98/2016...iar modificarea prețurilor ar influența clasamentul intermediar, astfel că s-a luat decizia de a respinge ofertele*."

Din redarea anterioară, Consiliul constată că decizia de respingere dispusă de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L.(oferte față de care Consiliul este competent să se pronunțe în limita petitului contestației) nu este justificată, în condițiile în care, în fapt, comisia de evaluare nu și-a motivat decizia luată, ci doar a enumerat o serie de articole din legislația aplicabilă în materie, fără a argumenta în vreun fel concluzia la care a ajuns cu privire la cele două oferte și fără a motiva în vreun fel argumentul conform căruia s-ar încălca principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, dacă s-ar accepta că ar fi vorba despre vreo eroare aritmetică și dacă s-ar proceda la modificarea propunerilor financiare.

Într-o atare situație, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice (în speță Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice) nu stabilește restricții în ceea ce privește elementele propunerii financiare care pot fi modificate, ci doar impune, drept condiție, ca informațiile corectate de un ofertant să fie cunoscute de toți ceilalți ofertanți, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, pentru argumentele prezentate anterior, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv să stabilească dacă situația în cauză reprezintă o situație ce poate fi asimilată situației de excepție prevăzută de lege, în referire la **eroarea aritmetică** și să procedeze în consecință.

În acest context, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la imposibilitatea cotării valorice de către S.C. .....S.R.L., pentru imobilele amintite anterior, atâta vreme cât nu

au fost indicate suprafeţele în cauză, în condițiile în care Consiliul a constatat că înțelesul mențiunii „X” din listele prezentate ca anexe ale caietului de sarcini a fost similar și în cazul ofertantului S.C. .....S.R.L., astfel cum s-a arătat anterior în considerente.

În consecință, pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L., pentru lotul 2 „Școli”, a fost nefundamentată legal de către autoritatea contractantă, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....).

Anulează procesul-verbal nr. 4938/07.03.2018, procesul verbal nr. 7139/20.03.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 2.

Obligă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, lot 2 „Școli”, și să reevalueze oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv să stabilească dacă situația în cauză reprezintă o situație ce poate fi asimilată situației de excepție prevăzută de lege, în referire la eroarea aritmetică și să procedeze în consecință, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării contestației de către S.C. .....S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., ..., nr. ....., judeţul.....

Admite contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea....., str....., nr....., judeţul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., ..., nr. ....., judeţul .....

Anulează procesul-verbal nr. 4938/07.03.2018, procesul verbal nr. 7139/20.03.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 2.

Obligă .....(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, lot 2 „Școli”, și să reevalueze oferta depusă de către

S.C. .....S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv să stabilească dacă situația în cauză reprezintă o situație ce poate fi asimilată situației de excepție prevăzută de lege, în referire la eroarea aritmetică și să procedeze în consecință, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 21 (douăzecișiuna) pagini.