

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 20987/22.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20984/22.07.2025, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din”* Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, **Lotul nr. 2**, s-a solicitat *anularea comunicatului nr. 20987/22.07.2025 și a Raportului procedurii nr.20984 din 22.07.2025 luând în considerare argumentele ce urmează să le expunem mai jos și procedarea la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.*

Prin cererea de intervenție nr. 1012/09.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, ..., solicită:

1. *Respingerea contestației formulată de S.R.L. ca inadmisibilă, ca urmare a neîndeplinirii condiției legale privind cauțiunea.*

2. *Respingerea contestației formulată de S.R.L. deoarece motivele invocate de aceasta în susținerea contestației nu sunt reale și nu au niciun temei real sau obiectiv în raport cu situația concretă a ofertei noastre.*

3. *În subsidiar, în cazul admiterii contestației formulată de S.R.L. solicităm obligarea autorității contractante la*

reevaluarea ambelor oferte având în vedere și motivele expuse mai jos în care vom arăta că oferta depusă de S.R.L. este neconformă, și ținând cont de motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

II. Prin contestația nr. 1108/31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 20984/22.07.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- *Anularea Raportului procedurii nr. 20984 din data de 22.07.2025;*
- *Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 20990 din data de 22.07.2025;*
- *Obligarea autoritatii Contractante de a reevalua oferta depusa de către subscrisa.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea neconformității ofertei clasată pe locul I.

Raportat la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta supune atenției următoarele critici:

Contestatoarea apreciază ca fiind incompletă și incorectă justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de ofertanta câștigătoare.

Astfel, petenta arată că:

- *Produsele justificate nu corespund celor ofertate tehnic;*

- *Nu este indicat un preț separat pentru licența Windows 11 Pro, care are un preț estimativ de 680 lei - ceea ce, raportat la prețul total oferat, nu mai permite încadrarea în prețul unitar;*

- *Ofertantul nu a depus oferte ferme sau personalizate de la furnizori, așa cum impune legislația aplicabilă.*

Totodată, reclamanta supune atenției neconcordanțe între termenul de livrare și disponibilitatea produselor, în contextul în care ofertanta criticată și-a asumat un termen de livrare de 15 zile, primind astfel punctaj maxim, însă:

- Produsele prezentate ca justificare apar ca lipsă din stoc pe site-urile respective;

- Se menționează expres: „A nu se lua în considerare stocul lipsă. AIO-urile vor veni pe comandă”, ceea ce contravine termenului asumat.

Contestatoarea semnalează și nerespectarea de către oferta a cerințelor privind personalul. Astfel, în oferta tehnică, ... SRL declară că va asigura următoarele operațiuni prin personal dedicat: livrare, instalare, testare funcțională, punere în funcțiune, managementul deșeurilor, garanție etc., folosind o echipă formată din:

1 responsabil de proiect

2 persoane logistică

3 tehnicieni

1 specialist rețele

1 manager proiect

1 specialist control calitate,

informațiile publice indicând, însă, faptul că societatea nu are niciun angajat înregistrat.

Prin adresa nr. 21830/04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 19698 din 03.07.2025 s-au solicitat SRL clarificări cu privire la aspecte privind propunerea financiară, ofertanta răspunzând conform celor de mai jos:

- Pentru punctul a) al solicitării, ... SRL face dovada că menționarea valorii de 275.464,00 lei în loc de 275.462,00 lei pentru TVA aferent prețului oferat a fost o greșeală evidentă de tastare și a prezentat formularul de ofertă în cadrul căruia valoarea TVA menționată este cea corectă;

- Pentru punctul b) al solicitării, respectiv pentru justificarea prețului oferat, ... SRL a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru fiecare produs oferat, oferta furnizorului și link-uri

active către paginile de comercializare în care sunt evidențiate prețurile produselor oferite pe baza cărora a fost elaborată propunerea financiară prezentată.

Pentru fiecare dintre produsele oferite, subliniază organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a verificat on-line, pe site-urile declarate de către ofertantă, caracteristicile tehnice ale produselor regăsite după denumirea acestora precizată de ofertantă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și le-a comparat cu caracteristicile tehnice menționate în cadrul propunerii tehnice, respectiv în anexa 12 și a constatat că acestea corespund.

Referitor la produsele *All-in-One 271RH9 cu Windows 11 Pro preinstalat și Laptop V15 G4 IRU cu Windows 11 Pro* care au fost menționate de către reclamantă în cadrul contestației ca fiind produse justificate care nu corespund celor oferite tehnic, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

..... menționează că, având în vedere faptul că:

- producătorul a declarat, prin documentația tehnică aferentă acestui produs, sistemele de operare cu care poate fi utilizat și furnizat produsul;

- pentru produsul *All-in-One*, oferit de către ceilalți ofertanți la prezenta procedură, au fost prezentate documentații tehnice emise de către producătorii produselor oferite din care reiese că produsele pot fi utilizate și furnizate cu aceleași sisteme de operare;

- prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a acceptat declarația tuturor operatorilor economici de a furniza produsul *All-in-One* cu sistemul de operare preinstalat declarat în anexa 12 prezentată în cadrul propunerii tehnice de fiecare ofertantă în parte.

Organizatoarea procedurii semnalează faptul că sistemul de operare al acestor produse nu a fost solicitat ca și produs individual pentru care să fie justificat prețul acestuia, ci a fost evaluat ca o componentă a produselor oferite, așa cum a fost inclus în cadrul propunerii tehnice, ofertanta asumându-și prin ofertarea produsului *All-in-One 271RH9 cu Windows 11 Pro cu un sistem de operare preinstalat*, respectiv produsul *Laptop V15 G4 IRU cu Windows 11 Pro*, prețul produselor declarate în justificare.

Remarca contestatoarei cu privire la costul unei licențe Windows 11 Pro, respectiv un preț estimativ de 680 lei, este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind eronată, dovadă fiind anexa nr. 1 la prezentul punct de vedere din care reiese că nici măcar prețul mediu al acestei licențe nu ajunge la valoarea declarată de către reclamantă.

Achiziția atașează în anexa nr. 2 la prezentul punct de vedere dovada diferenței de preț între un produs fără sistem de operare și unul cu sistem de operare preinstalat, situație verificată la momentul

elaborării punctului de vedere pentru a face dovada că afirmația contestatoarei cu privire la prețul exagerat al licenței este eronată.

Cu privire la critica vizând neconcordanțele între termenul de livrare și disponibilitatea produselor, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

- ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17441/29.05.2025, ... SRL a prezentat formularul *Grafic de timp* - completat cu toate informațiile solicitate, respectiv a menționat că termenul de livrare al produselor oferite este de „*Maxim 15 zile calendaristice de la data Notificării emise de către Autoritatea Contractantă.*”, comisia de evaluare considerând că răspunsul acestuia este conform solicitărilor și această cerință este îndeplinită;

- în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au produsele pe stoc sau că furnizorii produselor oferite le vor asigura livrarea acestora, calculul timpului necesar pentru livrarea produselor pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedură fiind lăsat la aprecierea acestora, cu încadrarea în termenul de livrare prevăzut în caietul de sarcini și acceptarea lui prin simpla declarație susținută de graficul de livrare.

Referitor la critica vizând nerespectarea cerințelor privind personalul, organizatoarea procedurii arată că din cuprinsul cerințelor din caietul de sarcini privind livrarea și recepția produselor oferite nu reiese că a fost solicitat personal necesar realizării acestor activități sau că ofertanții sunt obligați să dispună de un anumit număr de angajați pentru îndeplinirea contractului.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul I în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta precizează că, în speță, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul legal de 5 zile calendaristice de la data sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, această omisiune atrăgând sancțiunea expres prevăzută de lege, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fond, în susținerea conformității ofertei sale, pentru *All In One* 27IRH9, autoarea intervenției precizează că, în caietul de sarcini este prevăzută în mod explicit obligativitatea ca sistemul de operare Windows 11 Pro să fie preinstalat pe echipament, iar oferta depusă de SRL respectă integral această cerință, echipamentul 27IRH9 fiind oferit cu licență Windows 11 Professional OEM preinstaltă, conform specificațiilor tehnice solicitate.

Referitor la laptop V15 G4 IRU, intervenienta afirmă că în caietul de sarcini nu este menționată obligativitatea ca licența Windows

11 Pro să fie preinstalată pe echipamentul laptop, cerința minimă specificată fiind „*Sistem de operare Windows 10 Pro sau mai nou*”, ceea ce poate fi îndeplinit atât prin livrarea echipamentului cu licență OEM preinstalată, cât și prin livrarea echipamentului cu licență validă furnizată separat.

Intervenienta notează că termenul de livrare de 15 zile, asumat în mod complet și responsabil de SRL în oferta depusă, a fost stabilit în deplină cunoștință de cauză și reflectă capacitatea reală a societății de a aproviziona produsele în termenul asumat.

..... SRL evidențiază faptul că societatea sa colaborează cu mai mulți furnizori autorizați pentru produsele oferite, asigurând disponibilitatea acestora din surse multiple, iar link-urile incluse în ofertă au rolul de a demonstra prețul de referință existent pe piață, nu stocul fizic al unui anumit distribuitor la momentul consultării.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia SRL nu ar avea personal angajat, intervenienta menționează că dovezile prezentate - respectiv o captură de ecran al bilanțului aferent anului 2024 - nu au legătură cu situația actuală și nu pot constitui o dovadă obiectivă a incapacității societății sale de a îndeplini contractul.

Totodată, subliniază că în caietul de sarcini nu a fost solicitat un număr minim de angajați sau o echipă formată dintr-un anumit număr de persoane aflate în relație de muncă directă cu ofertanta.

De asemenea, adaugă că, ..., în calitate de terț susținător, deține angajați proprii și dispune de capacitatea tehnică și logistică de a interveni direct în derularea proiectului, în cazul în care va fi necesară implicarea acestora, asigurând îndeplinirea integrală și la timp a tuturor obligațiilor asumate.

În continuare, autoarea intervenției redă o serie de aspecte privind neconformitatea ofertei SRL.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., în cauza ce formează obiectul dosarului nr., ... SRL pretinde neîndeplinirea de către oferta contestatoarei a anumitor specificații minime solicitate în caietul de sarcini, cererea respectivă devenind o cerere de intervenție principală, prin adresa nr., Consiliul a solicitat acordul privind calificarea cererii, în partea indicată, ca fiind o cerere de intervenție principală, context în care, îmbrăcând forma unei veritabile contestații, se impune depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63634/12.09.2025, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu a fost depusă cauțiunea și, în consecință, *cererea de intervenție rămâne una accesorie (simplă, punct de vedere), nu principală.*

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că respingerea ofertei societății sale pe motivul neconformității dimensiunii ecranului este nefondată.

Reclamanta precizează că specificațiile tehnice ale echipamentului *All-In-One* *neo 50a 24 Gen 5*, confirmate de producătorul, atestă că diagonala ecranului este de 24 inch, respectiv 23,8 inch pentru suprafața vizibilă, ceea ce este echivalentă unui standard utilizat în industrie pentru un monitor de 24 inch.

Mai mult decât atât, adaugă că, Autoritatea Pentru Digitalizarea României a clarificat, prin adresa nr. ..., că există echivalență tehnică între intervalul 23,5 inch - 24 inch, ceea ce susține validitatea ofertei

În plus, afirmă petenta, jurisprudența relevantă, reflectată în Decizia CNSC nr. ... din 19.08.2022, stabilește că diferențele între diagonala de 23,8 inch și specificațiile standard de 24 inch nu au impact asupra conformității ofertei, având în vedere practica industriei de rotunjire a dimensiunilor.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 21897/05.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, având o suspiciune privind elaborarea ofertei de către contestatoare, a considerat că este necesar să acorde acesteia dreptul legal de a răspunde neclarităților comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care aceasta va putea furniza echipamentele necesare beneficiarilor finali și prin adresa cu nr. 17429 din 29.05.2025 a solicitat petentei să prezinte un punct de vedere privind neconcordanțele sesizate cu privire la dimensiunea componentei display al produsului *sistem all-in-one* ofertat, precum și anexa 12 completată cu informații corelate.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, subliniază, contestatoarea a prezentat, prin adresa nr. 347/02.06.2025 emisă de către, prin partener SRL, următoarea declarație:

„Noi, compania România (..... - Sucursala București’), ..., prin prezenta vă informăm că echipamentul neo 50a 24 Gen 5. PN: 12SCZC4YWW este prevăzut cu o diagonală a ecranului ce măsoară în total 24 de inchi.

Dimensiunea ecranului este definită ca fiind lungimea diagonalei ecranului, măsurată dintr-un colt al ecranului la cel opus. Din totalul de

24 de inci ai ecranului. 23.8 se referă la diagonala ce definește suprafața vizibilă a ecranului.

..... menționează în specificațiile tehnice un ecran vizibil de 23.8 inci. cu aspect 16:9, în conformitate cu standardul cel mai utilizat, definit în industrie ca ecran de 24 de inci.",

declarație care, pentru comisia de evaluare, a fost confirmarea faptului că produsul oferat de către contestatoare nu are în totalitate caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, respectiv componenta display a produsului oferat sau ecranul vizibil, așa cum îl numește producătorul, nu are dimensiunea de minim 24" și astfel produsul oferat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar propunerea tehnică prezentată a putut fi declarată ca fiind neconformă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.341,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/31.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 77.089,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/04.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din"* Lot 1 , Lot 2, Lot 3, Lot 4 , prin publicarea anunțului de participare nr. /31.01.2025. Valoarea estimată a contractului este de 3.854.450,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, pentru lotul 2 (lotul contestat) au fost depuse treisprezece oferte, iar în urma evaluării ofertelor a rezultat următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2,

iar oferta SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumite de rezultatul comunicat pentru lotul 2, ... SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de contestația SRL (dosar nr.), ... SRL a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, în partea în care societatea sprijină poziția acesteia.

Relativ la capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție privind reevaluarea ofertei SRL, Consiliul stabilește că indiferent cum este denumit documentul (cerere de intervenție principală/contestație) în cadrul căruia este formulată această cerere, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii, înscrisul trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate, inclusiv aceea privind depunerea unei cauțiuni, ceea ce în cazul de față nu s-a îndeplinit. SRL a transmis Consiliului, la data de 11.09.2025, că nu a fost depusă cauțiunea și cererea de intervenție rămâne una accesorie nu principală.

O cerere de intervenție principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu și trebuie să fie făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată care se îndreaptă împotriva ambelor părți din proces. Altfel spus, o astfel de cerere prin care se solicită anularea rezultatului procedurii trebuie să respecte condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect.

Așadar, cererea de intervenție formulată de SRL este inadmisibilă în partea în care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante în referire la evaluarea ofertei contestatoarei.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente de respingere a contestației pentru lipsa depunerii cauțiunii în termenul legal de 5 zile calendaristice, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de 50.341,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .../1/31.07.2025, eliberată de CEC BANK – SUCURSALA .., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul termenului de constituire (în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului care este data de 30.07.2025). Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția invocată.

Având a analiza aspectele din contestația SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva evaluării ofertei SRL.

În referire la oferta SRL, acuză contestatoarea, într-un prim aspect, că justificarea de preț este incompletă și incorectă întrucât produsele justificate nu corespund celor ofertate tehnic, nu este indicat un preț separat pentru licența Windows 11 Pro, nu a depus oferte ferme sau personalizate de la furnizori.

Cu relevanță în analiza criticilor formulate, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, în referire la *Sistemul All-in-One* s-a solicitat sistem operare: *Windows 11 Pro sau echivalent preinstalat* iar în cazul laptop-ului *Windows 10 Pro sau mai nou*.

..... SRL a oferat sistemul *All-in-One*
271RH9 cu Windows 11 Pro preinstalat și laptopul *V15 G4 IRU cu Windows 11 Pro*.

În justificarea prețului prezentată, urmare a solicitării autorității contractante în acest sens (a se vedea adresa nr. 19698/03.07.2025), în referire la cele două echipamente în discuție, ... SRL a făcut trimitere la link-urile către paginile de comercializare.

Astfel, pentru:

- sistemul *All-in-One* *271RH9* a făcut trimitere la link-ul furnizorului .., fiind prezentat și un *print screen* cu prețul de 3.126,12 lei cu TVA (2.626,99 lei fără TVA), cu mențiunea că este fără sistem de operare;

- laptopul *V15 G4 IRU* a făcut trimitere la link-ul furnizorului ..., fiind prezentat și un *print screen* cu prețul de 1.599,99 lei cu TVA (1.344,53 lei fără TVA).

Niciunde în justificările oferite pe calea răspunsului nr. 532/08.07.2025 despre costurile pe care le implică sistemul de operare, mai cu seamă că în cazul sistemului *All-in-One* s-a solicitat ca sistemul de operare *Windows 11 Pro sau echivalent* să fie preinstalat iar din oferta depusă reiese că este fără sistem de operare.

Societatea intervenientă susține, în apărarea sa, că diferența dintre un sistem *All-in-One* cu Windows preinstalat și unul fără este nesemnificativă, neafectând în niciun fel valoarea unitară prezentată în ofertă, situația fiind similară și în cazul licenței Windows 11 Pro pentru laptop.

Consiliul nu tăgăduiește cele afirmate de societatea intervenientă, însă aceasta trebuie să fie în măsură să justifice prețul ofertat asupra tuturor elementelor care îl compun, inclusiv asupra sistemului de operare, indiferent de valoarea acestuia, cu atât mai mult cu cât în propunerea tehnică s-a susținut ofertarea echipamentelor cu sisteme de operare.

Astfel, în continuarea demersului de analiză a concludenței răspunsului comunicat de către SRL autoritatea avea posibilitatea să solicite suplimentar clarificări legate de sistemul de operare și nu să tragă concluzia asupra justificării prețului pe baza unor informații insuficiente.

În contextul mai sus, nu era îndreptățită comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea SRL, să continue activitatea de clarificare cu aceasta prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului ofertat potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în ofertă, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune reluarea evaluării ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

În ceea ce privește critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus oferte ferme sau personalizate de la furnizori, Consiliul nu o găsește întemeiată, neexistând la nivelul documentației de atribuire o astfel de exigență. Link-ul către pagina oficială a furnizorului poate reprezenta un mijloc de probă verificabil pentru a dovedi realitatea prețului ofertat întrucât reflectă nivelul real al prețurilor practicate pe piață, conține informații publice, accesibile și verificabile de către autoritatea contractantă.

Față de neconcordanțele între termenul de livrare și disponibilitatea produselor în cazul ofertei desemnată câștigătoare, reclamate la punctul 2 al contestației, Consiliul stabilește că, în privința termenului de livrare, nu s-a instituit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta vreun înscris doveditor ci doar s-a menționat în caietul de sarcini că *livrarea echipamentelor se va face în maxim 30 de zile calendaristice de la data notificării emise de către autoritatea contractantă* iar în cadrul fișei de date achiziției să se prezinte un grafic de livrare.

Este adevărat că termenul de livrare a produselor este și factor de evaluare pentru care autoritatea contractantă a precizat:

Termenul de livrare a produselor minim acceptat este de 15 de zile, ofertele cu un termen de livrare mai mic nu vor fi punctate suplimentar.

Termenul de livrare a produselor maxim acceptat este de 30 de zile, ofertele cu un termen de livrare mai mare de 30 de zile vor fi considerate neconforme.

Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă un termen de livrare a produselor cuprins între minim 15 de zile și maxim 30 zile. Ofertele cu un termen de livrare a produselor de 30 de zile vor primi 0 (zero) puncte, însă nu a cerut documente probante.

..... SRL și-a asumat un termen de livrare de maxim 15 zile calendaristice de la data notificării emise de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din răspunsul furnizat autorității la 02.06.2025.

Mențiunile de pe site-urile furnizorilor nu prezintă relevanță din perspectiva semnalată de autoarea contestației întrucât link-urile incluse în ofertă au avut rolul de a demonstra prețul de referință existent pe piață, nu stocul fizic al unui anumit distribuitor la momentul consultării.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

Nefondată este și critica privind nerespectarea cerințelor privind personalul, întrucât documentația de atribuire **nu** conține reguli privind demonstrarea asigurării personalului.

Susține contestatoarea că SRL nu are niciun angajat înregistrat, potrivit informațiilor publice, însă, separat de faptul că **nu** s-a impus depunerea anumitor înscrisuri pentru a face dovada că ofertantul are asigurat un anumit personal, acesta poate fi asigurat și prin externalizare (prin resursă atrasă).

În contextul în care evaluarea ofertei SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor furnizate de ofertant în justificarea prețului ofertat, potrivit celor mai sus reținute, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 20984/22.07.2025 în partea care privește oferta câștigătoare, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL (*dosar nr.*), Consiliul reține că prin demersul înaintat este criticată decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă reținând că produsul ofertat sistem All-in-One nu are dimensiunea de minim 24" conform cerinței caietului de sarcini.

Motivul de respingere a fost detaliat astfel:

- prin caietul de sarcini, pentru produsul Sistem All-in-One s-a solicitat ca dimensiunea componentei display să fie de minim 24";
- în cadrul ANEXEI 12 prezentate, ofertantul a declarat că produsul Sistem All-in-One are componenta display cu o dimensiune de 24" iar din documentațiile tehnice din partea producătorului prezentate în vederea demonstrării caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat, reiese că dimensiunea componentei display este de 23.8";
- în urma solicitării de clarificări cu privire la neconcordanțele sesizate cu privire la acest aspect, ofertantul a prezentat o declarație din partea producătorului produsului ofertat prin care acesta confirmă ca

dimensiunea componentei display a produsului Sistem All-in-One este de 23.8".

Având a analiza, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante luând în considerare următoarele:

..... România (producătorul sistemului All-in-One oferat, ... *neo 50a 24 Gen 5*), prin adresa nr. 347/02.06.2025, prezentată de ofertant prin intermediul răspunsului la clarificări, arată următoarele :

(...) echipamentul *neo 50a 24 Gen 5*, PN: 12SCZC4YWW este prevăzut cu o **diagonală a ecranului ce măsoară în total 24 de inch.**

Dimensiunea ecranului este definită ca fiind lungimea diagonalei ecranului, măsurată dintr-un colt al ecranului la cel opus. *Din totalul de 24 de inch ai ecranului. 23.8 se referă la diagonala ce definește suprafața vizibilă a ecranului.*

..... **menționează în specificațiile tehnice un ecran vizibil de 23.8 inch cu aspect 16:9, în conformitate cu standardul cel mai utilizat, definit în industrie ca ecran de 24 de inch.**

Așadar, producătorul atestă că diagonala ecranului este de 24 inch, respectiv 23,8 inch pentru suprafața vizibilă, ceea ce este echivalența standard utilizată în industrie pentru un monitor de 24 inch.

Este cert că se utilizează o rotunjire, uzanțele în materie fiind clare, în sensul că producătorii rotunjesc unitatea de măsură inch, vorbindu-se de monitor de 24 inch, 27 inch, 32 inch etc.

În soluționare, Consiliul reține și răspunsul Autorității pentru Digitalizarea României nr. ..., formulat la solicitarea Ministerului Educației, prezentat de autoarea contestației, în documentele probatorii, anexate contestației, având următorul conținut:

Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 226/SSD/16.04.2024, prin care ne solicitați să vă transmitem un punct de vedere asupra echivalenței tehnice a dimensiunii active a ecranelor raportat la rezoluția FHD de minim 1920x1080, aferentă sistemelor integrate tip all-in-one incluse în OME nr. 3497/2022, ca urmare a problemelor de interpretare ale specificațiilor semnalate atât de beneficiari, cât și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, vă comunicăm că, în urma analizării aspectelor pe care ni le-ați adus la cunoștință și a consultării membrilor Comisia Tehnică de Specialiști din cadrul Comitetului Tehnico – Economic pentru Societatea Informațională, apreciem că **există echivalență tehnică pentru specificațiile minime aferente echipamentelor de tip all-in-one cuprinse în ordinul menționat mai sus, în intervalul 23.5 inch – 24 inch.**

Cu toate acestea, pentru evitarea oricăror confuzii, recomandăm actualizarea prevederilor OME nr. 3497/2022, în sensul specificării unui interval al dimensiunilor, în locul unei valori precise.

Acest din urmă înscris, chiar dacă nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea sa, vine să întărească concluzia că oferta SRL nu poate fi respinsă pentru motivul reținut.

Prin urmare, criticile contestatoarei se dovedesc a fi întemeiate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 20984/22.07.2025 în partea care privește

oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității, invocată de SRL în referire la contestația SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 20984/22.07.2025, emis pentru lotul 2, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către SRL în dosarul nr. (în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința ofertei contestatoarei și admisibilității ofertei sale) și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în privința capătului subsidiar de cerere prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

