CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 183/23.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3930/30.01.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5/10.01.2018, precum și a adresei nr. 145/18.01.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «*Reabilitare cămin cultural ...*»”, se solicită anularea adreselor nr. 5/10.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 145/18.01.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la revocarea raportului procedurii nr. 2/10.01.2018, cu consecința reevaluării ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, prin comunicarea nr. 5/10.01.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă pentru motivele precizate în adresa nr.

218/21.12.2017, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea ...

Contestatorul face precizarea că această adresa de comunicare este semnată de către dl. ..., persoană care nu are calitatea de membru al comisiei de evaluare, astfel încât înscrisul comunicat este lovit de nulitate absolută. În lipsa calității sale de membru al comisiei de evaluare, acesta nu avea dreptul legal de a semna comunicarea sus menționată (aceasta a fost încărcată în SEAP la data de 11.01.2018, fiind parte integrantă a documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire).

Totodată, ... consideră că modul în care asocierea declarată câștigătoare a procedat la depunerea prelungirii valabilității ofertei sale și a garanției de participare, este nelegal. Astfel, potrivit Raportului procedurii nr. 2/11.01.2018 (fila 148), acestea (prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare) au fost depuse în mod nelegal, la sediul autorității contractante, prin adresa nr. 956/28.07.2017, întrucât, conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, procedura de achiziție publică simplificată se desfășoară în mod integral prin SEAP, orice altă modalitate de comunicare fiind nelegală.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul solicită să se constate nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5/10.01.2018, emisă de către autoritatea contractantă, respectiv să se procedeze la reexaminarea Raportului procedurii nr. 2/10.01.2018, în sensul revocării în întregime a acestuia, cu consecința reevaluării ofertei sale, precum și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 145/18.01.2018.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 49 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul reiterează faptul că la momentul informării cu privire la expirarea perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, asocierea ... le-a prelungit cu un termen mai mare (19.09.2017) decât termenul limită de evaluare (15.09.2017) de la momentul comunicării. Astfel, autoritatea contractantă a acționat în afara legii și cu rea credință, prin modificarea termenului limită de evaluare, nesolicitarea unei prelungiri a perioadei de valabilitate a garanției de participare și utilizarea acestei decalări a termenului evaluare drept pretext pentru a descalifica oferta depusă de contestator.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adreselor nr. 5/10.01.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 145/18.01.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la revocarea raportului procedurii nr. 2/10.01.2018, cu consecința reevaluării ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 311/01.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4614/02.02.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că fiecare din cele trei capete de cerere din contestație, este neîntemeiat, în mod eronat contestatorul susținând aspecte care nu își găsesc temei legic sau suport documentar.

Astfel, în ceea ce privește adresa nr. 5/10.01.2018, autoritatea contractantă arată că prin aceasta i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii și s-a reiterat împrejurarea că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform comunicării din data de 21.12.2017.

În urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut și urmare a Deciziei civile nr. 5865/2017 emisă în 29 septembrie 2017 de către Curtea de Apel Cluj, autoritatea contractantă menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ..., cu prețul de 829.799,89 lei fără TVA (ofertant aflat inițial pe locul 2 din punctul de vedere al criteriului de atribuire).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a comunicat, din nou, contestatorului, că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform comunicării din data de 21.12.2017 și face precizarea că și respectiva adresă de comunicare, ce a format obiectul notificării prealabile și a contestației, a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 199/C7/123/2018.

... arată că ... motivează însă, în mod cu totul eronat, că s-ar impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, datorită împrejurării că aceasta a fost semnată de reprezentantul legal al autorității contractante, dl. primar .... Or, așa cum a arătat și în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precizând că reprezentantul legal este dl. primar ..., astfel că semnarea comunicării emise în temeiul articolului respectiv, este pe deplin legală.

Având în vedere acest temei legal, autoritatea contractantă consideră că atât capătul de cerere referitor la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și cele referitoare la anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 145/18.01.2018, respectiv revocarea raportului procedurii nr. 2/10.01.2018 și reevaluarea ofertei depuse de către contestator, sunt nefondate.

În ceea ce privește aserțiunile referitoare la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare de către ofertantul aflat pe primul loc, autoritatea contractantă le consideră inadmisibile, putând face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 123/C7/2018, în cadrul căruia s-a constatat că ... a prelungit valabilitatea garanției de participare doar până la data de 19.09.2017 (prin Actul adițional nr. 2/28.07.2017 la polița de asigurare nr. ..., emisă de CERTASIG - SOCIETATE DE ASIGURARE-REASIGURARE S.A.), deși termenul limită de evaluare și valabilitatea ofertelor, astfel cum sunt precizate în S.E.A.P., este 14.02.2018. De asemenea, s-a precizat că nu s-a înregistrat nicio altă prelungire a valabilității ofertei contestatorului și a garanției de participare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, prin formularea contestație inițiale din 07.08.2017 (care, conform legii, a fost postată în S.E.A.P.), ... știa că procedura de atribuire nu poate fi finalizată până la adoptarea deciziei C.N.S.C.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de contestator.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa temeiniciei motivelor învederate de către asocierea ... – ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Reabilitare cămin cultural ...»”,* cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.382.163,43 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 38/31.01.2017, 10 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2/10.01.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 829.799,89 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 5/10.01.2018, având următorul conținut *„Referitor la procedura simplificată, on line, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări privind obiectivul: REABILITARE CĂMIN CULTURAL ..., Cod CPV- 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), nr. invitație de participare 398582/05.01.2017.*

Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta depusă de dumneavoastră privind atribuirea contractului de achiziție mai sus menționat, a fost considerată inacceptabilă, pentru motivele precizate în adresa nr. 218/21.12.2017.

Oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de asocierea ..., cu prețul de 829.799,89 lei fără TVA.”

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 179/16.01.2018, invocând „(...) *nulitatea comunicării nr. 5/10.01.2018 emisă de către Autoritatea Contractantă, raportat la împrejurarea că aceasta a fost semnată de către dl. ... (primarul comunei), care nu are calitatea de membru al comisiei de licitație*”, precum și „*reexaminarea raportului procedurii nr. 2/10.01.2018, în sensul revocării în întregime a acestuia, cu consecința reevaluării ofertei depusă de către subscrisa pentru contractul de achiziție publică sus-menționat*” motivat de faptul că „*asocierea ... a procedat la depunerea prelungirii valabilității ofertei sale și a garanției de participare în mod nelegal. Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 2/11.01.2018, acestea (prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare) au fost depuse, în mod nelegal, la sediul autorității contractante prin adresa nr. 956/28.07.2017”,* ... răspunzând prin adresa nr. 145/18.01.2018, în sensul că nu adoptă măsuri de remediere, motivat de faptul că „*urmare analizei aspectelor nefondate sesizate de dvs., subscrisa, în*

calitate de autoritate contractantă, nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări. În mod eronat susțineți nulitatea comunicării nr. 5/10.01.2018.

Art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează în mod expres că «(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective».

Reprezentantul legal al autorității contractante este dl. Primar ..., astfel că semnarea comunicării emise în temeiul art. 215 alin. (1) din Lege este pe deplin legală.

Față de aceste aspecte, apreciem că pretinsele nereguli sesizate de dvs. sunt nefondate, astfel că vă comunicăm că subscrisa nu urmează să adopte măsuri de remediere."

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost pronunțate și Deciziile C.N.S.C. cu nr. 2547/C7/2801/2815 din 29.09.2017 și Decizia nr. 199/C7/123 din data de 22.01.2018, prezenta cauză vizând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, ulterior pronunțării celor două decizii.

Legat de primul aspect privind solicitarea de nulitate a comunicării nr. 5/10.01.2018, raportat la împrejurarea că aceasta a fost semnată de către dl. ... (primarul comunei), care nu are calitatea de membru al comisiei de evaluare, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care stipulează în mod expres că „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective*".

De asemenea, prezintă relevanță în cauză prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016, referitoare la obligația autorității contractante de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare, precum și dispozițiile art. 142 din același act normativ care prevăd la alin. (2) că „Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din lege".

Așadar, prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior, reiese faptul că autoritatea contractantă este cea care mandatează comisia de evaluare în cadrul unei proceduri de atribuire, activitatea acesteia din urmă fiind exercitată în limitele mandatului dat și se încheie la momentul finalizării procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește comunicările

privind rezultatul procedurii, acestea sunt transmise, conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă, prin reprezentantul legal.

Într-o atare situație, constatând că reprezentatul legal al ... (...) este dl. ..., în calitatea sa de primar al comunei, semnarea de către acesta a comunicării nr. 5/10.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Consiliul urmând să respingă, ca nefondate, criticile formulate de către ... sub acest aspect.

Legat de cel de-al doilea aspect referitor la prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare de către asocierea ..., declarată câştigătoare, Consiliul constată, de asemenea, că susținerile ... sunt neîntemeiate, urmând a respinge și aceste critici.

Sub acest aspect, din documentele aflate la dosarul achiziţiei publice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de **26.07.2017**, ora 22:46, următoarea *„Întrebare: Vă informăm că valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare expiră peste câteva zile*”, solicitându-le ofertanților participanți prelungirea acestora, ... prelungindu-și valablitatea ofertei şi a garanţiei de participare până la data de 19.09.2017 (conform Actului Adițional nr. 2 la Polița nr. 0150580/25.01.2017, emisă de CertAsig), iar Asocierea ... până la data de 30.03.2018 (conform Actului Adițional nr. 3/28.11.2017, a poliție de asigurare nr. 20540625/26.01.2017, emisă de Gothaer Asigurări-Reasigurare și a instrumentului de garantare-anexă la polița nr. 20540625).

Așadar, luând în considerare cele reținute anterior, precum și faptul că, în susținerea criticilor aduse, conform cărora, la momentul informării cu privire la expirarea perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, asocierea ... a prelungit aceste documente cu un termen mai mare decât termenul limită de evaluare (15.09.2017) de la momentul comunicării, contestatorul nu probează în ce măsură o astfel de prelungire a valabilității ar produce vreun prejudiciu autorității contractante (în măsura în care ofertantul în discuție a respectat termenul minim impus de autoritate), Consiliul respinge criticile aduse de ...

În soluționare, Consiliul reține şi argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în răspunsul nr. 218/21.12.2017, atunci când aceasta a menționat că respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă, întrucât asocierea ... – ... şi-a prelungit valabilitatea garanţiei de participare doar până la data de 19.09.2017, neînregistrându-se nicio altă prelungire a valabilităţii ofertei sau a garanţiei de participare din partea acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectul criticat de ..., respectiv cu privire la prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare de către asocierea ... – ..., declarată câştigătoare, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre aceasta, respectiv 21.12.2017, dată la autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.382.163,43 lei) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul prelungirii valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare de către asocierea ... – ..., era de 5 zile, de la data de 21.12.2017, respectiv data de 27.12.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează conținutul prelungirii valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare de către asocierea ... – ..., formulate prin notificarea prealabilă nr. 179 din data de 16.01.2018.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, critica adusă cu privire la conținutul prelungirii valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare de către asocierea ... – ...

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și cpile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.