

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...) - (...) SRL - (...), prin lider, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de av. (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către (...), cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 1049SAA/30.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

2. anularea solicitării de clarificare nr. 882SSA/11.09.2024;

3. anularea raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 și a tuturor actele subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...);

4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...), cu respectarea Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în dosarul nr. 306/32/2024 și a deciziei care urmează a fi pronunțată;

5. obligarea entității contractante la plata către (...) a cheltuielilor ocazionate de contestație.

II. Prin contestația nr. (...) transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin avocat (...), cu sediul profesional în (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...);

- obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei (...);

- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire:

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin avocat (...), cu sediul profesional în (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **Cerere de intervenție** față de contestația formulată de (...)(**dosar nr. (...)**), prin intermediul căreia solicită respingerea contestației promovate de către(...)în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)- (...) SRL - (...), prin lider, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de av. (...), a formulat **Cerere de intervenție** față de contestația formulată de (...). (**dosar nr. (...)**), prin intermediul căreia solicită respingerea contestației formulate și obligarea (...). la plata către aceasta a cheltuielilor ocazionate de apărările făcute în dosar.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Dosar nr. (...)

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL.

Contestatorul susține că inițial, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, în care se reținea că oferta (...). este admisibilă și câștigătoare.

Apreciind că modalitatea de evaluare a acestei oferte este nelegală, contestatorul precizează că a contestat rezultatul procedurii, iar prin Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024, a fost admisă plângerea, constatându-se neconformitatea ofertei (...).

În pofida deciziei clare pronunțate de Curtea de Apel Bacău, entitatea contractantă a procedat la o reevaluare nelegală a ofertei (...). iar, prin raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024 și adresa nr. 1049SAA/30.10.2024 a declarat-o din nou admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul consideră că decizia entității contractante este vădit nelegală, fiind adoptată cu „*ÎNCĂLCAREA PUTERII DE LUCRU JUDECAT*” a Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în dosarul nr. 306/32/2024, după cum urmează:

1. În cadrul contestației inițiale, a arătat că (...). nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea IV.4.1 din fișa de date.

Concret, la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin depunerea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare.

Ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece nu a prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele cerute, ci a prezentat informații dispersate și generice, neparticularizate la amplasamentul efectiv al șantierului în cauză.

Curtea de Apel Bacău a găsit întemeiat acest motiv, reținând că, în fișa de date s-a solicitat în mod distinct, față de alte cerințe, prezentarea unei planșe cu un anumit conținut, ca document susceptibil să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, document care nu se regăsește printre cele depuse de ofertantul câștigător.

În acest sens, contestatorul redă un extras de la pag. 21 – 22 din Decizia nr. 651/19.08.2024 și arată că, pe cale de consecință, „*CURTEA A STABILIT CĂ OMISIUNEA PREZENTĂRII PLANȘEI ATRAGE NECONFORMITATEA OFERTEI RAPORTAT LA PREVEDERILE ART. 228 ALIN, (5) DIN LEGEA 99/2016*”.

În pofida acestei situații, contestatorul precizează că entitatea contractantă a procedat la o reevaluare nelegală a ofertei, transmițând

oferantului solicitarea de clarificare nr. 882SSA/11.09.2024 prin care i-a cerut explicații inutile, raportat la considerentele clare ale deciziei pronunțate de Curtea de Apel Bacău.

Concret, entitatea contractantă a cerut clarificări în privința pag. 2166 și a considerat concludente explicațiile date de ofertant, deși toate paginile la care a făcut referire atât entitatea contractantă, cât și de ofertantul, fuseseră deja analiză de Curtea de Apel Bacău, care a stabilit, cu putere de lucru judecat, faptul că ele nu satisfac cerințele licitației.

În acest sens, contestatorul redă extras de la pag. 21 din Decizia nr. 651/19.08.2024 și arată că atât solicitarea de clarificări, cât și declararea ofertei (...). drept admisibilă sunt nelegale, fiind încălcate cele stabilite cu putere de lucru judecat de Curtea de Apel Bacău.

2. În cadrul contestației inițiale, contestatorul precizează că a arătat că (...). nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

La secțiunea IV.4.1 din fișa de date se solicită prezentarea unui program de execuție - grafic Gantt care să aibă o anumită structură și conținut. De asemenea, s-a cerut expres ca programul să arate resursele umane și materiale alocate fiecărei activități; să prezinte intrările planificate ale partenerilor (...)și sub-antreprenorilor; să se anexeze o diagramă a momentelor critice (drumul critic) care să includă alocările de resurse de muncă și echipamente, iar graficul Gantt să fie prezentat și în format editabil.

Prin contestația formulată, contestatorul susține că a arătat, printre altele, că ofertantul nu a respectat toate aceste cerințe, deoarece graficul său nu prezintă resursele umane și materiale alocate fiecărei activități și nici nu evidențiază intrările planificate ale sub-antreprenorilor. Pe de altă parte, ofertantul nu a prezentat în ofertă graficul Gantt în format editabil astfel cum s-a impus prin fișa de date, ci și-a completat oferta sub acest aspect prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 221SAA/28.02.2024.

Curtea de Apel Bacău a găsit întemeiat acest motiv, reținând că, nici în partea descriptivă și nici în diagrama Gantt nu se regăsește vreo mențiune privind intrările planificate ale sub-antreprenorilor cu evidențierea în termeni de activități realizate, timp.

În privința neprezentării graficului în format editabil, Curtea a stabilit că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, entitatea contractantă neputând reveni asupra cerințelor impuse, iar cerința prezentării graficului în format editabil avea o justificare proprie, neputând fi considerată îndeplinită această cerință prin prezentarea paginilor imprimate din program.

În acest sens, contestatorul redă extras de la pag. 22 și pag. 24 din Decizia nr. 651/19.08.2024.

În lumina argumentelor expuse, *„CURTEA A REȚINUT INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 228 ALIN. (5) DIN LEGEA 99/2016”, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”.*

Cu încălcarea celor dispuse, în mod clar și definitiv, de instanța de judecată, prin solicitarea de clarificare nr. 882SSA/11.09.2024, contestatorul susține că entitatea contractantă a cerut ofertantului să justifice aspecte legate de graficul Gantt prezentat (altele decât lipsa evidențierii intrărilor planificate ale sub-antreprenorilor) și să confirme că nu există diferențe între graficul depus în ofertă și cel în format editabil depus pe calea răspunsului la o clarificare.

Astfel, contestatorul consideră că atât solicitarea de clarificări, cât și declararea ofertei drept admisibilă sunt nelegale, fiind încălcate cele stabilite cu putere de lucru judecat de Curtea de Apel Bacău.

Contestatorul mai arată că prin plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 306/32/2024, a invocat și alte motive de neconformitate a ofertei (...), însă acestea nu au mai fost analizate de Curtea de Apel Bacău, tocmai raportat la motivarea dată, care reflectă *„NECONFORMITATEA OFERTEI”*.

În acest sens, contestatorul redă extras de la pag. 24 din Decizia nr. 651/19.08.2024.

Astfel, contestatorul susține că este evident că, prin Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în dosarul nr. 306/32/2024, s-a stabilit cu putere de lucru judecat neconformitatea ofertei (...), context în care *„AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU AVEA POSIBILITATEA SĂ-I SOLICITE ACESTUIA CLARIFICĂRI ȘI SĂ DECLARE OFERTA ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE CI AVEA OBLIGAȚIA DE A RESPECTĂ ÎNTOCMAI DECIZIA INSTANȚIE DE JUDECATĂ, ÎN SENSUL REEVALUĂRII OFERTEI ȘI DECLARĂRII ACESTEIA CA NECONFORMĂ, AȘA CUM A STABILIT, ÎN MOD DEFINITIV, CURTEA DE APEL BACĂU”*.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...). transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) SRL (...), (...), (...) SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. În fapt, în data de 10.11.2023, entitatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție prin Licitatie deschisă, înregistrată în SEAP sub nr. (...) pentru atribuirea contractului având ca obiect „(...)

Entitatea contractantă subliniază faptul că această procedură face parte din cererea de finanțare a Contractului de Finanțare cu numărul 2310/15.09.2023 pentru *„Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată în județul (...) în perioada 2014-2020”*, încheiat între MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare și (...)SA (...), în calitate de Beneficiar.

II. Derularea procesului de atribuire.

După emiterea Deciziei 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în cadrul dosarului nr. 306/32/2024, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL și evaluarea ofertei depuse de Asocieria (...)SRL.

Au fost transmise următoarele solicitări de clarificări:

- solicitarea de clarificări nr. 883 SAA/11.09.2024 - către ofertantul (...);
- solicitarea de clarificări nr. 882 SAA/11.09.2024 - către ofertantul (...);
- solicitarea de clarificări nr. 902 SAA/16.09.2024 - către ofertantul (...);
- solicitarea de clarificări documente suport DUAЕ 09.10.2024 - către ofertantul (...).

Entitatea contractantă menționează că ofertanții au răspuns tuturor solicitărilor de clarificări.

După finalizarea evaluării tehnice, comisia de evaluare a întocmit procesele verbale: nr. 923SAA/23.09.2024, nr. 1000SAA/15.10.2024, raportul procedurii nr.1047SAA/30.10.2024, precum și comunicările către ofertanți.

III. Cu privire la solicitările contestatorului, entitatea contractantă menționează următoarele:

A) Cu privire la anularea solicitării de clarificări.

Contestatorul solicită anularea solicitării de clarificări nr. 882SSA/11.09.2024, invocând autoritatea de lucru judecat. Or, în prezența contestație nu putem vorbi de autoritate de lucru judecat.

În primul rând, entitatea contractantă apreciază că este necesar a stabili ceea ce precizează dispozitivul Deciziei nr. 651/2024 din cadrul dosarului nr. 306/32/2024. Astfel, Curtea, cunoscând prevederile imperative ale H.G. nr. 394/2016, a dispus *„REEVALUAREA OFERTEI DEPUSE DE SC (...) SRL, NEAVÂND ATRIBUTUL LEGAL DE CALIFICĂ O OFERTĂ CA NECONFORMĂ/ INADMISIBILĂ”*.

În Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018 a fost publicată Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept care a statuat faptul că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea*

ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei.

Pentru a hotăra astfel, Instanța a reținut faptul că este îndreptățită comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NOI CU PRIVIRE LA ELEMENTELE TEHNICE ȘI ASPECTELE FINANCIARE PROPUSE, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare”.

Entitatea contractantă precizează faptul că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, unul dintre principiile care stau la baza „*ATRIBUIRII CONTRACTELOR*” este „*ASUMAREA RĂSPUNDERII*”,

Conform art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare este cea care stabilește ofertele admisibile și oferta câștigătoare „*ACESTA FIIND ATRIBUTUL EXCLUSIV AL COMISIEI ȘI NU AL VREUNEI INSTANȚE*”.

Totodată, „*ART.140 ALIN. (1) DIN H.G. NR. 394/2016 MENȚIONEAZĂ OBLIGAȚIA ȘI NU DREPTUL COMISIEI DE EVALUARE DE A STABILI CARE SUNT CLARIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE FORMALE SAU DE CONFIRMARE NECESARE PENTRU EVALUAREA FIECĂREI OFERTE*.”

AȘADAR, COMISIA, ACȚIONÂND CONFORM PREVEDERILOR LEGALE, A FORMULAT SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI 882/11.09.2024”.

Data fiind Decizia 651/19.08.2024 a Curții de Apel Bacău din cadrul dosarului nr. 306/32/2024 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024 fiind obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL, comisia de evaluare a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare, acționând conform principiului „*restitutio in integrum*”.

Așadar, entitatea contractantă susține că pronunțarea acestei decizii nu reprezintă o rezolvare a tuturor aspectelor din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În nici o prevedere legală nu este menționată limitarea întinderii măsurilor de remedii a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către entitatea contractantă întrucât toate actele emise în cadrul procedurilor sunt acte administrative care, conform prevederilor legale, pot fi anulate/modificate.

Faptul că reevaluarea a avut la origini una sau mai multe deficiențe de la lege, acest lucru nu presupune că entității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă a ofertelor depuse ci pentru a se preveni o

nouă evaluare eronată devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să reverifice ofertele.

Entitatea contractantă subliniază faptul că nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică entității contractante reevaluarea totală a ofertelor întrucât acest lucru ar însemna să i se interzică acesteia să își îndeplinească obligațiile reglementate de legea în materie de achiziție publică și de care răspunde. Așadar, entitatea contractantă este responsabilă pentru admiterea și/sau declararea câștigătoare a unei oferte în condițiile în care tot entitatea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei. În cazul în care entitatea contractantă nu ar proceda în acest mod, ar putea fi pasibilă de atragerea răspunderii pentru un rezultat nelegal.

Membrii comisiei de evaluare, în scopul ducerii la îndeplinire a dispozitivului Hotărârii civile nr. 651/19.08.2024, dar și a principiului tratamentului egal care stă la baza achizițiilor publice au reevaluat oferta lui (...) SRL și au evaluat oferta depusă asocierea (...) SRL.

Prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, comisia de evaluare a clarificat chestiunile din contestația depusă de (...) și au fost edificate aceste aspecte cu privire la unele din documentele depuse de ofertant. În cadrul procesului de reevaluare s-a ținut cont de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 care arată „*OBLIGAȚIA*” entității contractante de a „*SOLICITA CLARIFICĂRI PRIN CARE SĂ FIE LĂMURITE ANUMITE ASPECTE*”. Solicitarea de clarificări nu poate impieta, într-un fel, asupra rezultatului procedurii de atribuire, nefiind în orice formă legate de criteriul de atribuire, vizând aspecte tehnice care nu au stat în vreun fel, la baza formării ofertei de preț, ci reprezentau întrebări privind documentele care se regăseau în oferta tehnică depusă la data de 18.01.2024.

Așadar, entitatea contractantă consideră că în procesul de evaluare membrii comisiei de evaluare au obligația de a solicita clarificări cu privire la conținutul ofertelor analizate, cu scopul de a se edifica asupra conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Legiuitorul a trasat și anumite rigori care trebuie respectate în procesul de calificare, respectiv că solicitările transmise autorilor ofertelor să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă cererea comisiei de evaluare. Aplicând aceste reguli adresei nr. 882AA/11.03 2024 nu contravine deciziei Curții de Apel, deoarece entității contractante (comisia de evaluare) îi revine sarcina de a formula clar solicitarea adresată lui (...) SRL pentru a-l pune pe acesta în măsură să justifice deplin caracterul ofertei depuse în 18.01.2024.

Comisia Europeană și cele statuate, de CJUE în cauzele anterioare menționate reține că comisia de evaluare are obligația de transparență și interzice comisiei de evaluare să respingă o ofertă care respectă cerințele din documentația de atribuire.

Ofertantul a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini ale restului documentației tehnice.

În conformitate cu principiul proporționalității, care constituie un principiu general al Uniunii, o reglementare națională privind procedurile de achiziții publice care are ca obiectiv garantare egalității de tratament a ofertanților, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat.

Cerința din documentația de atribuire a fost făcută și impusă de entitatea contractantă tocmai pentru a obliga ofertanții să viziteze șantierul înainte de a întocmi oferta și de a analiza și identifica locațiile adecvate pentru organizare de șantier.

Entitatea contractantă susține că pentru a demonstra presupusa neconformitate a ofertei, contestatorul trebuia să facă trimitere la elemente/informații (adevărate) din propunerea tehnică având acces la verificarea dosarului de achiziții publice și nu făcând supoziții.

Aceasta apreciază că motivul real pentru care ofertantul Asociera (...)a formulat contestație a fost faptul că, în urma analizei dosarului achiziție, a constatat că nu poate formula alte capete de cerere, prin urmare, singura pârghie pe care o are la îndemână este declararea neconformă a ofertei depuse de (...) SRL.

Principiile statuate în cadrul art. 2 din Legea nr.99/2016, care stau la baza atribuirii contractelor sunt: nediscriminarea, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Informațiile prezentate de cei doi ofertanți sunt similare din propunerea tehnică, astfel că ar fi o dovadă de formalism excesiv și contrar principiilor proporționalității și tratamentului egal o eventuală respingere a ofertei lui (...)SRL.

B) Cu privire la planșa ce vizează adecvarea constrângerilor fizice ale lucrării, entitatea contractantă precizează:

În cadrul secțiunii IV.4.1. din fișa de date entitatea contractantă a solicitat să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza prin depunerea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare.

Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării presupune indicarea:

- Limitele instalațiilor (conform NTE003/04/00, NTE 007/08/00, STAS 8591);
- Clădiri (conform NTE003/04/00, NTE 007/08/00, STAS 8591);
- Zone de depozitare;
- Accese în șantier;
- Lucrări temporare;
- Limitele rețelelor electrice, telefonie, gaz.

Așadar, entitatea contractantă consideră că în cadrul acestei planșe trebuiau trasate rețelele ce urmează a se executa, poziționarea acestora față de structurile existente, rețelele de gaz, energie, căi ferate, clădiri.

De asemenea, entitatea contractantă arată faptul ca CL2 are ca obiect extindere sistem de apă și de canalizare în opt UAT-uri după cum urmează: Săvinești, Roznov, Zănești, Podoleni, Costișa, Români, Rediu și Piatra Șoimului. Prin urmare, termenul generic de planșă menționat în fișa de date nu poate face referire textual la o singură planșă. Luând în considerare amploarea contractului, dar și faptul că pe aceste planșe ar fi trebuit să se regăsească desenate rețelele ce urmează a se executa, poziționarea acestora față de structurile existente, rețelele de gaz, energie, cai ferate, clădiri.

Motivul pentru care trebuiau prezentate acestea este faptul că standardele în vigoare stabilesc distanțe minime între rețele de la fundațiile construcțiilor și drumurilor, șinele de tren, borduri și rigole, cabluri electrice.

Entitatea contractantă precizează că a formulat solicitarea de clarificări nr. 882SAA/11.09.2024 către (...) SRL, cu termen de răspuns în data de 16.09.2024.

Ofertantul (...) SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 16.09.2024.

În contextul în care entitatea contractantă trebuie să se folosească de toate și orice informație aflată la dispoziția sa pentru a evalua ofertele depuse, următoarele documente/pagini din propunerea tehnică demonstrează dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire:

- Pag. 2077 - 2149, capitolul Adecvarea la constrângerile fizice

impuse de amplasamentul în cauză, unde au fost descrise detaliat toate aspectele privind constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, inclusiv lucrări temporare pentru Rețele de alimentare cu apă și rețele canalizare (pag. 2079 - 2080), Rețele de gaze naturale (pag. 2080 - 2081), Conductele, canalele și camerele principale (pag. 2081 - 2082),

Clădiri (pag. 2082-2083), Organizare de șantier (pag. 2083 - 2097),

Semnalizarea rutieră (pag. 2098 - 2101).

Astfel, entitatea contractantă precizează că trebuie avut în vedere faptul că toate aceste informații descrise detaliat la paginile 2077-2149 sunt cuantificate în „PLANȘA” identificată corect de Comisia de Evaluare la pagina 2166 din cadrul volumului 5 al propunerii tehnice.

Interesul entității contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitările de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, entitățile contractante au obligația ca prin solicitările de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În anexele de la propunerea tehnică respectând Formular nr. 7 din fișa de date, ofertantul (...) SRL prezintă la pag. 2163 - 2166:

- plan de situație: organizare de șantier fixă;
- plan de situație: organizare de șantier mobilă – optional;
- organizare de șantier - gropi de poziție;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament - pag. 2166.

Analizând oferta, entitatea contractantă susține că „CA TOATE DOCUMENTELE ÎNCĂRCATE SUNT CONFORME CU CERINȚELE DIN CAIETUL DE SARCINI ȘI FIȘA DE DATE DEPUSE ÎN SICAP ÎN CADRUL OFERTEI TEHNICE DE OFERTANTUL SC (...) SRL ÎN DATA DE 18.01.2024”.

Analizând temeinic propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL, acesta a furnizat următoarele informații pentru constrângerile fizice impuse de amplasament respectiv, Oferta tehnică, Vol. 5, pag. 2060 - 2166:

Limitele instalațiilor sunt bine evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situație din cadrul planșelor din documentația pusă la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente.

Prin prezentarea planului cu propunerea organizării de șantier sunt tratate aceste limite ale instalațiilor prin trasarea racordurilor la utilitățile din zonă și poziționarea organizării de șantier față de rețelele ce urmează a se executa, precum și față de structurile existente.

Ofertantul a prezentat planul cu propunerea organizării de șantier unde sunt tratate aceste limite ale instalațiilor prin trasarea racordurilor la utilitățile din zonă. Conductele, canalele și camerele principale sunt evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situație și planșele de detalii din cadrul secțiunii de planșe din caietul de sarcini, puse la dispoziția ofertanților.

La „Aspecte de ordin operațional” – „Limitele instalațiilor”, subcap. „Conducte, canale și camere principale”, ofertantul (...) SRL are în vedere în implementarea lucrărilor reabilitarea canalelor, conductelor aferente tronsoanelor de aducțiune. Pentru reabilitarea acestora (...) SRL menționează că va folosi materiale conforme. Ofertantul (...) SRL a prezentat modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Documentația organizarea de șantier se va proiecta, analiza și executa de către antreprenor, în conformitate cu experiența și tehnologia proprie. Se va prevedea la o locație agreată de către beneficiar o clădire pentru birouri de șantier. Organizarea de șantier fixă va presupune realizarea unei incinte împrejmuite și drum de acces. Aceasta cuprinde: birouri, grupuri sanitare, locuri de luat masă, organizare antreprenor, amenajarea spațiilor de prelucrări, cabina pază paznici, post sanitar de prim ajutor, posturi telefonice de urgență, punct de prevenire și stingere incendiu, etc. În propunerea tehnică, mai exact Vol. 5, (...) SRL abordează și prezintă Organizările de șantier fixă și mobilă. La pct. 3 „Organizare de șantier”, secțiunea Panouri publicitare (pag. 2092), Vol.5 Propunere tehnică: „Antreprenorul va ține cont de ultima versiune a MIV publicată oficial”.

Amenajarea spațiilor de depozitare va cuprinde: țarc depozitare materiale, amenajare magazie depozitare materiale și scule, depozitarea carburanților (dacă este cazul), amenajarea spațiilor pentru depozitarea deșeurilor, amenajare depozit intermediar pământ. Materialele asupra cărora condițiile atmosferice nu au influență se vor depozita în aer liber pe o platformă de depozitare special amenajată cu împrejmuire (țarc materiale), cu respectarea normelor de tehnica securității muncii. Materialele care necesită protecție contra intemperiilor se vor depozita pe timpul execuției lucrărilor în incinta magaziei provizorii. Dacă se va obține aprobare se va menține în cadrul organizării de șantier, într-un spațiu special amenajat, o mini-stație de carburanți. Pe toată durata șantierului, incinta acestuia, construcțiile de organizare, cât și acelea care fac parte din contract, vor fi ținute în mod permanent în stare de curățenie în scopul asigurării unui climat de ordine în desfășurarea lucrărilor. Deșeurile menajere rezultate în urma activității desfășurate, după darea în funcțiune a obiectivului vor fi colectate, transportate și neutralizate, de către societatea de salubritate în baza unui contract încheiat între părți. În cadrul organizării de șantier se va amenaja un spațiu destinat depozitării intermediare a pământului rezultat din excavații care va fi ulterior folosit pentru umpluturi.

Acces în șantier. Pe perioada execuției lucrărilor, căile de acces pe șantier se vor limita strict la căile pietonale, rutiere (asfaltate sau neasfaltate) și la căile ferate din zonă. Se vor respecta toate regulile generale de utilizare a acestora precum și prevederile avizelor și a altor reglementări emise de administratorii drumurilor respective. În ceea ce

privește „*Structura și împrejmuirea organizării de șantier*”, antreprenorul va ridica și menține o împrejmuire temporară din plasă de sârmă în jurul Șantierului, prevăzută cu porți de acces. Toate împrejuririle și porțile din șantier vor fi verificate și întreținute de antreprenor în mod regulat și orice defect reparat fără întârziere. Panourile temporare și plăcile permanente vor fi instalate într-un loc ușor vizibil publicului, în apropiere de locația proiectului/ organizării de șantier. Referitor la pct. „*Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți*”, în vederea evitării blocajelor în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele de lucru, ofertantul prevede podine cu balustrade ce vor fi instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500 m. (pag. 2096 Vol.5).

Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți: Se vor prevedea și întreține traversări temporare peste tranșeele conductelor în acele poziții în care excavarea tranșeeilor împiedică derularea normală a traficului. Pentru a permite trecerea pietonilor și vehiculelor, lucrările de excavare, pozarea conductelor, îmbinările și refacerea suprafețelor se vor desfășura în etape, pentru a permite accesul spre case, pe drumuri, alei etc. Locurile de trecere pentru oameni peste gropi și șanțuri se vor amenaja cu podețe, cu balustrade pe ambele părți și cu scânduri pe margine: Pentru „*Menținerea condițiilor de trafic în zona pe timpul lucrărilor*”, în funcție de strada pe care se va lucra, antreprenorul va asigura, după caz, condiții de circulație pentru circulația normală sau temporară se va scoate strada din circulație, cu aprobarea organelor abilitate pentru aceasta.

Lucrările de marcaje și indicatoare rutiere se vor efectua conform standardelor în vigoare și vor fi avizate de către Poliție Rutieră.

Toate săpăturile se vor semnaliza corespunzător pe timp de zi și noapte prin montare de bariere și plăcuțe semnalizatoare de restricție sau de deviere a circulației. Plăcuțele de semnalizare vor fi conforme prevederilor Codului Rutier și OUG nr. 195/2002 completată și modificată, și se vor monta în colaborare cu Poliția Rutieră, pe baza planului de deviere a circulației.

Așadar, entitatea contractantă precizează că nu există nicio omisiune, așa cum susține contestatorul, ofertantul (...) SRL a depus atât planșa cât și toate informațiile referitoare la adecvarea la constrângerile fizice ale lucrării. Mai mult, oferta depusă de (...) nu se încadrează în prevederile art. 228 alin.(5) din Legea 99/2016 așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul paginii 743 din vol. III ofertantul (...) prezintă un „*PLAN DE SITUAȚII GENERAL DESCĂRCAT DE PE GOOGLE MAPS (DECI UN PLAN GENERAL, NESPECIFIC ACESTEI LUCRĂRI)*”, unde se regăsește trasată doar rețeaua de alimentare cu apă și de canalizare și nici măcar aceasta nu prezintă limitele solicitate. „*LIPSESC CU DESARVIRE CELELALTE ELEMENTE NECESARE*

PREZENTĂRII ADECVĂRII LA CONSTRÂNGERILE FIZICE ALE LUCRĂRII AȘA CUM AM ARĂTAT MAI SUS”.

Ofertantul (...) nu a respectat întocmai această cerință întrucât nu a prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele solicitate ci a prezentat o planșă în care sunt desenate doar traseele rețelelor de apă și canal fără a fi menționate elementele solicitate în fișa de date, respectiv limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare.

Așadar, entitatea contractantă precizează că dacă ar analiza textual cerința din fișa de date, aceasta nu este îndeplinită chiar de contestator.

Se mai arată că, principiul egalității de tratament statuat de lege presupune că toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

C) Cu privire la graficul Gantt, entitatea contractantă menționează:

În cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date se solicită un program de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. În mod special programul va arăta:

- Lucrări temporare și permanente de construit;
- Toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora;
- Succesiunea timpului și durata activităților, inclusiv a testelor;
- Etapele esențiale pentru implementarea contractului;
- Resurse umane și materiale alocate fiecărei activități.

Ofertantul va evidenția intrările planificate ale partenerilor (...) și subantreprenorilor. Reanalizând oferta depusă și încărcată în SICAP în dată de 18.01.2024, comisia de evaluare a observat că toate documentele sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date.

Pentru a elimina orice dubiu a solicitat clarificări ofertantului, aplicând prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016, prin adresa nr. 882SAA/ 11.09.2024:

„b) Să indicați dacă între cele două grafice, cel depus în cadrul [CN1061636/00139] NT-CL-02, Oferta tehnică, vol. 05.pdf.p7s și răspunsul la solicitare de clarificarea nr. 221SAA/28.02.2024 [CN1061636/00175] 280224_221SAA_Solicitare clarificări Săvinești-Roznov, Zănești, CL2.pdf.p7s sunt diferențe, completări sau adăugări?

Solicităm o dovadă că nu există diferențe între cele două grafice depuse”.

S-a primit de la ofertantul (...) SRL răspunsul la solicitarea de clarificare. 882SAA/11.09.2024 în dată de 16.09.2024.

Entitatea contractantă precizează că simplă analiză comparativă a informațiilor și documentelor depuse în cadrul ofertei și a documentelor

depusă în cadrul răspunsului la clarificări demonstrează faptul că oferta nu a fost modificată pe parcursul evaluării, ci exclusiv clarificată în raport de aspectele solicitate.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază faptul că *„pentru a putea vizualiza graficul gantt depus de ofertantul (...) este necesar a există un program informatic. Nu cunoaștem dacă curtea a analizat graficul așa cum a fost el depus la dată de 18.01.2024 de către ofertantul (...) pentru a putea opina asupra acestui aspect”*.

De altfel, entitatea contractantă precizează că adresarea unei solicitări de clarificare este remediul prin care entitatea contractantă pune în aplicare principiul proporționalității de fiecare dată când constată că există anumite întrebări privind oferta depusă care ar putea fi, în mod facil, clarificate.

În acest sens, entitatea contractantă invocă art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prin care se statuează explicit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Relevant este, de asemenea, faptul că principiul proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și instanțele naționale impune ca actele entității contractante, să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

„Oricum, o ofertă poate fi completată sau corectată punctual, întrucât necesită o simplă solicitare de clarificare sau pentru a înlătura o eroare materială evidentă, astfel cum explicit s-a reținut la nivel jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene”. Pe de altă parte, sancțiunea respingerii ofertei urmare a modificării propunerii tehnice vizează strict situația în care intervin modificări substanțiale, iar depunerea unor documente care confirmă încă o dată informațiile și documentele furnizate în cadrul ofertei nu este o modificare de ofertă, ci exclusiv clarificarea aspectelor solicitate.

Analizând oferta a observat *„CĂ TOATE DOCUMENTELE ÎNCĂRCATE SUNT CONFORME CU CERINȚELE DIN CAIETUL DE SARCINI ȘI FIȘA DE DATE DEPUSE ÎN SICAP ÎN CADRUL OFERTEI TEHNICE DE OFERTANTUL (...) SRL ÎN DATĂ DE 18.01.2024”*.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că ofertantul (...)nu a respectat aceste cerințe nefiind indicate toate cele solicitate în cadrul fișei de date. (...)nu a evidențiat intrările planificate ale partenerilor/ subantreprenorilor în oferta depusă inițial, ci prin răspunsul (nr. 1053/18.09.2024) la solicitarea de clarificare nr. 902SAA/16.09.2024 a modificat oferta depusă menționându-i pe subantreprenori în cadrul acesteia. Așadar, în oferta inițială nu erau menționați aceștia.

Față de această situație și aplicând principiul egalității de tratament ce presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității, entitatea contractantă precizează că sunt aplicabile și ofertantului (...)prevederile art. 140 alin.(5) din H.G. nr. 394/2016 ce menționează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Așadar, entitatea contractantă consideră că cele menționate de contestator în cadrul contestație *„entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta prezentarea documentelor lipsă prin răspunsurile la solicitări la clarificări întrucât prin aceasta s-a determinat un avantaj evident altui ofertant prin permiterea ca acesta să își corecteze o carență sancționată de legislație cu respingerea ei ca neconformă”*, îi sunt aplicabile și acestuia.

Față de aspectele enunțate și în urma analizei dosarului achiziției, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a formulat Cerere de intervenție în favoarea entității contractante, în considerarea calității de câștigătoare a procedurii de atribuire, prin intermediul căreia solicită următoarele:

I. Disputa dedusă soluționării.

Intervenientul precizează că există, la acest moment, două contestații promovate în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertelor, acestea făcând obiectul unor dosare conexe. În prezenta cauză, (...)critică modalitatea de reevaluare a ofertei (...), invocând situații deduse anterior soluționării cu prilejul primei sale contestații, analizate prin Decizia civilă nr. 651/19.08.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Bacău.

Actualul rezultat al procedurii de atribuire, vizat de criticile (...)SRL, reprezintă, însă, consecința reevaluării efectuate deja de către entitatea contractantă care, cu deplina asumare a responsabilității propriilor măsuri, a clarificat ofertantul și a desemnat oferta câștigătoare în considerarea explicațiilor și argumentelor prezentate de către acesta, în

cuprinsul răspunsului formulat în reevaluare cu privire la toate și fiecare dintre aspectele vizate de demersul anterior de contestare.

Observând aspectele anterior disputate, considerentele instanței anterior investite, dar și răspunsul ofertantului, intervenientul precizează că entitatea contractantă a aplicat corect ca fiind permisă menținerea ofertei sale în procedura de atribuire; o interpretare diferită, în sensul solicitat de către contestatoare, ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității și egalității de tratament, abaterile reținute nefiind nicidecum grave sau imposibil de remediat prin clarificarea ofertantului, ci devieri minore, posibil a fi clarificate dată fiind existența, în cadrul ofertei depuse, a documentelor și informațiilor relevante, corecte, apte a fi clarificate și completate prin demersul de clarificare.

Raportat la multiplele abateri ale ofertei (...)(...)(astfel cum acestea sunt evidențiate prin contestația (...)), intervenientul susține că entitatea contractantă a aplicat corect principiul proporționalității și egalității de tratament sesizând și calificând corect abaterile semnalate în privința ofertei sale ca fiind posibil a fi clarificate și, luând în considerare clarificarea transmisă în reevaluare, a desemnat oferta câștigătoare.

II. Criticile invocate prin contestație. Caracterul netemeinic al acestora.

În esență, prin contestația promovată, intervenientul precizează că(...)valorifică aspectele anterior judecate, interpretând situația actuală ca fiind contrară puterii de lucru judecat. Cele două critici privind modalitatea de expunere, de către ofertant, pe de-o parte, a constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării și, pe de altă parte, a intrărilor planificate ale sub-antreprenorilor sunt prezentate drept motive de neconformitate imposibil a fi surmontate.

Contrare acestei interpretări sunt următoarele considerente:

- adresarea unei solicitări de clarificare este ea însăși un remediu permis, prin care autoritățile contractante pun în aplicare principiul proporționalității de fiecare dată când constată că există anumite întrebări privind oferta depusă care ar putea fi, în mod facil, clarificate. În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prin care se statuează explicit că *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*. În aceste condiții, simpla analiză comparativă a informațiilor și documentelor depuse în cadrul ofertei și a documentelor depuse în cadrul răspunsului la clarificări demonstrează faptul că oferta nu a fost modificată pe parcursul evaluării, ci exclusiv clarificată în raport

de aspectele vizate care, de altfel, erau minore și inapte să conducă la sancțiunea respingerii ofertei;

- principiul proportionalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și instanțele naționale, impune ca actele autorității contractante „să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia."

- de altfel, interesul oricărei autorități contractante este acela de a se edifica atât asupra situației concrete a ofertantului, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților; cu alte cuvinte, entitatea contractantă trebuie să se folosească de toate și orice informații aflate la dispoziția sa pentru a evalua ofertele depuse, fără a dispune măsuri drastice care ar putea fi clarificate prin simpla adresare a unei solicitări de clarificări. În acest context, atât timp cât, la dispoziția entității contractante s-au aflat toate informațiile și documentele care relevă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, devine evidentă conformitatea ofertei sale;

- oricum, o ofertă poate fi completată sau corectată punctual, în special întrucât necesită o simplă solicitare de clarificare sau pentru a înlătura o eroare materială evidentă, astfel cum explicit s-a reținut la nivel jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene; pe de altă parte, sancțiunea respingerii ofertei urmare a modificării propunerii tehnice vizează strict situația în care intervin modificări substanțiale, iar depunerea unor documente care confirmă încă o dată informațiile și documentele furnizate în cadrul ofertei nu este o modificare de ofertă, ci exclusiv clarificarea aspectelor solicitate.

În contextul reglementar mai sus sintetizat, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că preținsele abateri sunt, în realitate minore, în categoria celor cu privire la care este permisă și, concret, s-a și întâmplat clarificarea. Toate informațiile relevante privind constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și, pe de altă parte, intrările planificate ale sub-antreprenorilor se regăseau în ofertă și au fost clarificate în reevaluare, iar prerogativa de a solicita clarificări aparține exclusiv entității contractante; încercarea de a argumenta

limitarea acestei prerogative sub pretextul existenței unei hotărâri judecătorești anterioare deși poate fi, în anumite cazuri, corectă, în speță nu se justifică prin raportare la situația concretă a ofertanților și demersurile pe care orice autoritate trebuie să le întreprindă în scopul aflării adevărului și a înțelegerii și corectei dimensionări a gravității abaterii.

Prin urmare, cu prilejul clarificării adresate ofertantului, în reevaluare, entitatea contractantă a avut ocazia de a observa atât explicațiile oferite, cât și modalitatea în care acestea se corelează cu restul documentelor și informațiilor aflate, deja, în cadrul ofertei, dispunând în contextul procedurii de atribuire și a analizei și a ofertei (...) (...) o măsură proporțională, corectă, legală. O interpretare de tipul celei sugerate de către (...) ar fi contrară principiilor și, totodată, constant invalidată în practica deja conturată cu privire la modalitatea precaută în care se poate dispune respingerea unei oferte, prilej cu care (exemplificativ), intervenientul indică câteva considerente decizorii relevante din cuprinsul cărora se desprind următoarele concluzii:

- atunci când inadvertențele sunt minore și formale, este preferabil ca ofertantul să fie clarificat, iar nu respins. În acest sens, s-a reținut că: *„Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la faptul că asocierea (...) a răspuns, în mod concret, solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice depuse și a completărilor și clarificărilor, încălcând principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și interpretând cu rigiditate prevederile legale referitoare la modificarea propunerii tehnice și la declararea unor răspunsuri ca fiind neconcludente, inadvertențele constatate fiind mai mult formale și fără a avea influențe semnificative asupra modului în care propunerea tehnică în cauză satisface cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini (...)”;*

- respingerea unei oferte trebuie să reprezinte un ultim resort și trebuie dispusă doar atunci când clarificarea și/sau completarea și remedierea nu ar fi posibile prin raportare la conținutul documentelor de ofertă. În acest sens, s-a reținut că: *„Prin urmare, nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care se deosebesc substanțial de viciile de formă (...)”.*

Față de natura nesemnificativă, minoră, formală și facil de clarificat a aspectelor reținute drept neconformități anterioare, intervenientul

precizează că este corectă soluția de clarificare a ofertantului și menținerea ofertei sale în procedura de atribuire, contestația formulată în sens contrar impunându-se a fi respinsă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a formulat concluzii scrise (dosar nr. (...) și dosar (...)), în cadrul cărora precizează următoarele:

A. În ceea ce privește contestația (...)SRL, ce face obiectul Dosarului nr. (...), contestatorul precizează că aceasta trebuie admisă pentru următoarele motive:

Decizia entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...) este nelegală, fiind adoptată cu „*ÎNCĂLCAREA PUTERII DE LUCRU JUDECAT*” a Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024.

Prin această decizie, Curtea a stabilit cu putere de lucru judecat următoarele:

1. În ceea ce privește planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea IV.4.1 din fișa de date - că, acest document nu se regăsește printre acelea depuse de ofertantul câștigător, iar „*OMISIUNEA PREZENTĂRII PLANȘEI ATRAGE NECONFORMITATEA OFERTEI, RAPORTAT LA PREVEDERILE ART. 228 ALIN. (5) DIN LEGEA 99/2016*”;

2. În ceea ce privește graficul Gantt - că nici în partea descriptivă și nici în diagrama Gantt nu se regăsește vreo mențiune privind intrările planificate ale sub-antreprenorilor cu evidențierea în termeni de activități realizate, și că graficul nu a fost prezentat în format editabil, fapt ce atrage „*INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 228 ALIN. (5) DIN LEGEA 99/2016*”, potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

De altfel, contestatorul menționează că prin plângerea ce a făcut obiectul Dosarului 306/32/2024, a invocat și alte motive de neconformitate a ofertei (...), însă acestea nu au mai fost analizate de Curtea de Apel Bacău, tocmai raportat la motivarea dată, care reflectă „*NECONFORMITATEA OFERTEI*”.

Astfel, din moment ce prin Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024, s-a stabilit cu putere de lucru judecat neconformitatea ofertei (...), contestatorul susține că entitatea contractantă nu avea posibilitatea să-i solicite acestuia clarificări și să declare oferta admisibilă și câștigătoare ci „*AVEA OBLIGAȚIA DE A RESPECTA ÎNTOCMAI DECIZIA INSTANȚEI DE JUDECATĂ, ÎN SENSUL REEVALUĂRII OFERTEI ȘI DECLARĂRII ACESTEIA*”.

CA NECONFORMĂ, AȘA CUM A STABILIT, ÎN MOD DEFINITIV, CURTEA DE APEL BACĂU”.

Față de această situație, contestatorul soliciă admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

II. În ceea ce privește contestația (...), ce face obiectul Dosarului nr. (...), (...) susține că aceasta trebuie respinsă, sens în care reiterează aspectele invocate în cererea de intervenție și solicită obligarea (...). la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei, pentru care depune factura și dovada plății.

II. Dosar nr. (...)

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL.

I. Disputa

Contestația vizează modalitatea de evaluare a ofertei (...) (...) având în vedere faptul că aceasta nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, situație față de care este posibilă inclusiv anularea procedurii de atribuire (dacă ambele contestații formulate sunt admise în mod definitiv); (...) SRL justifică, așadar, interesul în contestarea ofertei de pe locul II în clasamentul stabilit de către entitatea contractantă dat fiind că:

- (...) SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, însă evaluarea ofertei sale este criticată prin demersul (...) de contestare a raportului procedurii din perspectiva efectelor produse de hotărârea definitivă anterioară, pronunțată în cadrul plângerii promovate în legătură cu primul demers de contestare. (...) S.R.L. justifică, așadar, interesul de a contesta oferta (...) (...) față de riscul semnificativ ca demersul de contestare împotriva ofertei sale să fie admis;

- singura măsură posibil a mai fi dispusă este anularea procedurii de atribuire în situația admiterii contestației împotriva ofertei (...) SRL, dar și a celei împotriva ofertei (...), în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016; o asemenea situație justifică interesul (...) SRL de a contesta, oferindu-i posibilitatea de a participa, în viitor, la procedura care urmează a fi organizată pentru atingerea obiectivului propus, respectiv extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările Săvinești-Roznov, Zănești, Podoleni, Costișa, Romani, Reditu și Piatra Șoimului.

- raportul procedurii, contestat în prezenta cauză, este primul și singurul act comunicat din conținutul căruia rezultă că oferta (...) (...) ar fi conformă și admisibilă: mai exact, anterior oferta (...) (...) a fost respinsă ca inacceptabilă încă din etapa analizei informațiilor incluse în DUAЕ, situație față de care nu a fost evaluată și din punct de vedere tehnic și financiar. Aceste aspecte au fost, însă, verificate de către entitatea

contractantă ulterior, concluziile rezultate fiind redade pentru prima dată în raportul procedurii, actul contestat în prezenta cauză.

- (...) SRL contestă modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a (...) (...) adusă la cunoștința sa pentru prima dată prin raportul procedurii. (...) SRL justifică interesul în criticarea modalității de evaluare a ofertei (...) (...) tocmai pentru că nu sunt respectate cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

i. ofertantul nu a arătat modalitatea în care va asigura personalul specializat pentru pozițiile de RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, nefiind, așadar, posibilă realizarea acestor activități; pe de altă parte, ofertantul nu a prezentat nici responsabilitățile personalului aferent etapei de proiectare, aflate în sarcina antreprenorului, respectiv ale inginerilor de automatizări și SCADA și ale geotehnicianului pentru studiile de teren care urmează a fi prestate, nefiind, așadar, posibilă o evaluare completă și diligentă a acestora;

ii. ofertantul nu a prezentat toate elementele și informațiile necesar a fi fost redade în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate, nefiind, așadar, respectate cerințele minim impuse pentru elaborarea propunerii tehnice;

iii. graficul de execuție cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: (1) nu este inclusă alocarea instalației CCTV a cărei utilizare este obligatorie în cazul verificării rețelelor de canalizare executate; (2) nu sunt incluse perioadele de proiectare pentru elemente rămase în sarcina antreprenorului, perioadele pentru pregătirea documentației pentru obținerea avizelor și aprobărilor necesare, perioadele pentru revizuirea documentelor de către supervisor, iar perioadele pentru teste nu sunt prevăzute pentru fiecare tronson/strada în parte, ci au fost redade drept o linie continuă la finalul fiecărui obiect; (3) nu sunt alocate termene corespunzătoare operațiunilor care urmează a fi executate, aspect care demonstrează atât superficialitatea cu care propunerea tehnică a fost elaborată, cât și imposibilitatea practică de executare a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; (4) nu este prezentată intrarea planificată pentru subcontractanți pe fiecare obiect ceea ce demonstrează caracterul superficial și neconform al propunerii tehnice;

iv. ofertantul nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament, situație față de care nu poate demonstra conformitatea ofertei depuse tocmai prin raportare la aspectele pe care el însuși le susține;

v. oferta (...) nu este structurată prin raportare la metodologii de execuție a lucrărilor, deși o astfel de organizare este impusă explicit prin documentația de atribuire;

vi. în propunerea tehnică nu se regăsește descrierea privind asigurarea accesului riveranilor la proprietăți prin traversări temporare

peste tranșeele conductelor și întreținerea acestora, nefiind, așadar, posibilă executarea acestor lucrări pe parcursul derulării contractului; totodată, nu au fost prevăzute alimentările temporare cu apă în cazul în care vor fi reabilitate/ înlocuite conducte, situație față de care propunerea tehnică pare a fi incompletă, demers care conduce, totodată, și la imposibilitatea practică de executare a contractului pentru care oferta a fost depusă;

vii. ofertantul nu a prezentat modalitatea de acces la o societate specializată pentru instalarea senzorilor de efracție, deși aceasta reprezintă o activitate impusă explicit;

viii. în cadrul ofertei, Asocierea (...)a redat normative și standarde abrogate ceea ce demonstrează faptul că oferta nu este adaptată obiectivului pentru care a fost depusă.

Așadar, contestatorul precizează că justifică interesul pentru criticarea ofertei (...)având în vedere, pe de o parte, contestația formulată față de oferta sa, cât și posibilitatea de anulare a procedurii de atribuire urmare a eventualității de admitere a ambelor contestații formulate.

II. Contextul formulării prezentei contestații.

Contestatorul precizează că relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

a) Organizarea procedurii de atribuire.

Prin documentația de atribuire au fost impuse anumite reguli/cerințe/ specificații tehnice obligatorii pentru toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire. Cu alte cuvinte, evaluarea tuturor ofertelor trebuie să se realizeze după aceleași reguli și cerințe minime necesar a fi respectate, fiind cunoscute tuturor operatorilor economici interesați, anterior depunerii ofertelor.

În acest context, pentru ca ofertele să fie declarate admisibile și conforme, acestea trebuie să îndeplinească aceleași cerințe prevăzute prin caietul de sarcini și prin fișa de date. Cu toate acestea, contestatorul susține că oferta (...)(...)declarată admisibilă de către (...)SA, nu respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire (deși acestea se regăsesc detaliate în oferta sa), fiind încălcat principiul tratamentului egal.

b) Prima evaluare.

Demersurile care au precedat emiterii actelor atacate.

O etapă anterioară de contestare precedă emiterea actelor atacate, menționarea acesteia fiind extrem de relevantă pentru corecta expunere argumentativă din contestație tocmai pentru a se putea observa diligența cu care toate ofertele ar fi trebuit evaluate în procedura de atribuire, doar astfel putându-se respecta principiul tratamentului egal.

Concret:

- Primul rezultat. În data de 30.04.2024, a fost emis raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024 prin care oferta sa fost desemnată

câștigătoare, iar oferta (...) (...)a fost respinsă întrucât informațiile prezentate în DUAE nu îndeplineau condițiile din fișa de date; așadar, în primul demers de evaluare, oferta (...) (...)nu a fost analizată în integralitate, entitatea contractantă oprindu-se după constatarea caracterului inacceptabil generat de modalitatea de completare a DUAE;

- Obiectul primei contestații. Nemulțumită de rezultatul procedurii, în data de 13.05.2024, (...)S.R.L., a promovat contestație atât împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, cât și a ofertei (...);

- Prima Decizie CNSC. Prin Decizia CNSC nr. (...)din data de 18.06.2024, Consiliul a admis, în parte, contestația (...)și a dispus reevaluare ofertei (...) (...)din perspectiva faptului că nu au fost în prealabil solicitate clarificări privind incidența motivului de excludere (fundamentul măsurii de respingere a ofertei);

- Prima Decizie a Curții de Apel Bacău. Prin Decizia nr. 651 din data de 19.08.2024, entitatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta (...)SRL din perspectiva anumitor elemente cuprinse în propunerea tehnică, fiind tranșată explicit necesitatea respectării principiului tratamentului egal prin verificarea îndeplinii tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire de către fiecare ofertant al procedurii de atribuire.

c) Cea de a doua evaluare. Actele atacate.

Urmare a reevaluării ofertelor, oferta (...)SRL a fost din nou desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, oferta (...) (...)fiind admisibilă, dar clasată pe locul al doilea.

Contestatorul precizează că rezultatul procedurii de atribuire este, însă, viciat de modalitatea greșită în care a fost evaluată propunerea tehnică a (...), în contextul în care o serie de cerințe minime nu sunt pe deplin respectate, nefiind furnizate informațiile și documentele impuse în mod clar prin documentația de atribuire. Principiul tratamentului egal este, așadar, eludat tocmai pentru că oferta (...) (...)a fost evaluată în mod superficial, deși față de oferta (...) s-au depus diligențe semnificative de verificare a modalității concrete de îndeplinire a cerințelor minime ale documentației de atribuire. Așadar, acesta susține că rezultatul procedurii de atribuire se impune a fi modificat.

III. Temeinicia contestației.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă are obligația de a evalua unitar și de a aplica aceeași standarde de verificare a ofertelor. Întrucât orice ofertă trebuie să respecte întocmai, riguros, toate cerințele stabilite de către entitatea contractantă, propunerea tehnică a (...) (...)este neconformă, nefiind furnizate toate elementele, informațiile și documentele impuse prin cerințele minime ale documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul semnalează punctual omisiunile care, în concret, conduc la constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei:

A. Asocierea (...)nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini referitoare la personalul propus pentru realizarea activităților care formează obiectul contractului.

Concret:

A.1 Nu a fost demonstrată modalitatea în care Asocierea (...)va asigura personalul specializat pentru pozițiile de RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, nefiind, așadar, posibilă realizarea în mod licit a acestor activități.

Punctual, contestatorul consideră că relevante pentru demonstrarea neconformității ofertei (...)(...)sunt:

(a) Cerințele caietului de sarcini: prin caietul de sarcini/fișa de date, entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților categoriile minime de Responsabili Tehnici cu Execuția, astfel: (i) RTE domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole, (ii) RTE domeniul 6.1 - Instalații electrice, (iii) RTE domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Totodată, entitatea contractantă a indicat și faptul că: *„Numărul și specialitățile personalului solicitat de Autoritatea Contractantă sunt minime, ofertanții având obligația de a asigura în sprijinul acestora personal propriu suplimentar, ori resurse de personal din afara instituției acestora - personal suport”*.

(b) Dat fiind obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, mai multe categorii de personal se impuneau a fi indicate în cadrul propunerilor tehnice, respectiv:

- RTE domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații - având în vedere necesitatea nominalizării unui astfel de specialist pentru execuția lucrărilor aferente sistemului SCADA;

- RTE 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - având în vedere necesitatea nominalizării unui astfel de specialist pentru execuția lucrărilor aferente instalațiilor de ventilații de la Gospodăria de apă UAT Romani, incluse explicit în listele de cantități.

(c) Asocierea (...)nu a inclus astfel de specialiști în cadrul propunerii sale tehnice, nedemonstrând astfel îndeplinirea cerinței de suplimentare a personalului minim cu alte categorii de personal necesar pentru execuția lucrărilor și obligatoriu în conformitate cu prevederile legale incidente, astfel cum explicit a fost indicat și în cadrul fișei de date: *„Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii descriși mai sus și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare privind calitatea în construcții și a altor legi incidente”*.

În lipsa unor astfel de specialiști, lucrările aferente nu pot fi realizate licit, astfel că obiectivul contractului ce urmează a fi atribuit nu poate fi

atins în parametrii de calitate impuși atât de către entitatea contractantă, cât și de prevederile legale.

Contestatorul consideră că oferta (...) (...) este, așadar, neconformă și se impune a fi respinsă dat fiind că nu a fost indicat personalul necesar pentru realizarea tuturor activităților aferente contractului.

A.2 Nu au fost descrise responsabilitățile personalului aferent etapei de proiectare, aflate în sarcina Antreprenorului, respectiv ale inginerilor de automatizări și SCADA și ale geotehnicianului care va realiza studiile de teren.

Contestatorul precizează că relevante pentru demonstrarea neconformității ofertei (...) (...) sunt:

(a) Cerințele documentației de atribuire: prin formularul de propunere tehnică / formularul nr. 8, secțiunea [Resurse la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului], pct. 1 [Resurse umane], s-a impus ofertanților următoarele cerințe minime, reluate și în cadrul fișei de date: *„Ofertantul va prezenta organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să îl utilizeze la realizarea Lucrărilor. În această secțiune ofertantul va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”*

(b) Conform activităților descrise în cadrul caietului de sarcini, în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt incluse și activitățile redactate „*infra*”, motiv pentru care, era necesară, astfel cum formularul de propunere tehnică/fișa de date a impus, descrierea de către ofertanți a responsabilităților personalului implicat în astfel de activități;

(c) Contestatorul precizează că Asocieria (...) a omis toate aceste prevederi ale documentației de atribuire și nu a prezentat responsabilitățile specialiștilor proiectanți, responsabili de proiectarea rămasă în sarcina viitorului antreprenor, respectiv atribuțiile inginerilor de automatizări și SCADA și ale geotehnicianului care va realiza studiile de teren, ce vor fi implicați în realizarea activităților solicitate.

Etapă de proiectare este una relevantă în economia contractului, iar sarcinile personalului implicat prezintă relevanță inclusiv din perspectiva liniilor de comunicare dintre membrii echipei; omisiunea indicării acestora se impune, așadar, a fi sancționată cu respingerea ofertei din procedura de atribuire tocmai pentru că entitatea contractantă nu poate cunoaște, în concret, care sunt activitățile efectiv asumate de către fiecare dintre membrii echipei (...).

B. Contestatorul menționează că Asocieria (...) nu a prezentat toate elementele și informațiile necesare a fi fost redactate în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate, nefiind, așadar, respectate cerințele minim impuse pentru elaborarea propunerii tehnice.

Punctual, relevante pentru demonstrarea neconformității ofertei (...) (...)sunt:

(a) Cerințele caietului de sarcini: în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - fișe tehnice, specificațiile tehnice impun ca:

- „Furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului”;

- „Producătorul stației de pompare apă uzată, producătorul pompelor și al automatizării va fi unu și același;

- „Furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel European”;

- „Service asigurat în maxim 24 ore (în garanție)”.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul fiecărei fișe tehnice s-a solicitat ca pentru fiecare produs oferit să fie prezentat avizul sanitar emis conform ordinului MS 275/2012, respectiv:

- „Materialele vor fi însoțite de Aviz Sanitar, conform Ordin Nr.275 din 26.03.2012”

- „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică”.

(b) Contestatorul menționează că niciuna din specificațiile tehnice mai sus indicate nu au fost respectate de către Asocieria (...), care:

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse calculul de rezistență de la furnizor pentru pompele oferite;

- a nominalizat furnizori diferiți pentru automatizare față de furnizorii pompelor de apă uzată;

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse lista cu 3 stații funcționale cu sistemul solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a oferit o perioadă de 24 de ore pentru asigurarea service-ului, astfel cum era impus prin Caietul de sarcini, ci o perioadă de service în garanție în maxim 48 de ore;

- nu a prezentat aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012 pentru următoarele produse oferite: (i) vane cu sertar cauciucat si cu corp plat (solicitate prin fișa tehnică nr. 1), (ii) robinet automat aerisire-dezaerisire (solicitat prin fișa tehnică nr. 2), (iii) filtru de reținere impurități, cu flanșe (solicitat prin fișa tehnică nr. 4), (iv) hidrant de incendiu suprateran (solicitat prin fișa tehnică nr. 5), (v) robinet de concesie montat pe conducte de branșament (solicitat prin fișa tehnică nr. 8).

C. Contestatorul precizează că Graficul Gantt prezentat de către Asocieria (...)nu prezintă toate informațiile/elementele impuse prin documentația de atribuire.

Punctual, relevante pentru demonstrarea neconformității ofertei (...) (...)sunt:

(a) Cerințele documentației de atribuire, respectiv:

Cerința IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date prin intermediul căreia s-a impus explicit necesitatea ca Graficul Gantt să cuprindă:

i. activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului și, în special: (i) lucrările temporare și permanente de construit; (ii) toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora; (iii) succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor; (iv) etape esențiale pentru implementarea contractului (jaloanele contractului); (v) resursele umane și materiale alocate fiecărei activități;

ii. diagrama momentelor critice (drumul critic) care să reprezinte programul de execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse umane și echipamente;

iii. intrările planificate ale membrilor (...)și ale subcontractanților (în termeni de activități realizate, timp, etc.).

Cerințele caietului de sarcini prin care s-a impus necesitatea corelării informațiilor din descrierea narativă cu cele din programul de execuție, mai exact, cerințele caietului de sarcini statuează atât elementele minime necesar a fi redată în graficul Gantt, cât și faptul că informațiile privind echipamentele /instalațiile/utilajele *„trebuie să fie corelate cu informațiile prezentate în Programul de execuție a lucrărilor”*.

Cerințele formularului nr. 8 prin intermediul căruia s-a impus explicit necesitatea ca Graficul Gantt să cuprindă:

„1) Un program detaliat al lucrărilor, detaliind funcțiile individuale, activitățile și sarcinile de lucru, aprobările ce trebuie obținute, principalele activități de construcții, testarea, punerea în funcțiune și toate celelalte operațiuni aplicabile, indicând datele cheie,

2) Lucrările temporare și permanente de construit,

3) Toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,

4) Perioadele pentru revizuire a documentelor executantului de către Consultantul de supervizare,

5) Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,

6) Perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, și

7) Perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție.”

Cerințele Formularului nr. 7 prin care explicit s-a indicat necesitatea corelării informațiilor privind echipamentele/instalațiile /utilajele, aflate la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului, cu informațiile prezentate în programul de execuție a lucrărilor.

(b) Contestatorul menționează că propunerea tehnică a (...) (...)nu cuprinde informațiile minime, obligatoriu a fi fost redată în graficul Gantt încă de la momentul depunerii ofertei; mai exact, în graficul Gantt depus în oferta (...):

- nu se regăsesc intrările planificate ale subcontractanților nominalizați pe fiecare obiect/activitate, fiind, așadar, omise informații relevante, impuse explicit prin cerințele documentației de atribuire; indicarea, în partea narativă, a implicării subcontractanților nu este nici suficientă, nici edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor explicite privind necesitatea indicării intrărilor planificate ale subcontractanților în cadrul graficului Gantt.

De altfel, contestatorul susține că entitatea contractantă a impus o astfel de detaliere pentru a fi facil observate activitățile și, în paralel, cine le va realiza în mod efectiv, respectiv membrii (...) (deci antreprenorul) sau subcontractanții săi. Mai exact, activitățile nu indică nici momentul de intrare/implicare al membrilor (...) tocmai pentru că nu a fost respectată cerința explicită a documentației de atribuire.

Simplul fapt că în graficul Gantt Asocierea (...) nu a făcut o departajare a activităților între membrii acesteia și subcontractanții săi, sub pretextul că acestea urmează a fi realizate în comun, eludează cerințele documentației de atribuire prin care, dincolo de orice dubiu, o astfel de separare a fost impusă. Așadar, contestatorul menționează că, cerințele fișei de date au fost ignorate de către Asocierea (...), situație față de care se impune respingerea ofertei ca neconformă.

- se indică faptul că activitatea de finalizare a stațiilor de pompare, rezervoarele și stațiilor de clorinare se va realiza în perioada de 28-36 de luni ale contractului, deși documentația de atribuire prevede explicit faptul că această tipologie de activități va fi realizată în primele 28 de luni.

Așadar, contestatorul consideră că, cerințele explicite de organizare a activităților și/sau perioadele aferente acestora nu au fost respectate de către Asocierea (...), situație față de care oferta este, dincolo de orice dubiu, neconformă.

- au fost redată perioade de timp insuficiente și neelocvente pentru realizarea activităților de executare a lucrărilor; mai specific, Asocierea (...) nu a alocat un timp corespunzător pentru realizarea activităților de execuție a subtraversărilor râurilor și drumurilor, pentru montajul hidranților, pentru lucrările electrice și integrare SCADA, pentru branșamente și cămin de apometru. Indicarea unei perioade de timp insuficiente pentru realizarea anumitor categorii de activități conduce, dincolo de orice dubiu, atât la o prestare necorespunzătoare a obligațiilor impuse în sarcina contractantului, cât și la prelungirea nejustificată a contractului, demersuri nepermise și necesar a fi sancționate încă de la momentul depunerii ofertei, mai ales în contextul în care acestea trebuie să fie corelate cu descrierea narativă a elementelor tehnice.

Perioadele de timp alocate reprezintă, de asemenea, și o componentă a algoritmului de calcul impus pentru factorii de evaluare „5 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” și „4 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare

fiecărei activități", situație față de care indicarea unor timpi insuficienți pentru anumite activități poate conduce, de asemenea, și la incorecta acordare a punctajului.

- nu este redată alocarea instalației CCTV, deși utilizarea acesteia este obligatorie în cadrul verificării rețelelor de canalizare executate; mai exact, instalațiile descrise în cadrul propunerii tehnice a (...)(...)nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt atât timp cât CCTV nu este nici măcar indicată, fiind, așadar, eludate cerințele documentației de atribuire;

- nu sunt detaliate perioadele de proiectare pentru elementele rămase în sarcina antreprenorului, nu se regăsesc perioadele pentru pregătirea documentației necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și a aprobărilor necesare, nu sunt redată perioadele pentru revizuirea documentelor de către supervisor. Prin urmare, contestatorul consideră că Asocieria (...)nu a respectat cerințele formularului nr. 8 prin care explicit se impune necesitatea de a fi detaliate perioadele necesare pentru proiectarea lucrărilor, oferta fiind, în consecință, neconformă;

- perioadele aferente testelor sunt redată sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte; prin urmare, perioadele de testare nu sunt detaliate prin raportare la obiectul și specificul acestora ceea ce denotă caracterul superficial al modului de întocmire a propunerii tehnice de către Asocieria (...);

- perioada de timp frigos este redată doar pentru o perioadă de 3 luni, deși aceasta este, de fapt, reprezentată de o perioadă de 4 luni (15 noiembrie - 15 martie) prin actele relevante, indicate în cadrul documentației de atribuire; prin urmare, graficul Gantt prezentat de către Asocieria (...)a fost elaborat pur formal, fără a lua în considerare elementele relevante care impactează dincolo de orice dubiu activitatea pe timp frigos. Graficul Gantt prezentat de către Asocieria (...)nu prezintă, așadar, informații reale, concrete privind modalitatea de executare a activităților, demers care conduce, pe de o parte, la constatarea neconformității ofertei (tocmai pentru că scopul depunerii unui astfel de document nu a fost respectat și nici atins), cât și la constatarea greșitei acordări a punctajului în contextul în care nu se poate proba/demonstra luarea în considerare a tuturor informațiilor necesare pentru obținerea unui nivel calitativ ridicat.

(c) Contestatorul susține că nici printr-o eventuală solicitare a unor clarificări nu pot fi complinite informațiile omise din propunerea tehnică a (...), întrucât un astfel de demers ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, precum și a considerentelor Deciziei C.A. Bacău; mai exact, explicit a tranșat instanța anterior faptul că o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unor informații a căror comunicare este impusă prin documentația de atribuire. Prin urmare, în aplicarea principiului tratamentului egal, precum și a aspectelor anterior tranșate,

entitatea contractantă nu poate permite completarea informațiilor inițial omise din graficul Gantt de către Asocierea (...) ca urmare a unei solicitări de clarificări.

Graficul Gantt este incomplet și, implicit, neconform deoarece anumite informațiile explicit solicitate prin documentația de atribuire au fost omise de către Asocierea (...).

D. Asocierea (...) nu a prezentat structurat în propunerea tehnică metodologiile de execuție a lucrărilor, fiind, oricum, omise întru totul metodologia pentru stațiile de pompare și cea pentru conducte de refulare

Pentru demonstrarea neconformității ofertei (...), contestatorul consideră relevante următoarele:

(a) Cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- prin caietul de sarcini s-a impus obligația ca ofertantul să descrie metodologiile de implementare a lucrărilor, soluția tehnică, tehnologiile și descrierea metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție;

- prin Formularul nr. 7 s-a impus explicit ca ofertantul să descrie „*metodologia de realizarea Lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru (...) Stații de pompare Conducte de refulare (...)*”.

Cerința privind necesitatea prezentării diferențiat și structurat a metodologiilor minim impuse a fost, așadar, cunoscută de către operatorii economici anterior depunerii ofertelor.

(b) Contestatorul precizează că Asocierea (...) nu a respectat aceste cerințe explicite, oferta sa fiind, așadar, neconformă; mai exact, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către Asocierea (...):

- nu se regăsește o detaliere structurată a metodologiilor de execuție a lucrărilor, fiind parțial prezentate în cadrul unui singur document;

- nu au fost descrise metodologia pentru stațiile de pompare și metodologia pentru conducte de refulare ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu nerespectarea cerințelor explicite impuse prin Formularul nr. 7.

Așadar, contestatorul precizează că propunerea tehnică a (...) (...) este neconformă dat fiind că nu cuprinde o detaliere structurată a metodologiei de realizare a lucrărilor, pe obiecte, prin documente separate, fiind întru totul omise, pe de altă parte, informațiile și elementele relevante aferente metodologiei de realizare a stațiilor de pompare și aferente metodologiei pentru conductele de refulare, deși cerințe explicite în acest sens au fost impuse și cunoscute de către toți operatorii economici interesați, anterior depunerii ofertelor.

E. Contestatorul menționează că Asocierea (...) nu a prezentat toate constrângerile amplasamentului în cadrul unei singure planșe, deși susține că (...) SRL nu ar fi respectat această cerință a documentației de atribuire.

Pentru demonstrarea neconformității ofertei (...), contestatorul consideră relevante următoarele:

(a) Cerința IV. 4.1 din fișa de date în cadrul căreia s-a impus explicit faptul că: *„Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare.”*

Totodată, contestatorul susține că și în cadrul formularului nr. 7 s-a statuat necesitatea elaborării unei planșe care să prezinte, în special, anumite elemente care ar demonstra adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

(b) Decizia C.A. Bacău prin care explicit s-au reținut următoarele aspecte:

„Modalitatea de demonstrare a adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză a fost clar stabilită în fișa de date ca fiind prin prezentarea unei planșe care să aibă un anumit conținut prin care să se evidențieze în special limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare. (...) în fișa de date s-a solicitat în mod distinct de alte cerințe prezentarea unei planșe cu un anumit conținut, ca document susceptibil să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, (...). (...) planșa cu conținutul evocat trebuie să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare.”

(c) Principiul tratamentului egal impune ca toate ofertele să fie evaluate în baza acelorași condiții/reguli, cunoscute încă de la data depunerii ofertelor; prin urmare, atât timp cât se acordă o diligență sporită modului în care (...) SRL înțelege să demonstreze cerința IV. 4.1 din fișa de date, devine evident că o astfel de abordare trebuie adoptată în mod unitar față de toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire;

(d) Propunerea tehnică a (...) (...) nu include o singură planșă în care să fi fost înglobate toate elementele, respectiv limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare; dimpotrivă, aceste elemente se regăsesc în mai multe planșe depuse de către ofertant, demers care contravine cerinței documentației de atribuire, considerentelor Deciziei C.A. Bacău și principiului tratamentului egal tocmai pentru că aceste aspecte au fost foarte diligent analizate de către Entitatea contractantă în cadrul ofertei (...) SRL; de altfel, este

imposibilă includerea tuturor acestor elemente în cadrul unei singure fișe tocmai pentru că suprapunerea acestora conduce la neclaritatea informațiilor prezentate cu un volum extraordinar de complex.

Asocierea (...)nu a prezentat în cadrul ofertei o singură planșă care să cuprindă toate elementele minime și necesare pentru demonstrarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, respectiv limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare.

F. Contestatorul susține că Asocierea (...)nu a inclus în propunerea tehnică nici descrierea modalității de asigurare a accesului riveranilor la proprietăți, nici descrierea alimentărilor temporare cu apă în cazul în care vor fi reabilitate sau înlocuite conducte, oferta fiind, așadar, neconformă.

Concret: Necesitatea asigurării accesului riveranilor pe proprietățile private, accesul mijloacelor de transport în comun, a pompierilor, a salvărilor, a transportului utilitar a fost explicit impusă prin documentația de atribuire; pe de altă parte, dacă devine imposibil accesul, antreprenorul trebuie să asigure căi alternative.

Contestatorul precizează că aceste cerințe ale documentației de atribuire nu au fost, însă, respectate sau asumate de către Asocierea (...)întrucât (i) nici descrierea modalității de asigurare a accesului riveranilor la proprietăți/a pompierilor, a salvărilor, a transportului utilitar și a transportului în comun, (ii) nici modalitatea efectivă în care se vor asigura căi de acces alternative și, cu atât mai puțin (iii) întreținerea accesului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, fără ca lucrările de excavație a tranșeelor să împiedice desfășurarea normală a traficului, nu se regăsesc redate în cadrul propunerii sale tehnice; practic, deși există anumite cerințe explicite ale documentației de atribuire privind asumarea și respectarea necesității de asigurare a accesului la proprietăți, Asocierea (...)nu a demonstrat satisfacerea acestor cerințe.

Obligația ofertantului de a asigura alimentarea cu apă și energie electrică a fost explicit impusă prin cerințele documentației de atribuire; prin urmare, contestatorul susține că nu există niciun dubiu asupra faptului că în ofertele depuse era necesară asumarea și descrierea modalității concrete în care se vor asigura alimentările temporare cu apă.

De asemenea, contestatorul menționează că nici aceste obligații/cerințe ale documentației de atribuire nu au fost asumate și/sau descrise în cadrul propunerii tehnice a (...), oferta fiind, așadar, neconformă; mai exact, atât timp cât ofertantul nu își asumă încă de la momentul depunerii ofertei modalitatea în care va asigura alimentarea temporară cu apă, contractul nu poate fi în mod corespunzător derulat deoarece această activitate se află în responsabilitatea și controlul viitorului antreprenor (care în prezent este ofertantul). De altfel, o astfel de situație este foarte probabilă în contextul în care există posibilitatea

reală de reabilitare sau înlocuire a conductelor deja existente, pe parcursul derulării contractului.

Contestatorul consideră că oferta (...)(...)este neconformă și urmare a faptului că ofertantul nu își asumă și nu descrie modalitatea concretă în care va asigura (i) accesul la proprietăți; (ii) alimentările temporare cu apă, în cazul în care vor fi reabilitate sau înlocuite conductele.

G. Asocierea (...)nu a prezentat modalitatea de acces la o societate specializată pentru instalarea senzorilor de efracție.

Așadar, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - Specificații, cap. 3.3.1 Instalații de automatizare și SCADA, instalarea senzorilor de efracție este o activitate explicit impusă a fi realizată în cadrul contractului.

Această activitate se poate însă realiza doar de către firme specializate și autorizate pentru instalarea sistemelor de securitate, inclusiv a senzorilor de efracție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și ale normelor ei metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

Conform acestor reglementări, operatorii economici trebuie să colaboreze cu firme autorizate atunci când trebuie să instaleze sisteme de securitate, inclusiv senzori de efracție, fiind obligatoriu, totodată, ca firmele de securitate să aibă personal calificat și să fie autorizate de IGPR pentru a instala, întreține și monitoriza sisteme de alarmă și echipamente de securitate.

În aceste condiții, chiar dacă autorizarea instalării senzorilor de efracție este obligatorie pentru toate spațiile în care se dorește implementarea unor astfel de sisteme de securitate, contestatorul susține că membrii (...)(...)nu sunt autorizați în acest sens și nici nu au nominalizat în cadrul ofertei o societate specializată pentru a realiza aceste activități.

Concluzionând, contestatorul precizează că se impune respingerea (...)(...)întrucât nu a dovedit posibilitatea reală de a realiza activitățile de instalare a senzorilor de efracție.

H. Contestatorul menționează că oferta (...)(...)prezintă, de altfel, și normative și standarde de construcții abrogate, situație față de care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Explicit se indică prin documentația de atribuire faptul că relevante sunt standardele naționale în vigoare; în acest sens, în cadrul Anexelor A și B ale Volumului 2 - caiet de sarcini, Lucrări civile, parte din documentația de atribuire, au fost redate standardele românești aplicabile.

Cu toate acestea, contestatorul susține că în propunerea tehnică a (...)(...)facil se poate observa indicarea anumitor standarde abrogate; omisiunea actualizării acestora denotă, pe de o parte, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire care explicit indică necesitatea luării în considerare a standardelor naționale în vigoare, iar, pe de altă parte,

caracterul superficial al modului de elaborare a ofertei în contextul în care ofertantul nu a înțeles să întreprindă minime demersuri de verificare a informațiilor puse la dispoziția entității contractante.

Indicarea unor standarde neactualizate conduce la depunerea unei oferte lipsite de relevanță și, implicit, neadecvate atât timp cât în baza acelor informații nu pot fi nici proiectate, nici executate lucrările care formează obiectul contractului; tocmai faptul că este necesare o actualizare a anumitor standarde și normative, confirmă necesitatea asumării respectării celei mai actualizate versiuni, doar astfel putându-se asigura cerințele de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul precizează că oferta (...) (...) este, totodată, și neadecvată deoarece cuprinde standarde/normative abrogate anterior publicării documentației de atribuire.

Pentru analiza neconformității și inacceptabilității ofertei (...), contestatorul indică și:

(a) Dispozițiile legale care obligă ofertanții să respecte cerințele documentației de atribuire; sancțiunile care intervin în situația nerespectării lor, respectiv, art. 129 alin. (1), art. 130 alin. (1), art. 139 alin. (2), art. 143, art. 131 din H.G. nr. 394/2016, precum și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, redate.

(b) Succinte considerații privind natura obligatorie a cerințelor documentației de atribuire și modalitatea de abordare a acestei chestiuni la nivelul jurisprudenței (obligatorii a) CJUE

În contextul analizei punctuale a criticilor formulate, contestatorul precizează că este important să se sublinieze faptul că reglementarea minuțioasă a procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică are menirea să satisfacă una dintre cele mai importante exigențe care trebuie să guverneze procedura de atribuire, respectiv transparența, care reprezintă nu doar un principiu, ci și un mod de lucru, în același timp, impus de legislația națională pentru a asigura accesul direct și nediscriminatoriu al celor interesați la procedurile de atribuire. Stabilirea regimului ofertelor este de natură să asigure îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și să sprijine entitățile contractante să decidă cu privire la cea mai eficientă selecție, aptă să satisfacă interesul public.

Având în vedere principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, enunțate de art. 2 alin. 2 din Legea 99/2016, contestatorul susține că este necesar să fie avute în vedere reperele jurisprudențiale oferite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene privind obligativitatea documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea organizatoare a licitației.

Principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile care participă la o achiziție publică, impunând în special ca

toți ofertanții să fie tratați în mod egal atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

În continuare se invocă obligația de transparență.

De asemenea, contestatorul menționează că entitățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu propriile nevoi, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic, ofertele care nu ating pragul impus nu pot fi considerate ca fiind adecvate nevoilor autorității.

Concluzionând, contestatorul precizează că oferta (...) (...) se impune a fi respinsă din procedura de atribuire dat fiind că nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor explicite ale documentației de atribuire; dimpotrivă, elemente esențiale atât ale graficului Gantt, cât și ale descrierii narrative ale propunerii tehnice au fost pe deplin omise, nefiind nici măcar indicate în cadrul ofertei depuse.

Nerespectarea unei cerințe ale documentației de atribuire trebuia să conducă entitatea contractantă la respingerea ofertei (...) (...) tocmai pentru că, în considerarea principiilor egalității de tratament și transparenței, ofertantul are obligația de a respecta întocmai cerințele.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) S.A. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) SRL (**dosar nr. (...)**), pe care o consideră nefondată și solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive :

A) Contestatorul susține că (...) nu a arătat modalitatea în care va asigura personalul specializat pentru pozițiile de RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și ofertantul nu a prezentat nici responsabilitățile personalului aferent etapei de proiectare, aflate în sarcina antreprenorului.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- prin fișa de date, algoritmul de calcul este doar pentru factorul de evaluare nr. 2 „*Experiența profesională specifică a experților principali*” și anume: Manager de Contract/Proiect, Șef șantier.

- în Cap. 1 „*Cerințe Generale*”, ofertantul include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului pe pozițiile: Manager de contract/Proiect Reprezentantul Antreprenorului, Șef șantier, RTE domeniul 1.1, RTE domeniul 6.1, RTE domeniul 9.1, Responsabil cu controlul calității, Responsabil SSM pe șantier.

Așadar, entitatea contractantă precizează că prin fișa de date/caiet de sarcini nu s-a solicitat o descriere a rolurilor și responsabilităților pentru pozițiile de RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

B). Contestatorul susține faptul că ofertantul(...)nu a prezentat toate elementele și informațiile necesare a fi fost redate în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- ofertantul(...)a prezentat Formular F5 și Specificații tehnice de la furnizori/producători de echipamente, dar acestea nu se regăsesc în totalitatea lor. Așadar, ofertantul (...)nu a prezentat specificații potrivit documentației de atribuire pentru Buldoexcavator seria 800.

- specificațiile tehnice potrivit celor înscrise în caiet de sarcini însoțite de date de la furnizori/producători de echipamente sunt înscrise în oferta tehnică, respectiv: Vol. 4 (pag. 3751 - 3916), Vol. 5 (pag. 3917 - 4165) pentru SP apă potabilă și Vol. 6 (pag. 4568 - 5090) pentru SP apă uzată.

C). Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: nu este inclusă alocarea instalației CCTV.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- graficul de execuție Gantt pentru realizarea lucrărilor nu are inclusă și activitatea de inspecție video cu aparatură CCTV pentru rețelele de canalizare. Aceasta constituie o obiecție din partea celui alt ofertant, însă nu constituie cerința din fișa de date/caiet de sarcini.

D). Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de celălalt ofertant cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: nu sunt incluse perioadele de proiectare pentru elemente rămase în sarcina antreprenorului.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- ofertantul(...)în graficul Gantt prezentat nu specifică „*elemente rămase în sarcina Antreprenorului*”. Acesta alocă perioade de proiectare pentru: documentație tehnică pentru proiectul de organizare a execuției (DTOE), documentații As-Built, desene post execuție și proiectare perioadele necesare pentru pregătirea documentațiilor pentru toate avizele și aprobările necesare și pentru obținerea de autorizație de construire înaintea execuției lucrărilor de construcții.

E) Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: perioadele pentru pregătirea documentației pentru obținerea avizelor și aprobărilor necesare.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- ofertantul(...)are specificat în graficul Gantt „*proiectare perioadele necesare pentru pregătirea documentațiilor pentru toate avizele și aprobările necesare și pentru obținerea de autorizație de construire înaintea execuției lucrărilor de construcții*”, poziția nr. 27 cu o durată de 737 zile alocată acestei activități. Aceasta apreciază că această perioadă menționată de(...)nu este conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

F) Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: perioadele pentru revizuirea documentelor de către supervisor.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- Ofertantul (...)SRL, în graficul Gantt, are alocată perioada pentru „*Pregătire documente pentru aprobare Supervisor: proiect organizare de șantier, plan de management de mediu, plan de management trafic, plan de securitate și sănătate în muncă, etc*”, poz. 6 Mobilizare.

G) Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: perioadele pentru teste nu sunt prevăzute pentru fiecare tronson/stradă în parte.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

-(...)nu are specificată activitatea de teste la finalizarea fiecărui tronson/stradă în parte ci doar la modul general. Or, acest aspect nu este conform legislației în vigoare care menționează că trebuie efectuate teste pentru fiecare obiectiv în parte. Ofertantul are alocată activitatea de probe și teste pe parcursul lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare pe linia 6320 aferentă graficului Gantt, dar este neconformă, întrucât nu respectă prevederile legale cu privire la modul de efectuare a testelor.

F) Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: nu sunt alocate termene corespunzătoare operațiunilor care urmează a fi executate.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- programul de execuție sub formă Gantt prezentat de către(...)are detaliat activitățile referitoare la extinderi de rețele de alimentare cu apă și de canalizare, precum și subactivități ce fac referire la începerea și finalizarea unui obiectiv. Spre exemplu, o Secțiune înscrisă în grafic Gantt, „*Extindere rețea de distribuție apă potabilă în localitatea Goșmani - Str.9*”, conține următoarele subactivități: montare conductă alimentare cu apă, montare hidrant de incendiu suprateran, realizare bransamente la rețeaua de distribuție, desfacere sistem rutier, refacere sistem rutier, la care se adaugă, acolo unde este cazul, lucrări de traversări/subtraversări de drum/pârâu și jaloane de control. Acest obiectiv are ca dată de începere 27.06.2025 și ca finalitate dată de 23.07.2025, durata de execuție a acestui obiectiv însemnând 19 zile lucrătoare.

Mai mult analizând graficul prezentat de (...)SRL, entitatea contractantă precizează că în cadrul paginilor 1967-1971 sunt activități pentru care durata de execuție este 0 zile. În plus a alocat la subtraversări de drumuri o zi.

Durata de spălare și dezinfectare precum și durata realizării bransamentelor sunt foarte mici comparativ cu normativele în vigoare.

Analizând cele sus enunțate, entitatea contractantă opinează faptul că(...)a prezentat un grafic Gantt cu termene imposibile de realizat.

F) Contestatorul susține faptul că graficul de execuție prezentat de(...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități, respectiv: nu este prezentată intrarea planificată pentru subcontractanți pe fiecare obiect ceea ce demonstrează caracterul superficial și neconform al propunerii tehnice.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- intrarea planificată pentru subcontractanți pe fiecare obiect constituind și factor de evaluare în atribuirea contractului de lucrări, are următorul răspuns: fiecare ofertant a abordat programul de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările; programul de execuție a lucrărilor cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentației tehnice. Dacă face referire la (...)se poate menționa după cum reiese din grafic Gantt că, „Asocierea” realizează în comun respectivele activități, liderul și asociații abordând etapele esențiale din proiect ca personal de specialitate propus pentru execuție lucrări.

Așadar, entitatea contractantă precizează că nu sunt prezentate în detaliu intrările fiecărui membru din asociere sau a subcontractanților.

H) Contestatorul menționează faptul că(...)nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

-(...)nu a abordat constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza prin: limitele instalațiilor, stabilirea distanțelor minime față de alte rețele CF. Normative în vigoare; clădiri - OS se va proiecta, analiza și executa de Antreprenor; acces în șantier prin execuția de căi temporare; lucrări temporare pe timpul execuției lucrărilor. Ofertantul nu a elaborat o „SINGURĂ” planșă care să ilustreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, ci a prezentat în ofertă la pag. 743 ortofotoplan *DESCĂRĂCT DE PE GOOGLE MAPS* la scară 1:20000. *„Limitele instalațiilor sunt bine evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situați din cadrul planșelor din Caietul de Sarcini pus la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente - pag. 678”.* *„ORTOFOTOPLANUL PREZENTAT DE (...)NU POATE REPREZENTA PLANȘA/PLANȘELE SOLICITATE ÎNTRUCÂT NU SUNT REPREZENTATE CONSTRÂNGERILE FIZICE ALE LUCRĂRII.*

I) Contestatorul susține faptul că oferta(...)nu este structurată prin raportare la Metodologii de execuție a lucrărilor.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

-(...)a prezentat detaliat metodologiile de execuție a lucrărilor, pe obiecte, pentru: rețele distribuție apă, rețele de canalizare, stații de

pompare, conducte de refulare; a prezentat fluxul tehnologic pe categorii de lucrări și metodologia de execuție pentru instalații electrice, automatizări și SCADA. Prezentare Vol. 1, pag. 149-363.

Potrivit FDA CL2 secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința din Caietul de Sarcini, capitolul 2 Specificații, secțiunea 1 Cadrul General, partea 3 Instrucțiuni privitoare la modul de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează că ofertantul are obligația să descrie abordarea sa generală privind implementarea contractului și metodologia pentru implementarea lucrărilor, soluția tehnică, tehnologiile și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție.

Ofertantul a descris metodologia privind realizarea lucrărilor prin descrierea generală a acestora, a prezentat abordarea proiectului și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv metodele de lucru generale pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție - Toate aceste aspecte prezentate în Vol.1, pag. 3-149.

Ofertantul a prezentat detaliat metodologiile de execuție a lucrărilor, pe obiecte, pentru: rețele distribuție apă, rețele de canalizare, stații de pompare, conducte de refulare; a prezentat fluxul tehnologic pe categorii de lucrări și metodologia de execuție pentru instalații electrice, automatizări și SCADA, aspecte descrise în Vol. 1, pag. 149-363.

J) Contestatorul susține faptul că în propunerea tehnică a celuiilalt ofertant nu se regăsește descrierea privind asigurarea accesului riveranilor la proprietăți prin traversări temporare peste tranșeele conductelor și întreținerea acestora.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- referitor la pct. *„Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți”*, în vederea evitării blocajelor în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele de lucru,(...)nu prevede podine cu balustrade ce vor fi instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500 m, ci doar menționează în oferta sa *„aranjamente alternative”* (pag. 700 Vol. 1 (...))SRL).

K) Contestatorul susține faptul că în oferta tehnică a celuiilalt ofertant nu au fost prevăzute alimentările temporare cu apă în cazul în care vor fi reabilitate/înlocuite conducte.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- în ceea ce privesc *„lucrările temporare”* din cadrul *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”*,(...)nu abordează în mod specific, în propunere tehnică, alimentare temporară cu apă (dacă va fi necesar).

Pentru conductele care urmează a fi reabilitate/ înlocuite, dacă nu se stabilește altfel, antreprenorul ar urma instrucțiunile de mai jos:

- conducta care va fi reabilitată/ înlocuită va fi izolată. Contractantul va verifica buna funcționare a vanelor și va instala vane noi în caz de deficiențe;

- antreprenorul va instala conducte temporare din PEID pentru alimentarea consumatorilor din secțiunea respectivă pe durata lucrărilor;

- conducta temporară va fi pozată deasupra solului și va fi fixată în față clădirilor la distanțe egale.

- dacă nu se stabilește altfel, diametrul conductei temporare nu va depăși 80 mm. Se vor monta plăci deasupra conductei temporare, pentru a permite trecerea vehiculelor;

- bransamentele de serviciu vor fi transferate de la conducta de legătură la cea temporară;

- odată cu pozarea noilor bransamente de serviciu și testarea noii conducte de distribuție, sistemul nou va fi dat în folosință;

- conductele temporare vor fi îndepărtate și transportate la amplasamentul desemnat de inginer.

L) Contestatorul susține faptul că(...)nu a prezentat modalitatea de acces la o societate specializată pentru instalarea senzorilor de efracție.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează:

- evaluarea ofertelor în cazul procedurii de atribuire se face pe baza celor solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini. În nici unul din aceste documente nu se face referire la modalitatea de acces la o societate specializată pentru instalarea senzorilor de efracție.

M) Contestatorul susține faptul că în cadrul ofertei, (...)a redat normative și standarde abrogate ceea ce demonstrează faptul că oferta nu este adaptată obiectivului pentru care a fost depusă.

Față de acestea, entitatea contractantă menționează că(...)a prezentat normative și standarde abrogate.

Luând în considerare cele enunțate, entitatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)), având în vedere următoarele motive:

Preliminar, intervenientul susține că trebuie observat că, în realitate, contestatoarea urmărește să obțină anularea licitației având în vedere că a fost deja stabilit caracterul neconform al ofertei sale (cu putere de lucru judecat, de către Curtea de Apel Bacău), însă, în mod nelegal, entitatea contractantă a menținut oferta în competiție și a declarat-o câștigătoare.

Acesta consideră că demersul contestatoarei este unul speculativ și nefondat, oferta sa fiind conformă și corectă, astfel că motivele de contestație trebuie respinse, după cum urmează:

1. Motivul referitor la faptul că (...)nu a prezentat modalitatea de acces la RTE domeniul 8.3 (rețele și telecomunicații) și RTE domeniul 6.2 (instalații termice sanitare și de ventilație/climatizare).

După cum arată chiar contestatoarea, în privința responsabililor tehnici cu execuția documentația de atribuire indică expres care sunt domeniile solicitate, respectiv: RTE 1.1 (construcții civile, industriale și agricole); RTE 6.1 (instalații electrice) și RTE 9.1 (construcții edilitare și de gospodărie comunală).

Așa cum se reține în legislație, doctrină și jurisprudență, intervenientul precizează că, cerințele din cadrul documentației de atribuire a contractelor publice sunt de strictă interpretare, neputând fi extinse pe baza unor aprecieri subiective.

Câtă vreme entitatea contractantă a nominalizat expres specialiștii RTE pentru care este necesar a se prezenta modalitatea de acces, intervenientul susține că aceștia sunt cei necesari proiectului fiind inadmisibil a se extinde obiectul cerinței.

Astfel, (...)a nominalizat (pag. 392 - 393) și a prezentat dovada de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii ceruți de entitatea contractantă (pag. 397 - 634), iar, pentru cazul în care s-ar impune suplimentarea personalului, a inclus în ofertă o Declarație de asigurare personal (pag. 635 - 636).

2. Motivul referitor la faptul că (...)nu a prezentat descrierea responsabilităților personalului aferent etapei de proiectare, respectiv, inginer automatizări și SCADA și geotehnician.

Pe de-o parte, intervenientul menționează că trebuie observat că documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind prezentarea responsabilităților inginerului automatizări și SCADA și geotehnicianului.

Pe de altă parte, (...)a nominalizat personalul minim obligatoriu și a prezentat responsabilitățile personalului, la pag. 389 și 394 fiind indicate responsabilitățile personalului aferent etapei de proiectare, iar la pag. 394 fiind indicate responsabilitățile inginerului automatizări și SCADA.

3. Motivul referitor la faptul că (...)nu ar fi prezentat toate elementele și informațiile necesare a fi redată în cadrul fișelor tehnice.

Sub un prim aspect, intervenientul precizează că trebuie observat că societatea contestatoare nu indică în concret despre care fișe tehnice ar fi vorba, ci face aprecieri generice și nedovedite, care nu pot fi analizate de Consiliu deoarece acesta nu poate fi investit cu o analiză „*ad integrum*” a ofertei contestate, ci doar cu analizarea unor motive punctuale.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că susținerile contestatoarei, oricum nesocotesc cerințele documentației de atribuire, fiind nefondare, după cum urmează:

a. Referitor la susținerea că nu s-a prezentat calculul de rezistență de la furnizor pentru pompele oferite, intervenientul susține că trebuie

observat că societatea contestatoare nu individualizează vreo fișă tehnică anume, astfel că susținerea sa cu caracter general nu poate fi analizată.

Dincolo de acest aspect, intervenientul solicită Consiliului să observe că documentația de atribuire nu impune prezentarea în ofertă a calculului de rezistență pentru pompe.

În unele fișe tehnice se vorbește despre calcul de rezistență al pereților căminului, nu despre calculul de rezistență al pompelor, cum invocă contestatoarea.

Pe de altă parte, în privința calcului de rezistență al pereților căminului (aspect neinvocat de contestatoare), se specifică faptul că furnizorul trebuie să îl prezinte, nefiind impus prezentarea acestuia în cadrul ofertei.

De altfel, aceste calcule se fac la livrarea produselor, pe baza studiului geotehnic și al amplasamentului exact al stației, iar în fișele tehnice se prevede expres că produsele se vor livra cu certificate de testare din care să reiasă testarea pereților stației de pompare.

b. Referitor la susținerea cu privire la faptul că s-au nominalizat furnizori diferiți pentru automatizare față de furnizorii pompelor de apă uzată, pe de-o parte, intervenientul susține că trebuie observat că societatea contestatoare nu individualizează vreo fișă tehnică anume, astfel că susținerea sa cu caracter general nu poate fi analizată.

Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliului să observe că documentația de atribuire nu impunea ca producătorul stației, al pompelor și automatizării să fie același.

În acest sens, intervenientul consideră că este de observat că, prin răspunsul nr. 44 din Clarificarea nr. 10 cu nr. de înregistrare 1118SAA/06.12.2023, entitatea contractantă a eliminat cerința privind identitatea dintre producătorul stației, al pompelor și al automatizării, existând doar o recomandare în acest sens.

c. Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că (...)nu ar fi prezentat lista cu 3 stații funcționale cu sistemul solicitat în documentația de atribuire, acesta arată că afirmația este falsă.

Listele de referințe cu 3 stații funcționale cu sistemul solicitat în documentația de atribuire, s-au prezentat la pag. 3.803 - 3.810 și 4.697 - 4.705 din ofertă.

d. Referitor la susținerea cu privire la faptul că s-a oferat o durată de asigurare a service-ului în perioada garanției de 48 de ore, în loc de 24 de ore, intervenientul precizează că trebuie observat că societatea contestatoare nu individualizează vreo fișă tehnică anume, astfel că susținerea sa cu caracter general nu poate fi analizată.

Pe de altă parte, intervenientul consideră că și această susținere este falsă. Cerința în cauză apare pe Fișele tehnice pentru Stațiile de pompare apă uzată (FT 41 - FT 60), iar, aceste fișe tehnice au fost incluse în oferta depusă la pag.: 4.568 - 4.573; 4.812 - 4.817; 4.827 -

4.832; 4.842 - 4.847; 4 857 - 4.862; 4.872 - 4.877; 4.887 - 4.892; 4.902 - 4.907; 4.917 - 4.921; 4.931 - 4.936; 4.946 - 4.951; 4.961 - 4.965; 4.975 - 4.976; 4.989 - 4.993; 5.003 - 5.007; 5.017 - 5.022; 5.032 - 5.037; 5.047 - 5.052; 5.062 - 5.067; 5.077 - 5.082, fiind semnate și ștampilate de către ofertant astfel că și-a asumat respectarea tuturor cerințelor lor. De altfel, în oferta depusă nu se precizează nicăieri că durata de asigurare a service-ului în perioada de garanție ar fi de 48 de ore, cum susține contestatoarea.

e. În ceea ce privește susținerea cum că nu s-a prezentat aviz sanitar conform Ordinului 215/2012 pentru FT1; FT2; FT4; FT5; FT8, intervenientul precizează că aceasta este falsă.

Avizele sanitare pentru fișele tehnice indicate de contestator au fost prezentate în ofertă după cum urmează:

- pentru vana sertar cauciucat și cu corp plat (FT 1) - la pag. 3.339;
- pentru robinet automat de aerisire-dezaerisire (FT 2) - la pag. 3.361;
- pentru filtru de reținere impurități, cu flanșe (FT 4) - la pag. 3.422;
- pentru hidrant de incendiu suprateran (FT 5) - la pag. 3.446;
- pentru robinet de concesie montat pe conducte de bransament (FT 8) - la pag. 3.564.

4. Motivul referitor la faptul că Graficul Gantt nu ar conține toate informațiile/elementele impuse.

Intervenientul menționează că susținerile contestatoarei sunt nefondate și, în mare parte, ele constau în interpretării proprii ale contestatoarei, care nu se regăsesc ca cerințe în documentația de atribuire, după cum urmează:

a. Afirmatia cum că graficul de execuție nu ar conține intrările planificate ale subcontractanților este eronată.

În partea narativă este detaliat modul de realizare a activităților la care participă subcontractanții, aceștia fiind evidențiați și în cadrul graficului de execuție, cu indicarea activităților și a duratelor acestora.

b. Susținerea cum că graficul de execuție prezentat ar prevedea că activitatea de finalizare a stațiilor de pompare, rezervoarelor și stațiilor de clorinare se va realiza în 28 - 36 luni ale contractului, deși documentația de atribuire prevede că această activitate trebuie realizată în primele 28 de luni, este nefondată.

De asemenea, intervenientul precizează că nu există o cerință în cadrul documentației de atribuire care să impună realizarea stațiilor de pompare, rezervoarelor și stațiilor de clorinare în primele 28 de luni de contract.

c. Susținerea contestatoarei cum că nu ar fi fost alocate perioade de timp corespunzătoare pentru activitățile de subtraversare a râurilor și drumurilor; montajul hidranților; lucrările electrice și integrare SCADA; bransamente și cămin apometru este lipsită de orice urmă de sustenabilitate.

În condițiile în care contestatoarea nici nu face referire la vreo cerință a documentației de atribuire și nu își detaliază afirmația, aceasta constituie o opinie pur subiectivă a sa, care nu poate fi luată în considerare.

De altfel, intervenientul precizează că toate duratele de execuție ale activităților sunt corespunzătoare, ele fiind stabilite pe baza experienței ofertantului, ținându-se cont de încadrarea în durata totală de execuție a lucrărilor.

d. Referitor la afirmația cum că (...)nu ar fi prezentat alocarea instalației CCTV, intervenientul susține că este falsă.

Deși nu există o cerință expresă în acest sens, instalația CCTV a fost prevăzută în Lista detaliată a echipamentelor și utilajelor alocate Proiectului pag. 643 - poziția 106, iar în graficul de execuție este prevăzută la activitatea de Teste urmând fi executată cu laboratorul propriu, așa cum a fost prezentat în Metodologia de execuție a lucrărilor, capitolul 5.8.10 Inspectia video (pag. 342 - 343 din ofertă).

e. Cu privire la susținerea cum că graficul nu ar detalia perioadele de proiectare; nu ar prevedea perioadele pentru pregătirea documentației necesare obținerii avizelor și aprobărilor și nu ar reda perioada pentru revizuirea documentelor de către supervisor, intervenientul consideră că este eronată.

Intervenientul precizează că în graficul prezentat au fost incluse explicit aceste activități.

f. Referitor la afirmația cum că perioadele aferente testelor sunt redate sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte, intervenientul susține că este lipsită de sustenabilitate.

De asemenea, intervenientul menționează că graficul de execuție pe care l-a prezentat prezintă testele ca fiind o activitate care se desfășoară pe toată durata execuției neavând o perioadă bine determinată deoarece testele depind de foarte mulți factori și etape ale execuției. Documentația de atribuire nu conține vreo cerință contrară, deci, afirmația contestatoarei este o pură speculație subiectivă, ce nu are relevanță juridică.

g. Referitor la susținerea cum că perioada de timp friguos este menționată doar pe 3 luni, deși aceasta ar trebui să fie de 4 luni (15 noiembrie - 15 martie), intervenientul precizează că este lipsită de sustenabilitate.

Totodată, intervenientul susține că documentația de atribuire nu impune prezentarea perioadei de timp friguos de o anumită durată în cadrul graficului de execuție.

5. Motivul referitor la faptul că (...)nu ar fi prezentat structurat în propunerea tehnică metodologiiei de execuție a lucrărilor și nu ar fi fost descrisă metodologia pentru stațiile de pompare și conductele de refulare.

Intervenientul consideră că această afirmație are caracter general și ambiguu, neindicându-se, concret ce se impută ofertei sale și făcându-se aprecieri subiective ce nu au corespondent în cerințele documentației de atribuire.

Față de această critică generalistă, intervenientul precizează că a prezentat structurat și complet metodologiile de execuție la pag. 3 - 346 din ofertă.

6. Motivul referitor la faptul că nu s-a prezentat demonstrarea adecvării la constrângerile amplasamentului printr-o singură planșă, ci s-ar fi prezentat mai multe planșe.

Intervenientul precizează că susținerea contestatoarei este eronată. Planșa privind demonstrarea adecvării la constrângerile amplasamentului, care include toate elementele solicitate, a fost prezentată la pag. 743.

7. Motivul referitor la faptul că nu s-ar fi prezentat descrierea modalității de asigurare a accesului riveranilor la proprietăți și nici descrierea alimentărilor temporare cu apă.

Intervenientul menționează că susținerea contestatoarei este falsă. Informațiile indicate au fost prezentate în ofertă, după cum urmează:

- în capitolul 3.9.2 Lucrări temporare se prezintă lucrările implicate de asigurarea accesului riveranilor (pag. 345);

- în capitolul 3.9 Lucrări temporare - realizarea by-pass-urilor, se prezintă descrierea alimentărilor temporare cu apă (pag. 147 - 148);

- în capitolul 3.10 se prezintă Accesul riveranilor la proprietăți, iar în capitolul 3.11 Menținerea condițiilor de trafic în zonă pe timpul lucrărilor, se detaliază solicitările cu privire la accesul riveranilor la proprietăți (pag. 700 - 701).

8. Motivul referitor la faptul că (...)nu ar fi prezentat modalitatea de acces la o societatea specializată pentru instalarea senzorilor de efracție.

Intervenientul susține că în documentația de atribuire, Capitolul 2, Specificații, Secțiunea 4 Lucrări electrice și ICA, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, subcapitolul 1 Scopul lucrărilor, se menționează:

„- instalarea de senzori de alarmare antiefracție (unul pe capacul de acces și ușa tabloului), a căror semnale vor fi preluate de PLC și transmise la Dispeceratul Regional apă potabilă (...) (nu este prevăzută realizarea dispeceratului regional în cadrul acestui contract).”

Aceasta înseamnă că senzorii vor fi integrați în sistemul SCADA Beneficiar, deci, nu vor fi cu alarmare la poliție pentru care să fie necesară o firmă autorizată de poliție.

În consecință, intervenientul precizează că documentația de atribuire nu impune o cerință în sensul indicat de contestatoare, deci, argumentul său este nefondat.

9. Motivul referitor la faptul că oferta (...)ar conține normative și standarde abrogate.

Intervenientul menționează că societatea contestatoare nu indică în concret despre care normative și standarde ar fi vorba, ci face aprecieri generice și nedovedite, care nu pot fi analizate de Consiliu deoarece acesta nu poate fi investit cu o analiză „ad integrum” a ofertei contestate, ci doar cu analizarea unor motive punctuale.

De altfel, în cadrul ofertei, intervenientul precizează că a indicat expres următoarele:

- „în cazul în care vreuna din regulile generale sau specifice nu mai sunt în vigoare sau au fost modificate conform legii la data depunerii Ofertei, se consideră că regula respectivă este automat înlocuită de noile prevederi în vigoare conform legii și că Ofertantul/ Contractantul are cunoștință de aceste schimbări și le-a avut în vedere la depunerea Ofertei sale.” (pag. 105);

- „La executarea lucrărilor se vor respecta toate măsurile prevăzute în legislația în vigoare.” (pag. 727);

- Obligațiile constructorului: „să execute lucrarea conform proiectului, standardelor în vigoare și prevederilor legale.” (pag. 737).

Față de cele mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C..

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL a formulat note scrise (dosar nr. (...)), urmare a comunicării punctului de vedere al entității contractante și a cererii de intervenție și notelor scrise formulate de către (...), urmând a evidenția argumentele pentru care se impune admiterea contestației (...) S.R.L. și anularea actelor atacate în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei (...), având în vedere următoarele considerente:

A. Contestatorul precizează că atât entitatea contractantă, cât și intervenienta ignoră cerințele documentației de atribuire, prin care explicit s-a indicat faptul că:

„Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii descriși mai sus și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare privind calitatea în construcții și a altor legi incidente.”

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, redate.

De asemenea, contestatorul precizează că la fel de relevantă este și cerința din formularul de propunere tehnică, reluată și în cadrul fișei de date prin care s-a impus ofertanților:

„Ofertantul va prezenta organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare

care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să îl utilizeze la realizarea Lucrărilor.

În aceasta secțiune ofertantul va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei."

Având în vedere cerințele anterior redată, precum și interpretările ANAP, contestatorul menționează că (...)avea obligația ca, în propunerea tehnică, să descrie momentul în care vor interveni experții RTE necesari în implementarea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare). Nu a procedat, însă, astfel, situație față de care evaluarea ofertei sale s-a bazat pe informații eliptice care, însă, nu asigură o bună executare a contractului.

Prin urmare, în lipsa unor astfel de specialiști (RTE domeniul 8.3 - Rețele de telecomunicații și RTE 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), contestatorul consideră că lucrările aferente nu pot fi realizate licit și/sau cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel că obiectivul contractului ce urmează a fi atribuit nu poate fi atins în parametrii de calitate impuși atât de către entitatea contractantă, statuați și de prevederile legale.

De asemenea, în lipsa descrierii responsabilităților pentru tot personalul care este necesar a fi propus (și nu doar cel propus selectiv de către ofertant), contestatorul susține că nu este respectată cerința explicită a fișei de date redată, oferta (...) (...)fiind, așadar, neconformă.

Așadar, contestatorul menționează că oferta (...) (...)se impune a fi respinsă dat fiind faptul că nu a fost indicat personalul necesar pentru realizarea tuturor activităților aferente contractului și nici nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților tuturor specialiștilor, cerințele explicite ale documentației de atribuire în această privință nefiind, așadar, respectate.

B. Contestatorul precizează că intervenienta, omite cerințe explicite ale documentației de atribuire, precum: „Furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului” , „Service asigurat în maxim 24 ore (în garanție).”

Oricum, contestatorul susține că omisiunea prezentării specificațiilor tehnice de la furnizori/ producători pentru toate echipamentele oferite denotă dincolo de orice dubiu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, după cum însăși entitatea contractantă explicit confirmă.

De altfel, contestatorul precizează că în cererea de intervenție, (...)nu poate indica pagina din cadrul ofertei sale în care s-ar regăși mențiuni privind (i) prezentarea în ofertă a calculului de rezistență pentru pompe, (ii) faptul că producătorul stației, al pompelor și automatizării este același, (iii) faptul că durata de asigurare a serviciului în perioada de garanție este de 48 de ore sau (iv) listele de referințe

cu 3 stații funcționale. De altfel, singura apărare a(...)vizează pretinsa omisiune de impunere a acestor cerințe ale documentației de atribuire, ignorând, așadar, fișele tehnice ale stațiilor de pompare, solicitate de către entitatea contractantă, acestea fiind parte din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că în cadrul acestei proceduri entitatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibillii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar entitatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate. După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către entitatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În concluzie, contestatorul susține că entitatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate. În acest sens, cerințele fișelor tehnice devenite obligatorii pentru ofertanți (cerințe care nu au fost contestate în termenul legal) nu au fost evaluate în cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică.

C. Referitor la graficul Gantt prezentat de (...)SRL, contestatorul precizează următoarele:

- nu cuprinde (i) *„intrările planificate ale partenerilor (...)și sub-antreprenorilor”*, deși a fost impusă o cerință în mod explicit în acest sens; (ii) *„în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini și a Documentației Tehnice”*, ii) nu este inclusă activitatea de inspectare a conductelor după reabilitare (CCTV), deși această reprezintă o activitate principală (deci necesar a fi fost redată în graficul de execuție); (iii) perioadele de proiectare pentru elementele rămase în sarcina Antreprenorului.

Așadar, contestatorul susține că nerespectarea cerințelor explicite ale documentației de atribuire trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, de altfel, omisiunea includerii tuturor elementelor solicitate în graficul Gantt este în mod recurent sancționată și în practica instanțelor judecătorești.

- redă perioade greșite/nesustenabile ale activităților, precum:

- perioadă de 737 de zile (care reprezintă aproximativ 24,5 luni) pentru pregătirea documentațiilor pentru toate avizele și aprobările necesare și pentru obținerea de autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcții, deși durata totală a perioadei

contractuale (exceptând perioada maximă de garanție) este de doar 36 luni; or, perioada de proiectare nu poate reprezenta aproximativ 70% din durata contractuală, nefiind, oricum, posibilă execuția lucrărilor într-un timp de mai mic de 12 luni;

- perioada necesară pentru finalizarea stațiilor de pompare, rezervoarele și stațiilor de clorinare s-ar realiza în lunile 28 - 36 ale contractului; contrar susținerilor eronate ale (...), documentația de atribuire impune explicit necesitatea acestei activități în primele 28 de luni, situație față de care devine evidentă nerespectarea cerințelor explicite, ceea ce atrage neconformitatea unei oferte.

- perioadele de realizare a activităților de execuție a subtraversărilor râurilor și drumurilor, pentru montajul hidranților, pentru lucrările electrice și integrare SCADA, pentru bransamente și cămin de apometru nu sunt corect stabilite; astfel cum și entitatea contractantă confirmă pentru cele 7 sub-activități, inclusiv lucrările de traversare/subtraversare de drum sau pârâu, stabilite pentru extinderea rețelei de apă potabilă în localitatea Goșmani, str. 9 cuprinde 7 activități, sunt insuficiente. Pe de altă parte, indicarea unor activități aferente a unei durate de 0 (zero) zile denotă, de fapt, superficialitatea cu care oferta (...)(...)a fost elaborată.

Oricum, subtraversările nu pot fi realizate într-o singură zi, duratele de spălare și dezinfectare, precum și durata realizării bransamentelor fiind, de asemenea, extrem de scurte. Pentru claritate, în acest sens, contestatorul arată faptul că nu este posibilă execuția unei subtraversări într-o singură zi deoarece este necesară realizarea următoarelor activități: (i) realizarea unei gropi de lansare, această activitate implică inclusiv desfacerea sistemului rutier, punerea pe poziție a utilajului de foraj și realizarea gropii de recepție, (ii) forarea și introducerea țevii de protecție, (iii) tragerea conductei de transport și demontarea echipamentului de foraj, (iv) execuția căminului uscat de observație, (v) închiderea și etanșarea capetelor tubului de protecție, (vi) testarea, umplerea și compactarea gropilor de lansare și recepție, (vii) refacerea terenului afectat din zonă.

- perioadele aferente testelor sunt redată sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte; normativele în vigoare, indicate explicit în documentația de atribuire, impun necesitatea realizării fiecărui obiectiv în parte, fiind, așadar, necesară evidențierea testelor la nivelul fiecărui tronson sau stradă în parte;

- perioada de timp friguros este redată doar pentru o perioadă de 3 luni, deși actele relevante stabilesc 4 luni (15 noiembrie - 15 martie) în acest sens. Contrar susținerilor (...), actul normativ care reglementează perioada de timp friguros a fost explicit indicat în documentația de atribuire, situație față de care acesta a fost cunoscut și, implicit, trebuia respectat de către toți operatorii economici.

Cuantificarea greșită a unor perioade de timp aferente activităților necesar a fi prestate și/sau indicarea eronată a succesiunii acestora poate conduce la imposibilitatea practică de respectare a duratei contractuale și, implicit, la executarea necorespunzătoare a lucrărilor; cu alte cuvinte, simplul fapt că Asocierea (...) nu a reușit să prezinte un grafic Gantt corect, complet și precis denotă, de fapt, imposibilitatea ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul. Aceste lipsuri nu pot fi complinite printr-o solicitare de clarificări, deoarece s-ar ajunge la favorizarea nejustificată a (...) și, totodată, la modificarea nepermisă a propunerii tehnice.

D. Contestatorul menționează că (...) a prezentat cu titlu generic metodologiile la paginile 3 - 149 din propunerea tehnică; pe de altă parte, la paginile 149 - 363 au fost prezentate anumite metodologii, însă nu au fost identificate separat, pe obiecte, metodologia pentru stațiile de pompare și metodologia pentru conducte de refulare, cerințele documentației de atribuire fiind, așadar, nerespectate. De altfel, și entitatea contractantă a constatat faptul că *„abordarea propusă de către (...) pentru implementarea Contractului este parțial coroborată cu specificul contractului, metodologia și tehnicile utilizate în conformitate cu prevederile legislative aplicabile (...)”*.

E. Contestatorul susține că Asocierea (...) nu a prezentat în cadrul ofertei o singură planșă care să cuprindă toate elementele minime și necesare pentru demonstrarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză; dimpotrivă, pagina indicată de către Asocierea (...) (pag. 743) nu prezintă constrângerile fizice ale lucrării, ci reprezintă un document descărcat de pe google maps.

Având în vedere (i) cerințele documentației de atribuire; (ii) considerentele Deciziei CA Bacău, precum și (iii) principiul tratamentului egal, oferta (...) este neconformă dat fiind că ofertantul nu a prezentat o planșă care să prezinte constrângerile fizice, ci un extras de pe o platformă care nu poate reda concret, schițat, desenat 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare. Mai exact, un extras google maps nu conține elementele relevante privind instalațiile existente și nici limitele de proprietate (pentru că nu se poate demonstra că ofertantul a luat în calcul și a păstrat distanțele dintre clădiri); spre exemplificare, arată că în cadrul unui extras google maps nu se pot identifica potențiale rețele de instalații gaze naturale existente (precum nici alte utilități: instalații electrice, telecomunicații) dat fiind că acestea în marea lor majoritate sunt îngropate în pământ și, implicit, nu sunt vizibile în exterior; or, un extras google maps nu poate cuprinde decât partea exterioară a unei/unor străzi, nicidecum instalațiile subterane; pe de altă parte, distanțele rețelilor de apă canal față de clădiri sau proprietăți private nu pot fi reprezentate în mod relevant cu cote pe planșa google maps deoarece nu sunt redare informații concrete, ci cel mult aproximări.

Totodată, contestatorul precizează că relevante în susținerea argumentației sale sunt:

- mențiunile entității contractante, redată în Procesul verbal de evaluare propuneri tehnice, din conținutul cărora explicit rezultă faptul că nici (...)nu a prezentat o singură planșă care să cuprindă toate elementele minime și necesare pentru demonstrarea constrângerilor fizice; dimpotrivă, au fost avute în vedere un număr de 52 de pagini din propunerea tehnică pentru a se constata conformitatea ofertei sub acest aspect. Prin urmare, în aplicarea principiului tratamentului egal, considerentele Deciziei CAB ar fi trebuit aplicate și în cadrul evaluării ofertei (...)tocmai pentru că toți ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași reguli și condiții atât la anterior momentului depunerii ofertei, cât și ulterior, pe parcursul analizării ofertelor depuse.

- susținerile entității contractante, redată în punctul de vedere formulat față de contestația (...), respectiv:

„în cadrul acestei planșe trebuiau tranșate rețelele ce urmează a se executa, poziționarea acestora față de structurile existente, rețelele de gaz, energie, cai ferate, clădiri.”;

„informațiile prezentate de cei doi ofertanți sunt similare din propunerea tehnică, astfel că ar fi o dovadă de formalism excesiv și contrar principiilor proporționalității și tratamentului egal o eventuală respingere a ofertei lui (...).”;

„în cadrul paginii 743 din vol. III ofertantul (...)prezintă un PLAN DE SITUAȚII GENERAL descărcat de pe google maps (deci un plan general, nespecific acestei lucrări) unde se regăsește trasată doar rețeaua de alimentare cu apă și de canalizare și nici măcar aceasta nu prezintă limitele solicitate. Lipsesc cu desăvârșire celelalte elemente necesare prezentării adecvării la constrângerile fizice ale lucrării, așa cum am arătat mai sus.”

F. Contestatorul precizează că în oferta (...)(...)nu se regăsesc detalii privind asumarea și modalitatea în care va asigura alimentarea temporară cu apă în cazul în care vor fi reabilitate sau înlocuite conducte, deși documentația de atribuire impune obligații în acest sens, pe de altă parte, nu au fost prevăzute podine cu balustrade care trebuie instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500m, astfel încât să se asigure accesul riveranilor la proprietăți.

G. În contextul în care instalarea senzorilor de efracție este o activitate explicit impusă a fi realizată în cadrul contractului, contestatorul susține că se impune autorizarea operatorilor economici care vor realiza această activitate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și ale normelor ei metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

H. Contestatorul consideră că oferta (...)(...)este lipsită de relevanță și, implicit, neadecvată atât timp cât ofertantul nu a reușit să indice actele normative în vigoare, astfel cum explicit s-a impus la nivelul

documentației de atribuire. Faptul că, ulterior în executarea contractului, Asocierea (...)și-a asumat o respectare a normativelor în vigoare nu substituie și nu acoperă modalitatea defectuoasă în care a fost elaborată oferta.

Pentru toate aceste motive, detaliate în cadrul contestației, contestatorul menționează că se impune admiterea contestației (...)S.R.L. și anularea actelor atacate în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei (...).

În privința cheltuielilor de judecată, contestatorul precizează faptul că urmează a le recupera pe cale separată.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către entitatea contractantă, etapizat, pe suport hârtie și electronic (stick), fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...), nr. 76132/26.11.2024 și, respectiv sub nr. 80543/13.12.2024.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul a atașat, la data de 06.12.2024, dosarul CNSC nr. 1627/2024, soluționat prin decizia CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...)prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.01.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 220.748.402,04 lei.

În prezenta procedură de atribuire a fost formulată o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin decizia CNSC nr. 2963/C6/3434 din data de 19.12.2023.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, a fost declarată admisibilă și câștigătoare o singură ofertă, și anume cea depusă de BOG`ART SRL.

Prin adresa nr. 468SAA/30.04.2024, entitatea contractantă a comunicat asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea(...)a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 1627/18.06.2024, soluționată prin

decizia nr. 1670/C7/1627/18.06.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, (...)S.A. (...)

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 464 SAA/30.04.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) - (...) SRL - (...) SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) - (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL. (...)”.

Decizia Consiliului nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 a fost atacată cu plângere de către (...) - (...) SRL - (...) SRL, prin liderul (...) (...) SRL, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea adresei nr. 468/30.04.2024, invocată de intimata - autoritate contractantă (...)SA.

Admite plângerea formulată de petenta (...) - (...) SRL - (...) S.R.L. prin lider de asocierie (...)S.R.L. (...), împotriva deciziei nr. (...)din data de 18.06.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata - autoritate contractantă (...)S.A., (...) și intimata intervenientă (...). (...)

Modifică în parte decizia nr. (...)din 18.06.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Anulează în tot raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, cu obligarea autorității contractante inclusiv la **reevaluarea ofertei depuse de ofertantul (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.**

Menține soluția dată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL - (...) SRL.

Obligă intimata (...)SA la plata sumei de 15470 lei reprezentând cheltuieli de judecată către petentă.

Definitivă și executorie”.

Ulterior deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), emisă de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire, încheind Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, prin care a declarat admisibile ofertele depuse de (...). și (...) SRL - (...) SRL și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a declarat câștigătoare oferta depusă de (...).

Prin adresele nr. 1048SAA/30.10.2024 ((...)) și nr. 1049SAA/30.10.2024 ((...)SRL), entitatea contractantă a comunicat celor doi ofertanți rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți, aceștia au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, depunând contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...) ((...)SRL) și nr. (...) ((...)).

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), Consiliul constată următoarele:

(...)a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 210732997/1 din data de 05.11.2024, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul contestației, (...)arată că în pofida deciziei clare pronunțate de Curtea de Apel Bacău, entitatea contractantă a procedat la o reevaluare nelegală a ofertei (...). iar, prin raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024 și adresa nr. 1049SAA/ 30.10.2024 a declarat-o din nou admisibilă și câștigătoare.

(...)arată că decizia entității contractante este vădit nelegală, fiind adoptată cu încălcarea puterii de lucru judecat a Deciziei nr.

651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024 și solicită Consiliului următoarele:

„1. anularea adresei nr. 1049SAA/30.10.2024, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. anularea solicitării de clarificare nr. 882SSA/11.09.2024;

3. anularea raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 și a tuturor actele subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății (...).;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății (...), cu respectarea Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024 și a deciziei pe care urmează să o pronunțați;

5. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație (...)

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 (...) accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației promovate de (...)SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestatoarei, la data de 15.11.2024, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL, la data de 08.11.2024, ora 09:20, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.11.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă

Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 15.11.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de(...)și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Contestatoarea(...)a studiat, la data de 04.12.2024, dosarul constituit la Consiliu, cuprinzând documentele emise de entitatea contractantă ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 iar intervenienta (...) SRL a studiat, aceleași documente, la data de 06.12.2024.

Studierea dosarului cauzei la sediul CNSC s-a realizat în condițiile în care s-a realizat și studiarea dosarului nr. 1627/2024 la sediul Consiliului, nefiind puse la dispoziția părților, răspunsurile la clarificări ale celor doi ofertanți, declarate confidențiale, aflate la filele nr. 218-242 și 265 – 277 din documentele înregistrate la CNSC sub nr. (...), respectiv la filele 3-12, 15-63 și 67-92 din documentele înregistrate la CNSC sub nr. 76132/26.11.2024.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând celor doi ofertanți care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidatului, în această manieră fiind protejate drepturile ambilor ofertanți care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că(...)consideră că declararea câștigătoare a ofertei depusă de (...). este vădit nelegală, fiind adoptată cu încălcarea puterii de lucru judecat a Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024.

Analizând decizia CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024, Consiliul constată că a respins toate criticile formulate de(...)cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...). (a se vedea filele 31 – 34 din decizia amintită).

Învestită cu soluționarea plângerii formulată de(...)împotriva deciziei CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024, Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a modificat, în parte, decizia Consiliului, în ceea ce privește soluția care viza criticile cu privire la oferta câștigătoare, în considerentele deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), Curtea a menționat următoarele aspecte în legătură cu oferta (...). (pag. 21 și următoarele), relevante în opinia Consiliului, în raport de critica analizată:

„Cu privire la necesitatea prezentării unei planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, curtea constată că această cerință rezultă explicit din cuprinsul Secțiunii IV.4.1 din fișa de date, care-se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice (...) ceea ce se impune a se observa este că această cerință este distinctă de cerința prezentării modalității de realizare a organizării de șantier, precum și de cerința prezentării planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru orice lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente. Modalitatea de demonstrare a adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză a fost clar stabilită în fișa de date ca fiind prin prezentarea unei planșe care să aibă un anumit conținut, conținut prin care să se evidențieze în special limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare. (...)

Curtea reține că la pag. 2060 începe partea descriptivă a organizării lucrărilor, dovedind îndeplinirea unei cerințe distincte a cărei neîndeplinire nu a fost invocată în cauză, prezentarea organizării de șantier fiind tot o cerință distinctă de aceea a prezentării unei planșe care să includă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare. La pag. 2162 din vol. 5 - propunerea tehnică se indică ce anexe se regăsesc la paginile următoare, respectiv: plan de situație - organizare de șantier fixă, plan de situație - organizare de șantier mobilă - opțional, organizare de șantier - gropi de poziție, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament. Planul de situație pentru organizarea de șantier fixă se regăsește la pag. 2163, planul de situație - organizare de șantier mobilă, se regăsește la pag. 2164, organizarea de șantier - gropi de poziție se regăsește la pag. 2165, iar la pag. 2166 se regăsește o planșă referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament: lucrări temporare (realizare by-pass) și intersecție cu conducte existente.

Verificând paginile indicate, curtea constată că **planșa care ar fi trebuit să includă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrările temporare nu se regăsește printre anexele evocate de ofertantul câștigător. Dacă, la modul general, curtea nu exclude posibilitatea ca același document să dovedească îndeplinirea mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire, în concret, în prezenta cauză, este de reținut că în fișa de date s-a solicitat în mod distinct de alte cerințe prezentarea unei planșe cu un anumit conținut, ca document susceptibil să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, document care nu se regăsește printre acelea depuse de ofertantul câștigător.** În ipoteza în care autoritatea ar fi indicat în fișa de date că prezentarea modalității de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției ar fi fost suficiente ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice, **nu ar fi inclus în mod distinct o cerință privind prezentarea informațiilor referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament prin depunerea unei planșe care să includă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.**

Prin urmare, **fiind vorba despre cerințe distincte, planșa cu conținutul evocat trebuia să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.**

Având în vedere constatarea de mai sus, **curtea reține ca fiind întemeiată critica formulată de petentă referitoare la omisiunea prezentării planșei evocate, fapt ce atrage neconformitatea ofertei, raportat la prevederile art. 228 alin. 5 din Legea 99/2016.** (...)

Cu privire la modalitatea de prezentare a graficului Gantt, curtea reține că este necontestat că acesta a fost prezentat în format fizic, fiind imprimate diagramele generate electronic cu un software adecvat cerințelor stabilite de autoritate și depuse în propunerea tehnică. Cu

toate acestea, deși în secțiunea IV.4.1. din fișa de date se arată explicit necesitatea prezentării acestui grafic Gantt și în format editabil, această cerință nu a fost îndeplinită. Acest aspect reiese cu claritate din raportul de evaluare a propunerii tehnice întocmit de către experții cooptați pe lângă comisia de evaluare - pag. 76 din dosarul CNSC nr. 1627, în care se menționează că «ofertantul a prezentat un program de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările - prezentare grafic Gantt - pag. 2971-3370. Nu s-a regăsit în oferta primită fișierul cu graficul Gantt în format editabil. Cerință neîndeplinită. Recomandăm a se solicita clarificare cu privire la fișierul cu graficul Gantt în format editabil». În procesul-verbal 243SAA/05.03.2024 aflat la pag. 65 din dosarul CNSC nr. 1627, încheiat de comisia de evaluare, s-a reluat aceeași constatare, comisia apreciind însă cerința ca fiind îndeplinită parțial, apoi, luând în considerare răspunsul la clarificări, ca fiind îndeplinită, astfel: «ofertantul a prezentat un program de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările - prezentare grafic Gantt - pag. 2971-3370. Nu s-a regăsit în oferta primită fișierul cu graficul Gantt în format editabil. Cerință îndeplinită parțial. Recomandăm a se solicita clarificare cu privire la fișierul cu graficul Gantt în format editabil. S-a trimis solicitarea de clarificări nr. 221SAA/28.02.2024 cu termen de răspuns 04.03.2024. S-a primit răspunsul la solicitarea de clarificare în data de: 29.02.2024, prin documentele atașate: (...). Cerința îndeplinită».

Curtea reține că prin solicitarea de clarificări nr. 221SAA/28.02.2024 comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) SRL să prezinte un program de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care se propune să se realizeze lucrările - prezentare grafic Gantt în format editabil, ofertantul depunând în format electronic documentul solicitat.

Cele relatate mai sus reflectă faptul că graficul Gantt în format editabil a fost depus abia ulterior solicitării de clarificări primite de la autoritate, deși cerința depunerii în acest format era clar exprimată în fișa de date și cunoscută de toți ofertanții. Curtea nu contestă faptul că datele esențiale se aflau deja la dispoziția autorității fiind prezentate în forma imprimată, însă este de remarcat faptul că a fost cerută prezentarea acestui grafic și în format editabil, pentru a se verifica în integralitate conținutul rubricilor ce puteau fi completate și detaliate prin utilizarea programului MS Project, autoritatea fiind ținută să respecte cerințele pe care ea însăși le-a impus în fișa de date. După cum reiese

din susținerile autorității din cuprinsul întâmpinării depuse în fața instanței, solicitarea graficului în format editabil era necesară pentru a urmări fiecare subproiect dintr-un proiect principal sau din fiecare fază sau a unui proiect care este împărțit în mai multe faze, iar atunci când este afișată calea critică a proiectului, în Microsoft Project se afișează doar o singură cale critică generală, deși se poate configura planul astfel încât să poată fi văzută și o cale critică suplimentară pentru fiecare rețea independentă sau pentru fiecare serie de activități. Astfel, curtea concluzionează că cerința avea o justificare specifică în contextul procedurii derulate.

Așa cum s-a arătat mai sus, **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea neputând reveni asupra cerințelor impuse, iar cerința prezentării graficului în format editabil avea o justificare proprie, neputând fi considerată îndeplinită această cerință prin prezentarea paginilor imprimate din program.** Având în vedere constatarea de mai sus, **curtea reține că în mod nejustificat s-a apreciat de către Consiliu ca fiind corectă aprecierea autorității că această cerință ar fi fost îndeplinită.**

Potrivit art. 221 alin. 1 și 2 din legea 99/2016, «(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

În condițiile în care **nu era vorba despre o simplă eroare materială, sau de elemente neclare, susceptibile de clarificare, ci autoritatea contractantă a apreciat că cerința este doar parțial îndeplinită la verificarea inițială, reieșind că oferta nu este conformă cu specificațiile tehnice privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări în această privință ar implica riscul de a se încălca principiul egalității de tratament, situație ce impunea reținerea caracterului fondat și al acestei critici.**

Față de argumentele arătate mai sus, ce reflectă nerespectarea documentelor achiziției, curtea reține incidența

prevederilor art. 228 alin. 5 din Legea 99/2016, potrivit cărora «Oferta este considerată **neconformă** dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută».

Cu privire la neprezentarea planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, **curtea constată că nu se mai justifică analizarea respectării acestei cerințe, raportat la constatările de mai sus ce reflectă neconformitatea ofertei**”.

Analizând considerentele anterior menționate, Consiliul constată că instanța de judecată a reținut, în legătură cu oferta (...), de două ori incidența dispozițiilor **art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016** care stipulează următoarele: „**Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”, context în care nici nu a mai analizat critica (...)referitoare la „neprezentarea planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Din lecturarea considerentelor deciziei anterior menționate, care se regăsesc la pag. 17 – 20, având în vedere principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, care guvernează procedura de atribuire a contractelor sectoriale, enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și reperele jurisprudențiale oferite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, rezultă fără niciun dubiu faptul că instanța de judecată a considerat că **aspectele reclamate de(...)cu privire la oferta (...). nu puteau face obiectul unor solicitări de clarificări:**

„Dacă autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu propriile nevoi, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic, ofertele care nu ating pragul impus nu pot fi considerate ca fiind adecvate nevoilor autorității, această concluzie fiind susținută de interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-546/16 în hotărârea din 20 septembrie 2018 articolului 66 din Directiva 2014/24 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, în parag. 39, 44 din hotărâre.

În prezenta cauză, impunând anumite condiții de formă privind modalitatea de formulare a propunerii tehnice, condiții clar exprimate în

cuprinsul fișei de date și cunoscute de toți ofertanții, autoritatea este ținută să respecte ea însăși aceste condiții și să verifice îndeplinirea lor de către fiecare ofertant prin ofertele depuse. Este de remarcat și faptul că niciunul dintre ofertanți nu a apreciat că modul de prezentare al propunerii tehnice impus de autoritate ar fi în vreun fel neclar sub aspectul depunerii graficului Gantt în format editabil, conținutului programului de execuție a lucrărilor, necesității evidențierii intrărilor planificate ale partenerilor (...)și sub-antreprenorilor în termeni de activități realizate, timp, neexistând solicitări de clarificări cu privire la aceste solicitări sau cu privire la necesitatea prezentării în mod distinct a organizării de șantier, planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare, pe lângă furnizarea informațiilor minime privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei plânse cu un anumit conținut, respectiv a informațiilor minime privind aspectele de ordin operaționale ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Tocmai în considerarea principiului egalității de tratament, **autoritatea nu era îndreptățită să solicite unui ofertant să depună documente a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire și care nu au fost comunicate în termenul de depunere a ofertelor**, respectarea cu strictețe a criteriilor stabilite de autoritate la elaborarea documentației de atribuire fiind o obligație ce incumbă nu doar ofertanților la formularea ofertelor, ci în primul rând autorității așa cum reiese din hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 în 11 mai 2017, respectiv din hotărârea pronunțată în cauza C-387/14 în 04 mai 2017, de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene”.

În același spirit sunt și considerentele de la pag. 24 din decizia nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și anume:

„Așa cum s-a arătat mai sus, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea neputând reveni asupra cerințelor impuse, iar cerința prezentării graficului în format editabil avea o justificare proprie, neputând fi considerată îndeplinită această cerință prin prezentarea paginilor imprimate din program. Având în vedere constatarea de mai sus, curtea reține că în mod nejustificat s-a apreciat de către Consiliu ca fiind corectă aprecierea autorității că această cerință ar fi fost îndeplinită.

Potrivit art. 221 alin. 1 și 2 din legea 99/2016, «(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

În condițiile în care **nu era vorba despre o simplă eroare materială, sau de elemente neclare, susceptibile de clarificare, ci autoritatea contractantă a apreciat că cerința este doar parțial îndeplinită la verificarea inițială, reieșind că oferta nu este conformă cu specificațiile tehnice privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări în această privință ar implica riscul de a se încălca principiul egalității de tratament, situație ce impunea reținerea caracterului fondat și al acestei critici.**

Față de argumentele arătate mai sus, ce reflectă nerespectarea documentelor achiziției, curtea reține incidența prevederilor art. 228 alin. 5 din Legea 99/2016, potrivit cărora «Oferta este considerată **neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută».**

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă și executorie, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai

poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de considerentele deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Comisia de evaluare trebuia să procedeze la **„reevaluarea ofertei depuse de ofertantul (...) SRL, prin raportare la considerentele deciziei”**, astfel cum se menționează în mod expres în dispozitivul deciziei, **prin urmare aceștia trebuiau să pună în executare decizia Curții și să respingă oferta depusă de (...).** În temeiul dispozițiilor art. **art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016** care stipulează următoarele: **„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”**.

Or, în cauză, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 882SAA/11.09.2024, ofertantului (...). clarificări în legătură cu propunerea tehnică, a analizat răspunsul acestuia nr. 1020/16.09.2024 pe care l-a considerat concludent, a declarat în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ambele oferte admisibile, a procedat la evaluarea propunerilor financiare, a aplicat criteriul de atribuire, a solicitat prin adresa nr. 980SAA/09.10.2024 ofertantului (...). să depună documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ, le-a analizat în cadrul Procesului-verbal nr. 1013SAA/21.10.2024 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, iar prin Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 a declarat acest ofertant ca fiind câștigător.

Acest mod de lucru al Comisiei contravine considerentelor deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, **definitivă și executorie și care se bucură de autoritate de lucru judecat.**

În fața instanței de judecată atât entitatea contractantă cât și (...). au avut calitatea de părți, au putut administra mijloace de probă și formula orice susțineri pe care le-au apreciat ca fiind necesare, astfel încât hotărârea Curții definitivă și executorie **este prezumată a exprima adevărul.**

Pentru aceste motive, Consiliul nu poate reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că:

- instanța de judecată nu are atributul legal de a califica o ofertă ca neconformă/inadmisibilă;

- aplicabilitatea în cauză a Deciziei nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea

unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție;

- incidența în speță a principiului asumării răspunderii;
- dreptul entității contractante de a transmite solicitarea de clarificări nr. 882SAA/11.09.2024 ofertantului (...).;
- (...). a demonstrat prin răspunsul la clarificări corespondența propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini.

De asemenea, în raport de considerentele Curții, Consiliul nu poate reține în prezenta cauză nici susținerile intervenientei (...). referitoare la faptul că adresarea unei solicitări de clarificări este ea însăși un remediu permis prin care autoritățile contractante pun în aplicare principiul proporționalității, context în care nu poate fi admisă solicitarea intervenientei, ca CNSC, contrar considerentelor Curții, să constate că *„pretinsele abateri sunt în realitate minore, în categoria celor cu privire la care este permisă, și concret, s-a și întâmplat clarificarea”*.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de(...)(dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)S.A., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...). prin solicitarea de clarificări, declararea ca admisibilă a acestei oferte precum și stabilirea drept ofertă câștigătoare a ofertei depusă de (...).

Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)., cu respectarea în tocmai a Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 și a prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 7.140 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci

când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu avocat Simionovici Radu Mircea – Cabinet de Avocat, dovedite cu factura SRMF520 din data de 06.11.2024 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania la data de 06.11.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de

contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Simionovici Radu Mircea, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, contestatoarea a formulat o singură critică referitoare la faptul că declararea câștigătoare a ofertei depusă de (...). este adoptată cu încălcarea puterii de lucru judecat a Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil,

cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei.

În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) precum și solicitarea acesteia privind obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, întrucât contestatoarea nu se află în culpă procesuală, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 c. proc.civ.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), Consiliul constată următoarele:

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. (...) din data de 14.11.2024, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul contestației, (...) SRL, ofertant desemnat câștigător, critică modalitatea de evaluare a ofertei asocierii(...) - (...) SRL - (...) SRL (locul 2 în clasamentul final).

Evaluarea ofertei (...) SRL este criticată prin demersul (...) (...) de contestare a Raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 (dosar CNSC nr. (...)) din perspectiva efectelor produse de Decizia nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 asupra ofertei (...) SRL. Astfel, contestatoarea (...) SRL justifică interesul de a contesta oferta (...), față de riscul ca demersul de contestare a ofertei sale de către asocieria (...), să fie admis.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) SRL solicită Consiliului următoarele:

„(a) anularea Raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 (...) precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria formată din (...) S.R.L. - (...) S.R.L. (...) care (...) s-ar fi impus a fi respinsă;

(b) obligarea Entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei (...);

(c) în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea Procedurii de atribuire;

(d) obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei (...)

în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 (...) accesul la dosarul achiziției publice”.

Contestatoarea (...) SRL arată că singura măsură posibil a mai fi dispusă este anularea Procedurii de atribuire în situația admiterii

contestației împotriva ofertei (...), dar și a celei împotriva ofertei (...), în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. O asemenea situație justifică interesul (...)de a contesta, oferindu-i posibilitatea de a participa, în viitor, la procedura care urmează a fi organizată pentru atingerea obiectivului propus, respectiv extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările Savinesti-Roznov, Zănești, Podoleni, Costișa, Romani, Reditu și Piatra Șoimului.

În cadrul Notelor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestația (...)precizează că în privința cheltuielilor de judecată solicitate, acestea urmează a fi recuperate pe cale separată.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de (...) SRL, obligarea contestației la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei (4760 lei) și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestației, la data de 20.11.2024, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.11.2024, contestația formulată de (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.11.2024, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestației la data de 20.11.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză(...)are atârnată calitatea de contestație în dosarul nr. (...) solicitând „*anularea raportului procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024 și a tuturor actele*

subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății (...).” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății (...)., cu respectarea Deciziei nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024”, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) solicitând respingerea contestației formulată de (...). prin care se formulează critici cu privire la oferta (...)SRL, poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...)SRL, astfel cum a fost calificată.

(...)a studiat, la data de 04.12.2024, dosarul constituit la Consiliu, cuprinzând documentele emise de entitatea contractantă ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 iar (...) SRL a studiat, aceleași documente, la data de 06.12.2024.

Studierea dosarului cauzei la sediul CNSC s-a realizat în condițiile în care s-a realizat și studiarea dosarului nr. 1627/2024 la sediul Consiliului, nefiind puse la dispoziția părților, răspunsurile la clarificări ale celor doi ofertanți, declarate confidențiale, aflate la filele nr. 218-242 și 265 – 277 din documentele înregistrate la CNSC sub nr. (...), respectiv la filele 3-12, 15-63 și 67-92 din documentele înregistrate la CNSC sub nr. 76132/26.11.2024.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând celor doi ofertanți care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidatului, în această manieră fiind protejate drepturile ambilor ofertanți care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că (...) SRL formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a (...), realizată de către Comisia de evaluare ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1670/C7/1627/18.06.2024.

În primul ciclu procesual oferta (...) (...)a fost respinsă în etapa de evaluare DUAE.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea (...)nu a arătat modalitatea în care va asigura personalul specializat pentru pozițiile de *RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*, nefiind, așadar, posibilă realizarea acestor activități; pe de altă parte, ofertantul nu a prezentat nici

responsabilitățile personalului aferent etapei de proiectare, aflate în sarcina antreprenorului, respectiv ale inginerilor de automatizări și SCADA și ale geotehnicianului pentru studiile de teren care urmează a fi prestate, nefiind, așadar, posibilă o evaluare completă și diligentă a acestora.

Analizând Fișa de date, Consiliul reține că la punctul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, entitatea contractantă a menționat că ofertanții au obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor **minime** prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, tot în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerinte minime personal

(...)

Manager de contract/Proiect Reprezentantul Antreprenorului (...)

Sef santier (...)

RTE domeniul 1.1 Constructii civile, industriale si agricole

RTE domeniul 6.1 Instalatii electrice

RTE domeniul 9.1 Constructii edilitare si de gospodarie comunala

Responsabil cu controlul calitatii

(...)

Responsabil SSM pe santier

(...)

Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialistii descriși mai sus și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicata, cu modificările și completările ulterioare privind calitatea în construcții și a altor legi incidente.

Pentru personalul nominalizat conform cerințelor de mai sus, ofertantul va prezenta documente justificative privind experiența similară și pregătirea profesională, după cum urmează: (...)”.

Față de cerințele minime mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire nu impunea prezentarea modalității de acces la RTE Rețele de telecomunicații și RTE Instalații termice, sanitare și de ventilație/ climatizare, dispozițiile documentației de atribuire fiind de strictă interpretare, neputând fi extinse potrivit aprecierilor contestatoarei, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În cadrul prezentei critici, contestatoarea mai arată faptul că asocierea (...) nu a prezentat nici responsabilitățile personalului aferent

etapei de proiectare, aflate în sarcina antreprenorului, respectiv ale *inginerilor de automatizări și SCADA* și ale *geotehnicianului* pentru studiile de teren care urmează a fi prestate.

Analizând propunerea tehnică a (...), Consiliul constată că la pag. 394 sunt menționate activitățile pe care le va realiza inginerul de automatizări și SCADA.

În ceea ce privește responsabilitățile geotehnicianului, **deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire**, Consiliul a identificat în oferta (...)(...)următoarele mențiuni:

„La terminarea lucrurilor de sapatura se fac urmatoarele verificari:

- *beneficiarul si executantul verifica trasarea sapaturilor, dimensiunile acestora si cota de fundare, intocmesc si semneaza procesul verbal de receptie calitativa a sapaturilor;*

- *beneficiarul, proiectantul **geotehnician** si executantul verifica natura terenului de fundare, fac receptia acestuia intocmind procesul verbal de receptie calitativa a terenului de fundare si stabilesc continuarea lucrurilor. Daca natura terenului la cota sapaturii nu este cea avuta in vedere de catre proiectant la elaborarea proiectului sau se constata accidente locale de teren, proiectantul va da solutia”.*

De asemenea, Consiliul constată că în oferta tehnică a (...), la pag. 375 se regăsesc următoarele precizări relevante în analiza prezentei critici: *„Modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului se va face prin surse proprii si prin firme de recrutare asumandu-ne acest lucru prin declaratia pe proprie raspundere prin care asiguram resurse umane necesare executarii corespunzatoare a lucrurilor, inclusiv prin angajarea personalului suplimentar (calificat si necalificat) necesar”.*

Față de cele mai sus, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea (...)nu a prezentat toate elementele și informațiile necesar a fi fost redată în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate, nefiind, așadar, respectate cerințele minim impuse pentru elaborarea propunerii tehnice.

În cadrul contestației, autoarea acesteia menționează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - fișe tehnice, specificațiile tehnice impun următoarele:

- *„Furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului”;*

- *„Producătorul stației de pompare apă uzată, producătorul pompelor și al automatizării va fi unu și același;*

- „Furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel European”;

- „Service asigurat în maxim 24 ore (în garanție)”.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul fiecărei fișe tehnice s-a solicitat ca pentru fiecare produs oferat să fie prezentat avizul sanitar emis conform ordinului MS 275/2012, respectiv:

- „Materialele vor fi însoțite de Aviz Sanitar, conform Ordin Nr.275 din 26.03.2012”

- „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...) Notificare/aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/ Institutul Național de Sănătate Publică”.

Contestatorul menționează că niciuna din specificațiile tehnice mai sus indicate nu au fost respectate de către Asocierea (...), care:

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse calculul de rezistentă de la furnizor pentru pompele oferate;

- a nominalizat furnizori diferiți pentru automatizare față de furnizorii pompelor de apă uzată;

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse lista cu stații funcționale cu sistemul solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a oferat o perioadă de 24 de ore pentru asigurarea service-ului, astfel cum era impus prin Caietul de sarcini, ci o perioadă de service în garanție în maxim 48 de ore;

- nu a prezentat aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012 pentru următoarele produse ofertate: (i) vane cu sertar cauciucat si cu corp plat (solicitate prin fișa tehnică nr. 1), (ii) robinet automat aerisire-dezaerisire (solicitat prin fișa tehnică nr. 2), (iii) filtru de reținere impurități, cu flanșe (solicitat prin fișa tehnică nr. 4), (iv) hidrant de incendiu suprateran (solicitat prin fișa tehnică nr. 5), (v) robinet de concesie montat pe conducte de branșament (solicitat prin fișa tehnică nr. 8).

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă menționează că ofertantul(...)a prezentat Formular F5 și Specificații tehnice de la furnizori/producători de echipamente, dar acestea nu se regăsesc în totalitatea lor. Așadar, ofertantul (...)nu a prezentat specificații potrivit documentației de atribuire pentru Buldoexcavator seria 800. Specificațiile tehnice potrivit celor înscrise în caiet de sarcini însoțite de date de la furnizori/producători de echipamente sunt înscrise în oferta tehnică, respectiv: Vol. 4 (pag. 3751 - 3916), Vol. 5 (pag. 3917 - 4165) pentru SP apă potabilă și Vol. 6 (pag. 4568 - 5090) pentru SP apă uzată.

Conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de

contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut.

În acest context, Consiliul urmează a se pronunța doar în raport de criticile din contestație indicate de contestatoare) și nu în raport de susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „ofertantul (...) nu a prezentat specificații potrivit documentației de atribuire pentru Buldoexcavator seria 800”.

În cadrul notelor scrise, contestatoarea arată că punctul de vedere al entității contractante confirmă faptul că Asocierea (...) nu a prezentat formularul F5 și Specificațiile tehnice de la furnizori/producători pentru toate echipamentele oferite, însă omite faptul că în cadrul contestației aceasta a criticat doar faptul că Asocierea (...):

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse calculul de rezistență de la furnizor pentru pompele oferite;

- a nominalizat furnizori diferiți pentru automatizare față de furnizorii pompelor de apă uzată;

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse lista cu stații funcționale cu sistemul solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a oferit o perioadă de 24 de ore pentru asigurarea serviciului, astfel cum era impus prin Caietul de sarcini, ci o perioadă de service în garanție în maxim 48 de ore;

- nu a prezentat aviz sanitar emis conform ordinului MS 275/2012 pentru următoarele produse oferite: (i) vane cu sertar cauciucat și cu corp plat (solicitate prin fișa tehnică nr. 1), (ii) robinet automat aerisire-deaerisire (solicitat prin fișa tehnică nr. 2), (iii) filtru de reținere impurități, cu flanșe (solicitat prin fișa tehnică nr. 4), (iv) hidrant de incendiu suprateran (solicitat prin fișa tehnică nr. 5), (v) robinet de concesie montat pe conducte de branșament (solicitat prin fișa tehnică nr. 8).

Astfel, se constată că prin notele scrise, contestatoarea tinde să modifice critica în discuție, aspect inadmisibil în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a (...) (...) în raport de aspectele criticate de contestatoare și indicațiile oferite de intervenientă în cadrul cererii de intervenție, Consiliul a constatat următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Asocierea (...) nu a prezentat în cadrul ofertei depuse „calculul de rezistență de la furnizor pentru pompele oferite”, Consiliul constată următoarele:

Analizând FIȘELE TEHNICE ALE UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE ȘI DOTĂRI, parte integrantă din documentația de

atribuire, Consiliul constată că nu s-a solicitat prezentarea în ofertă a **calcului de rezistență pentru pompe**. În unele Fișe tehnice, de exp. Fișele tehnice 41 și 43 (alese aleatoriu de Consiliu) s-a menționat, la punctele 2 și 5, următoarea cerință: „Furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului”.

Așa cum rezultă din INSTRUCȚIUNILE DE COMPLETARE A FIȘELOR TEHNICE „1. **Ofertantului i se solicita sa completeze coloanele 2 si 3 din toate fișele tehnice atasate. Aceste fișe tehnice completate si semnate de catre ofertant vor deveni parte din contractul de lucrari.**

2. *Necompletarea acestor fișe cu toate datele cerute conduce la descalificarea ofertei”.*

Consiliul, luând ca referință modul de completare a Fișelor tehnice nr. 41 și 43 (alese aleatoriu de CNSC), constată că asocierea criticată a completat în Coloana 2, atât la punctul 2, cât și la punctul 5 faptul că „Furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților căminului” (a se vedea în acest sens pag. 4571, 4573, 4830 și 4832 din propunerea tehnică).

Față de această situație, se constată că nu s-a solicitat prezentarea în ofertă a calculului de rezistență pentru pompe, critica fiind nefondată.

În privința calcului de rezistență al pereților căminului, Consiliul apreciază că furnizorul trebuie să-l prezinte la livrarea produsului și nu ofertantul în cadrul ofertei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Asocierea (...) a nominalizat furnizori diferiți pentru automatizare față de furnizorii pompelor de apă uzată, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum rezultă din Clarificarea 10, publicată în SEAP la data de 08.12.2023 ora 12:41, înregistrată sub nr. 1118SAA/06.12.2023, răspunzând întrebării nr. 44, adresată de un operator economic interesat, și anume: „Conform Fișelor tehnice pentru Stațiile de pompare apă uzată se solicită «Stațiile de pompare cu adâncimi mai mari de 4 metri vor fi prevăzute cu platforma de siguranță care împiedică plonjarea în gol a operatorului uman. Producătorul stației de pompare apă uzată, producătorul pompelor si al automatizării va fi unu și același»”, entitatea contractantă a atașat fișele tehnice revizuite „in format pdf si format word (...) unde, pentru a nu fi interpretată ca o cerință inegală si discriminatorie, a fost eliminată sintagma: «Producătorul stației de pompare apă uzată, producătorul pompelor si ai automatizării va fi unu și același» si s-a pastrat cea care mentioneaza ca «**Se recomanda** ca

producătorul ansamblului stației de pompare sa fie și producătorul pompelor, pentru a garanta buna funcționare a întregului sistem»”.

În condițiile în care entitatea contractantă a eliminat cerința identității dintre producătorul stației, al pompelor și al automatizării existând doar o recomandare care vizează ca „*producătorul ansamblului stației de pompare sa fie și producătorul pompelor*”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Asocierea (...) nu a prezentat în cadrul ofertei depuse lista cu stații funcționale cu sistemul solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul o va respinge deoarece în propunerea tehnică a (...) criticate se regăsesc REFERINȚE GRUNDFOS ROMÂNIA ÎN APLICAȚII MUNICIPALE ȘI IRIGAȚII la pag. 3805 – 3806 și 4699 – 4700.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Asocierea (...) nu a oferit o perioadă de 24 de ore pentru asigurarea service-ului, astfel cum era impus prin Caietul de sarcini, ci o perioadă de service în garanție în maxim 48 de ore, Consiliul constată că autoarea contestației nu individualizează vreo anume fișă tehnică, susținerea sa având caracter general, motiv pentru care și verificarea Consiliului va avea tot un astfel de caracter.

Analizând FIȘELE TEHNICE ALE UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE ȘI DOTĂRI, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că în unele Fișe tehnice, de exp. Fișele tehnice 41 și 43 (alese aleatoriu de Consiliu) s-a menționat, la punctul 4 - „*Service asigurat în maxim 24 ore (în garanție)*”.

Așa cum rezultă din INSTRUCȚIUNILE DE COMPLETARE A FIȘELOR TEHNICE „1. *Ofertantului i se solicita **sa completeze coloanele 2 și 3 din toate fișele tehnice atasate.** Aceste fișe tehnice completate și semnate de către ofertant vor deveni parte din contractul de lucrări.*

2. *Necompletarea acestor fișe cu toate datele cerute conduce la descalificarea ofertei*”.

Consiliul, luând ca referință modul de completare a Fișelor tehnice nr. 41 și 43 (alese aleatoriu de CNSC), constată că asocierea criticată a completat în Coloana 2 , la punctul 4 - „*Service asigurat în maxim 24 ore (în garanție)*” (a se vedea în acest sens pag. 4572 și 4832 din propunerea tehnică), însușindu-și specificația tehnică în discuție.

Față de această situație și luând în considerare faptul că nu se poate erija în comisie de supraevaluare a ofertelor, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea (...) nu a prezentat aviz sanitar emis conform ordinului MS

275/2012 pentru următoarele produse ofertare: (i) vane cu sertar cauciucat si cu corp plat (solicitate prin fișa tehnică nr. 1), (ii) robinet automat aerisire-dezaerisire (solicitat prin fișa tehnică nr. 2), (iii) filtru de reținere impurități, cu flanșe (solicitat prin fișa tehnică nr. 4), (iv) hidrant de incendiu suprateran (solicitat prin fișa tehnică nr. 5), (v) robinet de concesiune montat pe conducte de bransament (solicitat prin fișa tehnică nr. 8), Consiliul o va respinge întrucât aceste documente se regăsesc în propunerea tehnică a (...)(...)la următoarele pagini:

- pentru FT 1 - la pag. 3.339;
- pentru FT 2 - la pag. 3.361;
- pentru FT 4 - la pag. 3.422;
- pentru FT 5 - la pag. 3.446;
- pentru FT 8 - la pag. 3.564.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că graficul de execuție prezentat de Asocieria (...)cuprinde multiple omisiuni și neconformități.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În **Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Un program de lucru pentru executia lucrarilor cu **descrierea pe scurt a activitatilor principale**, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile.*

*Programul de executie a lucrarilor trebuie să cuprindă **în mod exhaustiv activitățile necesare** executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligatiilor Antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini si a Documentatiei Tehnice (Grafic Gantt, elaborat cu softuri tip MS Project, Primavera, etc.- prezentate si in format editabil).*

In mod special, programul va arata:

- 1. lucrarile temporare si permanente de construit,*
 - 2. toate activitatile de interfata cu lucrarile existente si operarea acestora,*
 - 3. succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,*
 - 4. etape esentiale pentru implementarea contractului (jaloanele contractului)*
 - 5. resursele umane si materiale alocate fiecărei activitati*
- Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (drumul critic) care sa reprezinte programul de executie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente, etc.*

Ofertantul va evidentia intrarile planificate ale partenerilor (...)si sub-antreprenorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de activitati realizate, timp, etc.)”.

• În Formularul nr. 8 – parte integrantă din documentația de atribuire, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:

*Un program de lucru pentru executie lucrari cu descrierea **pe scurt a** activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile.*

In mod special, programul de executie va include:

1) Un program detaliat al lucrarilor, detaliind functiile individuale, activitatile si sarcinile de lucru, aprobarile ce trebuie obtinute, principalele activitati de constructii, testarea, punerea in functiune si toate celelalte operatiuni aplicabile, indicand datele cheie,

2) Lucrarile temporare si permanente de construit,

3) Toate activitatile de interfata cu lucrarile existente si operarea acestora,

4) Perioadele pentru revizuire a documentelor executantului de catre Consultantul de supervizare,

5) Succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,

6) Perioadele necesare pentru pregatirea documentatiei pentru toate avizele si aprobarile necesare, si

7) Perioadele prevazute pentru obtinerea autorizatiei de construire inaintea executiei lucrarilor de constructie.

Programul de lucru propus trebuie să fie:

• *conform cu abordarea și metodologia propusă;*

• *să demonstreze:*

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini si ca s-a tinut cont de respectarea informațiilor stabilite la nivelul cerințelor beneficiarului.;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un program de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrarilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

• *realizat utilizând un software de planificare a timpului.*

Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (grafic de executie) care sa reprezinte programul de executie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente etc. Intrarile planificate ale partenerilor (...)si sub-contractorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de activitati realizate, timp etc.).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice – graficul de execuție:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)".

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul mai reține că în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, entitatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare a ofertelor:

F1 • Prețul ofertei - Componenta financiara 30% - Punctaj maxim factor: 30;

F2 • Experienta profesionala specifica a expertilor principali - Componenta tehnica 20% - Punctaj maxim factor: 20;

F3 • Abordarea propusa privind derularea activitatilor si gradul de detalieri privind organizarea activitatilor Contractului - Componenta tehnica 15% - Punctaj maxim factor: 15

F4 • Modul de alocare si utilizare a resurselor si realizarile corespunzatoare fiecărei activitati - Componenta tehnica 15% - Punctaj maxim factor: 15

F5 • Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse - Componenta tehnica 15% - Punctaj maxim factor: 15;

F6 • Componenta tehnica - Perioada de garantie acordata lucrarii (exprimata in luni) - 5% - Punctaj maxim factor: 5.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul *Procesului verbal nr. 923SAA/23.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare conform Hotărârii Civile nr. 651/2024 din data de 10.08.2024 emisă de Curtea de Apel Bacău și înregistrată la Registratura (...)cu nr. 17481/21.08.2024*, Consiliul constată că oferta (...) (...)a obținut următoarele punctaje la factorii de evaluare tehnici:

F2 - „Experienta profesionala specifica a expertilor principali” – **10 puncte** din maxim 20;

F3 – „Abordarea propusa privind derularea activitatilor si gradul de detalieri privind organizarea activitatilor Contractului” – **7 puncte** din maxim 15;

F4 – „Modul de alocare si utilizare a resurselor si realizarile corespunzatoare fiecărei activitati” – **7 puncte** din maxim 15;

F5 – „Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse” – **15 puncte** din maxim 15;

F6 – „Perioada de garantie acordata lucrarii” - **0 puncte** din maxim 5.

În contextul celor mai sus menționate, Consiliul constată că acest mod de punctare demonstrează faptul că graficul prezentat de Asocieria (...)are inexactități care au fost sancționate de către Comisia de evaluare, conform dispozițiilor documentației de atribuire, prin diminuarea punctajului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la graficul de execuție prezentat de Asocieria (...)care conține 6328 de poziții.

În soluționarea acestora, Consiliul a constatat că documentele transmise pe suport hârtie de entitatea contractantă sunt ilizibile devenind necesară transmiterea acestora de către (...) în format electronic. Pentru analiza acestei critici, Consiliul a procedat la verificarea

documentelor transmise de entitatea contractantă, la data de 13.12.2024 pe suport electronic.

1. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...) nu se regăsesc intrările planificate ale subcontractanților nominalizați pe fiecare obiect/activitate, fiind, așadar, omise informații relevante, impuse explicit prin cerințele documentației de atribuire; indicarea, în partea narativă, a implicării subcontractanților nu este nici suficientă, nici edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor explicite privind necesitatea indicării intrărilor planificate ale subcontractanților în cadrul graficului Gantt.

De altfel, contestatorul susține că entitatea contractantă a impus o astfel de detaliere pentru a fi facil observate activitățile și, în paralel, cine le va realiza în mod efectiv, respectiv membrii (...) (deci antreprenorul) sau subcontractanții săi. Mai exact, activitățile nu indică nici momentul de intrare/implicare al membrilor (...) tocmai pentru că nu a fost respectată cerința explicită a documentației de atribuire.

Simplul fapt că în graficul Gantt Asocierea (...) nu a făcut o departajare a activităților între membrii acesteia și subcontractanții săi, sub pretextul că acestea urmează a fi realizate în comun, eludează cerințele documentației de atribuire prin care, dincolo de orice dubiu, o astfel de separare a fost impusă. Așadar, contestatorul menționează că, cerințele fișei de date au fost ignorate de către Asocierea (...), situație față de care se impune respingerea ofertei ca neconformă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că așa cum rezultă din DUA-ul (...) criticate, (...) cu rolul de Ofertant Lider, membrii participanți fiind următorii:

- (...), are rol de: Ofertant
- (...), are rol de: Subcontractant
- (...), are rol de: Subcontractant
- (...), are rol de: Subcontractant
- (...), are rol de: Subcontractant
- (...), are rol de:
Ofertant
- (...), are rol de: Subcontractant

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea (...) precizează că în partea narativă este detaliat modul de realizare a activităților la care participă subcontractanții, aceștia fiind evidențiați și în cadrul graficului de execuție, cu indicarea activităților și a duratelor acestora.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 902SAA/16.09.2024, membrii acesteia au solicitat (...), clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celui referitor la modul

de îndeplinire al cerinței: „Ofertantul va evidentia intrările planificate ale partenerilor (...)și sub-antreprenorilor vor fi evidentiuate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp, etc.)”. – „Solicitare de clarificări nr. 1 – Vă rugăm să clarificați în graficul de execuție lucrări Gantt intrarea planificată ca subcontractant a (...)pe fiecare obiectiv sau a unuia sau mai mulți parteneri asociați”.

Asocierea (...)a răspuns prin adresa nr. 1053/18.09.2024, precizând următoarele:

„În acord cu cerința din documentația de atribuire, în graficul de execuție au fost evidențiate intrările planificate ale partenerilor (...)și subantreprenorilor, fiind identificate activitățile realizate și timpul/durata acestora.

Astfel, în ceea ce-i privește pe partenerii asocierii, în cadrul graficului au fost identificate intrările planificate ale acestora în cadrul fiecărei activități realizate de ei, cu precizarea că ei realizează în comun respectivele activități, conform distribuției procentuale specificate la pag. 2.078 - 2.079 din Vol. 2 al ofertei.

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale partenerii asocierii:

(...)

În ceea ce-i privește pe subantreprenori, în concordanță cu cele prezentate la pag. 2.080 - 2.081 din Vol. 2 al ofertei, aceștia vor executa lucrări în subantrepriza liderului de asociere (...)S.R.L., conform procentelor indicate, iar graficul evidențiază intrările planificate ale acestora, cu indicarea timpului/duratei fiecărei activități, după cum urmează:

a. (...) S.R.L. - are în atribuții execuție lucrări (lucrări săpături, împrăștiere, montaj, compactări, aducere teren la forma inițială) și furnizare echipamente și materiale. Aceste activități se regăsesc în Graficul Gantt de execuție la următoarele ID-uri însoțite de timpi de intrare și final: ID23 ; ID25; ID26; ID260; ID279; ID781; ID848; ID1098; ID1111; ID1145; ID1198; ID1717; ID1828; ID2520; ID2520; ID2541; ID2560; ID2574; ID2588; ID2605; ID2618; ID2664; ID2677; ID3244; ID3257; ID4495; ID4509; ID4523; ID4532; ID4552; ID4566; ID4580; ID4599; ID4631; ID4644; ID4701; ID5540; ID5557; ID5566; ID5582; ID5604; ID5617; ID5667; ID6307.

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale subantreprenorului:

(...)

b. (...) S.R.L. - are în atribuții Execuție lucrări electrice automatizare și integrare în SCADA. În Graficul Gantt de execuție aceste lucrări sunt evidențiate cu timpi de intrare și final în cadrul tuturor lucrărilor de executare a Stațiilor de pompare, Gospodăriilor de Apa, conducte de refulare după cum urmează: ID279; ID848; ID1098; ID1111; ID1198; ID1717; ID1828; ID2520; ID2541; ID2560; ID2574; ID2588; ID2605; ID2664; ID3244; ID4495; ID4509; ID4523; ID4532; ID4552; ID4566; ID4580; ID4599; ID4617; ID4631; ID4701; ID5540; ID5557; ID5566; ID5582; ID5604; ID6307.

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție

ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale subantreprenorului:

(...)

c. (...) S.R.L. - are în atribuții activități de supraveghere arheologică. Conform Graficului de execuție Gantt, activitatea acestuia se întinde pe toată durata contractului cu precădere în aria lucrărilor de montaj conducte de aducțiune, extindere rețea de distribuție, extinderea rețea de canalizare, stații de pompare, gospodării de apă unde sunt necesare săpături ce pot releva artefacte sau alte relicve.

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale subantreprenorului:

(...)

d. (...) S.A. - are în atribuții execuție lucrări sudură Intervenția acestui subcontractor în contract se rezumă la toate lucrările ce necesită sudură cu precădere în aria lucrărilor la rețelele de apă potabilă, conducte de refulare, conducte de aducțiune, gospodării de apă. după cum se pot vedea în următoarele exemple însoțite de timpi de intrare și final: ID35; ID46; ID59; ID70; ID81; ID92; ID103; ID114; ID126;; ID367; ID378; ID389; ID400; ID411; ID428; ID436; ID450; ID463; ID474; ID485; ID496; ID507; ID518; ID529; ID540; ID551; ID562; ID573; ID585; ID596; ID607; ID618; ID630; ID641; ID651; ID662; ID673; ID684; ID965; ID706; ID717; ID728; ID737; ID790; ID812; ID830; 861; ID901; ID912; ID962; ID1111; ID1154; ID1178; ID1211; ID1230; ID1246; ID1255; ID1265; ID1274; ID1285; ID1293; ID1305; ID1316; ID1327; ID1335; ID1344;; ID1552; D1560; D1578; ID1586; ID1594; ID1602; ID1610; ID1618; ID1656; ID2520; ID2541; ID2560L ID2574; ID 2588; ID2627; ID2677; ID2706; ID2717; ID2732; ID2745; ID2756; ID3177; ID3215; ID4653; ID4701; ID5032; ID5040; ID5880; ID5964; ID6069; ID6257; ID6295

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale subantreprenorului:

(...)

e. (...) S.R.L. - are în atribuții realizare documentații pentru obținere avize de gospodărirea apelor. Aceste documentații corespund în Graficul Gantt de execuție cu toate activitățile de subtraversări cursuri de apă în cadrul lucrărilor identificate prin următoarele ID-uri cu timpi de intrare și final: ID2627; ID2076; ID2717; ID2732; ID2745; ID2756; ID2766; ID2780; ID2796; ID2806; ID2816; ID2828; ID2842; ID2854; ID2866; ID2885; ID2895; ID2906; ID2916; ID2926; ID2936; ID2947; ID463; ID4676; ID4741; ID4751; ID4759; ID4768; ID4782; ID4791; ID4801; ID4831; ID4826; ID4836; ID4849; ID4862; ID4872; ID4884; ID4910; ID4924; ID5074; ID5096; ID5626; ID5651; ID5701; ID5719; ID5738; ID5753; ID5766; ID5779; ID5790; 5799; ID5808; ID6176; ID6188; ID6209; ID6220; ID6237; ID6268; ID6278; ID6286; ID6295.

Mai jos vă prezentăm câteva exemple preluate din graficul de execuție ce atestă indubitabil evidențierea intrărilor planificate ale subantreprenorului:

(...)”.

Procedând la analiza pe suport electronic a Graficului Gantt prezentat de asocierea (...), Consiliul constată că acesta evidențiază intrările planificate ale partenerilor asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL (a se vedea în acest sens, de exemplu, ID70, ID81, ID137, etc), precum și ale subcontractanților:

a) (...) S.R.L. – de exemplu, ID23, ID260, ID279, ID848; ID1098, etc.

b) (...) S.R.L. – de exemplu, ID848; ID1098, ID1111, ID1198, ID1717 etc.

c) (...) S.R.L. – de exemplu, ID1098, ID 1717, ID1828, ID1870, ID1892 etc.

d) (...) S.A. – de exemplu, ID35, ID46, ID59, ID70, ID81, etc.

(...)

e) (...) S.R.L. – de exemplu, ID2627, ID2717, ID2732, ID2745, ID2756, etc.,

context în care nu se poate susține că aceste elemente lipsesc.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează următoarele:

„Intrarea planificată pentru subcontractanți pe fiecare obiect constituind și factor de evaluare în atribuirea contractului de lucrări (...) : fiecare ofertant a abordat programul de lucru pentru execuția

lucrărilor cu descrierea **pe scurt a activităților principale**, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările; programul de execuție a lucrărilor cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentației tehnice. Dacă facem referire la (...)se poate menționa după cum reiese din grafic Gantt că, Asociera realizează în comun respectivele activități, liderul și asociații abordând etapele esențiale din proiect ca personal de specialitate propus pentru execuție lucrări.

Așadar nu sunt prezentate în detaliu intrările fiecărui membru din asociere sau a subcontractanților”.

Ipoteza expusă de entitatea contractantă și nedetaliată, și anume: „nu sunt prezentate în detaliu intrările fiecărui membru din asociere sau a subcontractanților”, nu poate conduce la neconformitatea ci doar la acordarea unui punctaj diminuat la factorul de evaluare tehnic, ceea ce în speță s-a și întâmplat, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

2. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...)se indică faptul că activitatea de finalizare a stațiilor de pompare, a rezervoarelor și a stațiilor de clorinare se va realiza în perioada de 28-36 de luni ale contractului, deși documentația de atribuire prevede explicit faptul că această tipologie de activități va fi realizată în primele 28 de luni.

Contestatorul consideră că, cerințele explicite de organizare a activităților și/sau perioadele aferente acestora nu au fost respectate de către Asociera (...), situație față de care oferta este, dincolo de orice dubiu, neconformă.

În cadrul cererii de intervenție, Asociera (...)precizează că susținerea referitoare la faptul că graficul de execuție prezentat ar prevedea că activitatea de finalizare a stațiilor de pompare, rezervoarelor și stațiilor de clorinare se va realiza în 28 - 36 luni ale contractului, deși documentația de atribuire prevede că această activitate trebuie realizată în primele 28 de luni, este nefondată. Nu există o cerință în cadrul documentației de atribuire care să impună realizarea stațiilor de pompare, rezervoarelor și stațiilor de clorinare în primele 28 de luni de contract.

Analizând Graficul Gantt depus în oferta (...), Consiliul constată că acesta are o durată de 793 de zile, de la 19.07.2024 (vineri), la data de 17.09.2024 (vineri),

Procedând la analiza pe suport electronic a Graficului Gantt prezentat de asociera (...), Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile referitoare la faptul că activitatea de finalizare a stațiilor de

pompare, rezervoarele si stațiilor de clorinare se va realiza în perioada de 28-36 de luni ale contractului.

Conform Graficului de realizare a investiției de lucrări, aflat în vol. 4 – Liste de cantități, Secțiunea 8 – Program de execuție, parte integrantă din documentația de atribuire, stațiile de pompare, rezervoare și stațiile de clorinare se vor realiza în primele 32 de luni ale contractului și nu primele 28 cum susține contestatoarea (12 luni – an 1, 12 luni – an 2 și 8 luni - an 3).

Astfel, în ceea ce privește Stațiile de pompare, se constată următoarele date de început și de sfârșit ale activității:

ID 279 – 291 (31.10.2025 - 02.12.2025)
ID 848 - 860 (05.02.2026 - 06.03.2026)
ID 1098 – 1110 (13.01.2027-11.02.2027)
ID 1198 - 1210 (23.04.2026 - 25.05.2026)
ID 1704 -1716 (23.11.2026 -24.12.2026)
ID 1735 (21.03.2025 - 03.04.2025)
ID 1739 (16.06.2025 – 27.06.2025)
ID 1851 (06.02.2025 – 12.02.2025)
ID 2605 – 2617 (27.12.2024 -11.06.2025)
ID 2664 – 2676 (29.03.2027 – 27.04.2027)
ID 3246 – (16.07.2025 – 10.09.2025)
ID 3244 – 3256 (16.07.2025 – 17.11.2025)
ID 4631 – 4643 (13.11.2024 – 02.09.2025)
ID 4701 – (22.03.2026 – 29.01.2027)
ID. 4726 – (08.09.2026 – 14.09.2026)
ID 5124 – 5136 (05.02.2026 – 14.07.2026)
ID 5604 – 5616 (31.12.2025 – 13.05.2026)
ID. 6307 – 6319 (29.09.2025 – 28.10.2025)

În ceea ce privește Rezervoare monolit/prefabricate, se constată următoarele date de început și de sfârșit ale activității:

ID 4723 (03.07.2026 – 27.08.2026)
ID 4727 (15.09.2026 – 09.12.2026)
ID 5684 (22.01.2025 – 19.03.2025)
ID 5687 (31.03.2025 – 26.06.2025)
ID 1717 – 1753 (13.11.2024 – 12.11.2025), respectiv ID 1736 (04.04.2025 – 03.06.2025) și ID 1740 (30.06.2025 – 22.09.2025)
ID 1828 – 1769 (13.11.2024 – 26.06.2025), respectiv 1852 (13.02.2025 – 12.03.2025) și ID 1856 (31.03.2025 – 14.05.2025)

În ceea ce privește Stațiile de clorinare, se constată următoarele date de început și de sfârșit ale activității:

ID 1737 (04.06.2025 – 16.06.2025) și ID 1741 (23.09.2025 – 24.09.2025)
ID 1853 (13.03.2025 – 21.03.2025) și ID 1857 (15.05.2025 – 16.05.2025)
ID 2695 (04.12.2024 – 12.12.2024) și ID 2697 (13.12.2024 – 16.12.2024)
ID 4724 (28.08.2026 – 07.09.2026) și ID 4728 (10.12.2026 – 11.12.2026)
ID 5685 (20.03.2025 – 28.03.2025) și ID 5688 (27.06.2025 – 30.06.2025).

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei. Din informațiile mai sus menționate, rezultă că activitățile se realizează etapizat, în cadrul duratei contractului, rolul Graficului Gantt fiind de a se demonstra posibilitatea realizării tuturor lucrărilor în cadrul termenului contractual.

3. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...) au fost redată perioade de timp insuficiente și neelocvente pentru realizarea activităților de executare a lucrărilor; mai specific, Asocierea (...) nu a alocat un timp corespunzător pentru realizarea activităților de execuție a subtraversărilor râurilor și drumurilor, pentru montajul hidranților, pentru lucrările electrice și integrare SCADA, pentru branșamente și cămin de apometru. Indicarea unei perioade de timp insuficiente pentru realizarea anumitor categorii de activități conduce, dincolo de orice dubiu, atât la o prestare necorespunzătoare a obligațiilor impuse în sarcina contractantului, cât și la prelungirea nejustificată a contractului, demersuri nepermise și necesar a fi sancționate încă de la momentul depunerii ofertei, mai ales în contextul în care acestea trebuie să fie corelate cu descrierea narativă a elementelor tehnice.

Perioadele de timp alocate reprezintă, de asemenea, și o componentă a algoritmului de calcul impus pentru factorii de evaluare „5 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” și „4 Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, situație față de care indicarea unor timpi insuficienți pentru anumite activități poate conduce, de asemenea, și la incorecta acordare a punctajului.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează următoarele:

„Programul de execuție sub formă Gantt prezentat de către (...) are detaliat activitățile referitoare la extinderi de rețele de alimentare cu apă și de canalizare, precum și subactivități ce fac referire la începerea și finalizarea unui obiectiv. Spre exemplu, o Secțiune înscrisă în grafic

Gantt, „Extindere rețea de distribuție apă potabilă în localitatea Gosmani - Str.9", conține următoarele subactivități: montare conducta alimentare cu apă, montare hidrant de incendiu suprateran, realizare branșamente la rețeaua de distribuție, desfacere sistem rutier, refacere sistem rutier, la care se adaugă, acolo unde este cazul, lucrări de traversări/subtraversări de drum/pârâu și jaloane de control. Acest obiectiv are ca dată de începere 27.06.2025 și ca finalitate dată de 23.07.2025, durata de execuție a acestui obiectiv însemnând 19 zile lucrătoare. Mai mult analizând graficul prezentat de(...)vom observa că în cadrul paginilor 1967-1971 sunt activități pentru care durata de execuție este 0 zile. În plus a alocat la subtraversări de drumuri o zi.

Durata de spălare și dezinfectare precum și durata realizării branșamentelor sunt foarte mici comparativ cu normativele în vigoare.

Analizând cele sus enunțate putem opina faptul că ofertantul(...)a prezentat un grafic Gantt cu termene imposibile de realizat".

Analizând susținerile entității contractante, Consiliul constată că aceasta a achiesat criticii contestatoarei, apreciind că anumite durate de execuție sunt insuficiente:

- „Extindere rețea de distribuție apă potabilă în localitatea Gosmani - Str. 9" – 19 zile;

- ID 1967-1971 – 0 zile;

- Subtraversări de drumuri – o zi,

deși asocierea (...)a primit punctaj maxim la factorul de evaluare F5 – „Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse" – **15 puncte** din maxim 15.

Analizând Graficul Gantt prezentat de asocierea (...), Consiliul constată următoarele:

- ID 1967 – 15 zile;

- ID 1968 – 1971 – 0 zile;

- ID 6286 „Extindere rețea de distribuție apă potabilă în localitatea Gosmani - Str.9" – 19 zile;

- Subtraversări de drumuri – 1 zi, 2 zile sau 3 zile, după caz.

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea (...)precizează că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu ar fi fost alocate perioade de timp corespunzătoare pentru activitățile de subtraversare a râurilor și drumurilor; montajul hidranților; lucrările electrice și integrare SCADA; branșamente și cămin apometru este lipsită de orice urmă de sustenabilitate.

În condițiile în care contestatoarea nici nu face referire la vreo cerință a documentației de atribuire și nu își detaliază afirmația, aceasta constituie o opinie pur subiectivă a sa, care nu poate fi luată în considerare.

De altfel, intervenientul precizează că toate duratele de execuție ale activităților sunt corespunzătoare, ele fiind stabilite pe baza experienței ofertantului, ținându-se cont de încadrarea în durata totală de execuție a lucrărilor.

În contextul susținerilor entității contractante din cadrul punctului de vedere și verificărilor efectuate de Consiliu, se constată că evaluarea comisiei este incompletă.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei (...) (...)prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu privire la justificarea termenelor apreciate de entitatea contractantă ca fiind „imposibil de realizat”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că oferta criticată, după analiza răspunsului la clarificări, nu poate fi respinsă ca neconformă ci doar depunctată la factorul de evaluare F5 – „Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse”.

4. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...)nu este redată alocarea instalației CCTV, deși utilizarea acesteia este obligatorie în cadrul verificării rețelelor de canalizare executate; mai exact, instalațiile descrise în cadrul propunerii tehnice a (...) (...)nu sunt corelate cu informațiile din graficul Gantt atât timp cât CCTV nu este nici măcar indicată, fiind, așadar, eludate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează următoarele:

„Graficul de execuție Gantt pentru realizarea lucrărilor nu are inclusă și activitatea de inspecție video cu aparatură CCTV pentru rețelele de canalizare. Aceasta constituie o obiecție din partea celui alt ofertant, însă nu constituie cerința din fișa de date/caiet de sarcini”.

În cadrul cererii de intervenție, Asocieria (...) precizează că, deși nu există o cerință expresă în acest sens, instalația CCTV a fost prevăzută în Lista detaliată a echipamentelor și utilajelor alocate Proiectului pag. 643 - poziția 106, iar în graficul de execuție este prevăzută la activitatea de Teste urmând a fi executată cu laboratorul propriu, așa cum a fost prezentat în Metodologia de execuție a lucrărilor, capitolul 5.8.10 Inspecția video (pag. 342 - 343 din ofertă).

Analizând critica în discuție, Consiliul o va respinge întrucât nu apreciază necesară menționarea distinctă în cadrul Graficului de execuție a inspecției CCTV în raport de prevederile documentației de atribuire, susținerile autorității contractante fiind relevante.

Verificând susținerile intervenientei se constată că Instalația CCTV a fost prevăzută în propunerea tehnică în Lista detaliată a

echipamentelor și utilajelor alocate proiectului pag. 643 - poziția 106 iar la pag. 342 – 343 din același document se regăsește la punctul 5.8.10. - metodologia de execuție a Inspecției video.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca pertinente susținerile intervenientei referitoare la faptul că inspecția CCTV este prevăzută la activitatea de teste (poziția 6320 din Grafic - *Execuție, probe și teste **pe parcursul lucrărilor** pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, punerea în funcțiune, dezinfecția pentru rețeaua de alimentare cu apă*”), critica fiind nefondată.

5. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...) nu sunt detaliate perioadele de proiectare pentru elementele rămase în sarcina antreprenorului, nu se regăsesc perioadele pentru pregătirea documentației necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și a aprobărilor necesare, nu sunt redată perioadele pentru revizuirea documentelor de către supervisor. Prin urmare, contestatorul consideră că Asocieria (...) nu a respectat cerințele formularului nr. 8 prin care explicit se impune necesitatea de a fi detaliate perioadele necesare pentru proiectarea lucrărilor, oferta fiind, în consecință, neconformă;

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează următoarele:

«Ofertantul (...) în graficul Gantt prezentat nu specifică „elemente rămase în sarcina Antreprenorului”. Acesta alocă perioade de proiectare pentru: documentație tehnică pentru proiectul de organizare a execuției (DTOE), documentații As-Built, desene post execuție și proiectare perioadele necesare pentru pregătirea documentațiilor pentru toate avizele și aprobările necesare și pentru obținerea de autorizație de construire înaintea execuției lucrărilor de construcții».

«- ofertantul (...) are specificat în graficul Gantt „proiectare perioadele necesare pentru pregătirea documentațiilor pentru toate avizele și aprobările necesare și pentru obținerea de autorizație de construire înaintea execuției lucrărilor de construcții”, poziția nr. 27 cu o durată de 737 zile alocată acestei activități. Aceasta apreciază că această perioadă menționată de (...) nu este conformă cu cerințele din documentația de atribuire».

« Ofertantul (...) SRL, în graficul Gantt, are alocată perioada pentru „Pregătire documente pentru aprobare Supervisor: proiect organizare de șantier, plan de management de mediu, plan de management trafic, plan de securitate și sănătate în muncă, etc”, poz. 6 Mobilizare.»

În cererea de intervenție, Asocieria (...)precizează că susținerea contestatoarei este eronată, în graficul prezentat fiind incluse explicit aceste activități, prezentând în acest sens capturi de ecran.

Analizând această critică a contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, deoarece:

A. Graficul conține la ID27 – 34 (UAT Roznov), ID293 – 300 (UAT Costisa), ID782-789 (UAT Savinesti), ID 1146-1153 (UAT Podoleni), ID 2619-2626 (UAT Reditu), ID3258-3265 (UAT Zanesti), ID4645-4652 (UAT Piatra Soimului), ID 5618-5625 (UAT Romani), următoarele activități;

- Proiectare perioadele necesare pentru pregătirea doc.pt.toate avizele si aprobările necesare și pentru obținerea de aut. de constr. înainte execuției lucrărilor de construcții

- Detalii de execuție. Detaliile de execuție pentru echiparea obiectivului de investiții cu aparatura si echipamente pentru stațiile de clorinare, stațiile de pompare apă/apă uzată și rezervoarele de înmagazinare (instalații hidromecanice, dimensiuni conțin);

- Documentații avize/autorizații
- Detalii de execuție bransamente de apă;
- Detalii de execuție racorduri de canalizare
- Desene post-execuție
- Manuale de operare
- Instruirea personalului operatorului.

B. Este adevărat că la ID 27, 293, 782, 1146, 2619, 3258, 4645, 5618 pentru activitățile *Proiectare perioadele necesare pentru pregătirea doc.pt.toate avizele si aprobările necesare și pentru obținerea de aut. de constr. înainte execuției lucrărilor de construcții* **sunt menționate durate de 737 zile**, însă la subactivitățile aferente sunt menționate următoarele **durate**:

- Detalii de execuție. Detaliile de execuție pentru echiparea obiectivului de investiții cu aparatura si echipamente pentru stațiile de clorinare, stațiile de pompare apă/apă uzată și rezervoarele de înmagazinare (instalații hidromecanice, dimensiuni conțin) – 35 zile

- Documentații avize/autorizații – 35 zile
- Detalii de execuție bransamente de apă - 35 zile
- Detalii de execuție racorduri de canalizare – 35 zile
- Desene post-execuție – 5 zile
- Manuale de operare – 5 zile

- Instruirea personalului operatorului – 10 zile, **care însumate nu ajung la 737 zile.**

Explicația este dată de faptul că activitățile *Desene post execuție, Manuale de operare și Instruirea personalului operatorului*, sunt poziționate în timp la finalizarea lucrărilor, fiind redată ca activități continue în grafic, față de activitățile:

- Detalii de execuție. Detaliile de execuție pentru echiparea obiectivului de investiții cu aparatura și echipamente pentru stațiile de clorinare, stațiile de pompare apă/apă uzată și rezervoarele de înmagazinare (instalații hidromecanice, dimensiuni contai);

- Documentații avize/autorizații – 35 zile

- Detalii de execuție branșamente de apă - 35 zile

- Detalii de execuție racorduri de canalizare – 35 zile, aferente proiectării, care se realizează în prima parte a contractului.

C. La ID 6-8 – Mobilizare, mai exact la poziția 7 se regăsește - Pregătire

documente pentru aprobare **Supervizor:** proiect organizare de șantier, plan de management de mediu, plan de management de trafic, plan de securitate și sănătate în muncă etc.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca nefondată.

6. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...) perioadele aferente testelor sunt redată sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte: prin urmare, perioadele de testare nu sunt detaliate prin raportare la obiectul și specificul acestora ceea ce denotă caracterul superficial al modului de întocmire a propunerii tehnice de către Asocieria (...);

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează următoarele:

„(...) nu are specificată activitatea de teste la finalizarea fiecărui tronson/stradă în parte ci doar la modul general. Or, acest aspect nu este conform legislației în vigoare care menționează că trebuie efectuate teste pentru fiecare obiectiv în parte. Ofertantul are alocată activitatea de probe și teste pe parcursul lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare pe linia 6320 aferentă graficului Gantt, dar este neconformă, întrucât nu respectă prevederile legale cu privire la modul de efectuare a testelor”.

În cadrul cererii de intervenție, Asocieria (...) precizează că afirmația referitoare la faptul că perioadele aferente testelor sunt redată sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte, este lipsită de sustenabilitate. Graficul său de execuție prezintă testele ca fiind o activitate care se desfășoară pe toată durată execuției neavând o

perioadă bine determinată deoarece testele depind de foarte mulți factori și etape ale execuției. Documentația de atribuire nu conține vreo cerință contrară, deci, afirmația contestatoarei este o pură speculație subiectivă, ce nu are relevanță juridică.

Analizând Graficul Gantt, Consiliul constată că la ID 6320 se găsește activitatea „Execuție, probe și teste **pe parcursul lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, punerea în funcțiune, dezinfecția pentru rețeaua de alimentare cu apă**”, având o durată de 682 de zile (13.11.2024 – 08.08.2027), în acord cu susținerea intervenientei referitoare la faptul că „testele reprezintă o activitate care se desfășoară pe toată durată execuției neavând o perioadă bine determinată deoarece testele depind de foarte mulți factori și etape ale execuției”.

Faptul că asocierea (...) nu a evidențiat testele pe fiecare tronson sau stradă în parte nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, aceasta putând fi doar depunctată la factorul de evaluare F5 – „Incadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, unde membrii Comisiei de evaluare au acordat (...) **15 puncte** din maxim 15, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

7. În Graficul Gantt depus în oferta (...) (...) perioada de timp friguros este redată doar pentru o perioadă de 3 luni, deși aceasta este, de fapt, reprezentată de o perioadă de 4 luni (15 noiembrie - 15 martie) prin actele relevante, indicate în cadrul documentației de atribuire; prin urmare, graficul Gantt prezentat de către Asocierea (...) a fost elaborat pur formal, fără a lua în considerare elementele relevante care impactează dincolo de orice dubiu activitatea pe timp friguros. Graficul Gantt prezentat de către Asocierea (...) nu prezintă, așadar, informații reale, concrete privind modalitatea de executare a activităților, demers care conduce, pe de o parte, la constatarea neconformității ofertei (tocmai pentru că scopul depunerii unui astfel de document nu a fost respectat și nici atins), cât și la constatarea greșitei acordări a punctajului în contextul în care nu se poate proba/demonstra luarea în considerare a tuturor informațiilor necesare pentru obținerea unui nivel calitativ ridicat.

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea (...) precizează că documentația de atribuire nu impune prezentarea perioadei de timp friguros de o anumită durată în cadrul graficului de execuție.

Consiliul constată că Normativul invocat C16-1884 prevede o perioadă convențională de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) „deoarece în acest interval de timp apare o **probabilitate** maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90 % din numărul total de zile ale intervalului”.

Potrivit pct. 1.4. din Normativul C16/**1984**: *„Zi friguroasă se numește ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare”*. Așadar, Normativul C16/1984 prevede, în mod expres, că frecvența zilelor friguroase în procent de 90% este doar o **probabilitate**, nu o certitudine.

De altfel, scopul normativului este de a se asigura calitatea lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros.

Consiliul apreciază că modificarea condițiilor climaterice a dus în prezent la diminuarea numărului de zile friguroase, din perioada indicată.

În speță, se susține că asocierea criticată a luat în considerare o perioadă de 3 luni în loc de 4 luni astfel cum stipulează Normativul, aspect irelevant în opinia Consiliului în condițiile în care s-a luat în considerare o perioadă de timp friguros, în mod evident lucrările fiind executate doar în măsura în care se asigură condițiile care determină realizarea unor lucrări de calitate.

În plus, așa cum rezultă din clauzele contractuale, parte integrantă din documentația de atribuire, Clauza 17, în termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. Odată acceptat, Programul de Execuție transmis în conformitate cu prevederile subclauzei 17.1 se va numi **Program de Referință** și va deveni un mijloc de urmărire și control al performanței Antreprenorului și al progresului Lucrărilor. Conform clauzei 17.11, lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervizorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv, actualizate.

În acest sens, în propunerea tehnică a (...)criticate se menționează la pag. 189 următoarele: *„Lucrul în conditii nefavorabile se va realiza cu respectarea legislatiei in vigoare si tinand cont de specificatiile regasite in procedura tehnica de executie atasata documentatiei, PTE -31-01 Organizarea si realizarea lucrarilor de constructii pe timp friguros’, conform cerintelor din formular.*

Tinand cont de Normativul C16-84, Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente care prevede ca intervalul 15 Noiembrie - 15 Martie este nelucratoare din

punct de vedere meteorologic, în funcție de cerințele Autorității Contractante de la momentul semnării contractului, Graficul de execuție va fi modificat cu încadrarea în termenul de execuție”.

De asemenea, din propunerea tehnică a (...)criticate - LISTA PROCEDURILOR OPERATIONALE/TEHNICE (pag. 812 și următoarele), rezultă existența la nivelul societății a unor proceduri tehnice de execuție pentru realizarea diferitelor tipuri de lucrări pe timp friguros.

Față de această situație, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca nefondată.

În continuare, Consiliul va analiza critica referitoare la faptul că ofertantul asocierea (...)nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament, situație față de care nu poate demonstra conformitatea ofertei depuse tocmai prin raportare la aspectele pe care el însuși le susține față de oferta contracandidatei sale.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat, printre altele:

„Ofertantul va furniza de asemenea, cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Cladiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare”.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține faptul că în considerentele deciziei nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a modificat, se regăsesc următoarele aspecte relevante în analiza prezentei critici:

„Cu privire la necesitatea prezentării unei planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, curtea constată că această cerință rezultă explicit din cuprinsul Secțiunii IV.4.1 din fișa de date, care se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice (...) ceea ce se impune a se observa este că această cerință este distinctă de cerința prezentării modalității de realizare a organizării de șantier, precum și de cerința

prezentării planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru orice lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente. **Modalitatea de demonstrare a adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză a fost clar stabilită în fișa de date ca fiind prin prezentarea unei planșe care să aibă un anumit conținut, conținut prin care să se evidențieze în special limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare. (...) este de reținut că în fișa de date s-a solicitat în mod distinct de alte cerințe prezentarea unei planșe cu un anumit conținut, ca document susceptibil să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, document care nu se regăsește printre acelea depuse de ofertantul câștigător.** În ipoteza în care autoritatea ar fi indicat în fișa de date că prezentarea modalității de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției ar fi fost suficiente ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice, **nu ar fi inclus în mod distinct o cerință privind prezentarea informațiilor referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament prin depunerea unei planșe care să includă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.**

Prin urmare, **fiind vorba despre cerințe distincte, planșa cu conținutul evocat trebuia să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare”.**

(...). a criticat oferta (...)(...) sub acest aspect, deoarece în ciclul procesual anterior (dosar nr. 1627/2024), asocierea (...) a formulat o critică identică referitoare la oferta (...).

Analizând această critică, CNSC, prin decizia nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 a respins-o considerând că paginile 2162 – 2166 din propunerea tehnică a ofertantului (...), dovedesc îndeplinirea cerinței în discuție, aspect considerat eronat de Curte, care, a apreciat că „**planșa cu conținutul evocat trebuia să se regăsească**

în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare”,

Având în vedere această constatare, Curtea a reținut „**ca fiind întemeiată critica formulată de petentă referitoare la omisiunea prezentării planșei evocate, fapt ce atrage neconformitatea ofertei, raportat la prevederile art. 228 alin. 5 din Legea 99/2016. (...)**”, apreciere care intră sub incidența autorității de lucru judecat.

În actualul ciclu procesual, în mod justificat, asocierea (...)precizează următoarele:

„Principiul tratamentului egal impune ca toate ofertele să fie evaluate în baza acelorași condiții /reguli, cunoscute încă de la data depunerii ofertelor; prin urmare, atât timp cât se acordă o diligență sporită modului în care Boq'Art SRL înțelege să demonstreze cerința IV. 4.1 din fișa de date, devine evident că o astfel de abordare trebuie adoptată în mod unitar față de toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire;

Propunerea tehnică a (...) (...)nu include o singură planșă în care să fi fost înglobate toate elementele, respectiv limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare; dimpotrivă, aceste elemente se regăsesc în mai multe planșe depuse de către ofertant, demers care contravine atât cerinței documentației de atribuire și considerentelor Deciziei C.A. Bacău, cât și principiului tratamentului egal tocmai pentru că aceste aspecte au fost foarte diligent analizate de către Entitatea contractantă în cadrul ofertei Boq'Art SRL; de altfel, este imposibilă includerea tuturor acestor elemente în cadrul unei singure fișe tocmai pentru că suprapunerea acestora conduce la neclaritatea informațiilor prezentate cu un volum extraordinar de complex.

Asocierea (...)nu a prezentat în cadrul ofertei o singură planșă care să cuprindă toate elementele minime și necesare pentru demonstrarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, respectiv limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare”.

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă menționează următoarele: „(...)nu a abordat constrângerile fizice impuse de

amplasamentul în cauza prin: limitele instalațiilor, stabilirea distanțelor minime față de alte rețele CF. Normative în vigoare; clădiri - OS se va proiecta, analiza și executa de Antreprenor; acces în șantier prin execuția de căi temporare; lucrări temporare pe timpul execuției lucrărilor. Ofertantul nu a elaborat o «SINGURĂ» planșă care să illustreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, ci a prezentat în oferta la pag. 743 ortofotoplan DESCĂRACT DE PE GOOGLE MAPS la scară 1:20000. «Limitele instalațiilor sunt bine evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situații din cadrul planșelor din Caietul de Sarcini pus la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente - pag. 678». ORTOFOTOPLANUL PREZENTAT DE (...)NU POATE REPREZENTA PLANȘA/PLANȘELE SOLICITATE ÎNTRUCÂT NU SUNT REPREZENTATE CONSTRÂNGERILE FIZICE ALE LUCRĂRII”.

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea (...)a menționat că Planșa privind demonstrarea adecvării la constrângerile amplasamentului, care include toate elementele solicitate, a fost prezentată la pag. 743.

Analizând pagina indicată, prezentată de entitatea contractantă pe suport hârtie, Consiliul constată că aceasta este ilizibilă devenind necesară transmiterea acesteia de către (...) în format electronic. Pentru analiza acestei critici, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă, pe suport electronic, la data de 13.12.2024 (înregistrate la CNSC sub nr. 80543/13.12.2024).

Procedând la analiza pe suport electronic a paginii 743 din propunerea tehnică a (...), Consiliul constată că aceasta reprezintă, conform mențiunilor de la pag. 742, „5.1.Plansa cu adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasament”, **fiind astfel prezentat de asociere un document distinct**, scara 1:20000, întocmit de ing. Jurubita Petrică, denumirea desenului fiind „Plansa cu limitele instalatiilor si adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasament pentru: «Extinderea sistemului de apa si de canalizare in aglomerarile Savinesti-Roznov, Zanesti, Podoleni, Costisa, Romani, Reditu si Piatra Soimului»”.

Planșa conține în partea stângă jos, „Note” referitoare la Zone de depozitare (Platforma de depozitare din incinta Organizarea de șantier, Depozit temporar al pământului necontaminat rezultat din săpătură, Depozit temporar al materialului contaminat rezultat din săpătură, Depozit temporar de nisip), Constrângeri fizice impuse de amplasament (Limitele de proprietate, Accesele la proprietăți, Acostamentele drumului județean, drumului național și comunal, Zona de protecție rețelelor electrice, Utilități subterane existente: conform avizelor înaintate de

beneficiar, Utilități ariene (stâpli, rețele aeriene), *Limitele instalațiilor* (Rețeaua electrică de alimentare cu energie electrică, acostament drumuri limita de proprietate, acostament drum județean și limita de proprietate, Rețelele de distribuție, Platforma de materiale și Baraca Organizării de șantier, Depozit temporar al pământului rezultat din săpătură, Depozit temporar nisip), *Clădiri* (Clădiri existente – proprietăți private, Organizarea de șantier), *Accese în șantier* (Accesul în șantier se va face direct de pe drumurile și străzile limitrofe), *Lucrări temporare* (Organizarea de șantier, Semnalizarea rutieră, Săpături pentru pozarea conductelor, Lucrări speciale: Subtraversări).

De asemenea, în partea dreaptă jos se regăsește o legendă pentru rețelele de distribuție apă potabilă, rețelele de aducțiune și rețelele de canalizare, care pot fi vizualizate în funcție de culorile indicate de ofertant.

Planșa mai conține în partea dreaptă următoarea Notă: *„Pozitia organizarii de santier va fi stabilita impreuna cu Beneficiarul; locatiile indicate fiind la nivel de propunere”*, iar în cuprinsul acesteia sunt indicate mai multe zone intitulate „Organizare de șantier”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul *Procesului verbal nr. 923SAA/23.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare conform Hotărârii Civile nr. 651/2024 din data de 10.08.2024 emisă de Curtea de Apel Bacău și înregistrată la Registratura (...)cu nr. 17481/21.08.2024, (pag. 51 – 52), în referire la oferta (...), membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele:*

<i>Cerința din Fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice</i>	<i>Oferta tehnică (paginile din propunerea tehnică la care se regăsește îndeplinirea cerinței)/comentarii/observații/ clarificări</i>
<i>a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:</i>	
<i>Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa</i>	<i>Ofertantul a abordat constrangerile fizice impuse de amplasamentul în cauza prin limitele instalațiilor, stabilirea distantelor minime fata de alte rețele cf Normativelor în vigoare; clădiri OS clădiri se va proiecta, analiza și executa de Antreprenor; acces în șantier prin execuția de căi temporare; lucrări temporare pe timpul execuției</i>

prezinte, în special, următoarele:	lucrărilor. Ofertantul nu a elaborat o anume planșă care să ilustreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, ci a prezentat în oferta la pag. 743 ortofotoplan DESCĂRACT DE PE GOOGLE MAPS la scară 1:20000. «Limitele instalațiilor sunt bine evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situații din cadrul planșelor din Caietul de Sarcini pus la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente - pag. 678». Prezentare vol. 1 pag. 678 – 730 Cerință îndeplinită parțial
Abordarea propusă privind derularea activităților și gradul de detaliere privind organizarea activităților contractului	(...)
Limitele instalațiilor Clădiri Zone de depozitare Accese în șantier Lucrări temporare	Prin prezentarea planului cu Propunerea organizarii de șantier Ofertantul a tratat limitele instalațiilor prin trasarea racordurilor la utilitățile din zona și poziționarea organizarii de șantier fata de rețelele ce urmeaza a se executa, precum și fata de structurile existente. Vol.1, pag. 678 - 730. Conform HG 907/2016, Parte tehnica pct. 5.1, Antreprenorul are obligația instituirii Organizarii de Șantier pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract. La partea de PIESE DESENATE Vol.1 - Planșa OS01 abordeaza Organizare de Șantier fixa. In cadrul acesteia: Platforma depozitare nămol, Magazie utilaje și scule, Laborator încercări, Atelier/spatiu de lucru, Punct colectare deșeuri/grup sanitar/pichet PS1, Rampa spalare auto, Platforma pentru stationarea utilajelor, nu are cotele specificate fata de limitele îngrădirii OS și nici întreaga suprafața destinată acesteia, nu are configurate dimensiunile în spațiu. In propunerea tehnica se prevede ca, angajatorul va negocia și va face posibil contractorului accesul spre șantier pe teren privat atunci când nu exista alternativa - angajatorul nu va negocia astfel de aspecte de ordin organizatoric

	pentru antreprenor pentru îndeplinirea contractului deoarece va pune la dispoziția acestuia toate HCL emise de către UAT - uri pe raza cărora se vor desfășura lucrările. In propunerea tehnica vol. 1 pag. 694 se mentioneaza ca panourile temporare vor fi expuse maxim 4 luni de la data emiterii Ol a lucrărilor, lucru de neînțeles avand in vedere ca acestea sunt obligații conform Legii încă de la începutul lucrărilor in teren; Cerință îndeplinită parțial
b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)	Prezentare Vol. 1, pag. 730- 743 Cerință îndeplinită
Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor rămâne in operare in timp ce Lucrările propuse se vor afla in execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, insotit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare-pentru pastrarea funcțiunilor lucrărilor existente.	Ofertantul descrie un Plan pentru toate Lucrările temporare necesare pentru pastrarea funcțiunilor facilităților existente, localizarea si susținerea lucrărilor subterane intalnite, operarea lucrărilor in cazul încrucișărilor de rețele, masuri temporare pentru menținerea serviciului de furnizare a apei, bransarea/racordarea la conducte existente, lucrări ele by-pass-uri. Prezentare Voi. 1, pag. 730 - 743 Cerința indeplinită

Astfel se constată că membrii Comisiei de evaluare au apreciat **că cerința este parțial îndeplinită**, însă nu au solicitat clarificări ofertantului în legătură cu modul în care planșa de la pag. 743 face dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume:

„Ofertantul va furniza de asemenea, cel puțin urmatoarele informatii minime:

a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special, urmatoarele:

1. Limitele instalatiilor
2. Cladiri

3. Zone de depozitare

4. Accese in santier

5. *Lucrari temporare*”, deși în cuprinsul Planșei nu sunt materializate toate informațiile din „Note”.

În cadrul cererii de intervenție, Asocieria (...)a menționat că Planșa privind demonstrarea adecvării la constrângerile amplasamentului include toate elementele solicitate și a fost prezentată la pag. 743 din propunerea tehnică, însă nu oferit nicio explicație în legătură cu modul în care acest document face dovada îndeplinirii în mod deplin a cerinței documentației de atribuire în discuție.

În acest context, se constată că evaluarea comisiei este incompletă, o cerință putând fi „îndeplinită” sau „neîndeplinită”. O cerință apreciată de Comisie ca fiind îndeplinită parțial și neclarificată cu ofertantul în discuție nu poate reprezenta o evaluare completă în baza căreia să se poată lua o decizie cu privire la oferta în cauză.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei (...)prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Răspunsul ofertantului va fi analizat și din perspectiva dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 – *„(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta (...)nu este structurată prin raportare la metodologii de execuție a lucrărilor, deși o astfel de organizare este impusă explicit prin documentația de atribuire. Critica vizează faptul că au fost omise metodologia pentru stații de pompare și cea pentru conducte de refulare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în propunerea tehnică a (...)se regăsește Metodologia de executare a lucrărilor (pag. 3 – 346).

La pag. 289 și următoarele, la punctul 5.3.12 – „Montare stație de pompare – stații de pompare apa uzată prefabricate din material plastic” se regăsește metodologia pentru stații de pompare.

La pag. 234 – 252 – punctul 5.3.1 – Conducte din PEID, PEID RC, PEID RC cu PP folosite la sistemul de transport/alimentare cu apă, refulare, branșamente și la pag. 348 se regăsește metodologia de execuție a conductelor de refulare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în propunerea tehnică a (...)nu se regăsește descrierea privind asigurarea accesului riveranilor la proprietăți prin

traversări temporare peste tranșeele conductelor și întreținerea acestora, nefiind, așadar, posibilă executarea acestor lucrări pe parcursul derulării contractului; totodată, nu au fost prevăzute alimentările temporare cu apă în cazul în care vor fi reabilitate/înlocuite conducte, situație față de care propunerea tehnică pare a fi incompletă, demers care conduce, totodată, și la imposibilitatea practică de executare a contractului pentru care oferta a fost depusă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în Caietului de sarcini – Specificații, sunt menționate următoarele cerințe:

- „2.3 Dreptul de proprietate asupra terenului

Pe toată perioada de realizare a lucrărilor trebuie menținut accesul riveranilor pe proprietățile private, accesul mijloacelor de transport în comun, a pompierilor, a salvărilor, a transportului utilitar etc. Accesul pe proprietățile private cu mașinile particulare trebuie asigurat în permanență pe toată perioada execuției lucrărilor”;

- „2.11 Aspecte legate de caile de acces si dreptul de servitute (...)

(2) Daca mentinerea permanenta a accesului vehiculelor la orice proprietate, instalatii sau servicii, pe perioada executarii Lucrarilor va deveni imposibila, vor fi asigurate si mentinute accese alternative. Se va acorda asistenta proprietarului / chirasului sau ocupantului afectat de lucrari, pentru a permite derularea activitatii normale a acestora. (3) Vor fi luate in considerare cerintele de acces si de servicii ale persoanelor cu nevoi speciale. Nevoile speciale sunt definite ca fiind acele nevoi legate de sanatatea si mobilitatea persoanelor afectate precum si a personalului de ingrijire socio-medicala. (4) Lucrarile care afecteaza drumurile vor fi planificate si realizate in asa fel incat perturbarea accesului rezidentilor locali sa fie redusa la minimum. Accesul pietonal in conditii de siguranta va fi asigurat si mentinut in permanenta”.

- „3.3 Alimentarea cu energie (...) Antreprenorul are obligatia de a asigura alimentarea **provizorie cu apa** si energie electrica, si va plati toate costurile si cheltuielile care decurg din folosirea apei si a energiei electrice, pentru organizarea de santier”;

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă menționează următoarele:

- referitor la pct. „Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți”, în vederea evitării blocajelor în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele de lucru, (...) nu prevede podine cu balustrade ce vor fi instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500 m, ci doar menționează în oferta sa „aranjamente alternative” (pag. 700 Vol. 1 (...) SRL).

- „În ceea ce privesc «lucrările temporare» din cadrul «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză», (...) nu abordează în mod specific, în propunere tehnică, alimentare temporară cu apă (dacă va fi necesar). Pentru conductele care urmează a fi reabilitate/ înlocuite, dacă nu se stabilește altfel, antreprenorul ar urma instrucțiunile de mai jos:

- conducta care va fi reabilitată/ înlocuită va fi izolată. Contractantul va verifica bună funcționare a vanelor și va instala vane noi în caz de deficiențe;

- antreprenorul va instala conducte temporare din PEID pentru alimentarea consumatorilor din secțiunea respectivă pe durata lucrărilor;

- conducta temporară va fi pozată deasupra solului și va fi fixată în fața clădirilor la distanțe egale.

- dacă nu se stabilește altfel, diametrul conductei temporare nu va depăși 80 mm. Se vor monta plăci deasupra conductei temporare, pentru a permite trecerea vehiculelor;

- bransamentele de serviciu vor fi transferate de la conducta de legătură la cea temporară;

- odată cu pozarea noilor bransamente de serviciu și testarea noii conducte de distribuție, sistemul nou va fi dat în folosință;

- conductele temporare vor fi îndepărtate și transportate la amplasamentul desemnat de inginer”.

În ceea ce privește critica referitoare la „Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți”, Consiliul constată următoarele:

Conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut.

În acest context, Consiliul urmează a se pronunța doar în raport de criticile din contestație formulate în legătură cu încălcarea dispozițiilor Caietului de sarcini – Specificații, punctele 2.3 și 2.11 (indicate de contestatoare) și nu în raport de susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „(...) nu prevede podine cu balustrade ce vor fi instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500 m, ci doar menționează în oferta sa «aranjamente alternative»”. De altfel, Consiliul nu a putut identifica în cadrul Caietului de sarcini – Specificații, cerința conform căreia ar fi necesare „podine cu balustrade ce vor fi instalate pentru șanțurile excavate a căror lungime nu vor depăși 500 m” și nici entitatea contractantă nu a indicat specificația tehnică nerespectată de Asocieria (...). În cadrul notelor scrise, contestatoarea își însușește aspectul

învederat de entitatea contractantă anterior dar nu indică ce anume specificație tehnică nu îndeplinește oferta criticată.

În raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, această critică enunțată în cadrul concluziilor este inadmisibilă.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a (...)(...) în raport de aspectele criticate de contestatoare, Consiliul constată că informațiile aflate în cadrul propunerii tehnice a (...)(...) la pag. 345 (punctul 5.9.2) și pag. 700 – 701 (punctul 3.10) fac dovada respectării dispozițiilor Caietului de sarcini – Specificații, punctele 2.3 și 2.11 (indicate de contestatoare), referitoare la *Asigurarea accesului riveranilor la proprietăți*, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a (...)(...) nu au fost prevăzute alimentările temporare cu apă în cazul în care vor fi reabilitate/înlocuite conducte, Consiliul o va respinge având în vedere că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele informații relevante:

- pag. 147 – 148 (3.9 - Lucrări temporare – realizarea by-pass-urilor);

- pag. 184 – 189 (5.1.9 – Lucrări temporare - realizarea by-pass-urilor (dacă este cazul);

- pag. 345 (5.9.2 – Lucrări temporare și provizorii);

- pag. 732 (4.3 Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor facilităților existente);

- pag. 736 – 742 (4.7 – Măsuri temporare pentru menținerea serviciilor de furnizare a apei);

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că Asocieria (...) nu a prezentat modalitatea de acces la o societate specializată pentru instalarea senzorilor de efracție.

Contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - Specificații, cap. 3.3.1 Instalații de automatizare și SCADA, „*Tabloul electric de comanda si automatizare va avea minim urmatoarele functiuni: (...) • preluarea semnalelor de la traductorii de nivel, debit, presiune, **efracție** si transmiterea acestora catre SCADA*” (pag. 131), instalarea senzorilor de efracție fiind o activitate explicit impusă a fi realizată în cadrul contractului. Această activitate se poate însă realiza doar de către **firmе** specializate și **autorizate pentru instalarea sistemelor de securitate, inclusiv a senzorilor de efracție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și ale normelor ei metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012.** Conform acestor reglementări, operatorii economici trebuie să colaboreze

cu firme autorizate atunci când trebuie să instaleze sisteme de securitate, inclusiv senzori de efracție, fiind obligatoriu, totodată, ca firmele de securitate să aibă personal calificat și să fie autorizate de IGPR pentru a instala, întreține și monitoriza sisteme de alarmă și echipamente de securitate. În aceste condiții, chiar dacă autorizarea instalării senzorilor de efracție este obligatorie pentru toate spațiile în care se dorește implementarea unor astfel de sisteme de securitate, contestatorul susține că membrii (...)(...)nu sunt autorizați în acest sens și nici nu au nominalizat în cadrul ofertei o societate specializată pentru a realiza aceste activități.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizația invocată de contestatoare.

În raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există o astfel de solicitare pentru **ofertanți**.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca entitatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a

cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizației la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că Asocierea (...)nu a nominalizat în cadrul ofertei o societate

specializată pentru a realiza aceste activități, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- Art. 68 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, **dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare**”.

- Art. 232 din același act normativ:

„(1) Entitatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens.

(2) În sensul alin. (1), subcontractorii își vor exprima la momentul încheierii contractului de achiziție publică, sau la momentul introducerii acestora în contractul de achiziție publică, după caz, opțiunea de a fi plătiți direct de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă efectuează plățile directe către subcontractanții agreeți doar atunci când prestația acestora este confirmată prin documente agreeate de toate cele 3 părți, respectiv entitatea contractantă, contractant și subcontractant sau de entitatea contractantă și subcontractant atunci când, în mod nejustificat, contractantul blochează confirmarea executării obligațiilor asumate de subcontractant. (...)

(4) Entitatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, sau atunci când se introduc **noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”;

În alin. (5) al art. 233 se prevede: „Atunci când înlocuirea sau **introducerea unor noi subcontractanți** are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a

existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege, rezultă că legiuitorul prevede posibilitatea de a propune introducerea de subcontractanți după atribuirea contractului.

Din moment ce prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea nominalizării subcontractanților la depunerea ofertelor, iar participanții la procedură nu au solicitat clarificări sub acest aspect, oferta depusă nu poate fi respinsă pentru acest motiv.

În consecință, în raport de cele prezentate, această critică a contestatoarei se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că cadrul ofertei, Asocierea (...) a redat normative și standarde abrogate ceea ce demonstrează faptul că oferta nu este adaptată obiectivului pentru care a fost depusă, Consiliul constată următoarele:

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă a menționat că *„Ofertantul (...) a prezentat normative și standarde abrogate”.*

Consiliul constată că nici contestatoarea (...) SRL și nici entitatea contractantă nu menționează care anume normative și standarde indicate de asocierea (...) în cadrul propunerii tehnice sunt abrogate.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă punctele 1.2 – *„Toate **lucrările civile** vor respecta Standardele Românești în vigoare, ca cerință minimă. (...)”*, 1.3 – *„ (...) se vor avea în vedere standardele românești menționate în anexa A și anexa B. Lista nu este exhaustivă. Toate proiectele, materialele și lucrările se vor baza pe standardele naționale aplicabile, în vigoare la data proiectării. Dacă nu există standarde naționale relevante aplicabile, Antreprenorul va utiliza standarde străine aplicabile (EU-DIN, BS etc.) caz în care va atașa documentației proiectului norma respectivă, împreună cu traducerea corespunzătoare în limba română”*, precum și Anexele A și B (care conțin *Normative, Reglementări și Instrucțiuni* precum și *Standardele românești aplicabile*) din Volumul 2 Caiet de sarcini, Lucrări civile.

Analizând propunerea tehnică a (...), Consiliul reține că în cadrul acesteia, se regăsesc următoarele mențiuni:

- *„În cazul în care vreuna din regulile generale sau specifice nu mai sunt în vigoare sau au fost modificate conform legii la data depunerii Ofertei, **se consideră că regula respectivă este automat înlocuită de noile prevederi în vigoare conform legii și că Ofertantul/Contractantul are cunoștință de aceste schimbări și le-a avut în vedere la depunerea Ofertei sale.**”* (pag. 105);

- „La executarea lucrărilor se vor respecta toate măsurile de protecție a muncii prevăzute în legislația în vigoare”. (pag. 727);
- Obligațiile constructorului: „să execute lucrarea conform proiectului, standardelor în vigoare și prevederilor legale”. (pag. 737).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și în situația în care oferta criticată ar conține normative și standarde abrogate, acest fapt nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, admiterea punctului de vedere al contestatoarei reprezentând dovada unui formalism excesiv și încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici referitoare la oferta depusă de Asociera (...)-s-au dovedit a fi întemeiate, impunându-se reevaluarea acestei oferte, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)S.A., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL.

Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...). (dosar nr. (...)), de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge având în vedere că în cauză se impune reevaluarea propunerii tehnice a asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL, prin solicitarea de clarificări, după caz, modificarea punctajului la factorul de evaluare F5 – „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

În cadrul Notelor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...)precizează că în privința cheltuielilor de judecată solicitate, acestea urmează a fi recuperate pe cale separată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asociera (...)(dosar nr. (...)) și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...). (dosar nr. (...)), la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de(...)(dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)S.A.

Admite, în parte, contestația formulată de (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)S.A.

Anulează Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...). prin solicitarea de clarificări, ulterior Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024, precum și cele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin:

- reevaluarea ofertei depuse de (...), cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 și a prezentei decizii;

- reevaluarea propunerii tehnice a asocierii(...)- (...) SRL - (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea(...) (dosar nr. (...)), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Respinge, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) precum și solicitarea acesteia privind obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, întrucât contestatoarea nu se află în culpă procesuală, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 c. proc.civ.

Respinge cererea contestatoarei (...). (dosar nr. (...)), de anulare a procedurii de atribuire.

Ia act de faptul că societatea (...)și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. (...) pe cale separată.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)(dosar nr. (...)) și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...). (dosar nr. (...)), la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 105 pagini.