



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 29/10.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8310/10.03.2017, depusă de ..., cu sediul în sat ..., str. ... nr. ..., comuna ..., județul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în sat ..., comuna ... (...), județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii pentru silvicultură – DS ...*, cod CPV 77200000-2 *Servicii pentru silvicultură* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ca cerința din caietul de sarcini privind numărul minim de muncitori permanenți, încadrați cu contract individual de muncă, pe care trebuie să-l dețină operatorul economic (oferantul), să fie îndeplinită după data semnării contractului, și nu până la data termenului limită de depunere a ofertelor, precum și ajustarea contractului, în cazul în care, pe durata desfășurării lui, apar modificări legislative salariale, pentru articolele de servicii, rămase de executat și doar pentru cele ce utilizează resurse de manoperă, iar ajustarea să se facă folosind creșterea salariului minim pe economie, după formula prezentată în cuprinsul contestației sau alta echivalentă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă prevederile fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și clarificările

la documentație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 8544/672/C9/13.03.2017, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

..., a trimis Consiliului punctul său de vedere nr. 2961/13.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 8807/14.03.2017, solicitând respingerea contestației și prezentând argumente referitoare la fondul contestației.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 30/14.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8700/14.03.2017, precizând că anexează dovada notificării prealabile a autorității contractante, publicată în SEAP și înregistrată la sediul acesteia cu nr. 2961/10.03.2017 .

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pentru silvicultură – DS ...*, cod CPV 77200000-2 *Servicii pentru silvicultură* (Rev. 2), ..., a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173532/03.03.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 10.151.235 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 22.03.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de prevederile fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și de răspunsurile la clarificări, ... a depus contestația nr. 29/10.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8310/10.03.2017, solicitând cele mai sus menționate.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, în condițiile în care contestatoarea nu prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul prevederilor fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor publicate, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să înainteze acesteia o notificare prealabilă în referire la actele față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a răspuns anexând o copie a contestației nr. 29/10.03.2017, transmisă autorității contractante și înregistrată la sediul acesteia cu nr. 2961/10.03.2017, însă nu

dovada notificării prealabile a autorității contractante. În răspunsul său, petenta susține că dovada notificării a fost publicată în SEAP de achizitoare, însă în sistemul electronic este publicată contestația nr. 29/10.03.2017, nu o notificare prealabilă.

Așadar, contestatoarea a făcut dovada înaintării contestației către achizitoare, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, față de care direcția silvică a transmis Consiliului punctul de vedere conform art. 18 alin. (1) din lege, nu însă a înaintării notificării prealabile.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației în materie, în cazul analizat, contestatoarea nefăcând dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința prevederilor fișei de date, caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificări, pe care le consideră nelegale.

În cuprinsul contestației, s-au precizat expres actele atacate, respectiv: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini nr. 1749/14.02.2017, clarificările nr. 1/06.03.2017, 2/06.03.2017, 4/09.03.2017, 5/09.03.2017 și 6/10.03.2017. Contestația fiind depusă împotriva acestor acte, societatea trebuia să înainteze o notificare prealabilă împotriva lor.

Solicitările de clarificări transmise de către ofertantă achizitoarei nu pot fi considerate notificări prealabile, în sensul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind reglementate distinct de dispozițiile art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016. De altfel, din conținutul corespondenței purtate de părți se poate constata că s-au înaintat solicitări de clarificări și răspunsuri la respectivele solicitări de clarificări.

Considerând că documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări sunt nelegale, societatea contestatoare trebuia să notifice autoritatea contractantă pentru a lua măsuri de remediere cu privire la aceste acte, ulterior, nemulțumită de răspuns sau în lipsa unui răspuns, având posibilitatea formulării contestației.

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...