



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicărilor privind rezultatul procedurii publicate în SEAP, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... ..", s-au solicitat următoarele:

1. Cu titlu principal, suspendarea soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire ce formează obiectul dosarului nr.

2. Constatarea caracterului neconfidențial al ofertei depusă de asocieria ..., ca urmare a lipsei documentelor justificative care să probeze, în mod individualizat, caracterul confidențial al acesteia;

3. Obligarea autorității contractante de a-i acorda lui ... acces nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la oferta asocierii ..., în scopul formulării de completări și critici suplimentare, în contextul în care acest drept i-a fost refuzat;

4. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..., precum și a actelor subsecvente;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu declararea acesteia ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile legale;

6. Anularea procedurii de atribuire;
7. Repunerea ... în termenul de a completa și dezvolta motivele de contestație, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, în măsura acordării accesului la dosarul achiziției;
8. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicările privind rezultatul procedurii publicate în SEAP, precum și actele care au stat la baza emiterii acestuia, elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând declararea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind confidențială, solicitând Consiliului să dispună asigurarea accesului ... la aceasta.

În ceea ce privește fondul cauzei, autorul contestației aduce critici referitoare la nelegalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ..., respectiv:

1. Neconformitatea ofertei sub aspectul platformei software ...;
2. Neconformitatea ofertei sub aspectul certificării ...;
3. Neconformitatea ofertei sub aspectul lipsei listelor de cantități F3.

În concluzie, solicită Consiliu admiterea contestației, astfel cum a fost formulată în partea introductivă, cu consecința suspendării soluționării până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ..., a asigurării accesului la dosarul achiziției, a anulării, în parte a, raportului procedurii nr. ... și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu declararea acesteia ca neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., pe cale de excepție, respectiv admiterea excepției autorității de lucru judecat deoarece aspectele invocate de contestator au fost tranșate prin decizia Consiliului nr., decizie confirmată

În cauză este îndeplinită tripla identitate în ce privește părțile, obiectul și cauza, iar faptul că societatea contestatoare a formulat cerere de revizuire față de decizia ... ce formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul acestei instanțe și a formulat o nouă contestație împotriva raportului procedurii nr., raport al procedurii care constituie rezultatul unei reevaluări cu aplicarea fidelă a deciziei anterioare a Consiliului, reprezintă manifestarea simplei nemulțumiri a acesteia față de rezultatul procedurii de atribuire, tinzând, conform solicitării la anularea procedurii

de atribuire, aspect ce ar putea produce grave consecințe pentru autoritatea contractantă, în sensul neîncadrării în termenele proiectului și pierderii finanțării aferente.

În condițiile în care, în temeiul art. 432 din Codul de procedură civilă, excepția autorității de lucru judecat este o excepție de ordine publică, absolută și peremptorie, organizatoarea procedurii învederează incidența acesteia în speța de față.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată, aspectele legate de caracterul confidențial al ofertei concurente și cele privitoare la oferta tehnică a acesteia fiind tranșate, în mod definitiv, de decizia Consiliului nr., confirmată de decizia

Întrucât, toate afirmațiile din contestație sunt nejustificate și neîntemeiate, exprimând simpla nemulțumire a societății contestatoare față de rezultatul procedurii de atribuire, ... solicită respingerea contestației formulată de ... cu consecința menținerii tuturor actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

În drept, se invocă art. 18 din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile legale din NCPC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care ... a dat curs fără ca, în termenul acordat sau până la data prezentei să depună concluzii scrise.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "... ..", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., în conținutul căruia s-a consemnat următorul clasament:

- pe locul 1 și câștigătoare a procedurii: oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de lei;
- pe locul 2: oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 96,22 puncte, având o propunere financiară de lei;
- pe locul 3: oferta depusă de Asocieria ..., cu un punctaj total de 89.09 puncte, având o propunere financiară de .. lei;
- pe locul 4: oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 88,13 puncte, având o propunere financiară de lei.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, au depus contestații:

....

iar ulterior studiului dosarului la sediul CNSC:

-

soluționate prin Decizia CNSC nr., după cum urmează:

(...) Admite, în parte, contestațiile depuse de ...

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu evaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația ... cu privire la oferta

Respinge, ca lipsită de interes, contestația ... cu privire la oferta (...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

(...) Având în vedere cele de mai sus care demonstrează cu prisosință că oferta ... nu este admisibilă din punct de vedere tehnic, Consiliul va trece la analiza criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de

Oferta arătată este criticată de contestatorul ... (clasat pe locul 4) care arată, printre criticile de neconformitate, că nu respectă condițiile constructive, respectiv dimensiunile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a transmis ... solicitarea de clarificări nr. 26138/18.09.2025, față de care ofertantul a arătat, în răspuns la întrebarea 1: (...)

A indicat ofertantul în cadrul fișei tehnice nr. 1, că dovada îndeplinirii cerinței de dimensiune (1.4 a caietului de sarcini) înțelege să o facă cu înscrisurile de la pag. 826-827 și Declarație producător pag. 1925.

Verificând propunerea tehnică aparținând ..., Consiliul identifică:

- Raportul de testare nr. CN228XKB 001 emis de TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd;

- Raportul de încercări nr. 1036 emis de ...

- Raportul de evaluare nr.

documente față de care și comisia de evaluare a constatat neconcordanța privind dimensiunile, pe care a dorit să o lămurească pe calea solicitărilor de clarificări.

Prin răspunsul formulat, ... a recunoscut existența diferenței, despre care a arătat că nu reprezintă o discrepanță tehnică relevantă, ci o variație minoră de 5 cm, fără impact asupra performanței.

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul nu achiesează în raport cu cele prezentate în considerațiile generale premergătoare analizei pe fond, care nu vor mai fi reluate, dar și cu obligația de respectare a principiului tratamentului egal.

Din această perspectivă, este de observat că în timp ce pretinde să i se accepte diferența de dimensiune de 5 cm, contestatorul a înțeles să critice oferta ... tocmai pentru nerespectarea dimensiunilor cerute.

Or, o judecată cu dublă măsură așa cum dorește contestatorul, care ar presupune acceptarea ofertei sale dar respingerea alteia aflată în aceeași situație nu este posibilă.

Prin urmare, Consiliul reține că stația având configurația cu 3 conectori ofertată de ... în cadrul fișei tehnice nr. 1, nu respectă dimensiunile impuse și, pe cale de consecință, cerința caietului de sarcini, lățimea stației ofertate fiind mai mare ca cea solicitată.

În concluzie, critica contestatorului este întemeiată.

Întemeiată va fi reținută și critica legată de pretinsa certificare ... a stațiilor ofertate, relevantă în acest sens fiind corespondența purtată de contestator cu organismul prezentat de ... în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței conținute de fișele tehnice nr. 1 și 2, având conținutul:

(...)

În răspunsul la întrebarea nr. 3, organismul menționat arată următoarele:

(...)

Față de acest răspuns, Consiliul reține, dincolo de tentativa evidentă de a induce în eroare autoritatea contractantă, că certificatul prezentat de ... în propunerea sa tehnică este aferent produsului

(...)

dar nici pe cea de la pct. 3.4 aflată în discuție.

Astfel fiind, oferta depusă de ... nu respectă specificațiile tehnice impuse, cum corect susține contestatorul, ceea ce conduce spre concluzia că decizia de declarare admisibilă din punct de vedere tehnic a acestei oferte este nelegală.

Cele ce preced demonstrează fără vreun dubiu că oferta ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, astfel încât Consiliul nu va mai analiza celelalte neconformități invocate, o atare analiză fiind de prisos.

(...)

Procedând la analiza temeiniciei deciziei de declarare admisibilă a ofertei clasată pe locul 4, depusă ..., Consiliul ia act că, într-o primă critică de pretinsă nelegalitate, contestatorul ... susține că ... a oferat în mod nelegal platforma ... – platformă software de gestiune a stațiilor, deși dreptul de comercializare a acestei platforme i-a fost revocat.

Prezintă contestatorul în dovedirea situației de fapt evocată, adresa din data de 08.07.2025, emisă de ... la solicitarea ..., în care se precizează:

(...)

De asemenea, invocă contestatorul în susținere Decizia CNSC nr.

Față de pretențiile contestatorului, ... se apără susținând că decizia Consiliului invocată de contestator a fost infirmată de instanța de control judiciar, la data limită de depunere a

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum susține și ..., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în procedura de față pentru data de

De asemenea, efectuând verificări în ceea ce privește

(...)

Așadar, ideile centrale care răzbat din raționamentul instanței de judecată sunt acelea conform cărora verificarea îndeplinirii cerințelor impuse se face la data limită de depunere a ofertelor, dată la care Contractul de dealer încheiat între ... și ... era valabil și neafectat de clauza de exclusivitate invocată de ..., instanța concluzionând că probele administrate, respectiv adresa de care ... se prevalează inclusiv în speța de față, nu ridică dubii cu privire la valabilitatea contractului dintre ... și

Cele raționate de instanța se impun a fi reținute și în speța de față câtă vreme situația de fapt este identică, respectiv la data limită de depunere a ofertelor, cea cu relevanță în verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice, contractul dintre ... și ... se afla în derulare iar adresa invocată de contestator nu se afla emisă.

În consecință, critica va fi respinsă.

Următoarea critică a ... este cea conform căreia stațiile ofertate de ... nu îndeplinesc cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind deținerea de certificat ... 1.6.

În argumentația sa, contestatorul susține că din informațiile sale, știe că producătorul real este

Consiliul constată că în propunerea tehnică a

-

care fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini pentru stațiile ofertate

Cât privește argumentul contestatorului, acesta va fi înlăturat deoarece nu este suficient a forma convingerea Consiliului în sensul că respectivele certificate se referă doar la stațiile având puterea de

..., după cum arată și intervenientul, certifică stack-ul de comunicație și comportamentul protocolului, ținând de software, iar nu puterea electrică care este un element hardware.

Prin urmare, critica fi respinsă.

Va respinge Consiliul și ultima critică a ..., deoarece nu se susține, verificarea propunerii tehnice depusă de ... relevând contrariul.

În concluzie, Consiliul va menține decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta (...)

Din economia celor ce preced, rezultă că CNSC a infirmat decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ... dar a menținut-o pe cea privind admisibilitatea

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de ..., cale de atac respinsă de

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ... prin care a reținut, printre altele, respingerea, ca neconformă, a ofertei ..., precum și desemnarea ofertei ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea contestatorului de suspendare a soluționării contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire ce formează obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, Consiliul observă că textul de lege invocat reglementează cazurile facultative de suspendare a soluționării contestației, ceea ce presupune că organismul administrativ-jurisdicțional este chemat să facă o apreciere a încadrării situației de fapt expuse în cele două cazuri expres prevăzute.

Procedând la o atare analiză, Consiliul apreciază că situația de fapt relevantă de contestator, anume promovarea căii de atac a revizuirii împotriva deciziei instanței care a exercitat controlul de legalitate asupra decizie anterioare a CNSC, nu se circumscrie niciunuia dintre cazurile de suspendare prevăzută de lege. Supusă controlului pe calea revizuirii este decizia instanței iar nu decizia CNSC care a rămas astfel definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, cererea va fi respinsă.

Referitor la capetele de cerere ale contestației privind constatarea caracterului neconfidențial al ofertelor asocierii respectiv cel privind obligarea autorității contractante de a-i acorda autorului demersului de față accesul nerestricționat la dosarul achiziției, Consiliul reține că în ciclul procesual anterior, analizând cererea contestatorului de studiu al dosarului achiziției, organismul administrativ-jurisdicțional a stabilit că autoritatea contractantă a îngădit în mod corect accesul la oferte, nu și în ceea ce privește solicitările de clarificări, răspunsurile la acestea precum și procesele-verbale de evaluare.

Drept urmare, Consiliul a asigurat accesul contestatorului la aceste ultime documente.

Pentru identitate de rațiune caracterul confidențial anterior stabilit se impune a fi păstrat în aceleași limite, astfel încât Consiliul a asigurat în cauza de față accesul contestatorului la documentele emise de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei precedente a CNSC, care reprezintă de altfel singurul probatoriu administrat de autoritatea contractantă în cauză și singurul cu relevanță în soluționarea prezentei contestații.

Având în vedere aceste considerente va fi respinsă și cererea contestatorului de repunere în termenul de a completa și dezvolta motivele contestației ulterior studiului dosarului achiziției.

Față de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge din următoarele considerente.

Potrivit art. 431 alin. (1) C.proc.civ, Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași și cauze și pentru același obiect, astfel că, pentru a fi invocată cu succes excepția autorității de lucru judecat într-un al doilea litigiu, este necesar să se constate existența triplei identități de părți, obiect și cauză cu un litigiu anterior.

Aplicând aceste considerente speței pendinte, Consiliul constată că, deși se poate vorbi despre o identitate de părți între litigiul prezent și cel soluționat prin Decizia CNSC nr., nu se poate vorbi despre o identitate în privința celorlalte două elemente (obiect și cauză), cât vreme prin contestația de față ... atacă cu totul alte acte decât cele pe care a înțeles să le atace prin contestația precedentă. Respectiv, prin contestația de față ofertantul arătat atacă acte ulterioare emiterii deciziei Consiliului.

Pe de altă parte, așa cum a stabilit

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar

puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din Decizia CNSC nr.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

Prin urmare, *excepția autorității de lucru judecat* se vădește a fi nefondată.

Pe fond, Consiliul constată că ... reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea ... susținând că este nelegală.

Or, date fiind considerentele mai sus citate din, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... este consecința logică a punerii în executare a deciziei CNSC precedente rămasă definitivă prin Hotărârea nr.

Prin urmare, o reevaluare a ofertei asocierii ..., cum dorește contestatorul să obțină, nu poate fi acceptată, fiind contrară caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, menținută de

În acest context, pretenția contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... se impune a fi respinsă deoarece tinde spre încălcarea deciziilor anterior pronunțate și a autorității de lucru judecat de care se bucură acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de anulare a procedurii va fi respinsă, deoarece nu se identifică elemente de viciere a acesteia care să atragă o atare măsură.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă deoarece, dincolo de faptul că nu sunt dovedite, nu se reține vreo culpă a autorității contractante în reevaluarea făcută.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de
Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu
Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.