

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 39/28.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12994/28.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Autobasculantă*, cod CPV 34142300-7 Autobasculante (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare subsecvente acestuia și a comunicării nr. 1696/ 19.02.2025, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire; reluarea evaluării ofertei ... SRL, în condițiile în care:

a) În raport cu caracterul neangajant, necorelările și omisiunile identificate la nivelul propunerii tehnice adjuocate, inclusiv în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale vehiculului ofertat și care au făcut obiectul unor factori de evaluare, este necesară o reevaluare completă și temeinică a acestei oferte, inclusiv prin cooptarea unui expert și/sau consultarea Registrului Auto Roman, astfel încât să se clarifice și să se rețină că ofertantul a prezentat o propunere tehnică neconformă;

b) ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii caracteristicilor constructive declarate în cadrul propunerii tehnice în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv prin intermediul unui certificat COC sau CIV pentru un vehicul identic;

c) Propunerea tehnică declarată câștigătoare prezintă o serie de deficiențe care, după cum va explicita în cele ce urmează, comportă elemente de vădită neconformitate, raportat la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită prin documentația de atribuire, dar și la împrejurarea că cerințele tehnice impuse în cadrul acesteia au fost declarate minimale și obligatorii pentru toți ofertanții, iar neîndeplinirea unei singure cerințe din cele stabilite poate atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă;

d) în raport cu întrebările ce i-au fost adresate, ofertantul își modifică propunerea tehnică prin intermediul răspunsului de clarificare la întrebarea nr. 4 din adresa nr. A3/14439/06.12.2024, iar comisia de evaluare omite să aplice dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15340/11.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin Trinca Gheorghe, administrator, și convențional de ..., cu sediul în ..., sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură, intervenienta a solicitat: în principal, respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la rezultatul evaluării ofertei sale ca fiind temeinic și legal; în subsidiar, în măsura în care se va admite, în tot sau în parte, contestația ... SRL și se va dispune reevaluarea ofertei sale, pentru motivele care vor fi expuse în cuprinsul cererii de intervenție, să se dispună anularea raportului procedurii, a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia cu privire la celelalte oferte depuse în procedură și să se dispună reevaluarea celorlalte oferte, cu respectarea principiului tratamentului egal, precum și sub aspectele ce urmează a fi arătate în cuprinsul intervenției; în al doilea subsidiar, în situația în care nu vor mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și să i se permită ridicarea de copii de pe acestea.

În temeiul art. 26 alin. (9) solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la specificații tehnice aplicabile, care descriu caracteristicile ale unui vehicul care nu este unul de serie, menționează că, atât prin caietul de sarcini, cât și anexa nr. 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit că produsul ofertat trebuie să dețină omologare națională de tip sau număr de registru (vezi specificația C15), certificat de conformitate pentru auto-sașiu emis de

producător (vezi specificația C21) și certificat de conformitate pentru suprastructura (vezi specificația C22).

Referitor la relevanța/aplicabilitatea acestui certificat de conformitate, în mod exemplificativ, menționează că, în cadrul criteriului de atribuire aplicat, autoritatea contractantă a inclus și factorul de evaluare „Emisiile sonore ale vehiculului” cu precizarea că valoarea ofertată trebuie confirmată/probată prin intermediul unui document justificativ constând în certificatul de conformitate eliberat de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat [certificat de conformitate (COC) în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului transporturilor nr. 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2] din care să rezulte valoarea emisiilor sonore în staționare ale autovehiculului.

Menționează că, în mod similar nivelului de emisii sonore, și alți parametri ai autobasculantei trebuiau confirmați prin intermediul COC, un exemplu în acest sens fiind acela al sarcinii utile a autobasculantei, acest parametru făcând obiectul factorului de evaluare nr. 4 din criteriul de atribuire.

Dat fiind că această cerință constând în prezentarea COC sau a cărții de identitate a vehiculului (CIV) este posibilă numai pentru un vehicul deja produs și omologat, pentru care au fost parcurse de către producător toate formalitățile pentru eliberarea documentului, contestatoarea a adresat autorității contractante o întrebare de clarificare prin care a evidențiat că, deși autoritatea contractantă permite participarea la procedura de atribuire pentru orice ofertant care se angajează să livreze vehiculul în termenul limită specificat în caietul de sarcini, prin instrucțiunile de aplicare a factorilor de evaluare amenzați, se ajunge în situația în care un potențial ofertant care nu deține vehiculul deja fabricat și omologat, să nu poată face dovada valorii/parametrului ofertat, întrucât COC sau CIV pot fi disponibile numai pentru un vehicul deja produs și omologat.

Susține că, în acest sens a adresat o solicitare de clarificări autorității, răspunsul publicat în cadrul pct. 9 din adresa nr. A311179/25.09.2024 fiind:

"Având în vedere prevederile din Fisa de date a achiziției de la punctul 11.2.5 - Criterii de atribuire, Autoritatea contractantă va accepta ca document justificativ CIV sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat, din care sa rezulte puterea specifica/sarcina utilă a produsului ofertat.

Nu se accepta declarație pe propria răspundere.

Documentele depuse în susținere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de atribuire vor fi analizate de către comisia de evaluare după depunerea ofertelor".

Luând act de această condiționalitate, în perioada de elaborare a ofertei a purtat mai multe discuții cu potențiali carosieri, printre care și entitatea ..., în calitate de producător de suprastructuri pentru autobasculante, care, deși i-a propus carosarea vehiculului cu o benă având o sarcină utilă semnificativ mai mare decât cea asigurată de alți carosieri, în contextul omisiunii acestui operator economic de a-i pune la dispoziție un document de tip COC pentru vehicul complet sau CIV al unui produs identic, care să probeze conform cerințelor autorității contractante, sarcina utilă indicată de ..., a renunțat la colaborarea cu acest operator economic și a optat pentru un alt carosier.

În contextul acestei precizări, menționează că societatea ... a mai colaborat cu entitatea ... pentru realizarea de autobasculante, dovada fiind înscrisul COC aferent produsului realizat pe care este în măsură să îl prezinte în cadrul anexei nr. 6 (paginile 62-63) la contestație, în scopul permiterii efectuării unei comparații nemijlocite între un astfel de document și înscrisul COC pentru vehiculul regăsit în propunerea tehnică adjudecată.

Astfel, precizează că a depus propunerea tehnică, limitându-se la ofertarea acelor parametri tehnici pentru care era în măsură să facă dovada conformității, prin intermediul documentelor justificative solicitate de autoritatea contractantă, respectiv Carte de Identitate Vehicul (C.I.V.) sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel oferat.

Face precizarea că singurul document echivalent emis de organisme acreditate care substituie CIV-ul unui vehicul este Certificatul de Conformitate (COC) pentru vehicul complet, context în care evidențiază că, în raport cu produsul achiziționat de autoritatea contractantă, documentul probant/opozabil în ceea ce privește caracteristicile tehnice ofertate, este reprezentat de înscrisul COC pentru vehicul complet, respectiv autobasculanta realizată după finalizarea operațiunii de carosare.

Depunând oferta în cadrul procedurii de atribuire, a primit comunicarea rezultatului/raportul procedurii de atribuire nr. 1696/19.02.2025, prin care fost informată că, deși a fost în măsură să oferteze cel mai mic preț al propunerii financiare, oferta sa a fost clasată pe locul II, respectiv a obținut un punctaj de 95,63 de puncte, iar ofertantul declarat câștigător 97,88 de puncte.

Precizează că această diferență are ca justificare tocmai împrejurarea că ofertantul ... SRL a prezentat o valoare cel puțin

neuzuală pentru factorul de evaluare "*Sarcina utilă*" a autobasculantei, în raport cu care a primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Referitor la sarcina utilă declarată de ofertant, arată că, deși etichetarea ca neuzuală a valorii declarate putea fi sesizată chiar și numai prin simpla comparare a valorii sarcinilor utile declarate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, contestatoarea a considerat necesar să procedeze la verificarea suspiciunilor temeinice cu privire la posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să fi prezentat anumite informații eronate sau dificil de verificat pentru un nespecialist.

Ca atare, solicitând accesul la dosarul procedurii de atribuire, în data de 20.02.2025 autoritatea contractantă i-a permis studierea propunerii tehnice adjudecate, astfel după cum se consemnează prin procesul-verbal nr. A3 1767/20.02.2025.

În acest sens, accesând propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, a constatat următoarele:

... SRL a propus furnizarea unui vehicul ... echipat cu o benă/suprastructură produsă de entitatea ... a.s.;

Conform propunerii tehnice și fișei tehnice la propunerea tehnică, ... SRL a oferat un vehicul ... model KM66R, tip HD009, varianta UKZ66M, versiune GARRT4610F0NAUBNNG1;

Referitor la parametrii tehnici ofertați, ofertantul a prezentat pentru componenta de autosășiu, certificat COC pentru vehicul incomplet, eliberat la data de 01.04.2022 pentru un vehicul ... K Tip HD009, varianta UKZ66M, versiune GARRT4680F0NAT54NG0;

În ceea ce privește vehiculul complet (autobasculanta), ofertantul a prezentat un certificat COC pentru vehicul complet, pretins a fi eliberat la data de 11.10.2024 pentru un vehicul ... K Tip HD009, varianta UKZ66M, versiune GARRT4680F0NAT54NG0 cu serie sașiu VF631P361ND000343.

În urma analizării acestor documente, contestatoarea arată că a constatat o serie de neclarități, necorelări și omisiuni de natură să pună în discuție veridicitatea informațiilor prezentate de ofertant, după cum urmează:

a) În raport cu cerința autorității contractante de a se prezenta ca și documente justificative Cartea de Identitate a Vehiculului (CIV) sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, ale unui produs identic cu cel ofertat, respectiv COC, ofertantul ... a depus propunerea tehnică pentru un vehicul Renault K versiune GARRT4610F0NAUBNNG1, iar documentele justificate prezentate au fost eliberate pentru un vehicul ... K Versiune GARRT4680F0NAT54NG0. Prin urmare, rezultă că ofertantul ... nu a respectat instrucțiunea ante-menționată, ridicându-se de la început un semn de întrebare cu privire la corectitudinea și/sau relevanța specificațiilor tehnice și a valorilor aferente declarate de ..., în special în privința factorilor de evaluare aplicabili;

b) în condițiile în care COC-ul pentru vehicul incomplet (autosășiu) prezentat de ... este pentru un vehicul produs în data de 07.06.2022, iar documentul COC pentru vehicul complet prezentat de către ... este pentru o basculantă cu masă maximă autorizată de 40.000 kg care are data fabricației 11.10.2024 (aceeași dată fiind indicată și în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ca dată a finalizării propunerii tehnice), apare cel puțin întrebarea legitimă cu privire la relevanța celor două înscrisuri, dat fiind acest decalaj de timp;

c) Strict în ceea ce privește datele de producție declarate de acest ofertant, precizează că, în raport cu cerințele definite în cadrul specificației tehnice cod ST-G.23-4544.v.1 (aceste cerințe au fost indicate ca fiind unele minime și obligatorii, cu precizarea ca neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice menționate în specificația tehnică a produsului trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă), apare a fi necesară clarificarea împrejurării dacă se poate considera că ofertantul este în măsură să respecte condiția ca produsele livrate (implicit echipamentele din dotare) să fie noi.

Din acest punct de vedere, trebuie luat în considerare că, în condițiile caietului de sarcini, prin produs nou se înțelege produsul fabricat în anul livrării sau cel mult în anul anterior livrării și la fabricarea căruia s-au utilizat ansambluri, subansambluri, echipamente noi care nu au mai fost folosite în realizarea altor produse.

Dat fiind că vehiculul pentru care s-au prezentat înscrisuri doveditoare apare că a fost fabricat în anul 2022, iar din anul respectiv și până în prezent au intervenit o multitudine de modificări la nivelul cadrului de reglementare aplicabil, este evident că un vehicul având specificații constructive la nivelul anului 2022 nu mai poate fi nici omologat și nici considerat a fi un vehicul nou.

Factorul de neclaritate al propunerii tehnice adjudecate este amplificat și de împrejurarea că, în COC-ul aferent autosășiului este indicat un ampatament al vehiculului de 3900+1370 mm, iar în COC-ul pentru vehicul complet este indicat un ampatament al vehiculului de 3600+1370 mm, această din urmă valoare fiind confirmată inclusiv în cadrul fișei tehnice a vehiculului și a desenului de carosare din cadrul propunerii tehnice a ofertantului, de unde rezultă, cel puțin că, pe baza celor indicate în înscrisurile analizate, documentul COC prezentat pentru vehiculul complet nu conține informații complete (vezi datele anonimizate din COC prin inserarea apostilei "xxxxxx") și/sau credibile.

Învederează că două vehicule având dimensiuni diferite nu pot deține aceleași date de identificare, având lungimi diferite sunt diferențiate la nivelul documentelor de identificare (nu pot avea aceeași serie de identificare VF631P361ND000343), după cum indica ofertantul, cu consecința ca cel puțin unul dintre cele două înscrisuri COC conține date eronate.

d) Această diferență de lungime nu este singura necorelare sesizată la nivelul certificatului COC-ul pentru vehicul complet, în condițiile în care:

La poziția 1.1 - *"Numărul și poziția axelor cu roti geminate (jumelate)"* este indicată valoarea "2/3+4" care este specifică unui vehicul cu 4 axe de tip "8x4", în timp ce în certificat C.O.C. al autosăsiului eliberat la data de 14.04.2022, la aceeași poziție, se indică valoarea "2/2+3" aferentă unui vehicul cu 3 axe.

La poziția nenumerotată *"Specificați dacă vehiculul este neautomatizat - automatizat- total automatizat"* este indicată valoarea "Neautomatizat", în timp ce în propunerea tehnică/fișa tehnică aferentă se indică cutia de viteze Optidriver ATO 2612 cu ambreiaj automatizat.

La poziția 35 - *"Combinatie de anvelope-roti"* sunt indicate alte dimensiuni de jante și anvelope decât cele regăsite în propunerea tehnică/ fișa tehnică aferentă.

Referitor la elementele de necorelare dintre cele două înscrisuri, menționează și că în COC-ul autosăsiului (poziția 14, pagina 35) este indicată masa în ordine de mers a vehiculului, cu o valoare de 10.487 kg, valoare care se regăsește și în fișa tehnică prezentată (pagina 26), în condițiile în care, din punct de vedere tehnic, masa în ordine de mers a vehiculului (masa proprie) a unui vehicul cu ampatament de 3600 mm nu poate să fie identică cu masa proprie a unui vehicul cu ampatament de 3900 mm, cu precizarea că aceasta necorelare este una esențială în speța în condițiile în care diferența de greutate dintre cele două vehicule cu ampatamente diferite influențează în mod direct valoarea punctabilă în cadrul factorului de evaluare *"Masa utilă a vehiculului"*.

e) Dincolo de aceste necorelări de natură să pună în discuție dacă cele două înscrisuri vizează un produs identic, astfel încât specificațiile tehnice declarate să poată fi considerate ca fiind veridice și probate, documentul COC pentru vehicul complet prezentat de către ... nu conține o serie de informații esențiale, cum ar fi norma de omologare pentru vehicul complet stagiul 2, precum și numărul de omologare pentru vehicul complet stagiul 2 acordat de organismul de acreditare, ori data omologării, în condițiile în care, în lipsa dovedirii parcurgerii și finalizării procedurii de omologare, documentul prezentat nu este altceva decât o declarație a producătorului care, conform cerințelor autorității contractante, nu putea fi luată în considerare, întrucât autoritatea contractantă a indicat că va accepta ca document justificativ CIV sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel oferit.

Mai grav decât atât, informațiile afișate la secțiunea 0.11 din C.o.C., punctul b) sunt următoarele:

*b) este conform în toate privințele cu tipul descris în omologarea e1*2007/46*xxxx*xx acordată pe xx.xx.xxxx.*

Comparativ cu certificatul COC pus la dispoziție în anexă și/sau COC-ul aferent autosăsiului, arată că informațiile referitoare la tipul de omologare și respectiv data omologării au fost obturate, printre potențialele motive putându-se regăsi următoarele:

În condițiile în care la nivelul Registrului Auto Român sau a instituțiilor similare din cadrul UE există resursele necesare pentru accesarea bazei de date comune cu certificatele de conformitate emise la nivel european, prezentarea completă a numărului de omologare ar fi putut verificată, inclusiv de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă.

Având în vedere erorile din înscrisul COC evidențiate mai sus, există o probabilitate semnificativă ca vehiculul complet pretins a fi realizat și omologat de ... să nu existe în realitate.

În condițiile în care norma de omologare aplicabilă a fost actualizată și la nivelul anului 2024, toate omologările ulterioare acestei date sunt afișate sub formatul e1*2018/858*, unde e1 reprezintă țara în care s-a realizat omologarea (în speță Germania, Cehia având codificarea e8) și, ca atare, pentru un vehicul complet omologat în 2024 nu putea fi emisă o omologare cu codul e1*2007/46*.

Prin urmare, simpla menționare a numărului de omologare ar fi relevat că, în raport cu data producerii vehiculului, informațiile afișate în certificatul COC pentru vehiculul complet prezentat de ... sunt irelevante (a se vedea Anexa 4, paginile 41 și 43, precum și Anexa 6, pagina 62).

f) Revenind la precizarea din răspunsul de clarificare al autorității contractante, o dată demonstrat că certificatul COC pentru vehiculul complet prezentat de ... nu putea fi luat în considerare fără verificarea autenticității acestuia, întrucât ofertantul nu a demonstrat, printr-un document emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel oferit, valorile oferite în special în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, trebuie să fie pusă în discuție și relevanța valorilor declarate de ofertant pentru factorii de evaluare aferenți, respectiv valorile declarate pentru nivelul de emisii sonore și sarcina utilă a autobasculantei oferite.

g) Strict în raport cu sarcina utilă declarată de ofertant și care, conform celor anterior precizate apare a fi una neuzuală, contestatoarea a procedat la efectuarea unei simulări de carosare în baza informațiilor regăsite în înscrisul COC vehiculul complet depus de ..., prin intermediul programului software pentru configurarea echipamentelor acceptat/utilizat de Registrul Auto Român (TrailerWin).

Din această simulare a rezultat că vehiculul pretins a fi fabricat și omologat are o depășire de gabarit pe axa față de 11%, în condițiile în care valoarea declarată pentru această axă a fost de 8.000 kg, iar conform programului configurare, pentru o sarcină utilă de 25.092 Kg era necesară o axă de minimum 9.000 kg care să susțină masa de 8.916

kg rezultată, precum și alte dimensiuni de anvelope, întrucât anvelopele de pe axa față care echipează autobasculanta (13R22,5 156 K) au indicele de sarcină 156 și suportă o greutate de 4000 kg (anexa 5 - paginile 59, 60, 61).

Concluzionând cu privire la cele de mai sus, contestatoarea susține că este în măsură să confirme autorității contractante că, în ipoteza adjudecării acordului-cadru în favoarea ofertantului ..., există un risc semnificativ ca vehiculul ofertat să nu fie omologat și acceptat la înmatriculare de Registrul Auto Român sau, și mai grav, ca în cadrul formalităților de recepție să se constate că sarcina utilă declarată nu este una reală.

Pe de altă parte, având în vedere domeniul de strictă specializare necesar pentru evaluarea unor astfel de certificări și/sau specificații tehnice, consideră că omiterea sesizării de către comisia de evaluare poate fi scuzabilă, însă odată ce societatea contestatoare a expus situația de fapt, apreciază că toate aceste elemente de neclaritate sesizate prin contestație se impun să fie reanalizate de comisia de evaluare.

În continuare, adaugă și că, prin solicitarea de clarificare nr. A3/14439/06.12.2024, comisia de evaluare i-a adresat ofertantului un număr de 4 întrebări de clarificare.

Dintre aceste, prin întrebarea nr. 4, comisia de evaluare i-a pus în vedere ofertantului să clarifice următoarele:

"Pentru factorul de evaluare - "Emisii sonore", având în vedere ca prin Fisa de date la punctul 11.2.5 - Criterii de atribuire s-a solicitat valoarea emisiilor sonore în stationare, iar dumneavoastră ati prezentat în "Tabel evidențiere factori de evaluare" valoarea emisiilor sonore în mers, va rugăm să clarificați care este valoarea emisiilor sonore în stationare și să indicați documentul justificativ în care aceasta valoare poate fi identificată.

A se avea în vedere ca în conformitate cu același punct din Fisa de date, prin document justificativ se înțelege: "certificat de conformitate eliberat de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat (COC) [...] Nu se accepta declarație pe propria răspundere".

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. A3/14539/09.12.2024, după cum urmează:

*"Valoarea emisiilor sonore în stationare este de 88 dB (A) la 1300 min¹, conform omologării europene el*2007/46*1051*36 extensia 36, prezentate în fișierul omologare tip europeană nr. E1.2007_46.1051.36.pdf la pag. 12 - a se vedea extrasul de mai jos.*

*Menționează ca atât în COC-ul ... cât și în COC-ul ..., stagiul 2 pentru vehicul complet, la punctul 46 este prezentată valoarea emisiilor sonore în stationare. Insa aici valoarea este mai mică 81,9 dB (A) la 1300 mi⁻¹ deoarece CoC-ul corespunde unui vehicul produs în 2022, când era valabilă extensia 31 a aceleiași omologări de tip el *2007/46*1051 *31 (Anexa 4 -pagina 34,43,44, marcat cu roșu).*

Cu alte cuvinte, așa cum am declarat în Anexa 1 la propunerea tehnică, emisiile sonore declarate sunt cele aferente ultimei extensii la momentul depunerii și prin prezenta, SC ... SRL nu își asuma răspunderea pentru eventuale modificări aparute la data producerii sașiurilor și emiterii documentelor de omologare COC În continuare extrase din cele 2 COC-uri".

În urma analizării acestui răspuns și respectiv a documentelor atașate, contestatoarea afirmă că a constatat caracterul neconcludent al acestui răspuns, motivat de următoarele considerente:

Deși îi este neclară trimiterea la "*fișierul omologare tip europeană nr. E1.2007_46.1051.36.pdf la pag. 12*", precizează că, potrivit fișei tehnice anexa la propunerea tehnică, respectiv la pag. 8 a fișei tehnice, ofertantul indică faptul că nivelul de zgomot în staționare este cel de 87 dB (A) la 1300 min, conform omologării europene e1*2007/46*1051*36, aceasta fiind valoarea de referință la care trebuia să se raporteze comisia de evaluare.

În ceea ce privește înscrisurile COC prezentate în cadrul ofertei, referitor la nivelul de zgomot în staționare al vehiculului, precizează că este relevant doar înscrisul COC pentru vehiculul complet dat de ..., în condițiile în care valoarea declarată pentru nivelul de zgomot nu se regăsește în acest COC, motiv pentru care apreciază că se impunea ca achizițtoarea, prin comisia de evaluare, să ia în considerare și să aplice instrucțiunea potrivit căreia nu se acceptă declarații pe propria răspundere în dovedirea parametrilor declarați în cadrul factorilor de evaluare;

a) Prin răspunsul prezentat, ofertantul indică o valoare de 88 dB (A) la 1300 min care, contrar susținerilor comisiei de evaluare, nu se regăsește confirmată ca atare la nivelul propunerii tehnice, fiind evident că ofertantul procedează la modificarea propunerii tehnice fără a fi aplicabile niciuna din ipotezele prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016;

b) Prin explicația prezentată, ... confirmă ca a avut în vedere și că a declarat o valoare specifică pentru o altă versiune de sașiu (versiunea curentă aflată în producție cu numărul GARRT4610F0NAUBNNG1) decât cea indicată în COC pentru vehiculul complet dat de ..., fără a se mai îndeplini cerința raportării la un vehicul identic, ceea ce în mod evident conduce la lipsirea de relevanță a răspunsului prezentat, întrucât valoarea aplicabilă trebuia să fie cea a vehiculului complet produs de ...;

c) Prin permiterea modificării valorii de referință pentru un parametru tehnic ce face obiectul unuia din factorii de evaluare ai propunerii tehnice se impune să fie pusă în discuție inclusiv împrejurarea avantajării evidente a acestui operator economic, cu trimitere la aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

d) În contextul precizării ... SRL că nu își asumă răspunderea pentru eventuale modificări apărute la data producerii sașiurilor și emiterii documentelor de omologare COC, subliniază că pentru un anumit tip de vehicul complet se emite un singur COC;

e) Cu alte cuvinte, însuși ofertantul este în măsură să confirme suspiciunile cu privire la relevanța înscrisurilor/COC-ului prezentate de ..., răspunsul acestuia fiind o confirmare directă a susținerii conform căreia este posibil ca vehiculul declarat să nu fi fost produs și omologat, respectiv să nu existe niciun certificat COC;

f) Nu în ultimul rând, ar fi recomandabil și ca achizitoarea să sesizeze și să sancționeze caracterul neangajant al acestei oferte care, atât prin propunerea tehnică prezentată, cât și prin răspunsul de clarificare susține în mod repetat că *"nu își asuma raspunderea pentru eventuale modificări aparute la data producerii sasiurilor și emiterii documentelor de omologare COC"*;

g) Prin urmare, care este valoarea de adevăr a simplei afirmații că vehiculul respectiv ar avea o valoare a emisiilor sonore în staționare de 88 dB (A) la 1300 min, din moment ce ofertantul recunoaște că emiterea documentelor de omologare COC va avea loc la un moment ulterior înaintării răspunsului de clarificare.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să admită contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. A3-2203/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14292/05.03.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, iar pe fondul cauzei, arată că este esențial să achiziționeze un produs în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ale caietului de sarcini și în condițiile legislației incidente în vigoare.

În acest context, menționează că are obligația de a evalua ofertele depuse conform factorilor de evaluare propuși și cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, procedând la stabilirea unui clasament pe baza punctajelor calculate fiecărui ofertant și prin aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având dreptul de a analiza documentele depuse și de a solicita clarificări dacă este cazul, rezumându-se însă la limitele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește solicitarea unor documente sau informații suplimentare și pornind de la prezumția bunei credințe, pornind de la premisa că înscrisurile și datele transmise de către operatorii economici corespund realității.

Având în vedere cele sus-menționate, consideră că a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător, la momentul evaluării neexistând argumente pentru a nu lua în considerare datele care rezultă din conținutul documentelor depuse,

pornind de la premisa că ofertantul își asumă întreaga răspundere pentru exactitatea și realitatea informațiilor prezentate, acestea făcând dovada până la proba contrarie a îndeplinirii cerințelor impuse prin documentație.

Analizând principalele aspecte semnalate prin contestația formulate de ... SRL înregistrată cu nr. 39/28.02.2025, se impun a fi făcute următoarele precizări.

Astfel, consideră că este de avut în vedere critica operatorului economic potrivit căreia *„documentul CoC prezentat pentru vehiculul complet nu conține informații complete (vezi datele anonimizate din CoC prin inserarea apostilei xx xxxx) și/sau credibile”*, întrucât prin această susținere, ... SRL concluzionează *„două vehicule având dimensiuni diferite nu pot deține aceleași date de identificare, respectiv având lungimi diferite aceste vehicule sunt diferențiate la nivelul documentelor de identificare (nu pot avea aceiași serie de identificate VF631P361ND000343) după cum indică ofertantul, cu consecință că, cel puțin unul dintre cele două înscrisuri CoC conține date eronate”*.

Referitor la susținerile potrivit cărora *“[...] am procedat la efectuarea unei simulări de carosare în baza informațiilor regăsite în înscrisul COC vehicul complet depus de ... prin intermediul programului software pentru configurarea echipamentelor acceptat/utilizat de Registrul Auto Român (Trailer WIN)”*, precum și *“Din această simulare a rezultat că vehiculul pretins a fi fabricat și omologat are o depășire de gabarit pe axa față de 11%”*, consideră că sunt de luat în considerare, întrucât acestea ridică suspiciuni asupra corectitudinii datelor declarate de către operatorul economic ... SRL.

Cu privire la susținerea referitoare la acceptarea răspunsului primit din partea ofertantului ... SRL la solicitare de clarificări a propunerii tehnice, menționează că, prin comisia de evaluare, a analizat extrasul din certificat de conformitate prezentat pentru același număr de omologare.

De asemenea, privitor la neconcordanțele semnalate de către ... SRL referitoare la numărul de axe motoare și lungimea ampatamentului prezente în cele 2 certificate de conformitate depuse de ... SRL *“[...] este indicat un ampatament de 3900+1370mm, iar în CoC-ul pentru vehiculul complet (vezi punctul 4.1), este indicat un ampatament al vehiculului de 3600+1370mm [...]”, “[...]Numărul și poziția axelor cu roți geminate (jumelate) este indicată valoare 2/3+4 care este specific[unui vehicul cu 4 axe [...] în timp ce în certificate CoC al autoșasiului eliberat la data de 14.04.2022, la aceeași poziție se indică valoarea 2/2+3 aferentă unui vehicul cu 3 axe [...]”*, consideră că și acestea ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea informațiilor prezentate de către ofertantul ... SRL, informații improbabile care au avut impact asupra evaluării propunerilor tehnice și a punctajului acordat, context în care reiterează că își exprimă acordul pentru reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL.

În ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor depuse, precizează că acesta este un proces extrem de laborios ce cuprinde un volum foarte mare de documente, expertiză aprofundată, la cel mai înalt nivel, de natură să angajeze la nivelul autorității contractante un număr important de specialiști ce trebuie să își desfășoare activitatea într-o perioadă redusă de timp. Cu toate acestea, având în vedere existența acestor limitări, menționează că membrii comisiei de evaluare au acționat cu bună credință, în limitele cadrului legal în vigoare.

Aceștia au plecat de la premisa existenței bune credințe și din partea ofertanților în ceea ce privește autenticitatea și veridicitatea documentelor depuse în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15340/11.03.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că oferta sa este conformă, respectând întru totul cerințele caietului de sarcini al procedurii, iar susținerile contestatoarei privind pretinsa neconformitate a ofertei sunt întemeiate pe interpretarea trunchiată și extragerea speculativă a unor prevederi ale documentației de atribuire.

De altfel, menționează că societatea contestatoare a interpretat documentația de atribuire în aceeași manieră ca și ea și ca și celălalt ofertant declarat admisibil - Daimler - astfel încât, în măsura în care cerințele caietului de sarcini ar fi interpretate astfel cum susține Contestatoarea, nicio ofertă depusă în procedură nu ar fi conformă.

Adaugă faptul că nu a modificat oferta depusă în cadrul procedurii, clarificările formulate având rol pur de confirmare și clarificare. Toate informațiile prezentate pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări pot fi coroborate cu informații deja existente în oferta sa.

Punctajul acordat pentru factorii de evaluare a fost corect calculat.

În acest sens, susținerile contestatoarei sunt, din nou, întemeiate, pe o interpretare distorsionată a documentației de atribuire - interpretare care, dacă ar fi aplicată ofertei sale, respectiv ofertei Daimler - ar conduce la anularea punctajului acordat acestor oferte.

Contestatoarea invocă suspiciuni nedovedite și pretinse riscuri inexistente cu privire la anumite documente depuse în oferta sa, într-o tentativă de a susține un pretins risc de neomologare a vehiculului ofertat, în configurația ofertată.

Intervenienta apreciază că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca omologarea națională de tip sau număr de registru, respectiv certificatele de conformitate aferente pentru auto șasiu, respectiv pentru suprastructură să existe la data depunerii ofertei, respectiv ca documentele justificative ale unei asemenea omologări să fie incluse în ofertă.

Adaugă faptul că nici contestatoarea și nici celălalt ofertant care a depus o ofertă admisibilă nu a prezentat documente COC pentru un produs identic celui ofertat.

De asemenea, subliniază că susținerile petentei sunt simple speculații.

Intervenienta a solțitat în subsidiar ca, în măsura în care va fi admisă contestația și va fi dispusă reevaluarea ofertei sale să se dispună reevaluarea și a celorlalte oferte cu respectarea principiului tratamentului egal.

În al doilea subsidiar, a solicitat anularea procedurii.

Prin adresa nr. 48/14.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16688/17.03.2025, contestatoarea transmite *concluzii scrise* ca urmare a depunerii cererii de intervenție de către ... SRL.

Prin adresa nr. 51/17.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17039/18.03.2025, contestatoarea transmite *completare concluzii scrise* ca urmare a depunerii cererii de intervenție de către ... SRL.

În data de 20.03.2025, ... SRL, prin reprezentant legal, a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18875/25.03.2025, intervenienta transmite *concluzii scrise* ca urmare a depunerii concluziilor scrise de către ... SRL din datele de 14.03.2025 și 17.03.2025.

Prin adresa nr. 58/25.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19011/25.03.2025, contestatoarea transmite *concluzii scrise* ca urmare a depunerii concluziilor scrise de către ... SRL.

Prin adresa nr. 64/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19755/27.03.2025, contestatoarea transmite *completare probatoriu*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20306/31.03.2025, intervenienta transmite *note scrise* ca urmare a depunerii documentului *completare probatoriu* de către ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Autobasculantă*, cod CPV 34142300-7 Autobasculante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../04.09.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 14.10.2024, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 91.440.000,00 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru este 31.680.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.267.200,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211078682/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 25.02.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 590/28.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 15340/11.03.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. A3-1674/19.02.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Cererea de intervenție va fi încuviințată în partea privind capătul de cerere principal referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultaului procedurii.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme actele autorității contractante prin care a fost stabilit câștigătorul procedurii nu au fost anulate, cererea de intervenție susține poziția achizitoarei rezultată din respectivele acte. Într-adevăr, în punctul său de vedere, autoritatea și-a exprimat poziția vizavi de faptul că cele sesizate prin contestație ridică suspiciuni asupra datelor declarate de ... SRL, însă nu a luat vreo măsură de remediere, situație în care a fost menținut raportul procedurii și, implicit, rezultatul procedurii.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă în termenul legal, către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare, prin e-mail la data de 10.03.2025, contestația fiind publicată în SEAP la data de 28.02.2025.

Trecând în continuare la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici vizavi de desemnarea admisibilă a ofertei ... SRL, apreciată a fi neconformă.

Contestatoarea face trimitere la specificațiile tehnice C15 și C22 din caietul de sarcini și la modul în care au fost clarificate aceste specificații.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei – 40%;

Perioadă garanție extinsă – 15%;

Emisiile sonore ale vehiculului – 10%

Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai scăzută valoare a emisiilor sonore dintre oferte se acordă punctajul maxim alocat b) Pentru celelalte valori de emisii sonore ofertate punctajul P(es) se calculează proporțional, astfel: $P(es) = (\text{Valoarea minim ofertată} / \text{Valoarea } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$, unde: Valoarea minim ofertată = valoarea ofertei cu cele mai mici emisii sonore (dintre toate ofertele admisibile) Valoarea ”n” = valoarea emisiilor sonore a ofertei analizată. Document justificativ: certificat de conformitate eliberate de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat (certificat de conformitate (C.o.C) în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului transporturilor nr. 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2) din care să rezulte valoarea emisiilor sonore în staționare ale autovehiculului. Nu se acceptă declarație pe propria răspundere.

Puterea specifică - Componenta tehnică - Prin putere specifică se înțelege raportul dintre puterea maximă a motorului în kW și masa maximă tehnic admisibilă (C.11 și C.14) – 20%

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare valoare a puterii specifice dintre oferte se acordă punctajul maxim alocat b) Pentru celelalte valori de putere specifică ofertate punctajul P(ps) se calculează proporțional, astfel: $P(ps) = (\text{Valoarea } n / \text{Valoarea ofertată maxim}) \times \text{punctaj maxim alocat}$, unde: Valoarea maxim ofertată = valoarea ofertei cu cea mai mare putere specifică (dintre toate ofertele admisibile) Valoarea ”n” = valoarea puterii specifice a ofertei analizată. Document justificativ: Carte de identitate (CIV) sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat, din care să rezulte puterea specifică a produsului ofertat. Nu se acceptă declarație pe propria răspundere.

Sarcină utilă - Componenta tehnică - Prin sarcină utilă se înțelege diferența dintre masa maximă tehnic admisibilă și masa în ordine de mers, valori conform CIV al unui vehicul identic - 15%

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare valoare a sarcinii utile dintre oferte se acordă punctajul maxim alocat b) Pentru celelalte valori de sarcină utilă ofertate punctajul $P(su)$ se calculează proporțional, astfel: $P(su) = \frac{\text{Valoarea } n}{\text{Valoarea ofertată maxim}} \times \text{punctaj maxim alocat}$, unde:

Valoarea maxim ofertată = valoarea ofertei cu cea mai mare sarcină utilă (dintre toate ofertele admisibile) Valoarea "n" = valoarea sarcinii utile a ofertei analizată. Document justificativ: Carte de identitate (CIV) sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel ofertat, din care să rezulte sarcina utilă a produsului ofertat. Nu se acceptă declarație pe propria răspundere. Punctajul total pentru fiecare ofertă în parte se calculează astfel: $P_{total} = P(n) + P(gn) + P(es) + P(ps) + P(su)$. Oferta câștigătoare este oferta cu punctajul total cel mai mare. Punctaj maxim total: 100 Punctajul total al unei oferte se va calcula cu două zecimale Atenție! În situația în care în urma calculării punctajelor două sau mai multe oferte obțin punctaje egale, se vor pune în aplicare prevederile art. 139 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Este de reținut și faptul că, pentru clarificarea documentației de atribuire a fost publicat în SEAP, în data de 25.09.2025, răspunsul consolidat la clarificări (adresa nr. A3-11179/25.09.2025). Astfel,

Solicitare de clarificare nr. 9:

Întrebarea nr. 2

În cadrul cerințelor din Fișa de date achiziții, punctul II.2.5 - Criterii de atribuire, se solicită ca Puterea specifică și Sarcina utilă să se demonstreze prin prezentarea cărții de identitate sau orice alt document echivalent.

Având în vedere faptul că, prezentarea CIV-ului sau a unui alt document echivalent de tipul CoC pentru vehiculul complet (autobasculanta) este posibilă numai pentru un vehicul deja produs și omologat, dorim să vă informăm că, în raport cu particularitățile solicitate de autoritatea contractantă, respectarea acestor cerințe este posibilă doar dacă la momentul ofertării vehiculul pe care dumneavoastră intenționați să îl achiziționați a fost deja produs, astfel încât să poată fi prezentat documentul CIV/CoC pentru vehiculul complet.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă permite participarea la procedura de atribuire pentru orice ofertant care se angajează să livreze vehiculul în termenul limită specificat în Caietul de sarcini.

În acest context, prin instrucțiunile de aplicare a factorului de evaluare ante-menționat, se ajunge în situația în care un potențial ofertant care nu deține vehiculul deja fabricat și omologat, să nu poată face dovada sarcinii utile, întrucât repetăm că CIV sau CoC pentru vehicul complet pot fi disponibile numai pentru un vehicul deja produs, omologat și înmatriculat, toate acestea în condițiile în care vehiculul solicitat de Dvs. nu este unul de serie.

În consecință având în referirea Dvs. și la alte documente echivalente, vă rugăm să ne confirmați că pentru îndeplinirea cerinței de putere specifică, se admite inclusiv prezentarea CoC pentru vehicul incomplet (autoșasiu) ținând cont de faptul că valorile care determină puterea specifică pentru puterea maximă a vehiculului (Kw) și masa maximă tehnic admisă (kg) se regăsesc în CoC-ul autoșasiului.

În mod similar, pentru îndeplinirea cerinței de sarcină utilă, vă rugăm să acceptați prezentarea CoC-ului pentru vehiculul incomplet (autoșasiu) însoțit de o declarație din partea producătorului benei în cadrul căreia să se regăsească calculul de mase din care să rezulte sarcina utilă a autobasculantei.

s-a răspuns:

Având în vedere prevederile din Fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 - Criterii de atribuire Autoritatea contractantă va accepta ca Document justificativ CIV sau orice document echivalent emis de organisme acreditate, **al unui produs identic cu cel oferat**, din care să rezulte puterea specifică/sarcina utilă a produsului oferat. Nu se acceptă declarație pe propria răspundere.

Documentele depuse în susținere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de atribuire vor fi analizate de către comisia de evaluare după depunerea ofertelor.

Se poate observa din cele de mai sus că pentru demonstrarea valorilor pentru factorii de evaluare urma a fi depus ca document justificativ CIV sau *orice document echivalent emis de organisme acreditate, al unui produs identic cu cel oferat*, prin urmare, ceea ce trebuia să verifice achizitoarea era ca documentele prezentate să fie pentru un produs identic cu cel oferat, nu alte cerințe suplimentare.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însoțit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, MHS Truck & Bus SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeși instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Așadar, în evaluarea efectuată autoritatea contractantă trebuia să țină seama de principiile amintite și dispozițiile legale invocate și să evalueze ofertele în consecință, cu luarea în considerare a cerințelor, astfel cum au fost impuse, nu alte cerințe suplimentare.

Urmare studierii dosarului la sediul autorității contractante, autoarea contestației a constatat anumite neconcordanțe și neclarități cu privire la oferta declarată câștigătoare, apreciind că există suspiciuni vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice.

Prin punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a menționat:

Astfel, considerăm că este de avut în vedere critica operatorului economic potrivit căreia "documentul CoC prezentat pentru vehiculul complet nu conține informații complete (vezi datele anonimizate din CoC prin inserarea apostilei xx xxxx) și/sau credibile" întrucât prin această susținerea ... SRL concluzionează "două vehicule având dimensiuni diferite nu pot deține aceleași date de identificare, respectiv având lungimi diferite aceste vehicule sunt diferențiate la nivelul documentelor de identificare (nu pot avea aceiași serie de identificate VF631P361ND000343) după cum indică ofertantul, cu consecință că, cel puțin unul dintre cele două înscrisuri CoC conține date eronate".

Referitor la susținerile contestatorului potrivit căreia, "[■■■], am procedat la efectuarea unei simulări de carosare în baza informațiilor regăsite în înscrisul COC vehicul complet depus de ... prin intermediul programului software pentru configurarea echipamentelor acceptat/utilizat de Registrid Auto Român (Trailer WIN)", precum și "Din această simulare a rezultat că vehiculul pretins a fi fabricat și omologat are o depășire de gabarit pe axa față de 11% /".../", considerăm că **sunt de luat în considerare, întrucât acestea ridică suspiciuni asupra corectitudinii datelor declarate de către operatorul economic ... S.R.L.**

(...)

De asemenea, privitor la neconcordanțele semnalate de către ... SRL referitoare la numărul de axe motoare și lungimea ampatamentului prezente în cele 2 certificate de conformitate depuse de ... S.R.L.: "[...] este indicat un ampatament de 3900+1370mm, iar în CoC-ul pentru vehiculul complet (vezi punctul 4.1), este indicat un ampatament al vehiculului de 3600+1370mm [...]", "[...]Numărul și poziția axelor cu roți geminate (jumelate) este indicată valoare 2/3+4 care este specific[unui vehicul cu 4 axe [...] în timp ce în certificate CoC al autoșasiului eliberat la data de 14.04.2022, la aceeași poziție se indică valoarea 2/2+3 aferentă unui vehicul cu 3 axe [...]", considerăm că și **acestea ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea informațiilor prezentate de către ofertantul ... ROMANIA SRL, informații improbabile care au avut impact asupra evaluării propunerilor tehnice și a punctajului acordat, context în care reiterăm faptul că ne exprimăm acordul pentru reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... ROMANIA SRL.**

Luând act de achiesarea autorității contractante vizavi de existența anumitor aspecte neclare care ar trebui clarificate, precum și de lipsa unor documente din care să rezulte că au fost luate măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei ... SRL vizavi de aspectele semnalate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

În reevaluarea ofertei, în plus față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de dispozițiile art. 134 alin. (1) dispun în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

Art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...)

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

Așadar, clarificările/completările adresate de comisia de evaluare trebuie să fie formale sau de confirmare și să nu conducă, în mod nepermis, la avantajarea operatorului economic.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor este de înlăturare a unor eventuale neconcordanțe constatate, astfel încât decizia comisiei de evaluare să se bazeze pe probe concludente și informații certe.

Principiul proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o *ofertă ambiguă*, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, *să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia* (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o analiză detaliată a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către oferta ... SRL, urmând a consemna rezultatul evaluării în procesele-verbale întocmite, cu motivarea corespunzătoare a modului în care a considerat cerințele îndeplinite.

Vizavi de probatoriul depus la dosarul cauzei de către contestatoare, precum și ca răspuns de intervenientă, este de reținut că acesta a fost determinat tocmai de lipsa unor verificări amănunțite din partea comisiei în etapa evaluării ofertelor și de necesitatea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei ... SRL.

Dezbaterea asupra conformității ofertei amintite a intervenit în faza soluționării contestației ca urmare a aducerii în discuție de către contestatoare a anumitor neconcordanțe referitoare la documentele prezentate de această societate în propunerea tehnică, însă o evaluare din partea autorității contractante nu a fost efectuată, aspect rezultat și din punctul de vedere asupra contestației.

Or, Consiliul este chemat să verifice legalitatea deciziei luate de autoritate contractantă, însă această verificare nu a fost efectuată.

În considerarea celor prezentate, va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Vizavi de solicitările subsidiare ale intervenientei de reevaluare a celorlalte oferte și anulare a procedurii, separat de faptul că acestea nu puteau fi formulate pe calea intervenției, ci pe calea unei contestații, este de reținut că, în termenul legal de la luarea la cunoștință de raportul procedurii și, implicit, declararea admisibilă a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL (19.02.2025), ... SRL nu a formulat contestație împotriva evaluării acestor oferte.

În acest sens, este de amintit că, în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au stauat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este

rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 **Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător**, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din

Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

(...)

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În cazul în care urmărea să fie dispusă reevaluarea celorlalte oferte implicate în procedură, ... SRL trebuia să formuleze contestație în termenul legal, neputând fi acceptat modul de calcul al termenului pentru depunerea contestației la care face trimitere în concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 18875/25.03.2025, respectiv de la data formulării contestației de către ... SRL sau de la data la care Consiliul ar fi solicitat recalificarea cererii.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. A3-1674/19.02.2025 și procesul-verbal de evaluare tehnică, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în privința capătului de cerere principal. Vor fi respinse, ca inadmisibile, capetele de cerere subsidiare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A3-1674/19.02.2025 și procesul-verbal de evaluare tehnică, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în privința capătului de cerere principal, și o respinge, ca nefondată. Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere subsidiare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...