



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41871/28.09.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 30327/21.09.2020 și nr. 30329/21.09.2020, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii pentru elaborarea Realizarea PT + DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) + AT pentru obiectivul de investiții cu titlul „Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani Green Line Valea Jiului” - Componenta 2, Cod SMIS 122120*”, se solicită anularea comunicării nr. 30327/21.09.2020 și a comunicării nr. 30329/21.09.2020 privind rezultatul procedurii, anularea parțială a Raportului procedurii nr. 30326/21.09.2020 emis în cadrul licitației, în partea dedicată ofertelor participanților (asocierea ...) și ..., de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de cei doi ofertanți, respectiv anularea în parte a actelor anterioare Raportului - procesul-verbal nr. 28249/21.08.2020 de evaluare a propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 29596/10.09.2020 privind evaluarea propunerilor financiare și procesul verbal nr. 29597/10.09.2020 privind aplicarea criteriului de atribuire, încheiate de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și ..., luând în considerare motivele de inadmisibilitate ale celor două oferte, potrivit art. 2, art. 134 alin. (6) - (9), art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, respectiv art. 135 alin. (3) și art. 137 alin. (1) lit. a), alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele prezentate mai jos și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 01 din 09.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44002/09.10.2020, asocierea ..., prin lider ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., ofertant participant cu ofertă comună declarată câștigătoare a procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu”, prin care solicită Consiliului să constate că omisiunea de precizare, de către petentă, în DUAЕ a informațiilor privind participarea în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice era o inadvertență de fond, care nu putea fi corectată pe calea solicitărilor de clarificări, să anuleze raportul procedurii în partea în care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... cu respectarea normelor legale astfel cum acestea sunt precizate de Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, să respingă, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, contestația depusă de către ..., iar în subsidiar, să respingă contestația formulată de ..., ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41871/28.09.2020, ..., lider al asocierii ... – ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, potrivit Fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta financiară având o pondere de 70%, iar componenta tehnică o pondere de 30%, împărțită pe Factori și subfactori de evaluare, respectiv:

„2.1 Arhitect șef proiect - arhitect cu drept de semnătură atestat OAR, conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent. 10%

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr de 2-3 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport - 3 puncte;*
- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr de 4-5 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport - 6 puncte;*

- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr 6 proiecte și peste în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 10 puncte;

2.2 Inginer proiectant CCIA. Sarcini: întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea structură, pentru fazele de proiectare PAC, PTE. 10%

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr de 2-3 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 3 puncte;
- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr de 4-5 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 6 puncte;
- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr 6 proiecte și peste în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 10 puncte;

2.3 Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE. Sarcini: întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea structură, pentru fazele de proiectare PAC, PTE. 10%

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Inginerului proiectant instalații electrice la realizarea unui număr de 2-3 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 3 puncte;
- Pentru participarea Inginerului proiectant instalații electrice la realizarea unui număr de 4-5 proiecte în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 6 puncte;
- Pentru participarea Inginerului proiectant instalații electrice la realizarea unui număr 6 proiecte și peste în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport - 10 puncte;

NOTĂ:

Pentru experții punctati, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport, se referă la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT. În cazul în care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a câte 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT, conform celor definite în prezentul caiet de sarcini, oferta este neconformă.

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/anagaiatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică.”

Contestatorul menționează că, în conformitate cu Fișa de date, cap. 11.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene, achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene.

Se arată că, raportat la Modul de întocmire al propunerii tehnice, la pagina 8 din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prevede:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, în Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (dacă este cazul) și în SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții. De asemenea se va respecta formularul de propunere tehnică - Formularul 7. Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

In situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.”

De asemenea, în Caietul de sarcini nr. 20291/29.04.2020, la pagina 21, capitolul 7.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică:

„Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice;

Notă: Neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, oferta să fiind respinsă ca neconformă.”

Contestatorul arată că, tot în cadrul Caietului de sarcini nr. 20291/29.05.2020, la pagina 1, Capitolul 1. INTRODUCERE, paragraful 3 și 4, se precizează: „Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul caiet de sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluși capitol și implicit a documentației de atribuire. Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.”, iar la pag. 23, 25, 26, 30, 32, se menționează că în cazul nerespectării caietului de sarcini, oferta este neconformă.

Contestatorul precizează că, pentru această licitație au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... – ...;
2. Asocierea ...;
3. ...,

iar în urma aplicării criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț) și a algoritmului de calcul asociat, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, punctajul stabilit de autoritatea contractantă și clasamentul rezultat a fost astfel:

1. Asocierea ... 100 puncte – locul I;
2. ... 87,52 puncte – locul II;
3. Asocierea ... - ... 87.14 puncte – locul III.

Contestatorul consideră inadmisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și subliniază reaua-credință de care a dat dovadă autoritatea contractantă prin nepermiterea accesului pe cale electronică la documentele achiziției, fapt care încalcă principiul transparenței și favorizează câștigătorul.

Contestatorul solicită anularea parțială a Raportului procedurii doar în partea dedicată ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 și reevaluarea doar a celor două oferte, precum și anularea parțială a actelor anterioare de care Raportul face vorbire, respectiv anularea parțială a procesului-verbal nr. 28249/21.08.2020 de evaluare a propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. 29596/10.09.2020 privind evaluarea propunerilor financiare și a

procesului-verbal nr. 29597/10.09.2020 privind aplicarea criteriului de atribuire, care sunt parte a dosarului de achiziție al căror conținut nu îl cunoaște.

Contestatorul subliniază că prezenta contestație nu vizează în niciun fel reevaluarea ofertei sale, pe care o consideră corectă.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., contestatorul precizează că ofertantul nu a prezentat o ofertă admisibilă și invocă prevederile art. 215 alin. (3) din Lege.

Se arată că ofertantul a depus o ofertă incompletă, care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, fapt sancționat de lege cu declararea neconformă a ofertei. Mai mult, ofertantul nu deține calificările necesare pentru realizarea contractului de achiziție publică și, totodată, a înțeles să modifice în mod nepermis oferta pe parcursul procedurii de achiziție publică, ce reprezintă motive de declarare inacceptabilă a ofertei, astfel:

a) Neregularități privind propunerea tehnică:

Ofertantul Asocierea ... a omis din conținutul propunerii tehnice inițiale componente cheie și obligatorii care trebuiau prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini - Formularului de propunere tehnică - Formular 7, precum și Fișei de date, secțiunea IV.4.1, în propunerea tehnică ofertanții erau obligați să abordeze trei direcții:

1. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor
2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor
3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Cu privire la punctul 1, conținutul Metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor - Asocierea ... nu a efectuat o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții. Aceasta era o cerință minimă obligatorie care trebuia îndeplinită la depunerea propunerii tehnice, sub secțiunea neconformității ofertei. Obligația rezultă din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Caietul de sarcini, pag. 23 și Formularul 7 - Formularul propunerii tehnice.

Referitor la punctul 2, Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, în propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu a fost expusă descrierea proiectului, ce trebuie să cuprindă definirea scopului, perioada de implementare, limite și interfețe organizaționale, metrici de performanță ale proiectului. În acest caz, ofertantul s-a mulțumit să copieze ad litteram din conținutul Caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Tot în cadrul punctului 2, așa cum rezultă din Raportul procedurii contestat prin prezenta (pag. 43), autoritatea contractantă a menționat că nu au fost identificate minimum 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și care trebuiau tratate în mod personalizat în

cadrul propunerii tehnice. Ofertantul a răspuns, potrivit Raportului procedurii (pag. 127):

„Propunerea tehnică prezentată a fost abordată ca un tot unitar, motiv pentru care o parte din informații sunt inserate separat. Pentru a răspunde punctual prezentei solicitări, prezentăm mai jos o serie de extrase din cadrul propunerii tehnice, care răspund cerinței, prezentate la pag. 23-24, respectiv:

1. se va efectua o deplasare în teren, împreună cu specialiști geotehnicieni, în vederea identificării în teren a corespundeții dintre datele actuale și cele ce au stat la baza întocmirii proiectului inițial,

2. și, dacă va fi cazul, se vor trasa punctual, strict pentru acest obiectiv, cerințele legate de completarea/verificarea studiilor necesare fără a genera costuri suplimentare pentru beneficiar.

3. Tot în această fază, se va verifica corectitudinea/actualitatea studiilor topografice puse la dispoziție, iar în cazul apariției necesității completării acestora, se va trasa tema specifică inginerului topograf autorizat.

4. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

5. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie elaborat cu respectarea strictă a prevederilor DALI, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza DALI.”

Referitor la răspunsul asocierii ..., contestatorul precizează că aceasta, în partea narativă a propunerii tehnice, aduce în discuție anumite elemente solicitate de autoritatea contractantă, însă era în sarcina ofertanților ca acest subpunct să fie tratat în mod corespunzător și prîn care să demonstreze că au înțeles prevederile caietului de sarcini, ca au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul planului de lucru, că au înțeles complexitatea proiectului prin corelarea modul de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problemă identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termenul și parametrii solicitați. În acest sens, trebuiau identificate cele minimum 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, tratându-se în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice. Prin urmare, cele 5 aspecte tehnice lipsesc cu desăvârșire, întrucât punctele prezentate în răspunsul ofertantului nu sunt altceva decât prevederi preluate din Caietul de sarcini de la pag. 16 (de ex. punctul 4). Prin urmare, concluzia este că propunerea tehnică a ofertantului a fost incompletă cu privire la Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a rămas așa chiar și după solicitarea de completare trimisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul analizează pe scurt cele 5 aspecte tehnice care se pot constitui în probleme ale proiectului, indicate de către ofertantul câștigător, astfel:

1. se va efectua o deplasare în teren, împreună cu specialiștii geotehnicieni, în vederea identificării în teren a corespondenței dintre datele actuale și cele care au stat la baza întocmirii proiectului inițial.

a. în cadrul documentației publicate în SICAP de către autoritatea contractantă există publicat Studiu geotehnic verificat Af pentru faza de proiectare DTAC. Astfel, ce anume verifică ofertantul cu ajutorul unor geotehnicieni? Natura terenului de fundare nu se modifică în timp, iar prevederea unei deplasări ulterioare nu se traduce prin aceea că ofertantul a identificat o problemă la momentul ofertării, problemă de care știe că trebuie să țină cont în momentul demarării serviciilor de proiectare.

b. prin documentația de atribuire nu a fost solicitată existența unui geotehnician în echipa prestatorului.

c. din raportul procedurii - secțiunea experți secundari - reiese că ofertantul nu a alocat în echipa să nici măcar un singur geotehnician.

d. din propunerea financiară reiese clar faptul că nu sunt prinse costuri cu un specialist geotehnician.

2. și, dacă va fi cazul, se vor trasa punctual, strict pentru acest obiectiv, cerințe legate de completarea/verificarea studiilor necesare fără a genera costuri suplimentare pentru beneficiar.

a. similar celor expuse la punctul 1. În fapt, este una și aceeași frază, împărțită în 2 paragrafe, fără corelare cu obiectul cerinței.

3. Tot în această fază, se va verifica corectitudinea/actualitatea studiilor topografice puse la dispoziție, iar în cazul apariției necesității completării acestora, se va trasa tema specifică inginerului topograf autorizat.

a. prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în echipa ofertanților existența unui inginer topograf autorizat. Astfel, verificarea și eventuala actualizare a studiilor topografice, face parte din obiectul contractului și nu poate constitui o problemă a procesului de proiectare identificată de ofertant. Actualizarea studiilor topografice, acolo unde se aplică, face parte din obiectul contractului.

4. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

a. frază preluată din caietul de sarcini, pagina 16, respectiv este indicată o obligație contractuală, nu este identificată o problemă de natură tehnică, care va fi rezolvată/abordată de către ofertant.

5. Proiectul tehnic trebuie să fie elaborat cu respectarea strictă a prevederilor DALI, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza DALI.

a. frază care sintetizează cerințele din caietul de sarcini, pagina 16, respectiv este indicată o obligație contractuală, nu este identificată o problemă de natură tehnică, care va fi rezolvată/abordată de către ofertant.

Referitor la punctul 3 - Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, contestatorul subliniază că propunerea tehnică a ofertantului nu a precizat structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini. De asemenea, nu s-au prezentat responsabilitățile în cadrul proiectului (matricea responsabilităților). Faptul că oferta a fost incompletă și din acest punct de vedere rezultă de la pagina 46 din Raportul contestat. Aceasta este o cerință minimă obligatorie care trebuia îndeplinită la depunerea propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei, iar obligația rezultă din Fișa de date, secțiunea IV.4.1.

Contestatorul arată că o altă cerință minimă obligatorie este asigurarea dată de ofertant că dispune de program licențiat devize, respectiv de o persoană care să utilizeze licența pentru devize. Ofertantul nu a făcut dovada că în echipa să se regăsește o astfel de persoană. Astfel, potrivit obligației din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Formularul nr. 7 (pag 3), contractorul trebuie să asigure existența bazei logistice/ echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicite. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita la: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat devize, etc.). De asemenea, conform Fișei de date, Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, prin contract se vor „elabora devize pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile”. Legislația în vigoare (H.G. 907/2016) impune la faza de Proiect Tehnic un anumit format al listelor de cantități (Formularele F3), format care rezultă completat pentru fiecare proiect în parte de utilizarea unui soft specializat de devize, utilizare care implică existența unei resurse umane alocată acestei activități.

Se precizează că, o altă cerință minimă obligatorie este:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului). Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea

prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract având în vedere prevederile legale în vigoare.”

Contestatorul învederează că ofertantul nu deține niciuna din autorizațiile necesare efectuării activităților de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- ANRE Bp — joasă tensiune (electrice) - Proiectare instalații electrice aferente obiectelor investiționale conform cerința Caiet de Sarcini 25 și Fișa de Date Secțiunea II.2.5. punctul 2.3.;
- ANRE C1A - medie tensiune (electrice) - Elaborare documentații și obținerea Avizelor Tehnice de racordare la rețeaua electrică pentru toate punctele de consum (conform Fișa de Date secțiunea II.2.4. și Caiet de Sarcini pag. 2 capitolul 1.1.);
- OMAI 87/2010 – IGSU - Conform cerința caiet de sarcini pagina 26 - Experți secundari, lit. b. 1xInginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor autorizată conform Legii 333 din 2003 actualizată și Ordinului 87 din 6 aprilie 2010 actualizat, instalații de limitare și stingerea incendiilor, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE.

Contestatorul precizează că, potrivit legislațiilor specifice de proiectare și autorizare, documentațiile tehnice se întocmesc de operatori economici autorizați care dețin, pe cale de consecință, personal autorizat. Astfel, simpla nominalizare a unor persoane în cadrul unui proiect nu conduce la legalitatea activității de proiectare care urmează a fi desfășurată cu atât mai mult cu cât instituțiile avizatoare solicită copii ale autorizațiilor operatorilor economici care semnează documentația (ex. furnizorul de energie electrică și ISU).

Contestatorul apreciază că efectuarea demersurilor pentru a obține certificările ulterior începerii lucrărilor nu este un scenariu posibil, câtă vreme faza de elaborare PT are o durată de doar 90 de zile, iar certificarea nu reprezintă o cale lesnicioasă și nici nu există garanția că va fi acordată de instituțiile abilitate.

Se arată că ofertantul nu a depus dovada atestărilor necesare experților secundari prevăzuți în Caietul de sarcini (pag. 26) și Formularul de ofertă (pag. 3), respectiv dubla atestare a inginerului proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor, potrivit Legii nr. 333/2003 actualizată și Ordinului nr. 87/06.04.2010 actualizat, instalații de limitare și stingere a incendiilor. Pentru expertul secundar inginer proiectant sisteme de alarmare, ofertantul a nominalizat o singură persoană, pe dna. ... (pag. 59 din Raportul procedurii). În fapt, pentru a îndeplini cerința existenței în echipă a expertului secundar prevăzută la lit. b) din Caietul de sarcini - pct. 1 - Personal minim pentru realizarea obiectivului, presupune fie nominalizarea unui inginer proiectant cu dublă certificare (pentru efracție, emisă de Poliția Română și pentru detecție incendiu, emisă de ISU), situație întâlnită extrem de rar în practică, inginerii fiind certificați pentru una sau alta dintre atribuții, fie nominalizarea a două persoane diferite, fiecare certificată în

specialitatea sa. Având în vedere că ofertantul a precizat doar o singură persoană, pe dna. ..., nefăcând dovada dublei certificări, se prezumă că nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Contestatorul precizează că niciun membru al echipei ofertantului nu deține atestat ANRE pentru medie tensiune (C1A), iar lipsa personalului alocat și a certificării conduce la inadmisibilitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. 2 lit. b) din Norme, ofertantul neputând îndeplini scopul contractului. De asemenea, ofertantul nu a alocat personal specializat pentru proiectarea instalațiilor de curenți slabi aferentă sistemului ITS.

Referitor la neregularitățile privind propunerea financiară, contestatorul învederează că valoarea ofertei prezentate de ofertantul câștigător reprezintă 81,49% din valoarea estimată a contractului declarată de autoritatea contractantă, respectiv este cu 18,51% mai mică decât valoarea estimată, fapt care trebuia cercetat de către autoritatea contractantă dacă reprezintă sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să se asigure executarea corespunzătoare calitativ și cantitativ a contractului de achiziție publică.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 din Norme și apreciază că, în condițiile date în care oferta financiară a asocierii ... este de 81% din prețul estimat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea eficiență dispozițiilor art. 136 și să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Este adevărat că legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric, însă art. 136 presupune obligația autorității contractante de a întreprinde minime verificări pentru a se asigura că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, pentru a risca imposibilitatea îndeplinirii contractului în integralitatea sa. În acest sens, se impune reevaluarea ofertelor cu reverificarea ofertei depusă de acest ofertant și sub aspectul stabilirii caracterului admisibil sau nu al acesteia raportat la preț, în funcție de lămuririle/fundamentarea modului de calcul, date privind prețul ofertat, ținând cont de criteriile prevăzute de Norme.

Se arată că, de asemenea, propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. d) din Norme.

Contestatorul învederează că, așa cum rezultă din Raportul procedurii, deși în propunerea tehnică ofertantul a menționat Managerul de proiect ca făcând parte din echipa de proiectare, această persoană nu a fost bugetată în propunerea financiară (pag. 139 din Raport), astfel că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, cea din urmă fiind în consecință greșit întocmită, în lipsa bugetării cheltuielilor cu managerul de proiect, membru esențial pentru îndeplinirea responsabilităților contractului. Totodată, ofertantul a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectură, rezistență, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în propunerea tehnică (pag. 139 din Raport), ceea

ce conduce de asemenea la o valoare greșită, lipsind cheltuielile cu toți verficatorii necesari.

De asemenea, ofertantul nu a bugetat resursa pentru elaborarea listelor de cantități în conformitate cu activitățile contractului (Fișa de date secțiunea 11.2.4. și Caietul de sarcini pagina 2 capitolul 1.1.) - inginer elaborare devize care să utilizeze program licențiat devize așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și nici inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare călători etc. Necesitatea implicării acestui specialist în realizarea proiectului rezultă din Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnică a lucrărilor, în corelare cu Studiul de Fezabilitate și studiul suport publicat de către autoritatea contractantă.

Se arată că ofertantul nu a bugetat specialiștii geotehnicieni și verficatorul Af de care face vorbire la pag. 23- 24 din propunerea tehnică. Completarea corectă a propunerii financiare care să includă costurile cu toate persoanele declarate participante la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 449.005,30 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în desemnarea ofertantului câștigător.

Contestatorul precizează că propunerea financiară a ofertantului a fost modificată pe parcursul procedurii într-un mod nepermis de lege, ceea ce atrage sancțiunea declarării sale inacceptabilă, astfel:

Pentru inginerul CFDP, pentru activitatea „Asistență tehnică”, ofertantul a prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora, așa cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 142. Completarea ulterioară a numărului de ore necesare pentru asistența tehnică reprezintă o modificare a ofertei de natură să atragă constatarea ca inacceptabilă a ofertei, în sensul art. 134 alin. (6) din Norme. Potrivit Normelor, ofertantul nu are voie să modifice conținutul propunerii tehnice sau financiare, sancțiunea fiind considerarea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Norme, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să va fi considerată inacceptabilă. Contestatorul apreciază că în cauză nu se aplică niciuna din excepțiile la această regulă, nefiind vorba de vicii de formă și nici de abateri tehnice minore.

Pentru inginerul CFDP, pentru activitatea „Asistență tehnică”, ofertantul a prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora și o sumă totală de 108.086,61 lei. Potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din Norme, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei. Valoarea de 108.086,61 lei reprezintă 24% din valoarea totală a ofertei, adică de 24 de ori mai mult decât procentul permis de lege pentru a fi încadrat în noțiunea de abatere tehnică minoră.

Totodată, ofertantul nu a completat Anexa la formularul de ofertă după modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conform

documentației de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 138) și care conduce la o ofertă inadmisibilă.

Se arată că, potrivit Fișei de date (pag. 10), propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 / art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Contestatorul subliniază că, în concordanță cu Normele este și prevederea din Caietului de sarcini, pagina 1, în care se specifică faptul că ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini (...). Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini. De asemenea, Fișa de date prevede, la pagina 9, obligația ofertanților de a respecta în propunerea tehnică în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, în caietul de sarcini și în SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, precum și cerințele Formularului nr. 7, acestea conținând cerințe minim obligatorii.

Față de cele arate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul asocierea ... este incompletă și a fost modificată în mod nepermis de lege pe parcursul procedurii și, în consecință, să constate că oferta depusă este inadmisibilă.

Contestatorul precizează că asocierea ..., declarată câștigătoare, a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă la evaluarea tehnică, astfel:

Evaluarea tehnică și financiară efectuată de autoritatea contractantă având ca rezultat punctajul maxim de 100 de puncte obținut de ofertant, fapt ce i-a conferit locul I în clasamentul final, nu a fost întocmită corect. La evaluarea tehnică, ofertantul a obținut un punctaj de 30/30, așa cum rezultă din următorul tabel extras din Raportul procedurii (pagina 146):

Componenta tehnică

1. Arhitect șef proiect - ... - 6 PROIECTE SIMILARE - 10 PUNCTE;
2. Inginer proiectant CCIA - ... - 6 PROIECTE SIMILARE -10 PUNCTE;
3. Inginer proiectant instalații electrice-autorizat ANRE - ... - 9 proiecte similare - 10 PUNCTE.

Contestatorul redă modul de evaluare stabilit în Caietul de sarcini și Fișa de date și învederează că o primă eroare cu privire la punctajul acordat este faptul că, deși autoritatea contractantă a acordat 10 puncte pentru 6 proiecte similare, din Raportul procedurii (pag. 48) rezultă că arhitectul șef nominalizat a precizat că a participat la doar 5 proiecte similare, fapt de natură să atragă alt punctaj (6 puncte în loc de 10 puncte).

De asemenea, din cele 5 proiecte similare menționate, proiectul nr. 4 - „Transport ecologic în Tulcea Depou, Stații, dotări”, menționat de ofertant ca aparținând arhitectului șef ..., proiectul nu poate fi punctat întrucât în

cadrul lui a participat ca arhitect șef dl. ..., acel proiect fiind nominalizat de către contestator în cadrul ofertei sale de participare.

În plus, raportul procedurii conține mențiunea: „nu au fost prezentate documente suport relevante care atestă experiența profesională a expertului propus pentru proiectele:

1. Proiect „Stații de reîncărcare vehicule electrice în municipiul Deva”
2. Proiect „Transport ecologic în Tulcea Depou, Stații, dotări”
3. Proiect „Amenajări clădiri birouri, service auto și birouri - Taxi Dartex, Clădiri rezidențiale, Restaurante, Pizzerie” - extras din Raportul procedurii, pag. 48 coloana a 5-a din cele 5 considerate a îndeplini cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, din Raportul procedurii rezultă că, pentru 2 dintre cele 5 proiectele similare, ofertantul nu a depus dovada participării, fapt care atrăgea un punctaj final diferit, respectiv 3 puncte pentru proiectele:

- „Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș - Centrul de întreținere și reparații” (iulie 2019 - mai 2020);
- „R.A. Aeroportul Iași: Servicii de întocmire: Studiu de fezabilitate garaj echipamente și platformă pentru RA Aeroportul Iași” (iulie 2019 - noiembrie 2019);
- „Supraetajarea în regim de P+2 a parării Departament Vest” C.N. Aeroporturi București S.A. - DALI, PAC (august 2019 - noiembrie 2019).

Contestatorul invocă răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantului asocierea ..., în care aceasta susține că noțiunea de „infrastructură de transport” acoperă proiecte/lucrări/obiective în domeniile Transporturi terestre, rutier și căi ferate, Transporturi navale, maritim și fluvial, Transporturi aeriene, iar noțiunea de „proiecte integrate” a apărut și se aplică în raport cu elemente de strategie, management sau finanțare și nu privește în particular aspectele stricte de tehnică și practică, fie a proiectării, fie a execuției (ex: proiectarea unei școli este aceeași indiferent dacă școala respectivă este un obiectiv individual sau face parte dintr-un „proiect integrat”), ceea ce înseamnă că experiența experților de proiectare sau execuție se raportează la aspecte de ordin tehnic, nu la noțiuni generale de ordin financiar sau strategic.

Contestatorul consideră că aceste susțineri ale asocierii declarată câștigătoare sunt subiective, fără bază în informațiile publicate în documentația de atribuire, iar precizarea ofertantului redată în raportul procedurii la pag. 129, potrivit căreia „chiar și așa, conform Caietului de Sarcini, Cap. 2 „Obiectul achiziției”, care este de fapt o „componentă a unui proiect de investiții, cuprinde 1 (un) depou și 50 de stații călători cu „adăposturi” între 7 și 11 mp și amenajări perimetrare aferente, elemente care nu pot în nici un caz oferi prezentei achiziții calitatea de „proiect integrat” arată faptul că ofertantul nu a înțeles proiectul și, pe cale de consecință, activitățile de proiectare, respectiv:

1. Depoul are funcționalitate atât pentru gararea autobuzelor electrice, cât și pentru localizarea dispeceratului. În dispecerat se centralizează informațiile despre flotă, comunicațiile cu stațiile, informarea călătorilor, sistemul de ticketing etc.

2 Prin componenta 2, așa cum apare în documentația publicată în SICAP, se achiziționează 18 autobuze electrice, care au dotări specifice și care comunică cu stații de călători, stațiile de capăt și dispeceratul, autobuze care deserveșc preponderent traseul aferent componentei nr. 1.

3. Anumite stații de călători se dotează cu automate pentru vânzarea билетelor.

Se arată că, prin proiect nu se realizează niște construcții civile fără legătură una cu cealaltă, ci se integrează soluții IT și comunicație (dispecerat-autobuz-stație de călători-portal de informare călători), de alimentare electrică (stații de încărcare atât la depou, cât și în stațiile de capăt), soluția de ticketing și management de flotă. Pe cale de consecință, soluțiile componentei 1 și 2 trebuie să fie similare deoarece împreună formează sistemul de transport din Valea Jiului, sistem de transport care deservește localitățile Uricani, Lupeni, Vulcan, Aninoasa și Petrila, lucru pe care ofertantul l-ar fi aflat dacă studia documentația de atribuire.

De asemenea, în ciuda precizărilor din fișa de date: *„Pentru experții punctați, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport, se referă la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT. În cazul în care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a câte 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT, conform celor definite în prezentul caiet de sarcini, oferta este neconformă. Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului /anagajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică.”*, autoritatea contractantă a acceptat să puncteze un expert pentru care nu s-au depus documentele solicitate.

Referitor la poziția 2. Inginer proiectant CCIA, contestatorul învederează că ofertantul a nominalizat pe dl. ..., care a obținut 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare, respectiv:

1. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 1” întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcările de scurtă durată (decembrie 2018 - mai 2020);

2. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 2” întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcările de scurtă durată (decembrie 2018- mai 2020);

3. Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea - Secțiunea 2A;

4. Reabilitare sistem rutier șine de tramvai Bd. Liviu Rebreanu, proiect tehnic și detalii de execuție;
5. Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare – PT-DE;
6. Varianta de ocolire Craiova Sud PT-DE.

Contestatorul precizează că, din analiza listei de proiecte similare punctate, rezultă că expertul a fost punctat pentru proiecte de drumuri, nu pentru proiecte de construcții civile. Cerința de calificare și experiență pentru expertul cheie nr. 2 este CCIA (construcții civile, industriale și agricole). Dl. ... deține calificare și ca Inginer CCIA și ca Inginer CFDP (căi ferate, drumuri și poduri). Din cele 6 proiecte prezentate ca experiență similară, doar proiectele 1, 2 și 5 conțin proiectare aferentă construcțiilor civile, proiectele 3, 4 și 6 fiind proiecte de drumuri, proiecte care implică atestarea CFDP, nu CCIA a expertului. Astfel, Inginerul proiectant CCIA trebuia să fie punctat cu 3 puncte pentru cele 3 proiecte conforme cu cerințele fișei de date.

Contestatorul subliniază că, pentru poziția 3. Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, ofertantul a nominalizat pe dl. ..., care a obținut 10 puncte pentru participarea la 9 proiecte similare, însă toate cele 9 proiecte precizate nu pot fi luate în considerare, nedovedind experiența similară raportat la obiectul licitației de față, respectiv:

- Proiect tehnic de execuție și documentație pentru obținerea avizelor/autorizațiilor pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparații curente cu mixturi asfaltice turnate la cald și beton de ciment la suprafețele de mișcare - Aeroport Internațional Henri Coandă București;
- Proiectare și Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A: Ogra - Câmpia Turzii, Lotul 2 lernut- Chețani km 3+600- km 21+500 (Faza PT+DE) (mai 2016-decembrie 2016);
- Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare”, faza PT+DE;
- Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Modernizare DN 71 Bâldana – Târgoviște - Sinaia, km 0+000- km 44+130-lărgire la 4 benzi și km 51+041-km 109+905-drum la 2 benzi” (iunie 2015 - ianuarie 2016);
- Servicii de reactualizare studiu de fezabilitate pentru investiția „Extindere și Modernizare suprafețe aeroportuare” (martie 2015 - aprilie 2015);
- Accese auto și relație de stânga din b-dul Liviu Rebreanu pentru Centrul Comercial Park Lake (Mar. 2015 – Oct. 2015);
- SF Extindere pistă decolare și aterizare și platformă de operare pentru aeronave, inclusiv instalații aferente și modernizarea instalațiilor de balizaj pentru apropiere de precizie corespunzătoare categoriei a - II/III-a DACI” la Aeroportul Târgu-Mureș (decembrie 2014);

- Servicii de proiectare în fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică, pentru obiectivul de investiții «Pasaj subteran Piața Presei Libere» (septembrie 2013 - ianuarie 2015);
- Construcția variantei de ocolire Craiova Sud - Parcare de scurtă durată - dreapta la km 3+690 - km 4+005; Parcare de scurtă durată - stânga la km 4+280- km 4+595 (septembrie 2013 - februarie 2014).

Contestatorul subliniază că cele 9 proiecte relevă experiența d-lui ... în proiecte implicând piste de aeroport/ suprafețe aeroportuare, autostrăzi, drumuri naționale, parări și accese auto la diferite obiective de investiții, niciunul dintre acestea nefiind apt să dovedească experiența similară la participarea expertului cheie la construcții civile, componenta ce face parte din obiectivul de față, astfel că obiectul lucrărilor la care a participat expertul cheie apare ca fiind nepotrivit cerințelor autorității contractante prin prisma obiectului contractului de achiziție publică propus de față. Pe de altă parte, condiția sine qua non din Caietul de sarcini și Fișa de date, de participare la licitație, a fost ca cei 3 experți cheie să fi participat la realizarea a cel puțin unui astfel de proiect, sancțiunea neparticipării fiind declararea ofertei neconformă.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul precizează că ofertantul ..., clasat pe Locul 2, a prezentat o ofertă inadmisibilă potrivit legii, aceasta fiind incompletă, fapt sancționat cu declararea ca neconformă, dar și modificată nepermis de lege pe parcursul procedurii, ofertantului lipsindu-i certificările necesare pentru îndeplinirea obiectivului, acestea din urma constituind motive de declarare a ofertei inacceptabilă, astfel:

a) Neregularități privind propunerea tehnică:

Ofertantul ... a omis din conținutul propunerii tehnice inițiale anumite componente cheie și obligatorii care trebuiau prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini - Formularului de propunere tehnică - Formular 7, precum și Fișei de date, secțiunea IV.4.1, în propunerea tehnică ofertanții erau obligați să abordeze trei direcții:

1. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor;
2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Cu privire la punctul 1, conținutul Metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor - ofertantul ... nu a efectuat „o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții. Analiza se va realiza pentru fiecare obiect investițional în parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice”. Aceasta era o cerință minimă obligatorie care trebuia îndeplinită la depunerea propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei. Obligația rezultă din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Caietul de sarcini, pagina 23 și Formularul 7 - Formularul propunerii tehnice.

Referitor la punctul 2, Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, se arată că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri ofertantului cu privire la următoarele puncte neidentificate în propunerea tehnică (pag. 102 din Raportul procedurii):

- nu a fost prezentat Graficul Gantt din care să reiasă relațiile dintre activitățile proiectului și jaloanele proiectului;
- nu au fost prezentate limitele și interferențele organizatorice, metrici de performanță ale proiectului;
- nu a fost prezentat modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate;
- nu a fost prezentat modul de analiză, evitare și gestionare a riscurilor;
- nu au fost identificate cele 5 aspecte care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și acestea nu au fost tratate în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul arată că obligațiile rezultă din Fișa de date, secțiunea IV.4.1., iar din răspunsul oferit de ... (pag. 135 din Raportul procedurii) rezultă că cele 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială, fapt pe care îl consideră o modificare a propunerii tehnice de natură să atragă declararea ofertei ca inadmisibilă. De asemenea, ofertantul indică în răspunsul la solicitarea de clarificări „probleme tehnice de management de proiect”, or cerința documentației de atribuire consta în *„se va descrie modul de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problemă identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. În acest sens, se vor identifica cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.”*

Contestatorul subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent.

Referitor la punctul 3 - Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, se arată că ofertantul nu a prezentat alocarea pe activitățile din Graficul Gantt și nici modul de asigurare al comunicării și liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de interacționare cu reprezentanții autorității contractante, așa cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 107).

De asemenea, pentru niciunul din cei 3 experți cheie nu a fost prezentată experiența similară relevantă conform Formular 7A (pag. 110-115 din Raportul procedurii), fapt ce atrage declararea ofertei ca fiind neconformă. Rezultă din Raportul procedurii (pag. 135) că cele 3 Formulare 7A au fost depuse abia prin Răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27412/10.08.2020, însă depunerea acestor Formulare pe parcursul procedurii achiziției constituie o modificare a ofertei inițiale, nepermisă de lege.

Contestatorul arată că o altă cerință minimă obligatorie este asigurarea dată de ofertant că dispune de program licențiat devize, respectiv de o persoana care să dețină licență pentru devize, iar ofertantul nu a făcut dovada că în echipa să se regăsește o astfel de persoană. Astfel, potrivit obligației din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Formularul nr. 7 (pag. 3), contractorul trebuie să asigure existența bazei logistice/ echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicite. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita la: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat devize, etc.). Acest fapt face ca oferta să fie neconformă cerințelor licitației și conduce la declararea ofertei ca inadmisibilă.

Se precizează că ofertantul nu a explicat modul de acces la experții secundari, mulțumindu-se să menționeze că *„la momentul implicării acestora în cadrul proiectului, se vor prezenta Contracte de prestări servicii (contracte de muncă și/sau contracte de colaborare).”* Contestatorul apreciază că sancțiunea aplicată este neconformitatea ofertei, modul de acces la experții secundari fiind cerință minimă obligatorie potrivit Caietului de sarcini - Formular 7. Este adevărat că documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică privind experții secundari se prezintă la momentul implicării acestora în implementarea proiectului, însă ofertantul este îndrituit să descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor. Este evident că scopul avut în vedere de autoritatea contractantă este acela de a arăta în concret modalitatea în care experții secundari au cunoștință despre proiectul în care urmează să lucreze și sunt disponibili.

Contestatorul consideră că răspunsul ofertantului nu arată în mod efectiv cum a înțeles să își îndeplinească această cerință minimă a contractului, cu atât mai mult cu cât declarația că se vor prezenta contracte de prestări servicii înseamnă practic o subcontractare parțială a contractului, nedeclarată de ofertant. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent și de natură a nu modifica substanțial oferta depusă.

De asemenea, ofertantul nu a răspuns solicitării de lămuriri a autorității contractante cu privire la modul de acces la verificatorii de proiecte, menționând vag, la fel ca la punctul anterior, că se vor prezenta Contracte de prestări servicii, fapt ce de asemenea echivalează cu o subcontractare. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent și de natură a nu modifica substanțial oferta depusă.

Se arată că ofertantul nu a răspuns cerinței minime obligatorii constând în: *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate*

activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului). Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.”

Contestatorul subliniază că ofertantul deține doar una din autorizațiile necesare efectuării activităților de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, respectiv ANRE Bp - joasă tensiune (electrice Proiectare instalații electrice aferente obiectelor investiționale conform cerința Caiet de Sarcini 25 și Fișa de Date Secțiunea II.2.5. punctul 2.3., prin asociatul ...

Contestatorul precizează că, potrivit legislațiilor specifice de proiectare și autorizare, documentațiile tehnice se întocmesc de operatori economici autorizați care dețin, pe cale de consecință, personal autorizat. Astfel, simpla nominalizare a unor persoane în cadrul unui proiect nu conduce la legalitatea activității de proiectare care urmează a fi desfășurată cu atât mai mult cu cât instituțiile avizatoare solicită copii ale autorizațiilor operatorilor economici care semnează documentația (ex. furnizorul de energie electrică și ISU).

Contestatorul redă reglementările cu privire la autorizarea activităților de proiectare și apreciază că efectuarea demersurilor pentru a obține certificările ulterior începerii lucrărilor nu este un scenariu posibil, câtă vreme faza de elaborare PT are o durată de doar 90 de zile, iar certificarea nu reprezintă o cale lesnicioasă și nici nu există garanția că va fi acordată de instituțiile abilitate.

Se arată că ofertantul nu a depus dovada atestării pentru experții secundari prevăzuți în Caietul de sarcini (pag. 26) și Formularul de ofertă (pag. 3), respectiv atestarea inginerului proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor, potrivit Legii nr. 333/2003 actualizată și Ordinului nr. 87/06.04.2010 actualizat, instalații de limitare și stingere a incendiilor. De asemenea, niciun membru al echipei ofertantului nu deține atestat ANRE pentru medie tensiune, iar ofertantul nu a precizat în propunerea tehnică cum va obține această certificare pentru a îndeplini criteriile de calificare din Caietul de sarcini. Contestatorul apreciază că lipsa certificării conduce la inadmisibilitatea ofertei, ofertantul neputând îndeplini scopul contractului.

Contestatorul semnalează neregularități privind propunerea financiară, astfel:

Propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconformă. În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din Norme, oferta este

considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Ofertantul nu a completat corespunzător Anexa privind detalierea prețurilor ofertei, din Raportul procedurii rezultând următoarele neregularități:

- ofertantul nu a completat în Anexă detalierea prețului ofertei pe fazele de realizare a activităților, nu au fost completate câmpurile privind Regia și Profitul firmei, elemente obligatorii, în format tabelar, în anexa la Formularul de Ofertă;
- nu a fost expus bugetul defalcat pentru verificatorii tehnici atestați, fiind trecută o valoare globală de 50 de ore pentru 7 verificatori implicați, respectiv 7 ore/verificator pentru toate fazele de proiectare;
- nu a fost bugetat în componenta financiară inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS).

Contestatorul precizează că, în Raportul procedurii se regăsește mențiunea vagă a autorității contractante că Anexa s-ar fi completat ulterior de către ofertant. Completarea corectă a propunerii financiare care să includă costurile cu toate persoanele care trebuie să participe la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 510.902 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în punctajul total obținut de ofertant.

Contestatorul învederează că ofertantul ..., declarat pe Locul 2, a fost punctat în mod greșit de către autoritatea contractantă la evaluarea tehnică.

La evaluarea tehnică, ofertantul a obținut un punctaj de 26/30, astfel:

Componenta tehnică

1. Arhitect șef proiect ... - 5 proiecte similare - 6 puncte;
2. Inginer proiectant CCIA ... - 8 proiecte similare - 10 puncte;
3. Inginer proiectant instalații electrice-autorizat ANRE ... - 6 proiecte similare - 10 puncte.

Contestatorul arată că, în cazul expertului cheie nr. 2 - inginer proiectant CCIA - ... nu sunt prezentate proiectele punctate de către autoritatea contractantă, niciunul din cele 8 proiecte înscrise ca fiind similare nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, nu este clar dacă punctajul a fost calculat corect întrucât depinde de proiectele similare; totodată, nu este clar nici dacă expertul cheie deține măcar 1 (un) proiect similar, sub sancțiunea inadmisibilității ofertei pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare.

De asemenea, în cazul expertului cheie nr. 3 - inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, unde a fost nominalizat dl. ..., au fost acordate 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare, însă niciunul dintre proiectele enumerate la pag. 115 și urm. din Raportul procedurii nu pot reprezenta experiența similară, fiind menționate proiecte inferioare obiectivului de față prin prisma faptului că nu implică clădiri/construcții civile, ci amenajare piste de cicliști, reabilitare căi de acces, racord între

străzi, modernizare stradă, iar în raportul procedurii sunt menționate 5 proiecte, nu 6, așa cum este precizat în tabelul cu punctajul obținut la componenta tehnică.

Se arată că proiectele evaluate de către autoritatea contractantă pentru expertul nr. 3 sunt:

1. „Amenajare piste de cicliști în Municipiul Bistrița - etapa I” - în contractul care urmează a fi atribuit nu se realizează piste de biciclete, iar amenajarea strictă a mai multor piste de biciclete nu echivalează cu participarea expertului la realizarea unor „proiecte similare în domeniul proiectelor de infrastructură de transport”. Rolul expertului a fost de a proiecta sistemul de iluminat al pistelor de biciclete, activitate care nu echivalează cu realizarea instalațiilor electrice afrente proiectului suspus licitației.

2. „Modernizare și amenajare Zona Turistică central în Municipiul Mangalia (Șoseaua Constanței Zona Alea Teilor - Zona 2 - Pietonal Teilor și legătură Piața Republicii – Plajă)”.

a. În contractul care urmează a fi atribuit nu se realizează zone pietonale, iar amenajarea strictă a unei zone pietonale nu echivalează cu participarea expertului la realizarea unor „proiecte similare în domeniul proiectelor de infrastructură de transport”. Rolul expertului a fost de a proiecta sistemul de iluminat zonei pietonale, activitate care nu echivalează cu realizarea instalațiilor electrice afrente proiectului suspus licitației. Iluminatul public presupune alte metodologii de proiectare decât instalațiile electrice aferente clădirilor civile.

3. „Reabilitare Căi de Acces către Obiectivele Turistice Naturale în Stațiunea Saturn” - Proiect de drumuri fără relevanță raportat la experiența solicitată prin documentația de atribuire. În contractul care urmează a fi atribuit nu se realizează iluminatul public al drumurilor (contestatorul deduce că asta a făcut inginerul de instalații electrice în cadrul unor proiecte de drumuri), ci instalații electrice aferente clădirilor civile, aferente infrastructurii de transport și alimentarea echipamentelor specifice (stații călători, stații de capăt, stații de încărcare autobuze).

4. „Racord între străzile Tălmăcel și Litovoi, inclusiv zid de sprijin - faza DALI” - Proiect de drumuri fără relevanță raportat la experiența solicitată prin documentația de atribuire. În contractul care urmează a fi atribuit nu se realizează iluminatul public al drumurilor (contestatorul deduce că asta a făcut inginerul de instalații electrice în cadrul unor proiecte de drumuri), ci instalații electrice aferente clădirilor civile, aferente infrastructurii de transport și alimentarea echipamentelor specifice (stații călători, stații de capăt, stații de încărcare autobuze).

5. „Modernizare strada Papiu Marian- faza DALI” - Proiect de drumuri fără relevanță raportat la experiența solicitată prin documentația de atribuire. În contractul care urmează a fi atribuit nu se realizează iluminatul public al drumurilor (contestatorul deduce că asta a făcut inginerul de instalații electrice în cadrul unor proiecte de drumuri), ci instalații electrice aferente clădirilor civile, aferente infrastructurii de transport și alimentarea

echipamentelor specifice (statii călători, stații de capăt, stații de încărcare autobuze).

Contestatorul apreciază că acest expert trebuia punctat cu 0 puncte și precizează că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire care a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectului contractului, cât și modului de întocmire al ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză însă, în cadrul evaluării tehnice, aceasta a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, favorizând în mod culpabil cei doi ofertanți și defavorizând societatea contestatoare, iar completările făcute de către asocieria ... și ofertantul ... nu reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și nici viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că nerespectarea cerințelor minime solicitate în Caietul de sarcini este de natură să atragă respingerea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. În condițiile în care Propunerea tehnică reprezintă acea componentă cheie care se constituie un factor de evaluare, acceptarea completării acesteia pe parcursul evaluării ofertelor reprezintă un avantaj creat celor doi ofertanți, respectiv asocieria ... și ofertantul ... Completările/modificările aduse de către cei doi ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor nu intră în categoria viciilor de formă întrucât ofertanții își îmbunătățesc în mod vizibil Propunerea tehnică, introducând completări substanțiale și de natură să modifice conținutul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din răspunsurile formulate de către cei doi ofertanți, asocieria ... și ofertantul ...

Contestatorul arată că obligațiile autorității contractante în etapa de evaluare erau să constate ofertantul care este capabil să presteze contractul ce urmează a fi atribuit, însă aceasta nu a procedat astfel, ci a favorizat două oferte neconforme, cu încălcarea art. 2 și art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, invocă dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și atrage atenția asupra faptului că nu rezultă modul prin care autoritatea contractantă a înțeles că ofertantul declarat câștigător cât și cel clasat pe locul II îndeplinesc criteriile de selecție și atribuire a contractului în condițiile în care se impune preț/calitate.

Se arată că, prin acceptarea completării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a adus un avantaj incorect și evident ofertanților clasați pe locurile I și II, iar completările făcute și acceptate de către achizitor nu reprezintă o abatere tehnică minoră și nici viciu de formă.

Contestatorul învederează că a tratat cu responsabilitate prezenta procedură, însemnând efort alocat pentru întocmirea propunerii tehnice, nu mai puțin de 3 experți participând la întocmirea acesteia, încercând astfel să răspundă autorității contractante la toate cerințele prevăzute în Fișa de date

a achiziției – pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 209 din Lege și precizează că, faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații concrete privind derularea prestării serviciilor și a stabilit cerințe cu referire la aspecte practice necesar a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării.

Se arată că, pentru autoritatea contractantă era de interes probarea de către ofertanți, prin propunerea tehnică depusă, că au înțeles solicitările acesteia, astfel prin propunerile tehnice proprii vor prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar capitolul „2. Planul de lucru” va cuprinde descrierea detaliată concepută pentru prestarea serviciilor solicitate, indicând momentul începerii, secvențialitatea, durata activităților propuse, sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului, cât și modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor, modul de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problema identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător, astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametri solicitați, identificându-se cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice, astfel cum au fost descrise în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că evaluarea ofertei depusă de asocierea ... a înregistrat abateri de la cadrul legal și solicită reevaluarea ofertelor și admiterea ofertelor admisibile, în raport cu cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul FDA și în Caietul de sarcini. Cu titlu de practică judiciară, contestatorul invocă deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și (26) din Legea nr. 101/2016, prevederile mai sus invocate din Legea nr. 98/2016 și din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 31211/02.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42812/02.10.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Cu privire la reaua-credință invocată de contestator referitor la nepermiterea accesului pe cale electronica la documentele achiziției, autoritatea contractantă precizează că a permis accesul neîngrădit al operatorului economic la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, invitând operatorul economic la studierea dosarului la sediul autorității contractante.

Cu privire la faptul că dosarul achiziției publice are caracter de document public, în conformitate cu art. 217 alin. 4 din Legea 98/2016, caracterul de document public se dobândește ulterior finalizării procedurii de atribuire, finalizarea procedurii având loc abia după încheierea contractului de achiziție publică, așa cum este prevăzut de art. 211 din Legea 98/2016.

Referitor la solicitarea de anulare parțială a Raportului procedurii doar în partea dedicată ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 și reevaluarea doar a celor două oferte, precum și anularea parțială a procesului-verbal nr. 28249/21.08.2020 de evaluare a propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. 29596/10.09.2020 privind evaluarea propunerilor financiare și a procesului-verbal nr. 29597/10.09.2020 privind aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... și de declarare admisibilă, dar necâștigătoare (locul 2) a ofertei prezentate de către ... din considerentele prezentate mai jos.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea ..., operatorul economic a prezentat, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor (pag. 3-48), în care a evidențiat: Obiectivele și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, Modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor, Metodologia de realizare a activităților, prezentând: prevederile legale în domeniu, aspectele cheie, modalitatea de abordare a activităților, descrierea tehnică a lucrărilor, descrierea modului de realizare a etapelor, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice (pag. 3-48).

Se arată că afirmația contestatorului că asocierea ...] nu a efectuat o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții este contrazisă de faptul că s-a regăsit în cadrul propunerii tehnice secțiunea A.5.4 Descrierea tehnică a lucrărilor ce se vor realiza în faza PROIECT TEHNIC plecând de la Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI (pag. 25-35).

Cu privire la planul de lucru pentru realizarea serviciilor, operatorul economic a prezentat, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, următoarele: Graficul Gantt - pag. 49-50, în care a evidențiat denumirea activităților și subactivităților aferente, relațiile dintre activitățile proiectului, durata activităților, jaloanele proiectului. Ofertantul a prezentat descrierea proiectului: scop, perioada de implementare, limite și interferențe

organizatorice, metrice de performanță ale proiectului, precum și modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, precum și modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor. Referitor la afirmația că cele 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului lipsesc cu desăvârșire, întrucât punctele prezentate în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu sunt altceva decât prevederi preluate din Caietul de sarcini de la pagina 16 (de ex. punctul 4), autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini nu există aceste prevederi, ci în conținutul caietului de sarcini la pagina invocată de beneficiar are loc descrierea fazei II aferentă elaborării documentației tehnico-economice, fapt care conduce la concluzia că elemente din conținutul contestației nu sunt corelate cu documentația de atribuire postată în sistemul electronic de achiziții publice.

Cu privire la afirmația contestatorului că în propunerea tehnică a ofertantului nu a fost precizată structura organizatorică (organigrama) echipei de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini și că nu s-au prezentat responsabilitățile în cadrul proiectului (matricea responsabilităților), au fost solicitate clarificări ofertantului, iar acesta a precizat că *„începând cu pag. 52 a fost prezentat PERSONALUL UTILIZAT PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR ȘI ORGANIZAREA ACESTUIA, capitol în care a fost detaliată structura organizatorică pentru echipa de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie și care include personalul de specialitate minim impus prin caietul de sarcini iar la pag. 58-59 a fost detaliată echipa de proiectare, inclusiv în ceea ce privește responsabilitățile (atribuțiile) fiecărui tip de expert în cadrul proiectului (...)”*.

Autoritatea contractantă învederează că, având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Cu privire la afirmația contestatorului că în propunerea tehnică a ofertantului asocierea ... nu se regăsește o persoană care să utilizeze licența pentru develope, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată această cerință, așa cum rezultă din cerința din Formularul de propunere tehnică (pag. 3). Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare tehnică, la pagina 3, ofertantul a precizat: *„De asemenea, în cazul în care pentru realizarea serviciilor definite în cadrul prezentului contract este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și mai apoi în contract, pentru dezvoltarea corespunzătoare a Proiectului, vom asigura resurse adiționale, fără alte costuri suplimentare.”*

Referitor la deținerea de autorizații de către ofertant, necesare pentru efectuarea activităților de proiectare solicitate prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că la nivelul Documentației de atribuire nu există solicitate anumite autorizații ce trebuiau prezentate de ofertanți la momentul ofertării. Comisia de evaluare consideră că prin prezentarea și

Îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții demonstrează că dețin autorizațiile necesare prestării serviciilor de proiectare, prin faptul că au realizat și predat Proiecte tehnice similare, verificate de verificatori de proiect atestați. Mai mult, ofertantul a prezentat în propunerea sa tehnică, experții cheie ce vor fi implicați în realizarea serviciilor de proiectare, experți ce dețin autorizațiile solicitate prin Caietul de sarcini, corelate cu obiectul contractului.

În ceea ce privește neregularitățile privind propunerea financiară, autoritatea contractantă își menține decizia de a declara admisă oferta prezentată de asocierea ..., considerând că prin oferta financiară prezentată, prețul ofertat și modul de prezentare al ofertei, conform Fișei de Date - Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, a fost justificată suficient de clar și pertinent fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor esențiale ale ofertei. Mai mult, așa cum și contestatorul a precizat, valoarea ofertată de asocierea ... reprezintă 81% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, fapt pentru care autoritatea contractantă nu a considerat că devin incidente prevederile art. 136 din H.G. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatotrului cu privire la faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, deși din raportul procedurii rezultă faptul că asocierea ... a menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că Managerul de Proiect face parte din echipa de proiectare, conform caietului de sarcini (pag. 25-26), personalul minim impus solicitat operatorilor economici pentru realizarea obiectivului contractului de proiectare este următorul:

Personal cheie

- a) 1 x Arhitect șef proiect cu drept de semnătură atestat OAR, cu rol de coordonare tehnică a proiectării și care contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;
- b) 1 x Inginer proiectant CCIA, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;
- c) 1 x Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE.

Experți secundari

- a) 1 x Inginer proiectant instalații care va realiza proiectarea instalațiilor sanitare, termice, HVAC, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;
- b) 1 x Inginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor autorizat conform Legii 333 din 2003 actualizată și ORDIN nr. 87 din 6 aprilie 2010 actualizat, instalații de limitare și stingerea incendiilor, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;
- c) 1 x Inginer proiectant drumuri și poduri (CFDP) contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

d) 1 x Inginer topograf, autorizat ANCPI, având experiență profesională necesară pentru acest tip de serviciu.

Analizând oferta depusă de ofertantul mai sus menționat, Comisia de Evaluare a constatat faptul că acesta a prezentat structura obligatorie a echipei propuse pentru managementul contractului, așa cum rezultă și din Procesul Verbal nr. 29596 din 10.09.2020, precum și din Raportul Procedurii (pag. 127). În susținerea celor declarate mai sus, autoritatea contractantă precizează că Managerul de Proiect menționat de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit în structura cerută de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, ofertantul declarat câștigător menționând la nivelul ofertei tehnice organizarea echipei de proiectare condusă de managerul de proiect, rolul acestuia fiind de coordonarea specialiștilor angrenați în derularea contractului.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la faptul că asocierea ... a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectură, rezistență, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în propunerea tehnică (pag. 139 din Raportul Procedurii), ceea ce conduce la o valoare greșită, lipsind cheltuielile cu toți verificatorii, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus un număr de verificatori de proiecte, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților numărul de verificatori de proiecte pe care îl va mobiliza pentru îndeplinirea contractului. Astfel, pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe s-au solicitat încă din faza de evaluare tehnică, clarificări ofertantului asocierea ..., acesta prezentând declarații de disponibilitate pentru personalul propus pentru verificarea proiectelor.

Se arată că în etapa de evaluare financiară a ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că cei patru verificatori de proiect au fost bugetați în corelare cu ceea ce ofertantul a prezentat în oferta tehnică.

În ceea ce privește bugetarea resursei pentru elaborearea listelor de cantități în conformitate cu activitățile contractului - inginer elaborare devize care să utilizeze program licențiat devize așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că activitatea de elaborarea a devizelor pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile este inclusă în cadrul elaborării proiectului tehnic. Din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător rezultă că acesta deține licențe pentru programe de devize (pag. 62 din oferta tehnică). De asemenea, la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat bugetarea distinctă a acestei specializări.

Referitor la bugetarea inginerului curenți slabi pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare călători, autoritatea contractantă învederează că la nivelul documentației de atribuire nu a solicitat prezentarea acestui tip de expert, oferta financiară depusă de asocierea ... fiind corelată cu oferta tehnică depusă de acesta, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la specialiștii geotehnicieni și verificatorul Af, la nivelul caietului de sarcini specialiștii nu au fost încadrați la nivelul personalului cheie sau al experților secundari, prin urmare nu s-a solicitat nici bugetarea acestora, ofertantul declarat câștigător menționând acești specialiști la nivelul propunerii tehnice ca modalitate de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că în ceea ce privește punctele menționate mai sus, a realizat o analiză corectă și punctuală a conformității și corelării ofertei financiare depusă de asocierea ... în raport cu elementele propunerii tehnice și apreciază ca lipsită de temei afirmația contestatorului că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În ceea ce privește activitatea de „asistență tehnică” pentru care s-a prevăzut un număr de 0 ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 28975/01.09.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului asocierea ..., iar acesta a precizat: *„Întrucât în Graficul Gantt pentru activitatea de „Asistență tehnică se va asigura pe toată durata execuției” nu s-a stabilit o durată (aceasta fiind pe toată perioada execuției lucrărilor), nu s-au alocat și numărul de ore ce corespunde costului pentru Asistență tehnică. S-a adăugat numărul de ore în grafic.”* Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat ca acesta este concludent, având în vedere faptul că asistența tehnică din partea proiectantului se va desfășura pe toată perioada desfășurării perioadei de execuție a lucrărilor, fapt ce nu poate fi condiționat de un număr de ore.

Autoritatea contractantă menționează că prin analiza ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nu s-a regăsit în situația de a declara oferta depusă de asocierea ... ca fiind inacceptabilă întrucât ofertantul nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice și/sau financiare și nu s-a regăsit în situația de a crea un avantaj ofertanților participanți la procedură.

Referitor la faptul că „ofertantul nu a completat anexa la formularul de ofertă după modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conform documentației de atribuire”, aceasta precizează că au fost solicitate clarificări în ceea ce privește acest aspect, inadvertența constatată de comisia de evaluare fiind una de formă, neaplicându-se prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016.

Referitor la punctarea greșită a asocierii ... care a fost declarat câștigător, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Arhitect sef proiect - ... - 6 proiecte invocate, respectiv:
 1. Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș - Centrul de întreținere și reparații (iulie 2019 - mai 2020);
 2. R.A. Aeroportul Iași: Servicii de întocmire: Studiu de fezabilitate garaj, echipamente și platformă pentru RA Aeroportul Iași (iulie 2019 - noiembrie 2019);

3. Proiect „Stații de reîncărcare vehicule electrice în municipiul Deva”;
4. Proiect „Transport ecologic În Tulcea Depou, Stații, dotări”;
5. „Supraetajarea În regim de P+2 a parării Departament Vest” C.N. Aeroporturi București S.A. - DALI, PAC (august 2019 - noiembrie 2019);
6. Amenajări clădiri birouri, service auto și birouri - Taxi Dartex, Clădiri rezidențiale, Restaurante, Pizzerie.

Se arată că la nivelul raportului procedurii nu apare ultimul proiect – „Amenajări clădiri birouri, service auto și birouri - Taxi Dartex, Clădiri rezidențiale, Restaurante, Pizzerie” numerotat cu cifra „6”, însă acesta se regăsește în paragraful imediat următor, deoarece au fost necesare clarificări cu privire la acest proiect.

Din cele 6 proiecte invocate, ofertantul a demonstrat implicarea în doar 3 dintre acestea, prin prezentarea unei recomandări din partea angajatorului expertului (pag. 95 din propunerea tehnică). Se constată că dintr-o eroare realizată la nivelul procesului verbal de evaluare tehnică și preluată apoi în următoarele documente redactate de comisie, expertul ... a fost punctat cu punctajul maxim - aferent 6 proiecte, însă acesta trebuia punctat cu punctajul minim - aferent 3 proiecte, respectiv cu 3 puncte. Această inadvertență în procesul de evaluare nu conduce la modificarea clasamentului final al procedurii, punctajul final al ofertantului fiind 97 puncte, în loc de 100 și situându-se în continuare pe primul loc.

Referitor la poziția 2. Inginer Proiectant CCIA - ..., autoritatea contractantă învederează că, critica adusă de contestator cum este că proiectele invocate sunt pentru proiecte de drumuri, iar cerința pentru acest expert - Inginer Proiectant CCIA - ar fi să aibă proiecte similare de construcții civile.

Autoritatea contractantă subliniază că critica este eronată deoarece, conform prevederilor fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, subsecțiunea 2.2 Inginer proiectant CCIA, și conform caietului de sarcini, pag. 25 - Personalul minim impus (...) a fost solicitat ca inginerul proiectant CCIA să fi realizat proiecte similare în domeniul „infrastructurii de transport”. Astfel, având în vedere că toate cele 6 proiecte invocate reprezintă proiecte de drumuri, acestea au fost acceptate de comisia de evaluare și punctate corespunzător, cu 10 puncte.

Referitor la poziția 3. Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE - ..., autoritatea contractantă învederează că, critica adusă de contestator potrivit căreia proiectele invocate pentru acest expert - Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE - nu pot fi luate în considerare pentru că nu dovedesc experiența similară raportat la „obiectul licitației” sau la „construcții civile” este eronată, deoarece potrivit prevederilor fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, subsecțiunea 2.3 Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, și conform caietului de sarcini, pag. 25 - Personalul minim impus (...) a fost solicitat ca Inginerul proiectant instalații electrice - autorizat ANRE să fi realizat proiecte similare în domeniul „infrastructurii de transport” și, având în vedere că toate cele 9 proiecte invocate reprezintă proiecte de drumuri/piste aeroportuare,

acestea au fost acceptate de comisia de evaluare și punctate corespunzător, cu 10 puncte.

Referitor la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că operatorul a prezentat metodologia propusă pentru realizarea serviciilor (pag. 30- 41), în care a evidențiat Obiectivele și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, Modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor, Metodologia de realizare a activităților, prezentând prevederile legale în domeniu, aspectele cheie, modalitatea de abordare a activităților, descrierea tehnică a lucrărilor, descrierea modului de realizare a etapelor.

Se arată că afirmația contestatorului că ofertantul ... nu a efectuat o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, este contrazisă de faptul că s-a regăsit în cadrul propunerii tehnice Descrierea tehnică a lucrărilor ce se vor realiza în faza PROIECT TEHNIC, plecând de la Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI.

Cu privire la planul de lucru pentru realizarea serviciilor, se precizează că operatorul economic a prezentat, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, graficul fizic detaliat - pag. 87-88, în care a evidențiat denumirea activităților și subactivităților aferente, precum și durata activităților. În urma solicitării de clarificări, ofertantul a precizat că informațiile privind limitele și interferențele organizatorice, metrici de performanță, modul de gestionare a schimbărilor, modul de analiză, evitare și gestionare a riscurilor, au fost prevăzute în cadrul propunerii tehnice la secțiunea „Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități/ predarea documentelor”. De asemenea, ofertantul a precizat care sunt problemele tehnice de management de proiect, enumerând 5 astfel de probleme, acestea fiind: dezvoltarea unui sistem de comunicare rapidă eficientă pentru rezolvarea problemelor comunicării defectuale; monitorizarea proiectului pentru evitarea problemelor de întârziere; stabilirea de jaloane de monitorizare (milestones) pentru evitarea problemei de înțelegere a modului de desfășurare în timp a proiectului de către toți cei implicați în proiect; corelarea obiective - activități - rezultate - resurse pentru evitarea problemei de nerespectare a obiectivelor, depășirea costurilor, nerespectarea calității proiectului și a livrabilelor; transfer de know-how și instrumente de lucru pentru evitarea problemelor de interoperabilitate în utilizarea informației generate în proiect. Astfel, comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind concludent și cerința ca fiind îndeplinită de către ofertant.

Referitor la Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, autoritatea contractantă precizează că oferantul, în urma solicitării de clarificări, a arătat că în cadrul Graficului fizic (pag. 87-88), a indicat modul de desfășurare în timp a activității proiectului, relaționarea dintre activități, inclusiv resursele activităților, dar și faptul că în cadrul Organigramei proiectului și în sarcinile și responsabilitățile

membrilor echipei de proiect se regăsesc modul de comunicare și liniile de comunicare între membrii echipei. Astfel, comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind concludent și cerința ca fiind îndeplinită de către ofertant.

Se arată că, deși ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice Formularul 7A - Experiența similară relevantă a experților cheie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că la momentul evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a identificat Recomandări/planșe desenate cu semnături din care a reieșit experiența deținută de fiecare expert cheie, comisia de evaluare a solicitat prezentarea respectivelor formulare deoarece informația era susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente ce se regăseau în cadrul propunerii tehnice, eroarea fiind încadrată ca viciu de formă.

Referitor la dovada dispunerii unei persoane care să dețină licența pentru utilizarea unui program licențiat de devize, autoritatea contractantă precizează că la nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de experți care să dețină licență pentru utilizarea unui program licențiat de devize, fapt care conduce la concluzia că elemente din conținutul contestației nu sunt corelate cu documentația de atribuire postată în sistemul electronic de achiziții publice.

Referitor la prezentarea modului de acces la experții secundari, se arată că ofertantul a prevăzut în propunerea tehnică, la pag. 71-75, descrierea momentului în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, sarcinile și responsabilitățile acestora, precizând conform Caietului de sarcini, că Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului, iar prin răspunsul la solicitare de clarificări, a precizat că la momentul implicării acestora în cadrul proiectului, se vor prezenta Contracte de prestări servicii (contracte de muncă și/sau contracte de colaborare). Având în vedere că la nivelul documentației de atribuire nu există cerințe cu privire la nominalizarea experților secundari sau la prezentarea documentelor din care să reiasă specializarea acestora la momentul ofertării, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, având în vedere că ofertantul a prevăzut momentului în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor - prin Contracte de prestări servicii (contracte de muncă și/sau contracte de colaborare).

Referitor la verificatorii de proiect, se arată că ofertantul a prevăzut în propunerea tehnică, la pag. 71-75, descrierea momentului în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, sarcinile și responsabilitățile acestora, precizând că Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică, vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului, iar prin răspunsul la solicitare de clarificări, a precizat că se vor prezenta Contracte de prestări servicii.

Având în vedere precizarea Caietului de sarcini: „...verificatorii vor putea fi doar angajați ai ofertantului sau subcontractanți ai acestuia”, dar și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări prin care precizează: „... se

vor prezenta Contracte de prestări servicii”, comisia de evaluare trage concluzia că, în momentul derulării contractului, ofertantul va subcontracta serviciile de verificare de proiect de la terți. Conform prevederilor art. 151 lit. b) din H.G. 395/2016, operatorii economici au dreptul să declare noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, și astfel comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită. Mai mult, la nivelul documentației de atribuire nu există cerințe cu privire la nominalizarea verificatorilor de proiect sau la prezentarea documentelor din care să reiasă specializarea acestora la momentul ofertării, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, având în vedere că ofertantul a prevăzut momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor - prin Contracte de prestări servicii.

Referitor la deținerea de autorizații de către ofertant necesare pentru efectuarea activităților de proiectare solicitate prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că la nivelul Documentației de atribuire nu există solicitate anumite autorizații ce trebuiau prezentate de ofertanți la momentul ofertării. Comisia de evaluare consideră că prin prezentarea și îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții demonstrează că dețin autorizațiile necesare prestării serviciilor de proiectare, prin faptul că au realizat și predat Proiecte tehnice similare, verificate de verificatori de proiect atestați. Mai mult, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică experții cheie ce vor fi implicați în realizarea serviciilor de proiectare, experți ce dețin autorizațiile solicitate prin Caietul de sarcini, corelate cu obiectul contractului.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că elemente din conținutul contestației nu sunt corelate cu documentația de atribuire postată în sistemul electronic de achiziții publice.

Cu privire la propunerea financiară prezentată de către ofertantul ..., se arată că operatorul a prezentat Formularul de ofertă conform Modelului de formulare și al Fișei de date, ca parte a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că, la momentul analizei Anexei Formularului de ofertă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat doar parțial sheet-urile din Anexa la formular pusă la dispoziție pe SEAP. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, acesta din urma prezentând Anexa conform cerinței documentației de atribuire, fără să modifice calculul aritmetic sau valoarea ofertată. Astfel, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la Modul de prezentare a ofertei financiare corelat cu experții alocați în propunerea tehnică, regia și profitul firmei fiind incluse în prețul unitar ofertat pe oră pentru fiecare expert și astfel a declarat oferta admisibilă.

Referitor la punctarea greșită a ofertantului ..., clasat pe locul 2, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Pentru expertul cheie nr. 2 - inginer proiectant CCIA - ..., ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 30/21.02.2020 emisă de către DB Enigineering & Consulting GmbH, din care rezultă că expertul a realizat 8 proiecte similare poziției pentru care a fost prevăzut, respectiv inginer proiectant CCIA pentru proiecte integrate de infrastructură de transport. Deși ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice Formularul 7A - Experiența similară relevantă a experților cheie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că la momentul evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a identificat Recomandări/planșe desenate cu semnături din care a reieșit experiență deținută de fiecare expert cheie, comisia de evaluare a solicitat prezentarea respectivelor formulare deoarece informația era susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente ce se regăseau în cadrul propunerii tehnice, eroarea fiind încadrată ca un viciu de formă.

Astfel, comisia de evaluare a punctat corect experiența expertului cheie, conform criteriului de atribuite prevăzut în Fișa de date.

Pentru expertul cheie nr. 3 - inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE — ..., ofertantul a prezentat:

1. Recomandare nr. 833/22.10.2019 emisă de către Primăria Municipiului Bistrița din care rezultă implicarea expertului în proiectul Actualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului de investiții „Amenajare piste de cicliști în Municipiul Bistrița - etapa I”;

2. Recomandare nr. 53096/09.10.2017 emisă de Primăria Municipiului Mangalia din care rezultă implicarea expertului în următoarele contracte:

- Contractul de servicii nr. 6701/09.02.2015, având ca obiect Servicii elaborare Proiect tehnic (faza PT+DDE+DTAC) pentru realizarea obiectivului „Modernizare și amenajare Zona Turistică central în Municipiul Mangalia (Șoseaua Constanței Zona Pietonală - Piața Republicii - Alea Teilor- Zona 2 - Pietonal Teilor și legătură Piața Republicii - Plaja)”;

- Contractul de servicii nr. 39742/12.08.2016, având ca obiect Servicii de elaborare a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru Stațiunea Saturn aferent obiectivului „Reabilitare Căi de Acces către Obiectivele Turistice Naturale în Stațiunea Saturn”;

- Contractul de servicii nr. 22336/28.04.2017 având ca obiect Servicii de elaborare PT+DE pentru realizarea obiectivului „Dezvoltare Turistică în stațiunea Saturn” precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;

3. Recomandare nr. 81678/10.10.2017 emisă de Primăria Municipiului Sibiu din care rezultă implicarea expertului în următoarele contracte:

- Contractul de servicii nr. 55/11.04.2017 având ca obiect „Racord între străzile Tălmăcel și Litovoi, inclusiv zid de sprijin - faza DALI”;

- Contractul de servicii nr. 72/18.04.2017 având ca obiect „Modernizare strada Papiu Ilarian - faza DALI”, din care rezultă că expertul a realizat 6 proiecte similare poziției pentru care a fost prevăzut, respectiv proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, pentru proiecte integrate de infrastructură de transport.

Se arată că, deși ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice Formularul 7A - Experiența similară relevantă a experților cheie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că la momentul evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a identificat Recomandări/planșe desenate cu semnături din care a reieșit experiența deținută de fiecare expert cheie, comisia de evaluare a solicitat prezentarea respectivelor formulare deoarece informația era susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente ce se regăseau în cadrul propunerii tehnice, eroarea fiind încadrată ca un viciu de formă.

Autoritatea contractantă precizează că, critica adusă de contestator potrivit căreia proiectele invocate pentru acest expert - Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE - nu pot fi luate în considerare pentru că nu dovedesc experiența similară raportat la „obiectul licitației” sau la „construcții civile” este eronată deoarece, conform prevederilor fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, subsecțiunea 2.3 Inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, și conform caietului de sarcini, pag. 25 - Personalul minim impus (...), a fost solicitat ca Inginerul proiectant instalații electrice - autorizat ANRE să fi realizat proiecte similare în domeniul „infrastructurii de transport”. Astfel, având în vedere că toate cele 9 proiecte invocate reprezintă proiecte de drumuri/piste aeroportuare etc., acestea au fost acceptate de comisia de evaluare și punctate corespunzător, cu 10 puncte.

În consecință, autoritatea contractantă constată că elemente din conținutul contestației nu sunt corelate cu documentația de atribuire postată în sistemul electronic de achiziții publice.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea echidistantă a celor trei oferte depuse, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, solicitând, acolo unde situația o impunea, clarificări tuturor ofertanților cu respectarea prevederilor art. 209 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Totodată, toate răspunsurile la clarificările solicitate au fost considerate ca fiind îndreptarea unor vicii de formă, având în vedere că informațiile prezentate au fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți sau a căror corectare/completare avea rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Urmare celor antementionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii 98/2016, ale H.G. 395/2016 privind normele de aplicare ale Legii achizițiilor publice, ale Legii 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43928/09.10.2020, contestatorul ... a transmis „Note scrise” referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Se arată că autoritatea contractantă își susține buna-credință privind permiterea unui acces neîngrădit la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, solicitând prezența obligatorie la sediul autorității întrucât legea nu permite altfel. Tocmai întrucât legea nu precizează o anumită cale de acces la dosarul achiziției înseamnă că acest acces se poate realiza în orice modalitate. Conținutul art. 217 din Lege prevede un acces neîngrădit al persoanelor la dosarul achiziției publice, neputând fi restricționat decât în măsura existenței unor informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, ceea ce nu este cazul în speța de față. Autoritatea contractantă nu poate susține că a oferit un acces neîngrădit la dosar câtă vreme a solicitat obligația - neprevăzută de lege, dar stabilită de autoritate, care și-a arogat prerogative de legiferare – ca ofertantul să se prezinte la sediul său și cu o notificare prealabilă de o zi înaintea sosirii.

Contestatorul învederează că cererea să de furnizare a documentelor se încadrează la art. 217 alin. (6), nu alin. (5) din Lege, însă a înțeles să invoce referința la alin. (5) tocmai pentru a demonstra posibilitatea de a solicita aceste documente în orice format, inclusiv electronic, întrucât rezultă din întreaga reglementare că acest lucru este permis, contrar susținerilor autorității contractante.

Contestatorul prezintă considerații generale privind modificările acceptate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări multiple permise ofertanților de pe locurile 1 și 2 care ar fi trebuit să conducă la respingerea celor două oferte ca fiind inadmisibile, respectiv:

Condensatorul nu consideră că aceste modificări reprezintă vicii de formă, în sensul art. 135 din Norme, acest artoccol înțelegând să accepte ca viciu de formă o greșeală de calcul, corectare/completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial.

Se arată că practica recentă a Curții Europene de Justiție stabilește că principiul egalității de tratament este încălcat în situația în care o autoritate contractantă îi solicită unui ofertant să îi furnizeze declarații sau documentele solicitate prin caietul de sarcini și nedepuse de operatorul economic până la termenul limită de depunere a ofertelor. În schimb, acest principiu permite ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care o poate conține o declarație/document sau chiar o mostră din cadrul ofertei depusă inițial dacă o asemenea solicitare este adresată tuturor ofertanților care se află în aceeași situație, toți ofertanții sunt tratați în mod egal și loial și această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Contestatorul apreciază că cei doi ofertanți care au ocupat locurile 1 și 2 au depus documente noi, solicitate în Caietul de sarcini și care nu au fost depuse până la termenul limită de depunere al ofertelor, analizate pe larg în cuprinsul contestației, fiind în discuție atât curențe multiple din propunerea tehnică, dar și lipsa depunerii inițiale a formularelor solcitate pentru propunerea financiară.

Ca o prima argumentare dorim să precizăm ca Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire care a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectului contractului cât și modului de întocmire al ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză. În cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, favorizând în mod culpabil cei doi ofertanți și defavorizând societatea contestatoare, iar completările făcute de către asocieria ... și ofertantul ... nu reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din Norme și nici viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din Norme.

Contestatorul subliniază că nerespectarea cerințelor minime solicitate în Caietul de sarcini este de natură să atragă respingerea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) lit. a) din Norme. În condițiile în care Propunerea tehnică reprezintă acea componentă cheie care se constituie într-un factor de evaluare, acceptarea completării acesteia pe parcursul evaluării ofertelor reprezintă un avantaj creat celor doi ofertanți. Completările/modificările aduse de către cei doi ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor nu intră în categoria viciilor de formă întrucât ofertanții își îmbunătățesc în mod vizibil Propunerea tehnică, introducând completări substanțiale și de natură să modifice conținutul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din răspunsurile formulate de către cei doi ofertanți.

Se arată că obligațiile autorității contractante în etapa de evaluare erau să constate ofertantul care este capabil să presteze contractul ce urmează a fi atribuit, însă aceasta nu a procedat astfel, ci a favorizat două oferte neconforme, cu încălcarea art. 2 și art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că nu rezultă modul prin care autoritatea contractantă a înțeles că ofertantul declarat câștigător, cât și cel clasat pe locul II, îndeplinesc criteriile de selecție și atribuire a contractului în condițiile în care se impune preț/calitate. Contestatorul învederează că raportul preț/calitate nu menționează și nici nu lasă la latitudinea autorității contractante de a înțelege ca potențialul ofertant să-și îmbunătățească Propunerea tehnică în perioada de evaluare tehnică sau printr-o eventuală simplă însușire a unui draft de contract care nu ține loc de întocmire a unei oferte conforme.

Se arată că, prin acceptarea completării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a adus un avantaj incorect și evident ofertanților clasati pe locul I și II, iar completările făcute și acceptate de către achizitor nu reprezintă o abatere tehnică minoră, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. 395/2016 și nici viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă, în mod deliberat a analizat și a evaluat în mod deficitar ofertele depuse, favorizând oferte neconforme, deși avea obligația să respecte art. 137 alin. (5) și invocă dispozițiile art. 209 din Lege, precizând că, faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații concrete privind derularea prestării serviciilor și a stabilit cerințe cu referire la aspecte practice necesar a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementarilor tehnice. Principiul „asumării răspunderii”, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 se aplică în sensul că Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a-și identifica necesitățile, prin raportare la autorizațiile necesare, având în vedere finalitatea derulării procedurii de atribuire. Autorizațiile ce trebuie deținute de ofertanți și pe care aceștia nu le dețin, sunt imperios necesare în vederea organizării și desfășurării activităților contractului în conformitate cu exigențele legale. Pentru Autoritatea contractantă era de interes probarea de către ofertanți, prin propunerea tehnică depusă, că au înțeles solicitările acesteia, astfel prin propunerile tehnice proprii vor prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar capitolul „2. Planul de lucru” va cuprinde descrierea detaliată concepută pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvențialitatea, durata activităților propuse, sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului cât și modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor, modul de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problemă identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați, identificându-se cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice, astfel cum au fost descrise în caietul de sarcini.

Se arată că autoritatea contractantă nu a dovedit verificarea îndeplinirii cerinței identificării celor minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului în cadrul propunerii tehnice formulată de asocierea ... Aceste 5 aspecte tehnice trebuiau tratate în mod personalizat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, potrivit Planului de lucru pentru realizarea serviciilor. La sesizarea Autorității contractante că aceste cerințe lipsesc, ofertantul a răspuns potrivit Raportului procedurii (pagina 127) următoarele:

„Propunerea tehnică prezentată a fost abordată ca un tot unitar, motiv pentru care o parte din informații sunt inserate disparat.

Pentru a răspunde punctual prezentei solicitări, prezentăm mai jos o serie de extrase din cadrul propunerii tehnice, care răspund cerinței, prezentate la pag. 23-24, respectiv:

- 1. se va efectua o deplasare în teren, împreună cu specialiștii geotehnicieni, în vederea identificării în teren a corespundeței dintre datele actuale și cele ce au stat la baza întocmirii proiectului inițial,*
- 2. și, dacă va fi cazul, se vor trasa punctual, strict pentru acest obiectiv, cerințele legate de completarea/verificarea studiilor necesare fără a genera costuri suplimentare pentru beneficiar.*
- 3. Tot în această fază, se va verifica corectitudinea/actualitatea studiilor topografice puse la dispoziție, iar în cazul apariției necesității completării acestora, se va trasa tema specifică inginerului topograf autorizat.*
- 4. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.*
- 5. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie elaborat cu respectarea strictă a prevederilor DALI, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza DALI.”*

Contestatorul apreciază că nu este în sarcina Autorității contractante să extragă paragrafe din propunerea tehnică din care să constituie un puzzle pentru îndeplinirea cerințelor din formularul impus în procedura de achiziție.

Referitor la răspunsul asocierii ..., contestatorul precizează că, în partea narativă a propunerii tehnice a adus în discuție anumite elemente solicitate de Autoritatea contractantă, însă era în sarcina sa ca acest subpunct să fie tratat în mod corespunzător și prin care să demonstreze că a înțeles prevederile caietului de sarcini, că are abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul planului de lucru, că a înțeles complexitatea proiectului prin corelarea modului de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problemă identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termenul și parametrii solicitați. În acest sens, trebuiau identificate cele minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, tratadu-se în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice, lucru pe care ofertantul câștigător nu l-a făcut. Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul o recomandă Autorității contractante, în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în Caietul de sarcini, nu se poate susține că asocierea ... a îndeplinit în totalitate cerințele prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertanții clasai pe Locul 1 și Locul 2 nu îndeplinesc cerința minimă obligatorie de a dispune de un program licențiat devize, Autoritatea contractantă susține în Punctul sau de vedere ca „nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată această cerință”,

dar în Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Formularul nr. 7 (pag. 3) se precizează că persoana care va încheia contractul de achiziție publică trebuie să asigure existența bazei logistice/echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicate. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita la: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat devize, etc.). De asemenea, conform Fișei de date, Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, prin contract se vor „elabora devize pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile”.

Se arată că prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice impun în faza Proiectului Tehnic de Execuție un anumit format al listelor de cantități (Formularele F3), format care rezultă completat pentru fiecare proiect în parte de utilizarea unui soft specializat de devize, utilizare care implică existența unei resurse umane alocată acestei activități. Așadar, concluzia este că atât cerințele documentației de atribuire, cât și cerințele legislative impun existența unei persoane care să dețină licență pentru devize, condiție pe care niciunul dintre ofertanții desemnați pe locurile 1 și 2 nu au făcut dovada că o îndeplinesc.

Referitor la critica potrivit căreia ofertanții clasați pe locul 1 și locul 2 nu dețin toate autorizațiile necesare efectuării activităților de proiectare solicitate prin Caietul de sarcini, contestatorul arată că Autoritatea contractantă a răspuns că *„nu există solicitate anumite autorizații ce trebuiau prezentate de ofertanți la momentul ofertării. Comisia de evaluare consideră că prin prezentarea și îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanții demonstrează că dețin autorizațiile necesare prestării serviciilor de proiectare, prin faptul că au realizat și predat Proiecte tehnice similare, verificate de verificatori de proiect atestați”*. Pentru îndeplinirea activităților de proiectare solicitate prin Caietul de sarcini este necesară autorizarea personalului care le efectuează, fără autorizarea prealabilă, obiectul contractului neputând fi dus la îndeplinire. Nu se poate porni de la premiza că experiența similară invocată de ofertanți echivalează cu proba îndeplinirii cerinței autorizării.

Se arată că ofertanții clasați pe Locurile 1 și 2 nu dețin niciuna (în cazul asocierii ...), respectiv doar una (în cazul ofertantului ...) dintre autorizațiile necesare pentru a presta lucrările pentru care au depus oferte.

Contestatorul precizează că, potrivit legislațiilor specifice de proiectare și autorizare, documentațiile tehnice se întocmesc de operatori economici autorizați care dețin, pe cale de consecință, personal autorizat. Nu se poate concluziona că, dacă nu este menționat în mod expres tipul de autorizație necesară în documentele achiziției înseamnă că nu există obligația legală, implicită de a o deține. Efectuarea demersurilor pentru a obține certificările

ulterior începerii lucrărilor nu este un scenariu posibil, câtă vreme faza de elaborare PT are o durată de doar 90 de zile, iar certificarea nu reprezintă o cale lesnicioasă și nici nu există garanția că va fi acordată de instituțiile abilitate, mai ales în contextul epidemic actual.

Contestatorul învederează că, referitor la critica potrivit căreia valoarea ofertei prezentată de ofertantul câștigător reprezintă 81,49% din valoarea estimată a contractului, respectiv este cu 18,51% mai mică decât valoarea estimată, fapt care trebuia cercetat de către Autoritatea contractantă dacă reprezintă sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut, Autoritatea contractantă a răspuns că nu consideră că devin incidente prevederile art. 136 din Norme. Formularea art. 210 din Lege explicată prin art. 136 din Norme crează o obligație și nu o facultate Autorității contractante de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu un preț aparent scăzut în raport de lucrările care constituie obiectul contractului, lămuriri cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite în acest caz ofertantului câștigător clarificări în temeiul art. 210 din Lege însoțite de dovezi concludente privind elementele prețului. Nepunerea în aplicare a art. 210 din Lege duce la consecința denaturării rezultatului procedurii de achiziție. Prin eficiența pe care Autoritatea contractantă ar fi trebuit să o dea dispozițiilor art. 136 se putea verifica posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire de către ofertantul câștigător.

Se arată că Autoritatea contractantă a admis în Punctul de vedere că ofertantul câștigător s-a angajat să efectueze lucrările contractului fără un manager de proiect, însă propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatorul învederează că, deși în propunerea tehnică ofertantul câștigător a menționat Managerul de proiect ca făcând parte din echipa de proiectare, această persoană nu a fost bugetată în propunerea financiară (pag. 139 din Raport), astfel că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, cea din urmă fiind în consecință greșit întocmită, în lipsa bugetării cheltuielilor cu managerul de proiect, membru esențial pentru îndeplinirea responsabilităților contractului. Autoritatea contractantă a explicat practic în Punctul de vedere că nu are importanță această necorelare dintre oferte, întrucât oricum managerul de proiect nu reprezintă unul din cei 3 experți cheie solicitați prin documentele achiziției, motiv pentru care nu contează faptul că managerul de proiect nu a fost bugetat.

Contestatorul subliniază că, indiferent dacă managerul de proiect este sau nu prevăzut în personalul minim solicitat, ofertantul câștigător a înțeles să prezinte că din echipă sa va face parte și un manager de proiect, cu rolul de a coordona specialiștii angrenați în derularea contractului, pe care însă nu l-a bugetat în propunerea financiară, fapt de natură a face incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu propunerea

tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Față de susținerea că ofertantul câștigător a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectură, rezistență, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în propunerea tehnică (pag. 139 din Raport), contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a arătat în Punctul de vedere că nu s-a impus un număr de verificatori de proiecte, lăsând la aprecierea ofertanților numărul pe care îl va mobiliza pentru îndeplinirea contractului, însă nu se poate lîsa la aprecierea ofertanților numărul de verificatori pe care îi va mobiliza pentru îndeplinirea contractului întrucât se încalcă dispozițiile legale. Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se realizează pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verificatori de proiecte, atestați potrivit legii la cerința „Rezistență și stabilitate”, aceasta fiind obligatorie pentru toate construcțiile, cu excepția prevăzută la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 10/1995, în domeniile:

A1 - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale și agricole - cu structură din beton armat, zidărie, lemn;

A2 - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții civile, industriale și agricole - cu structură din metal, lemn;

B1 - Siguranță în exploatare pentru construcții;

C - securitatea la incendiu în construcții și instalații pentru construcții;

Is - instalații sanitare;

Ie - instalații electrice;

It - Instalații termice, conform prevederilor H.G.R. 925/1995 și „Îndrumarului privind atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobat prin ordinul ministrului administrației publice, transporturilor și locuinței nr. 777/26.05.2003;

A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier;

B2 - siguranța în exploatare pentru construcții aferente transportului rutier;

D - igienă, sanătate și mediu înconjurător pentru toate domeniile.

Contestatoul argumentează că 4 verificatori nu pot deține din punct de vedere tehnic toate domeniile de specialitate pentru cerințele obligatorii pentru toate construcțiile, așa cum prevede Legea nr. 10/1995, iar nominalizarea unui număr de doar 4 verificatori în loc de 7 conduce la o valoare greșită a propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător, lipsind cheltuielile cu toți verificatorii necesari.

Se arată că Autoritatea contractantă critică susținerea contestatorului că ofertantul câștigător nu a bugetat un inginer curenți slabi și nici specialiști geotehnicieni și verificatorul Af, spunând și de această dată că nu a solicitat o asemenea persoană, însă necesitatea implicării inginerului curenți slabi pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare călători etc. în realizarea

proiectului rezultă din Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnică a lucrărilor, în corelare cu Studiul de Fezabilitate și studiile suport publicate de către Autoritatea contractantă. De asemenea, lucrarea în discuție comportă necesitatea geotehnicienilor și verficator Af. Completarea corectă a propunerii financiare care să includă costurile cu toate persoanele declarate participante la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 449.005,30 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în desemnarea ofertantului câștigător.

Referitor la activitatea de „asistență tehnică” propusă de ofertantul câștigător, Autoritatea contractantă nu consideră ca fiind intemeiată critica potrivit căreia propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător pentru această activitate a fost modificată pe parcursul procedurii.

Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu Autoritatea contractantă, astfel: pentru inginerul CFDP, pentru activitatea „Asistență tehnică”, ofertantul a prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora, așa cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 142. Completarea ulterioară a numărului de ore necesare pentru asistență tehnică reprezintă o modificare a ofertei de natură să atragă constatarea ofertei ca fiind inacceptabilă, în sensul art. 134 alin. (6) din Norme. Potrivit Normelor, ofertantul nu are voie să modifice conținutul propunerii tehnice sau financiare, sancțiunea fiind considerarea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Norme, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Contestatorul apreciază că în cauză nu se aplică niciuna din excepțiile la această regulă prevăzute de lege, nefiind vorba de vicii de formă și nici de abateri tehnice minore. Ofertantul a prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora și o sumă totală de 108.086,61 lei. Potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din Norme, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei. Valoarea de 108.086,61 lei reprezintă 24% din valoarea totală a ofertei, adică de 24 de ori mai mult decât procentul permis de lege pentru a fi încadrat în noțiunea de abatere tehnică minoră.

Contestatorul nu este de acord cu raționamentul Autorității contractante, preluat de la ofertantul câștigător, în sensul că, având în vedere că asistența tehnică se va derula pe toată perioada desfășurării perioadei de execuție a lucrărilor, înseamnă că asistența tehnică nu poate fi condiționată de un anumit număr de ore. Mai mult, ofertantul nu a completat Anexa la formularul de ofertă după modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conform documentației de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 138) și care conduce la o ofertă inadmisibilă.

Se arată că, potrivit Fișei de date (pag. 10), propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de

valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016, art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În concordanță cu Normele este și prevederea din Caietului de sarcini, pagina 1, în care se specifică faptul că ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini (...). Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Fișa de date prevede, la pagina 9, obligația ofertanților de a respecta în propunerea tehnică în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, în caietul de sarcini și în SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, precum și cerințele Formularului nr. 7, acestea conținând cerințe minim obligatorii.

Față de cele arate, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă trebuia să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul socierea ... este incompletă și a fost modificată în mod nepermis de lege pe parcursul procedurii și, în consecință, să constate că oferta depusă este inadmisibilă.

Referitor la punctajul acordat de Autoritatea contractantă expertului cheie arhitect șef ..., contestatorul arată că aceasta a recunoscut că a punctat în mod greșit experiența similară a membrului ofertantului câștigător, autoritatea contractantă motivând că această inadvertență în procesul de evaluare nu conduce la modificarea clasamentului final al procedurii, punctajul final al ofertantului fiind 97 puncte, în loc de 100 și situându-se în continuare pe primul loc.

Se arată că Autoritatea contractantă a preferat să nu combată în niciun fel cele susținute în contestație cu privire la experiența similară prezentată, nerelevantă în opinia contestatorului în cadrul prezentului proiect, respectiv:

- Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș - Centrul de întreținere și reparații (iulie 2019 - mai 2020);
- R.A. Aeroportul Iași: Servicii de întocmire: Studiu de fezabilitate garaj echipamente și platformă pentru R.A. Aeroportul Iași (iulie 2019 - noiembrie 2019);
- Supraetajarea în regim de P+2 a parcerii Departament Vest C.N. Aeroporturi București S A. - DALI, PAC (august 2019 - noiembrie 2019).

Contestatorul învederează că ofertantul asocierea ... susține că noțiunea de „infrastructură de transport” acoperă proiecte/lucrări/obiective în domeniile: Transporturi terestre, rutier și căi ferate, Transporturi navale, maritim și fluvial, Transporturi aeriene.

Se precizează că noțiunea de „proiecte integrate” a apărut și se aplică în raport cu elemente de strategie, management sau finanțare și nu privește în particular aspectele stricte de tehnică și practică, fie a proiectării, fie a execuției (ex: proiectarea unei școli este aceeași indiferent dacă școala respectivă este un obiectiv individual sau face parte dintr-un

„proiect integrat”), ceea ce înseamnă ca experiența experților de proiectare sau execuție se raportează la aspecte de ordin tehnic, nu la noțiuni generale de ordin financiar sau strategic, o astfel de interpretare încălcând principiile tratamentului egal și al nediscriminării. Aceste susțineri ale asocierii ... sunt subiective, fără bază în informațiile publicate în documentația de atribuire de către Autoritatea contractantă. Precizarea ofertantului redată în raportul procedurii la pag. 129 *„chiar și așa, conform Caietului de Sarcini, Cap. 2 „Obiectul achiziției”, care este de fapt o „componentă a unui proiect de investiții, cuprinde 1 (un) depou și 50 de stații călători cu „adăposturi” între 7 și 11 mp și amenajări perimetrare aferente, elemente care nu pot în nici un caz oferi prezentei achiziții calitatea de proiect integrat”* arată faptul că ofertantul nu a înțeles proiectul și, pe cale de consecință, activitățile de proiectare.

Contestatorul subliniază că, prin proiect nu se realizează niște construcții civile fără legătură una cu cealaltă, ci se integrează soluții IT și comunicație (dispecerat-autobuz-stație de călători-portal de informare călători), de alimentare electrică (stații de încărcare atât la depou, cât și în stațiile de capăt), soluția de ticketing și management de flotă. Pe cale de consecință, soluțiile componente 1 și 2 trebuie să fie similare deoarece împreună formează sistemul de transport din Valea Jiului, sistem de transport care deservește localitățile Uricani, Lupeni, Vulcan, Aninoasa și Petrila, lucru pe care ofertantul l-ar fi aflat dacă studia documentația de atribuire. De asemenea, în pofida precizărilor din fișa de date „Pentru experții punctați, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor integrate de infrastructură de transport, se referă la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT. În cazul în care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a câte 1 (un) proiect de elaborare DALI și/sau SF și/sau PT, conform celor definite în prezentul caiet de sarcini, oferta este neconformă. Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/anaghiatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică.

În concluzie, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă a acceptat să punteze un expert pentru care nu s-au depus documentele solicitate care să facă dovada experienței similare nici măcar pentru 1 (un) proiect).

Contestatorul arată că Autoritatea contractantă apreciază în mod greșit că pentru expertul proiectant CCIA propus de ofertantul câștigător este suficient a se face dovada experienței similare în domeniul infrastructurii de transport, exclusiv construcții civile, însă, la acest punct, ofertantul a nominalizat ca Inginer proiectant CCIA pe dl. ..., care a obținut 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare, respectiv:

1. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 1”, întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea

rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcărilor de scurtă durată (decembrie 2018-mai 2020);

2. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 2”, întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcărilor de scurtă durată (decembrie 2018-mai 2020);

3. Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea - Secțiunea 2A;

4. Reabilitare sistem rutier șine de tramvai Bd. Liviu Rebreanu, proiect tehnic și detalii de execuție;

5. Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare - PT-DE;

6. Varianta de ocolire Craiova Sud - PT-DE.

Contestatorul învederează că, din analiza listei de proiecte similare punctate (pag. 52 și 53 din Raportul procedurii) rezultă că expertul a fost punctat pentru proiecte de drumuri, nu pentru proiecte de construcții civile. Cerința de calificare și experiență pentru expertul cheie nr. 2 este CCIA (construcții civile, industriale și agricole). Dl. ... deține calificare și ca Inginer CCIA și ca Inginer CFDP (căi ferate, drumuri și poduri), însă, din cele 6 proiecte prezentate ca experiență similară, doar proiectele 1, 2 și 5 conțin proiectare aferentă construcțiilor civile, proiectele 3, 4 și 6 fiind proiecte de drumuri, care implică atestarea CFDP, nu CCIA a expertului. Astfel, Inginerul proiectant CCIA trebuia să fie punctat cu 3 puncte pentru cele 3 proiecte conforme cu cerințele fișei de date.

Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu Autoritatea contractantă în sensul că experiența similară nu trebuie să includă, implicit, și construcții civile în proiectele prezentate, câtă vreme obiectul licitației de față include și construcții civile și însăși prescurtarea denumirii expertului cheie o impune: CCIA = Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă și-a menținut opinia cu privire la inginerul proiectant instalații electrice - autorizat ANRE nominalizat de ofertantul câștigător, afirmând că cele 9 proiecte similare prezentate de expertul cheie se încadrează în sintagma „infrastructură de transport”, lucru cu care nu poate fi de acord deoarece ofertantul câștigător a nominalizat ca inginer proiectant instalații electrice pe dl. ..., care a obținut 10 puncte pentru participarea la 9 proiecte similare, însă toate cele 9 proiecte nu pot fi luate în considerare, nedovedind experiența similară raportat la obiectul Licitației de față, respectiv:

- Proiect tehnic de execuție și documentație pentru obținerea avizelor/autorizațiilor pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparații curente cu mixturi asfaltice turnate la cald și beton de ciment la suprafețele de mișcare - Aeroport Internațional Henri Coandă București;

- Proiectare și Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brașov-Târgu Mureș-Cluj-Oradea, Secțiunea 2A: Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut-Chețani km 3+600- km 21+500 (Faza PT +DE) (mai 2016 - decembrie 2016);

- Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare”, faza PT+DE;
- Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Modernizare DN 71 Bâldana-Targoviște-Sinaia, km 0+000-km 44+130 - lărgire la 4 benzi și km 51+041-km 109+905 - drum la 2 benzi” (iunie 2015 - ianuarie 2016);
- Servicii de reactualizare studiu de fezabilitate pentru investiția „Extindere și Modernizare suprafețe aeroportuare” (martie 2015-aprilie 2015);
- Accese auto și relație de stânga din b-dul Liviu Rebreanu pentru Centrul Comercial Park Lake (Mar. 2015-Oct. 2015);
- SF Extindere pistă decolare și aterizare și platformă de operare pentru aeronave, inclusiv instalații aferente și modernizarea instalațiilor de balizaj pentru apropiere de precizie corespunzătoare categoriei a - II/III-a DACI” la Aeroportul Târgu-Mureș (decembrie 2014);
- Servicii de proiectare în fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică, pentru obiectivul de investiții «Pasaj subteran Piața Presei Libere» (septembrie 2013 - ianuarie 2015);
- Construcția variantei de ocolire Craiova Sud” - Parcare de scurtă durată - dreapta la km 3+690 - km 4+005, Parcare de scurtă durată - stânga la km 4+280-km 4+595 (septembrie 2013-februarie 2014).

Se arată că cele 9 proiecte relevă experiența d-lui ... în proiecte implicând piste de aeroport/suprafețe aeroportuare, autostrăzi, drumuri naționale, parări și accese auto la diferite obiective de investiții, niciuna dintre acestea nefiind aptă să dovedească experiența similară la participarea expertului cheie la construcții civile, componentă ce face parte din obiectivul de față, astfel că obiectul lucrărilor la care a participat expertul cheie apare ca fiind nepotrivit cerințelor Autorității contractante prin prisma obiectului contractului de achiziție publică propus de față. Pe de altă parte, condiția sine qua non din Caietul de sarcini (pag. 29) și Fișa de date (pag. 3) de participare la licitație a fost ca cei 3 experți cheie să fi participat la realizarea a cel puțin un astfel de proiect, sancțiunea neparticipării fiind declararea ofertei neconformă, iar în orice caz contrar, trecând peste sancțiunea lipsei experienței similare, punctajul acordat este greșit, acesta fiind 0, punctajul tehnic total recalculatfiind 6 puncte.

Contestatorul învederează că Autoritatea contractantă și-a menținut opinia cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., deși aceasta a fost completată în mod nepermis de lege pe parcursul procedurii de achiziție.

Contestatorul face trimitere la contestație - pag. 25-30, în care a descris pe larg lipsurile multiple ale propunerii tehnice depusă de ofertantul clasat pe Locul 2 (lipsa celor 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, neincluse în propunerea tehnică inițială și prezentate într-o formă nerelevantă ulterior, pe parcursul procedurii; limitele și interferențele organizatorice, metrice de performanță ale

proiectului, modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, modul de analiză, evitare și gestionare a riscurilor, lipsa Formularului 7A etc.). Faptul că propunerea tehnică a avut carențe multiple de natură să atragă inadmisibilitatea ofertei rezultă din Raportul procedurii, pag. 102-104. Pentru Autoritatea contractantă, toate aceste lipsuri reprezintă doar vicii de formă, însă lipsurile ofertantului vizează cu preponderență fondul, nu forma, astfel că nu se poate vorbi doar despre o eroare de calcul sau un mic neajuns, unele din cerințe lipsind din propunerea tehnică inițială - cum ar fi Formularul 7A, iar depunerea acestui Formular pe parcursul procedurii achiziției constituie o modificare a ofertei inițiale, nepermisă de lege.

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ofertantul ... a explicat modul de acces la experții secundari și la verificatorii de proiecte, precizând în punctul de vedere că modul de acces este asigurat întrucât acest ofertant a arătat că va încheia contracte de muncă și/sau contracte de colaborare la momentul implicării acestora în cadrul proiectului.

Contestatorul apreciază că sancțiunea pe care trebuia să o aplice Autoritatea contractantă este neconformitatea ofertei, modul de acces la experții secundari fiind cerință minimă obligatorie potrivit Caietului de sarcini - Formular 7. Este adevărat că documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică privind experții secundari se prezintă la momentul implicării acestora în implementarea proiectului, însă ofertantul este îndrituit să descrie efectiv, nu doar formal, în cadrul propunerii tehnice, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor. Scopul avut în vedere de Autoritatea contractantă este acela de a arăta în concret modalitatea în care experții secundari au cunoștință despre proiectul în care urmează să lucreze și sunt disponibili. Răspunsul ofertantului este un nerăspuns practic, întrucât nu arată în mod efectiv cum a înțeles să își îndeplinească această cerință minimă a contractului. La fel a procedat ofertantul și cu privire la modul de acces la verificatorii de proiecte, menționând vag, identic ca la experții secundari, că se vor prezenta Contracte de prestări servicii. Art. 151 lit. b din Norme, invocat de Autoritatea contractantă, privind implicarea subcontractanților în perioada de implementare a contractului vorbește despre declararea unor noi subcontractanți, adică situația premisă este că la momentul achiziției au fost prezentați deja niște subcontractanți, fapt care nu corespunde realității din licitație.

Se arată că Autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că propunerea financiară prezentată de ... este corelată cu elementele propunerii tehnice și recunoaște în cadrul punctului de vedere (pag. 17) că ofertantul clasat pe Locul 2 a prezentat doar parțial sheet-urile din Anexa la formular pusă la dispoziție pe SEAP în cadrul propunerii financiare și nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Formularul IA - Experiența similară

relevantă a experților cheie. În opinia sa, toate aceste lipsuri pot fi complinite oricând în cadrul procedurii de atribuire, fiind, din nou, doar vicii de formă.

Contestatorul subliniază că ofertantul nu a completat corespunzător Anexa privind detalierea prețurilor ofertei, din Raportul procedurii rezultând următoarele neregularități:

- ofertantul nu a completat în Anexă detalierea prețului ofertei pe fazele de realizare a activităților;
- nu au fost completate câmpurile privind Regia și Profitul firmei, elemente obligatorii, în format tabelar, în anexa la Formularul de Ofertă;
- nu a fost expus bugetul defalcat pentru verificatorii tehnici atestați, fiind trecută o valoare globală de 50 de ore pentru 7 verificatori implicați, respectiv 7 ore/verificator pentru toate fazele de proiectare;
- nu a fost bugetat în componenta financiară inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS). Necesitatea implicării acestui specialist în realizarea proiectului rezultă din Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnică a lucrărilor, în corelare cu Studiul de Fezabilitate publicat de către Autoritatea Contractantă.

Completarea corectă a propunerii financiare care să includă costurile cu toate persoanele care trebuie să participe la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 510.902 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în punctajul total obținut de ofertant.

Contestatorul învederează că, în cazul expertului cheie nr. 2 - inginer proiectant CCIA - ... nu sunt prezentate proiectele punctate de către autoritatea contractantă, iar dat fiind modul de punctare și evaluare de până acum, apreciază că niciunul din cele 8 proiecte înscrise ca fiind similare nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, nu este clar dacă punctajul a fost calculat corect întrucât depinde de proiectele similare. Totodată, nu este clar nici dacă expertul cheie deține măcar 1 (un) proiect similar, sub sancțiunea inadmisibilității ofertei pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare.

Se arată că în cazul expertului cheie nr. 3 - inginer proiectant instalații electrice - autorizat ANRE, unde a fost nominalizat dl. ..., au fost acordate 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare, însă niciunul din proiectele enumerate la pag. 115 și urm. din Raportul procedurii nu pot reprezenta experiența similară, fiind menționate proiecte inferioare obiectivului de față prin prisma faptului că nu implică clădiri/construcții civile, ci amenajare piste de cicliști, reabilitare căi de acces, racord între străzi, modernizare stradă etc., iar în raportul procedurii sunt menționate 5 proiecte, nu 6, așa cum este precizat în tabelul cu punctajul obținut la componenta tehnică. Este adevărat că Autoritatea contractantă a precizat la acest punct că au fost depuse mai multe proiecte la care expertul cheie a participat, dar pe care nu le-a mai analizat întrucât a fost atins numărul minim pentru a obține punctajul maxim. Având în vedere că cele 6 proiecte nu pot fi considerate experiență similară și nemaifiind analizate celelalte proiecte menționate, nu este clar dacă punctajul a fost calculat corect

întrucât depinde de proiectele similare neanalizate. Totodată, nu este clar nici dacă expertul cheie deține măcar 1 (un) proiect similar, sub sancțiunea inadmisibilității ofertei pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare.

Contestatorul arată care sunt proiectele evaluate de către Autoritatea contractantă pentru expertul nr. 3 și învederează că acest expert trebuia punctat cu 0 puncte.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea argumentelor prezentate de Autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosar și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 01 din 09.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44002/09.10.2020, asocierea ..., prin lider ..., ofertant participant cu ofertă comună declarată câștigătoare a procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu”, prin care solicită Consiliului să constate că omisiunea de precizare, de către petentă, în DUAE a informațiilor privind participarea în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice era o inadvertență de fond, care nu putea fi corectată pe calea solicitărilor de clarificări, să anuleze raportul procedurii în partea în care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... cu respectarea normelor legale astfel cum acestea sunt precizate de Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, să respingă, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes contestația depusă de către ..., iar în subsidiar, să respingă contestația formulată de ..., ca neîntemeiată.

În justificarea interesului de a interveni în cauză, intervenientul precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat cu adresa nr. 30327 din 21.09.2020, iar prin contestația promovată, ... urmărește anularea rezultatului procedurii și astfel lipsirea sa de beneficiul adjudecării contractului, fiind astfel vătămat în interesul său legitim de a păstra statutul de ofertant câștigător și a deveni contractant la finalizarea procedurii de atribuire, interesul său fiind astfel pe deplin justificat, îndeplinind toate condițiile prevăzute de art. 33 din C.pr.civ.

Intervebientul învederează că serviciile incluse în obiectul contractului, așa cum acestea rezultă din pct. 11.1.4) „Descriere succintă” al anunțului de participare simplificat, sunt constituite de următoarele activități:

„- *Elaborare documentații pentru prelungirea certificatelor de urbanism care expiră sau pentru obținerea altor certificate de urbanism care nu mai pot fi prelungite;*

- *Elaborare documentații și obținerea avizelor favorabile, solicitate în certificatele de urbanism, necesare emiterii Autorizației de Construcție;*

- *Elaborare documentații și obținerea Avizelor Tehnice de Racordare la rețeaua electrică pentru toate punctele de consum prevăzute în documentație. Proiectantul va realiza, pe cheltuiala sa, toate documentațiile (Studiu de soluție, Proiect tehnic, etc.) solicitate de furnizorul de energie electrică;*

- PAC - Proiect pentru Autorizarea execuției lucrărilor de Construire;
- POE - Proiectul de organizare a execuției lucrărilor;
- PTE - Proiectul tehnic de execuție și detalii de execuție;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor în conformitate cu H.G. nr. 907/2016;
- Va elabora devize pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile;
- Va elabora un proiect tehnic integrat ce va cuprinde toate cheltuielile proiectului;
- Verificarea tehnică - Prestatorul va asigura verificarea documentațiilor tehnice elaborate atât inițial cât și pe parcursul derulării proiectului, conform legislației în vigoare, verificatorii vor putea fi doar angajați ai ofertantului sau subcontractanți ai acestuia."

Intervenientul învederează că valoarea totală estimată a contractului precizată la pct. 11.1.5) al anunțului de participare este de 551.000 lei, defalcarea liniilor de cheltuieli fiind precizată la pct. 11.1.4) al aceluiași anunț astfel:

- Cap. 3.5.4. - Documentații necesare pentru obținerea avizelor și detalii de execuție: 45.000,00 lei fără TVA;
- Cap. 3.5.5. - Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 50.000,00 lei fără TVA;
- Cap. 3.5.6. - Proiect tehnic, Detalii de Execuție: 300.000,00 lei fără TVA;
- Cap. 3.8.1. - Asistență tehnică din partea proiectantului: 156.000 lei fără TVA (3.8.1.1 pe perioada execuției lucrărilor - 108.000,00 lei și 3.8.1.2 pentru participarea la fazele de execuție - 48.000,00 lei).

Intervenientul subliniază că, potrivit pct. 4.1. al caietului de sarcini, Elaborarea documentației tehnico-economice (studii de teren, expertiză tehnică, PTE, PAC+POE, verificarea proiectului, AT) se va face în patru faze, iar conform pct. 2 al caietului de sarcini, Componenta 2 a obiectivului de investiții cu titlul „Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani Green Line Valea Jiului” are ca obiect prestarea „Serviciilor pentru elaborarea Realizarea PT + DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) + Asistență tehnică din partea proiectantului” - Avize + PAC + POE + PT + DDE + AT pentru obiective situate pe raza a 4 UAT, respectiv: UAT ... - 1 categorie serv. - depou - montare stații de încărcare autobuze electrice; UAT Aninoasa - 25 categorii serv. - alveole + stații de călători + amenajări în jurul stațiilor de călători + 1 stație încărcare; UAT Petrila - 3 categ. serv. - alveole + stații de călători + amenajări în jurul stațiilor de călători + 1 spațiu de întoarcere; UAT Uricani - 12 categ. servicii - stație de încărcare + stații de călători + amenajări în jurul stațiilor de călători + 1 punct de întoarcere, așa cum acestea se regăsesc detaliate la pct. A.5.4 - pag. 25 - 35 din propunerea sa tehnică.

Intervenientul precizează că, cele relevate anterior demonstrează că, în cadrul Componentei 2 a obiectivului de investiții „Linia verde de autobuze

electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani Green Line Valea Jiului”, serviciile de proiectare ce urmează a se efectua au un caracter repetitiv, redus din punctul de vedere al complexității, fiind expres statuată obligația ca, la elaborarea Proiectului tehnic să fie respectate *„studiile de Fezabilitate cu elemente de DALI, recomandările expertizei tehnice, studiile topografic și geotehnic, studiul de trafic, avizele, acordurile, autorizațiile etc.”*.

Intervenientul precizează că a depus ofertă comună la procedura de atribuire, ofertă care, în mod temeinic și legal, a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului - „Cel mai bun raport calitate-preț”, a ocupat locul I în clasamentul celor 3 oferte admisibile, fiind declarată câștigătoare.

Intervenientul subliniază că societatea contestatoare a depus o ofertă a cărei valoare reprezintă 99,83% din valoarea estimată a contractului, prețul ofertei fiind factorul de evaluare determinant care a situat respectiva ofertă pe locul 3 în clasamentul celor 3 oferte depuse la procedură. Prin urmare, prin contestația din cauză, petenta respectivă urmărește înlăturarea din procedură a celorlalte oferte, încât oferta sa să poată fi considerată unica admisibilă și astfel câștigătoare a contractului, prin eludarea scopului pentru care a fost derulată procedura de atribuire - acela de a realiza achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică. Comportamentul reclamantei se circumscrie tipic ipotezei reglementată de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, constituindu-se într-o acțiune de forțare a distorsionării concurenței prin prisma faptului că respectiva societate a participat la pregătirea anterioară a procedurii de atribuire, întreaga documentație tehnică din cadrul documentației de atribuire fiind elaborată de către contestatoarea ..., ofertant care astfel, pe lângă faptul că a beneficiat de mult mai mult timp pentru elaborarea ofertei, se află și în posesia altor informații, neprecizate în documentația de atribuire, dar pe care încearcă să le exploateze pe calea contestației promovate.

Intervenientul arată că, deși era evident faptul că petenta ... era în cunoștință de fapt că, fiind elaboratoarea Studiului de fezabilitate și a celorlalte documente ale achiziției cuprinse în „documentația tehnică” a documentației de atribuire, trebuia să declare acest fapt în cadrul DUAЕ, în declarația DUAЕ depusă inițial, la întrebarea din cadrul cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE: „Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanță autorității contractante sau entității contractante sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii”, contestatoare a răspuns prin alegerea opțiunii „NU” și, implicit, fără să furnizeze vreun detaliu.

Intervenientul învederează că, o astfel de faptă se circumscria ipotezei reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul*

verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, pentru care autoritatea contractantă, fiind în cunoștință de implicarea respectivului operator economic în pregătirea anterioară a procedurii de atribuire, era obligată la excluderea acestuia din procedura de atribuire, fără să fi avut posibilitatea legală de a solicita clarificări, neprezentarea informațiilor cu privire la participarea pregătirii procedurii de atribuire nefiind o inadvertență de formă.

Se arată că, faptul că nedeclararea, de către contestatoare, în DUAЕ-ul depus la procedură, a aspectului că aceasta a participat la pregătirea procedurii de achiziție publică este o inadvertență de fond - *„omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”*, rezultă din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016.

Intervenientul precizează că, chiar răspunsul remis de către petentă, menționat la pag. 21/155 din Raportul procedurii nr. 30326/21.09.2020, prin care argumentează că *„Societatea noastră, prin contractul nr. 16856/08.03.2020, încheiat cu autoritatea contractantă, a prestat servicii de proiectare, respectiv, realizare SF (...)”* dovedește o conduită cel puțin îndoielnică în raport de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, luând în considerare faptul că Studiul de fezabilitate elaborat de contestatoare și inclus în documentația de atribuire sub denumirea de fișier „8. RPREC8_SF_Green_Line_VJ_C2_07.06-semnat (1).pdf poartă numărul de înregistrare 16855/08.03.2018, rezultând astfel faptul că respectivul SF a fost realizat în aceeași zi în care s-a semnat contractul invocat, iar din punctul de vedere al numărului de înregistrare al SF - 16855 - acesta fiind elaborat chiar anterior semnării contractului - nr. 16856.

Întrucât, pentru cele arătate, oferta depusă de către ... trebuia respinsă încă de la etapa de analiză a DUAЕ, aceasta aflându-se sub incidența dispozițiilor imperative ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, intervenientul solicită a se reține că respectiva petentă nu poate justifica vreun interes în promovarea contestației privind situația celorlate oferte concurente, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei celor contestate, situația de inadmisibilitate a ofertei petentei nu se va putea modifica, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes.

Cu privire la clamarea, de către petentă, a unei presupuse rele-credințe din partea autorității contractante, prin care intervenientul ar fi fost favorizat prin impunerea prezentării fizice la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, acesta solicită a se constata că dispozițiile art. 217 alin. (6) instituie o situație de excepție de la normele alin. (4) și (5) ale aceluiași articol, care consacră caracterul de document public al dosarului doar după finalizarea procedurii de atribuire. Prin urmare, anterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter confidențial, caracter care nu poate fi compromis prin

transmiterea de documente prin căi care nu asigură garanția securității transmiterii respectivelor documente doar către acele persoane prevăzute de alin. (6). În condițiile în care nici sistemele informatice ale autorității contractante și nici ale petentei nu erau atestate asupra securității transmiterii informațiilor, singura modalitate de acces la documente în situația de excepție prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 era cea prin delegați împuterniciți a se deplasa la sediul autorității contractante, situația invocată dată de pandemia cu virusul COVID 19 neputând fi de natură a anula dispozițiile art. 217 alin. (4)-(5) din lege.

Referitor la netemeinicia multiplelor critici formulate de către ... la adresa ofertei sale, intervenientul prezintă următoarele argumentări contradictorii:

Cu privire la susținerile contestatoarei conform cărora asocierea câștigătoare *„nu a efectuat o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții. Analiza se va realiza pentru fiecare obiect investițional în parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice (...)”*, intervenientul solicită a se vedea Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor aflată la pag. 3-48 din propunerea tehnică, în care s-au prezentat: obiectivele și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor; metodologia de realizare a activităților, iar la pag. 25-35 ale aceleiași propuneri tehnice se regăsește secțiunea A.5.4 *„Descrierea tehnică a lucrărilor ce se vor realiza în faza PROIECT TEHNIC plecând de la Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI”*.

Referitor la criticile vizând Planul de lucru pentru realizarea serviciilor cu privire la care petenta afirmă că în propunerea tehnică depusă nu a fost expusă descrierea proiectului, ce trebuie să cuprindă definirea scopului, perioada de implementare, limite și interfețe organizaționale, metrici de performanță ale proiectului, intervenientul precizează că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, în conținutul acesteia regăsindu-se un capitol dedicat, respectiv cap. B al propunerii tehnice, din care evidențiază ca relevante, la pag. 49-50 - Graficul Gantt - în care s-au evidențiat: denumirea activităților și subactivităților, relațiile dintre activitățile proiectului, durata activităților, jaloanele proiectului, iar în propunerea tehnică s-a prezentat descrierea proiectului, constituită de: scop, perioada de implementare, limite și interferențe organizatorice, matrici de performanță ale proiectului, modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, precum și modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor.

Se arată că, în condițiile în care Graficul Gantt reprezintă principalul instrument de planificare a derulării proiectului, afirmațiile petentei se

constituie în considerente naraționale de ordin subiectiv și strict personal, prin care o serie de operatori economici recurg la un soi de tehnici de marketing, în sensul de a prezenta cât mai multe „povești” care se dovedesc totalmente inutile în execuția practică a proiectelor.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia „*tot în cadrul punctului 2, așa cum rezultă din Raportul procedurii contestat prin prezenta (pag. 43), Autoritatea contractantă a menționat că nu au fost identificate minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și care trebuiau tratate în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice. Ofertantul a răspuns, potrivit Raportului procedurii (pagina 127) că „Propunerea tehnică prezentată a fost abordată ca un tot unitar, motiv pentru care o parte din informații sunt inserate disparat. Pentru a răspunde punctual prezentei solicitări, prezentăm mai jos o serie de extrase din cadrul propunerii tehnice, care răspund cerinței, prezentate la pag. 23-24, respectiv: „1. se va efectua o deplasare în teren, împreună cu specialiștii geotehnicieni, în vederea identificării în teren a corespundenței dintre datele actuale și cele ce au stat la baza întocmirii proiectului inițial (...) 5. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie elaborat cu respectarea strictă a prevederilor DALI, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza DALI”*, intervenientul precizează că întreaga dezvoltare de alegații cu referire la respectivele aspecte sunt pure invenții ale contestatoarei, în condițiile în care caietul de sarcini nu conține prevederi de natura celor care petenta susține că ar fi fost preluate în răspunsul la clarificări, la pag. 16 a caietului de sarcini invocată de contestatoare, regăsindu-se specificații cu privire la „Faza II - Elaborare Proiect Tehnic de Execuție PTE”.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*Propunerea tehnică a ofertantului nu a precizat structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini. De asemenea, nu s-au prezentat responsabilitățile în cadrul proiectului (matricea responsabilităților). Faptul ca oferta sa a fost incompletă și din acest punct de vedere rezultă de la pagina 46 din Raportul contestat (...)”*, intervenientul precizează că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor a fost cât se poate de concludent, în sensul că: „*începând cu pag. 52 a fost prezentat PERSONALUL UTILIZAT PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR ȘI ORGANIZAREA ACESTUIA, capitol în care a fost detaliată structura organizatorică pentru echipa de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie și care include personalul de specialitate minim impus prin caietul de sarcini iar la pag. 58-59 a fost detaliată echipa de proiectare, inclusiv în ceea ce privește responsabilitățile (atribuțiile) fiecărui tip de expert în cadrul proiectului, respectiv:*

Echipa de proiectare va fi organizata astfel:

Manager de proiect

Atribuții:

(...)

Şef de proiect

Atribuţii:

(...)

Ingineri A.N.C.P.I.

Atribuţii:

(...)

Personalul de specialitate

(...)

Inginerii specializaţi vor întocmi documentaţia tehnică de specialitate pe baza informaţiilor din studiile de teren, pe baza expertizelor tehnice întocmite de experţi autorizaţi dar şi pe baza datelor din constatările din teren. (...)

Responsabilităţile echipei de proiectare se regăsesc în graficul Gantt."

Intervenientul învederează că, faţă de cele arătate şi susţinute de informaţiile din propunerea sa tehnică, solicită a se constata netemeinicia afirmaţiei petentei conform căreia „*Propunerea tehnică a ofertantului nu a precizat structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare şi inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini*”.

Intervenientul nu este de acord cu afirmaţia contestatoarei potrivit căreia „O altă cerinţă minimă obligatorie este asigurarea dată de ofertant că dispune de program licenţiat devize, respectiv de o persoană care să utilizeze licenţa pentru devize. Ofertantul nu a făcut dovada că în echipa sa se regăseşte o astfel de persoană (...)” deoarece, la momentul actual nu se poate aduce în discuţie elaborarea de proiecte şi documentaţii tehnice în sistem manual, toate documentaţiile respective fiind elaborate informatizat cu utilizarea programelor AUTOCAD, staţii de lucru cu resurse adecvate, servere, staţii grafice şi periferice corespunzătoare şi, în acest sens, în propunerea sa tehnică, la pag. 62, se regăseşte infrastructura pusă la dispoziţia proiectului, printre care şi mai multe licenţe software. Tot la acest moment este de neconceput ca un operator economic să poată emite devize ofertă sau situaţii de lucrări manual, fără a utiliza unul dintre programele licenţiate de devize, iar proiectanţii nu îşi pot desfăşura activitatea manual, ci doar utilizând programele software adecvate. Astfel, pe lângă faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a impus prezentarea de dovezi care să ateste deţinerea/prezentarea vreunei „persoane care să utilizeze licenţa pentru devize”, susţinerea contestatoarei este anacronică.

Referitor la afirmaţia societăţii contestatoare potrivit căreia „*Ofertantul nu deţine niciuna din autorizaţiile necesare efectuării activităţilor de proiectare solicitate prin caietul de sarcini*”, intervenientul precizează că, prin documentaţia de atribuire nu s-au formulat cerinţe cu privire la autorizaţiile specifice ale operatorilor economici, ci doar la expertii cheie ce vor fi implicaţi în realizarea serviciilor de proiectare, experţi care deţin autorizaţiile solicitate prin Caietul de sarcini.

Se arată că, în situația în care cerința documentației de atribuire - Formularul nr. 7, pct. 3, a fost formulată astfel: „Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare”, oferta a răspuns cerinței, cooptând specialiști atestați care, în majoritate sunt angajați ai S.C. Consitrans S.R.L., operator economic atestat ANRE pe Tariful G1A până în anul 2024.

Intervenientul subliniază că, în situația în care propriile atestări, a căror obținere este în derulare, nu vor fi emise până la data elaborării părților din documentațiile tehnice supuse atestării, în calitatea sa de antreprenor general, are posibilitatea de valorificare a dreptului consacrat de dispozițiile art. 5 alin. (2) din Regulamentul ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016 coroborate cu cele ale art. 219 alin. (3)-(4) din Legea nr. 98/2016, eventuala nominalizare de noi subcontractanți nereprezentând o modificare substanțială a contractului de achiziție publică.

Se arată că, cu privire la aserțiunea contestatoarei referitoare la prețul ofertei sale, intervenientul solicită a se constata că valoarea procentuală a ofertei nu mai reprezintă o prezumție a unui preț aparent neobișnuit de scăzut a cărui justificare s-ar fi impus, încă din anul 2016, când a intrat în vigoare noua legislație în materia achizițiilor publice, iar în situația în care în oferta sa nu se identifică „elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute” de natura celor reglementate de art. 136 din H.G. nr. 395/2016, cele invocate de către petentă sunt neîntemeiate.

Referitor la afirmația petentei conform căreia „Propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice” prin faptul că „deși în propunerea tehnică ofertantul a menționat Managerul de proiect ca făcând parte din echipa de proiectare, această persoană nu a fost bugetată în propunerea financiară”, intervenientul precizează că, pe lângă faptul că managerul de proiect este inclus în ofertă suplimentar față de personalul obligatoriu impus prin documentația de atribuire, acesta derulează simultan și alte activități similare în cadrul altor proiecte. Totodată, după cum se poate constata din Centralizatorul de prețuri, anexă a propunerii financiare, aferent celor 1.320 de ore necesare prestării serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnice din cadrul proiectului, fără luarea în considerare a sumei destinate serviciilor de asistență tehnică (108.086,61 lei), este alocată suma de 273.720,59 lei (381.807,20 - 108.086,61 lei), echivalentul a 207,36 lei/oră, ceea ce semnifică o leafă lunară de 34.420 lei, echivalentul a 7.096 euro, sumă ce depășește cu mult salariul mediu aferent unui proiectant/arhitect în România. Astfel, în tarifele medii utilizate sunt incluse toate cheltuielile aferente elaborării documentațiilor, inclusiv o cotă parte de retribuire a altor specialiști implicați sau care pot fi implicați, precum managerul de proiect.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „*ofertantul a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectură, rezistență, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în propunerea tehnică ceea ce conduce de asemenea la o valoare greșită, lipsind cheltuielile cu toți verificatorii*”, intervenientul solicită a se constata că în centralizatorul de prețuri a prevăzut suma de 34.646,49 lei cu destinația de verificare tehnică a proiectului corespunzătoare unui număr de ore estimat de 96 ore, ceea ce semnifică un tarif orar de 360,90 lei/oră, echivalentul unei retribuții lunare de 59.909 lei/lună, echivalentul a 12.352 euro. Astfel că, în tarifele medii utilizate sunt incluse toate cheltuielile aferente verificării tehnice a proiectului, asigurând retribuirea unui număr semnificativ mai mare de 7 verificatori la nivelul de retribuire substanțial peste cel mediu practicat în România, situat la nivelul de echivalent a 20 euro/oră.

Intervenientul subliniază că, în raport de cele prezentate anterior, solicită a se constata că, în tarifele oferite au fost incluse rezerve substanțiale care asigură bugetarea specialiștilor invocați de petentă precum „*inginer elaborare devize care să utilizeze program licențiat devize așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire*”, „*inginerul curenți slabi pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS) - sistemul de ticketing*”, „*specialiștii geotehnicieni și verificatorul Af*”, astfel că afirmația acesteia conform căreia propunerea financiară a ofertei nu este corelată cu elementele propunerii tehnice nu are niciun temei factic.

Intervenientul precizează că, în aceeași notă de netemeinicie se înscrie și afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Propunerea financiară a ofertantului a fost modificată pe parcursul procedurii într-un mod nepermis de lege, ceea ce atrage sancțiunea declarării sale ca fiind inacceptabilă sub aspectul că, pentru inginerul CFDP, pentru activitatea „Asistență tehnică”, ofertantul a prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora, așa cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 142. Completarea ulterioară a numărului de ore necesare pentru asistență tehnică apucăm că reprezintă o modificare a ofertei de natură să atragă constatarea ca fiind inacceptabilă, în sensul art. 134 alin. 6 din Norme*”, după cum se va putea constata din centralizatorul de prețuri al ofertei, pentru activitatea de asistență tehnică a fost prevăzută suma totală de 108.086,61 lei, fără să fi fost cuantificat inițial numărul de ore, valoarea serviciilor de asistență tehnică fiind stabilită ca procent de aprox. 28% din valoarea totală a ofertei, fiind mai mult decât acoperitoare pentru respectiva activitate, care, potrivit documentului publicat pe site-ul OAR sub denumirea de „*Onerarii de referință*” aprobat de Conferința Națională a OAR putea fi mult mai mică, ajungând chiar până la 5% din valoarea totală a serviciilor de proiectare. Prin urmare, în cauză nu este vorba despre nicio modificare de propunere tehnică, nici sub forma corectării unor eventuale vicii de formă și nici de corectare a vreunei abateri tehnice minore, cum eronat susține petenta.

Referitor la considerente contestatoarei conform cărora oferta asocierii „a fost punctată în mod greșit de către Autoritatea contractantă la evaluarea tehnică”, cu referire la acordarea greșită a punctajului aferent experienței profesionale specifice a personalului cheie constituit de arhitectul șef proiect, inginerul proiectant CCIA și inginerul proiectant instalații electrice autorizat ANRE (...), intervenientul precizează că aprecierile petentei conform cărora parte dintre proiectele prezentate nu puteau fi luate în considerare deoarece nu ar dovedi experiența similară raportat la „obiectul licitației” este neîntemeiată, în condițiile în care documentația de atribuire a precizat proiectele similare ca fiind proiecte derulate în domeniul „infrastructurii de transport”.

Față de cele arătate, intervenientul reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44312/12.10.2020, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” formulate ca urmare a studierii documentelor dosarului de achiziție la data de 09.10.2020 la sediul C.N.S.C., documente care confirmă cele susținute în contestație și din care reies și alte nereguli pe care le menționează sintetic în cele ce urmează, astfel:

Cu privire la oferta depusă de asocierea ..., adițional celor deja expuse în cadrul contestației, contestatorul învederează că se confirmă îndoielile sale asupra modului defectuos de întocmire a Propunerii tehnice a asocierii și înțelege să mai precizeze următoarele observații desprinse din analiza dosarului de atribuire:

a) Neregularități privind Propunerea tehnică:

În cadrul Metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor, ofertantul a înțeles să trateze descrierea lucrărilor copiind pagini întregi din cuprinsul Studiului de fezabilitate. Contestatorul atașează extras din Propunerea tehnică a ofertantului, unde a identificat paginile copiate din cadrul acestui Studiu, iar potrivit Caietului de sarcini, pagina 25 - Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice;

Se arată că ofertantul câștigător nu a menționat în Propunerea tehnică cele minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și care trebuiau tratate în mod personalizat în cadrul ofertei. Acest lucru este confirmat prin lecturarea Propunerii tehnice a ofertantului, depusă la dosar. Nici prin Răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului câștigător, înregistrat sub nr. 26425/27.07.2020 (pag. 522 din dosarul C.N.S.C.), ofertantul nu a reușit să răspundă cu privire la cele 5 aspecte tehnice, primul dintre acestea nefiind un aspect tehnic, ci o activitate, iar următoarele 4 aspecte menționate fiind în totalitate preluări din cadrul Caietului de sarcini. De asemenea, propunerea tehnică a ofertantului nu a precizat structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect, detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul

de specialitate minim impus în caietul de sarcini. Lipsa organigramei rezultă din lecturarea Propunerii tehnice - punctul C, subpunctul C1 Structura echipei propuse pentru managementul contractului (pag. 49 dosar C.N.S.C.).

Contestatorul arată că, în cadrul planului de lucru:

- ofertantul a planificat faptul că documentațiile pentru avize se realizează strict de către Arhitect, deși potrivit legii, la documentația pentru avizul ISU lucrează toate specialitățile de proiectare, mai puțin inginerul CCIA și inginerul CFDP, pentru obținerea avizului de la Poliție, documentația se întocmește de către inginerul CFDP, pentru obținerea avizului pentru alimentarea cu energie electrică, la întocmirea documentației participă și inginerul proiectant pentru instalații electrice;
- ofertantul a planificat faptul că documentația pentru autorizarea lucrărilor de construire se realizează doar de către Inginerul CFDP și inginerul instalații electrice, în ciuda faptului că există construcții noi care implică inginerul CCIA, Arhitectul și inginerii pentru instalații sanitare, termice și curenți slabi (pag. 714 și 716 din dosarul C.N.S.C.);

Se arată că, o altă cerință minimă obligatorie era asigurarea dată de ofertant că dispune de program licențiat devize, respectiv de o persoană care să utilizeze licența pentru devize. Ofertantul nu a făcut dovada că în echipa sa se regăsește o astfel de persoană. Astfel, potrivit obligației din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Formularul nr. 7 (pag. 3), contractorul trebuie să asigure existența bazei logistice/echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicite. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita la: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat devize, etc.). De asemenea, conform Fișei de date, Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice prin contract se vor *„elabora devize pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile”*. Legislația în vigoare (H.G. nr. 907/2016) impune la faza de Proiect Tehnic un anumit format al listelor de cantități (Formularele F1, F2, F3 și F4), format care rezultă completat pentru fiecare proiect în parte de utilizarea unui soft specializat de devize, utilizare care implică existența unei resurse umane alocată acestei activități. Rezultă din cadrul Propunerii tehnice că ofertantul nu deține o asemenea licență - pagina 54 dosar C.N.S.C.;

De asemenea, din Tabelul cu resursele materiale necesare de care dispune ofertantul, în vederea îndeplinirii operative a contractului, prezentat în Propunerea tehnică (pag. 54 dosar C.N.S.C.) mai rezultă următoarele: deși echipa este formată din 8 persoane, ofertantul nu deține decât 3 calculatoare, cu toate că toți membrii echipei necesită folosirea calculatorului simultan pentru îndeplinirea atribuțiilor, așa cum apare în planul de lucru, iar din Tabelul resurselor rezultă că ofertantul nu deține

mijloace auto, astfel că nu rezultă cum se vor deplasa în teren expertii nominalizați în ofertă.

Contestatorul apreciază că planează suspiciunea asupra disponibilității membrilor echipei propuse de ofertantul câștigător, având în vedere semnăturile diferite ale persoanelor care au semnat Declarațiile privind disponibilitatea. Astfel, apare în mod vizibil discrepanța dintre Declarația de disponibilitate din data de 29.05.2020, depusă de două ori de ofertantul câștigător privind arhitectul șef ..., declarație care apare ca fiind semnată de o altă persoană. Apare astfel incert dacă această declarație a fost asumată de însuși expertul cheie sau de o altă persoană care a semnat în locul său. În aceeași situație se află și Declarația privind disponibilitatea depusă pentru expertul cheie ... din data de 29.05.2020, depusă de 2 ori la pag. 75 și pag. 526 din dosarul C.N.S.C., care, deși aparent aceeași, poartă două semnături vizibil diferite. În aceeași situație este și Declarația expertului cheie ... de la pag. 87 și pag. 525 dosar C.N.S.C. Având în vedere diferențele notabile între semnăturile aceluiași persoane, vizibile cu ochiul liber, contestatorul înțelege că a notificat Autoritatea contractantă privind semnalarea diferențelor dintre declarațiile semnate aparent de aceleași persoane, urmând ca aceasta, fiind în posesia și destinatară documentelor, să ia măsurile legale ce se impun.

Contestatorul învederează că, din declarațiile de disponibilitate prezentate de ofertantul câștigător lipsește declarația inginerului instalații termice, iar cerința „Pentru experții secundari propuși, ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor” lipsește cu desăvârșire întrucât prin declarația de disponibilitate nu se descrie momentul intervenției specialiștilor în cauză.

Referitor la neregularitățile privind Propunerea financiară, contestatorul precizează următoarele:

Propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconformă. Din oferta financiară a ofertantului declarat câștigător lipsesc bugetele pentru numeroși membri ai echipei, așa cum rezultă din cele ce urmează. Aceste lipsuri pot fi constatate din analiza pag. 716-717 dosar C.N.S.C., rezultând că ofertantul nu a bugetat; managerul de proiect. A fost menționat în mod expres în Propunerea tehnică Managerul de proiect ca făcând parte din echipa de proiectare. Acest lucru rezultă neechivoc din dosarul C.N.S.C. - pagina 48 și, mai ales, din prezentarea detaliată a atribuțiilor acestei persoane (pagina 52 dosar C.N.S.C.). Cu toate acestea, managerul de proiect nu a fost bugetat în Propunerea financiară a ofertantului, astfel că Propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, cea din urmă fiind în consecință greșit întocmită; nu a bugetat resursa pentru elaborarea listelor de cantități în conformitate cu activitățile contractului (Fișa de date secțiunea II.2.4. și Caietul de sarcini pagina 2 capitolul 1.1.) - inginer elaborare devize care să utilizeze program licențiat devize așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Faptul că

oferantul nu deține program devize rezultă din Propunerea tehnică - C6 - Infrastructura utilizată pentru realizarea activităților propuse (pagina 54 dosar C.N.S.C.); nu a bugetat în componenta financiară inginerul curenți slabi pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare călători etc. Necesitatea implicării acestui specialist în realizarea proiectului rezultă din Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnică a lucrărilor, în corelare cu Studiul de Fezabilitate și a studiilor suport, publicat de către Autoritatea contractantă; nu a bugetat specialiștii geotehnicieni și verficatorul Af de care face vorbire la pag. 23-24 din Propunerea tehnică; a bugetat doar 4 verficatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectură, rezistență, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în Propunerea tehnică (ceea ce conduce de asemenea la o valoare greșită, lipsind cheltuielile cu toți verficatorii necesari. Aceștia nici nu au fost nominalizați (verficator 1, verficator 2, verficator 3, verficator 4), astfel că nu se pot verifica nici măcar acele specialități acoperite din cele 7 necesare; nu a bugetat corect resursele necesare pentru realizarea proiectului (om/specialitate de proiectare/oră), în corelare cu erorile din planul de lucru precizate mai sus, care sfidează atât prevederile legale, cât și tipologia lucrărilor necesar a fi proiectate.

Se arată că, față de cele arătate, completarea corectă a propunerii financiare care să includa costurile cu toate persoanele declarate participante la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 449.005,30 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în desemnarea oferantului câștigător.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul prezintă neregularități privind Propunerea tehnică, astfel:

Oferantul a omis din conținutul Propunerii tehnice inițiale anumite componente cheie și obligatorii care trebuiau prezentate și descrise la un nivel de detaliere corespunzător, respectiv în cadrul Metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor, oferantul a înțeles să trateze descrierea lucrărilor copiind pagini întregi din cuprinsul Studiului de fezabilitate. De asemenea, a precizat în cadrul Propunerii tehnice documentele doveditoare ale personalului utilizat pentru executarea contractului, însă aceste documente nu au fost depuse. Din Propunerea tehnică depusă la Autoritatea contractantă rezultă că oferantul deține doar 5 calculatoare, deși echipa sa este formată din 7 membri, de unde se desprinde concluzia că dotările de care dispune oferantul nu sunt suficiente pentru aducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului.

Contestatorul precizează că, din răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de ... rezultă că cele 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului nu au fost incluse în Propunerea tehnică inițială, fapt pe care contestatorul îl consideră o modificare a propunerii tehnice de natură să atragă declararea ofertei ca inadmisibilă. De asemenea, oferantul a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări „*probleme tehnice de*

management de proiect”, or cerinta documentației de atribuire consta în „se va descrie modul de gestionare a problemelor care să asigure că fiecare problema identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. În acest sens, se vor identifica cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.”. Prin urmare, Răspunsul la solicitarea de clarificări privind cele 5 aspecte tehnice, care se regăsește la pag. 615 din dosarul C.N.S.C., nu poate fi considerat concludent, întrucât primul aspect se referă la o comunicare defectuoasă, iar următoarele 3 nu se referă la probleme potențiale ale proiectului, ci aparțin managementului contractului. Singurul aspect tehnic prezentat este numărul 5, care se referă la Componenta nr. 1 a Proiectului.

Contestatorul apreciază că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare a Autorității contractante care a avut următorul conținut: „Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul ofertei tehnice depuse de către dumneavoastră se regăsește prezentată alocarea pe activitățile din Graficul Gantt și modul de asigurare al comunicării și liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de interacționare cu reprezentanții Autorității contractante”.

Se arată că la această solicitare, ofertantul a răspuns (potrivit pag. 615 dosar C.N.S.C.) următoarele: „La cererea comisiei de evaluare menționăm ca în cadrul propunerii tehnice, pag. 87-88, se regăsește graficul fizic și programul de lucru care indică modul de desfășurare în timp a activității proiectului, relaționarea dintre activități, inclusiv resursele activităților. Referitor la modul de comunicare și liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de interacționare cu reprezentanții AC, acesta se regăsește în cadrul Organigramei proiectului și în sarcinile și responsabilitățile membrilor echipei de proiect”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare, având în vedere că graficul fizic de care vorbește este prezentat pe faze ale contractului, nu pe activități, activitățile și subactivitățile lipsind din ofertă și precizează că Graficul Gantt al proiectului este un instrument frecvent utilizat în managementul proiectelor. Se arată că, în ceea ce privește descrierea detaliată a punctelor de control și validare (jaloane), sarcinile trebuie să fie asociate cu așa-numitele repere de referință - denumite jaloane. Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiza de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepția unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.

Contestatorul învederează că, deși în Propunerea tehnică ofertantul clasat pe Locul 2 a făcut referire la declarațiile de disponibilitate și documentele justificative ale membrilor echipei, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/07.08.2020 acesta a declarat că va prezenta Contracte de prestări servicii (contracte de muncă și/sau contracte de colaborare) cu experții secundari (...) în momentul implicării experților secundari în cadrul proiectului (pag. 616 dosar C.N.S.C.); pentru expertul-cheie arhitect șef ... au fost prezentate doar 3 proiecte care pot fi luate în considerare pentru prezenta procedură de achiziție, respectiv proiectele de la pozițiile 23, 24 și 25 din formularul 7A depus de ofertant pe parcursul procedurii prin răspunsul la clarificări nr. 412/07.08.2020 (pag. 619 din dosarul CNSC), astfel că acest expert trebuia punctat corespunzător pentru cele 3 proiecte similare, nu pentru 5, condiții în care expertul cheie nr. 1 ar fi obținut un număr de 3 puncte în loc de 6 puncte.

Se arată că, analizând formularul 7A depus pe parcursul procedurii, la cererea Autorității contractante, vizând expertul cheie Cudrutescu Victor Ciprian (inginer autorizat ANRE), s-a constatat că niciunul din cele 12 proiecte similare prezentate nu se încadrează în cerința proiectului, astfel că pentru acest expert ofertantul nu a făcut dovada pentru minim 1 (un) proiect, conform cerințelor achiziției, oferta sa fiind din acest punct de vedere neconformă (pag. 639 dosar C.N.S.C.).

Contestatorul prezintă neregularități privind Propunerea financiară, respectiv:

Propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, în cadrul organigramei prezentate de ofertant s-a precizat că din echipa sa fac parte verificatorii de proiect (la toate cerințele care se impun), precum și personal auxiliar - responsabil SSM (pag. 133 din dosarul C.N.S.C.), însă aceste persoane nu au fost bugetate în oferta financiară. Tot în cadrul organigramei este precizat inginerul proiectant instalații, fără a se preciza la care instalații se referă.

Se arată că, pe parcursul procedurii, Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe Locul 2 să completeze Anexa la formularul de ofertă (Formularul nr. 3A) în conformitate cu modelul pus la dispoziție de Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv toate sheet-urile și câmpurile aferente acestora, astfel încât să rezulte detalierea prețului ofertat pe activitățile fazelor de proiectare. La solicitarea de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 816/04.09.2020, atașând anexa. Rezultă însă din tabelul depus că nici în urma solicitării de clarificări nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, lăsând în continuare câmpurile obligatorii necompletate, respectiv necompletând coloana Rezultatului/livrabilului asociat activității, unde aceasta era obligată să introducă denumirea rezultatului/livrabilului respectiv - pag. 720 dosar C.N.S.C.; tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări oferit la data de 04.09.2020 rezultă din tabelul depus ce se regăsește la pag. 721 din dosarul C.N.S.C. în cadrul jaloanelor și punctelor cheie (cerință obligatorie)

că ofertantul nu a precizat jaloanele, respectiv nu a arătat ce se întâmplă în cadrul fiecărei faze și nu a făcut planificarea pe sub activități. Completarea corectă a Propunerii financiare care să includă costurile cu toate persoanele care trebuie să participe la lucrare ar fi condus la un rezultat diferit de suma de 510.902 lei ofertată, valoare care a avut o pondere de 70% în punctajul total obținut de ofertant.

Contestatorul arată că decizia Autorității contractante privind întocmirea clasamentului ofertanților nu s-a bazat pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 fiind evaluați pentru oferte neconforme, modificate succesiv pe parcursul procedurii, care conțin elemente insuficiente și incerte pe care Autoritatea contractantă le-a validat, neefectuând o evaluare obiectivă. Lipsurile întâlnite în ofertele primilor doi ofertanți nu au reprezentat erori minore de natură să nu modifice în niciun fel clasamentul ofertanților. Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere corelarea firească, proporțională dintre numeroasele abateri identificate la cele două oferte și să adopte măsura sancționării cu neconformitatea întrucât gravitatea lipsurilor impuneau o asemenea măsură.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44580/14.10.2020, contestatorul ... a transmis „Întâmpinare” la Cererea de intervenție voluntară principală în interes propriu, formulată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție principală, contestatorul învederează că, în cazul în care asocierea avea critici cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei ..., pentru că a efectuat Studiul de fezabilitate în cauză, aceasta avea oricând la îndemână calea contestației, care însă trebuia depusă în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Dacă ar fi depus în termen o asemenea contestație, având petitul principal de mai sus, C.N.S.C. ar fi fost investit cu soluționarea acestui petit. Intervenientul nu a promovat însă o asemenea contestație, astfel că, în lipsa ei, oferta ... nu poate fi analizată în prezentul demers judiciar, instituția nefiind legal investită pentru a proceda astfel. Prin urmare, intervenientul nu poate avea în prezenta Cerere de intervenție propriile pretenții, diferite de obiectul dosarului, întrucât nu mai este în termenul legal de a formula o asemenea contestație, astfel că o contestație asupra admisibilității ofertei ... este tardivă.

Se arată că intervenientul nu poate susține acum că interesul său în promovarea Cererii de intervenție este actual întrucât este în pericol statutul său de ofertant câștigător, câtă vreme a cunoscut că ... a efectuat Studiul de Fezabilitate încă la începutul procedurii și dacă avea motive să considere oferta contestatorului inadmisibilă, putea și trebuia să ia măsuri la momentul la care i-a fost cunoscut acest lucru, moment la care nu știa cine va câștiga licitația.

Contestatorul invocă o decizie a Consiliului, în care s-a stabilit că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în

favoarea autorității contractante, precum și o decizie civilă pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis ca în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante și nu în interes propriu. Prin urmare, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu, ca fiind inadmisibilă, și recalificarea în întregime a Cererii de intervenție, ca fiind una accesorie.

Se arată că, în subsidiar, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, acționând în calitate de intervenient accesoriu în favoarea Autorității contractante. Cu privire la Cererea de intervenție accesorie, contestatorul solicită respingerea sa ca neîntemeiată odată cu admiterea contestației.

Contestatorul învederează că, chiar dacă intervenientul ar fi contestat în termen, pe parcursul procedurii de achiziție, participarea ... în calitate de ofertant la procedura de atribuire, o asemenea contestație ar fi fost respinsă ca neîntemeiată.

Contestatorul precizează că nu a participat în niciun fel la pregătirea documentației de atribuire, respectiv nu a oferit niciun fel de consultanță și nu s-a implicat în niciun alt mod la elaborarea Caietului de sarcini, iar potrivit art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și potrivit interpretării exprimate de A.N.A.P. pe pagina oficială de internet, pot fi excluși de la viitoare licitații publice operatorii economici care au oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire în orice mod, inclusiv prin oferirea de servicii de consultanță, sau au participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de atribuire. Se interpretează că acești operatori economici dețin informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunosc, iar aceste informații sunt apte să le confere un avantaj în cadrul procedurii de atribuire. Într-o astfel de situație, Consiliul Concurenței este sesizat și trebuie să se pronunțe asupra cazului, precizând dacă informațiile oferite de autoritatea contractantă și consultanța oferită de operatorul economic în prima etapă, au fost apte să denatureze concurența, oferind un avantaj major respectivului operator economic.

Contestatorul arată că, faptul că a întocmit Studiul de fezabilitate nu i-a oferit niciun avantaj în prezenta procedură, nefiind în niciun mod implicat în pregătirea documentației, mandatul său terminându-se în totalitate la momentul finalizării și predării Studiului de fezabilitate. Faptul că a bifat din eroare inițial în DUAЕ „NU” cu privire la implicarea directă sau indirectă în pregătirea procedurii de achiziție publică nu constituie o inadvertență de fond, așa cum susține intervenientul, ci una de formă, în raport cu care pot fi solicitate și depuse clarificări, așa cum a fost cazul de față. Astfel, pe calea răspunsului la clarificări, așa cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 37), în cadrul DUAЕ revizuit a bifat cu „DA”, oferind următoarea explicație: societatea, prin contractul nr. 16856/08.03.2018 încheiat cu Autoritatea contractantă, a prestat servicii de proiectare, respectiv realizare SF, motiv pentru care am bifat DA la întrebarea „participarea directă sau indirectă în pregătirea procedurii de atribuire”. Documentația tehnică a fost predată

Autorității contractante împreună cu toate drepturile de proprietate intelectuală. Din acel moment nu au mai existat relații contractuale între ... și Autoritatea contractantă, rămânând în sarcina autorității să realizeze restul documentației de atribuire, proces în cadrul căreia societatea nu a participat. ... declară că nu deține informații care pot denatura concurența, întreaga documentație tehnică, planșe etc. fiind predate autorității.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese și precizează că, în accepțiunea legiuitorului, pentru a exista o situație de conflict de interese, nu este suficient ca între ofertant și Autoritatea contractantă să fi existat o situație relațională, ci trebuie să compromită imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. Studiul de fezabilitate întocmit de ... în mod obiectiv și fără părtinire a fost comunicat prin publicare în SEAP către toți ofertanții, nefăcându-se nicio favorizare pentru nici un ofertant, astfel că nu a fost compromisă în niciun fel imparțialitatea. În aceste condiții, prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016 nu au fost încălcate în niciun fel. Potrivit art. 140 alin. (1), *„În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedură de atribuire nu este de natură a denatura concurența.”* Cât timp Autoritatea contractantă a publicat în SEAP toate informațiile cuprinse în Studiul de fezabilitate și a stabilit termene rezonabile pentru depunerea ofertelor, termene aplicabile tuturor ofertanților, nu există niciun motiv a se considera că participarea ... este de natură a denatura concurența.

Contestatorul arată că legislația achizițiilor publice nu menționează în niciun mod ca cel care întocmește Studiul de fezabilitate nu poate participa la procedura de achiziție, iar o asemenea interdicție ar însemna limitarea drepturilor la a participa la procedura publică de achiziție, așa încât s-ar produce o încălcare gravă a principiului liberei concurențe și al nediscriminării, principii ce guvernează procedura de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că intervenientul este de rea-credință susținând incompatibilitatea ... de a participa la procedură, susținerea venind abia în momentul în care postura sa de ofertant câștigător este în pericol. De asemenea, nu se poate susține că în cauză ar fi aplicabil art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, neputând vorbi de o declarație, ci de o căsuță bifată greșit și apoi corectată.

Contestatorul precizează că, față de cele arătate, excepția lipsei de interes invocată pe calea cererii de intervenție trebuie respinsă câtă vreme: i) legea permite participarea la licitația pentru proiectul pentru care cu doi ani în urma a efectuat Studiul de fezabilitate; ii) rezultă din Rezultatul procedurii că nu a avut parte de nicio favorizare, semn că nu a fost declarat ofertant câștigător și se judecă în prezenta contestație; iii) interesul ... în

formularea contestației este evident - semnalarea ca fiind neconforme a celor două oferte care au fost clasate pe locurile 1 și 2 și dorința de a fi declarat ofertant câștigător și a executa lucrarea.

Se arată că, în calitate de intervenient accesoriu în favoarea Autorității contractante, intervenientul face apărări cu privire la pretinsa regularitate a propunerii sale tehnice și financiare, ale căror contraargumente expuse însă pe larg pe calea contestației, a Notelor scrise și a Concluziilor scrise depuse deja la dosar, dorind să puncteze doar următoarele detalii cu titlu de noutate ori succinte dezvoltări:

Contestatorul semnalează neregularități privind disponibilitatea personalului utilizat pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică, astfel:

După studierea dosarului de achiziție publică pe care Autoritatea contractantă l-a depus la C.N.S.C. în cadrul dosarului nr. 2108/2020, îndoielile asupra modului defectuos de întocmire a Propunerii tehnice a asocierii ... s-au confirmat. Cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul a constatat că declarațiile oferite de membrii asocierii ... cu privire la disponibilitatea membrilor echipei propuse nu sunt conforme realității, având în vedere că există semnături diferite ale persoanelor care au semnat Declarațiile privind disponibilitatea.

Contestatorul precizează că în dosarul de achiziției, intervenientul a depus în dovedirea experienței profesionale a unuia dintre membrii echipei sale - arhitect șef ..., acte care sunt proprietatea ..., fără să aibă acordul contestatorului de a le deține, respectiv folosi (Proces verbal de predare-primire din data de 31.10.2017, pag. 67 verso dosar C.N.S.C.), fapt care denotă încă odată lipsa de onestitate în participarea la prezenta procedură de achiziție.

Contestatorul arată că, contrar susținerilor intervenientului, necesitatea unui program licențiat de devize rezultă din Fișa de date, secțiunea IV.4.1 și Formularul nr. 7 (pag. 3), contractorul trebuie să asigure existența bazei logistice/echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicite. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita la: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat devize, etc.). Intervenientul confundă programul AUTOCAD cu programele de devize, cum sunt Windoc, WindevRO, Doclib, Invest Manager etc., program de devize de care acesta evident nu dispune, așa cum rezultă din cadrul Propunerii sale tehnice - pagina 54 dosar C.N.S.C. Intervenientul recunoaște la punctul 16.5. din Cererea de intervenție ca în prezent nu deține toate autorizațiile necesare efectuării activităților de proiectare solicitate prin Caietul de sarcini. Lasă de înțeles că în prezent a cooptat specialiști care în majoritate sunt angajați ai S.C. Consitrans S.R.L., operator economic atestat ANRE, și că procedura de autorizare s-ar afla în derulare (nu a depus însă nicio dovadă), dar că în situația în care nu va

obține autorizațiile în timp util, până la data elaborării părților din documentațiile tehnice supuse atestării, în calitatea sa de antreprenor general, va avea posibilitatea să nominalizeze noi subcontractanți, aceasta nereprezentând o modificare substanțială a contractului de achiziție publică. Dar, pe de o parte, intervenientul nu face dovada că deține nici măcar una din autorizațiile necesare, pe de altă parte, art. 151 lit. b) din H.G. 394/2016 privind implicarea subcontractanților în perioada de implementare a contractului vorbește despre declararea unor noi subcontractanți, adică situația premisa este că la momentul achiziției au fost prezentați deja niște subcontractanți, fapt care nu corespunde realității din licitație, și nu în ultimul rând nu vorbim de personal auxiliar, ci de experți cheie, pentru care dovada atestării se face la momentul prezentării ofertei și nu ulterior, pe parcursul derulării contractului.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, se arată că intervenientul preferă să precizeze că legislația nu mai menționează un procent minim de la care prețul poate fi considerat aparent neobișnuit de scăzut, în loc să facă uz de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să demonstreze în concret în cerere în ce mod justifică faptul că prețul său nu este prea scăzut, având la îndemână și pornind de la criteriile prevăzute de lege ce pot aduce clarificări în dovedirea unui preț neobișnuit de scăzut: (a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatorul arată că intervenientul confirmă faptul că are în echipa sa un manager de proiect, dar că acesta derulează simultan și alte activități similare în cadrul altor proiecte, însă managerul său de proiect nu este bugetat în oferta financiară. În cadrul aceluiași punct, intervenientul precizează că arhitectul său este plătit cu 7.096 euro pe lună, sumă ce depășește cu mult salariul mediu în România, fără să clarifice al cui este acest salariu (al arhitectului?, al managerului? arhitectul și managerul sunt una și aceeași persoană? - nu se știe).

De asemenea, intervenientul confirmă că a bugetat 4 verificatori, dar că bugetul alocat este suficient pentru un număr semnificativ mai mare de 7 verificatori - cerință neîndeplinită și recunoaște că în oferta financiară inițială nu a completat numărul de ore aferent asistenței tehnice - cerință neîndeplinită.

Față de cele arătate, ... solicită respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 61 și urm. C.pr.civ.

Prin adresa nr. 01 din 14.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44653/14.10.2020, asocierea ..., prin lider ..., a formulat Răspuns la Întâmpinarea ..., prin care reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție așa cum aceasta a fost formulată, din următoarele considerente:

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție principală, intervenientul solicită a se constata eroarea în care se află petenta și respingerea excepției invocată, întrucât rezultatul procedurii decis de autoritatea contractantă îi este favorabil, oferta asocierii sale fiind, în mod temeinic și legal, declarată câștigătoare.

Intervenientul învederează că, într-o atare situație, în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 68 din același act normativ și cele ale art. 33 din C.pr.civ., nu ar fi putut justifica vreun interes legitim în promovarea unei eventuale contestații în termenul legal de exercitare a căilor de atac, deoarece oferta sa nu putea fi declarată „mai câștigătoare decât câștigătoare” prin aducerea de critici la decizia de declarare nelegală a admisibilității ofertei petentei ..., câtă vreme situația de inadmisibilitate sau de admisibilitate a respectivei oferte nu afecta unicul său interes legitim, personal, născut și actual, de a deveni adjudecatar al contractului. Totodată, pretenția petentei de a fi formulat intervenientul o contestație împotriva deciziei de declarare a admisibilității ofertei sale este de domeniul absurdului, în condițiile în care aceasta putea chiar să nu fi formulat, ea însăși, o contestație împotriva rezultatului procedurii sub aspectul evaluării ofertei intervenientului.

Se arată că temeiul legal al intervenției în litigiu iscat între părțile originare – ... - în calitate de reclamantă și, respectiv, ... - în calitate de pârât, este constituit de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea specială nr. 101/2016, art. 61 alin. (1)-(3), art. 66 alin. (1) și art. 67 alin. (2).

Intervenientul subliniază că, în condițiile în care dreptul strâns legat de dreptul dedus judecății este constituit de faptul că, la încercarea de înlăturare a sa din procedură, cu consecința firească a pierderii statutului de ofertant câștigător, este acela de a-și păstra actualul statut de adjudecatar al contractului, iar dacă autoritatea contractantă ar fi făcut strictă aplicare a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, atunci, înainte de a fi avut posibilitatea de a promova o contestație cu obiectul celei pendinte, petenta ar fi trebuit, mai întâi, să obțină o decizie definitivă prin care să se fi confirmat un eventual caracter de admisibilitate a propriei oferte, ca doar apoi să poată invoca interesul în a emite pretenții în raport de situația altor oferte concurente. Cererea de intervenție este îndreptată atât împotriva pretențiilor petentei, cât și împotriva actelor administrative ale autorității contractante, a căror reformare a fost solicitată, în părțile în care, în mod nelegal, a fost considerată admisibilă oferta contestatoarei din cauză.

Intervenientul precizează că cererea sa de intervenție voluntară în litigiu întrunește condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție principale, nefiind limitată la „actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit”, încât să poată fi considerată cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității

contractante, cum în mod eronat susține contestatoarea. Invocarea unei eventuale decizii pronunțată împotriva legii, prin care dreptul de a interveni voluntar ar fi fost limitat față de dispozițiile legale mai sus citate, se constituie într-o veritabilă încercare de negare a dispozițiilor Constituției României, care, la art. 16 alin. (2) edictează expres și imperativ faptul că nimeni nu este mai presus de lege, motiv pentru care intervenientul solicită a se constata că cererea petentei de *„respingere a cererii de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă și recalificarea în întregime a Cererii de intervenție ca fiind una accesorie”* este abuzivă, nelegală și netemeinică și astfel, admiterea cererii de intervenție în forma în care aceasta a fost formulată, respectiv - cerere de intervenție principală.

Intervenientul solicită a se reține că petenta încearcă o diversiune spre a abate atenția Consiliului de la motivul real pentru care oferta sa trebuia exclusă din procedura de atribuire, care era constituit de fapte incidente dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Astfel, completarea DUAЕ - întrebarea din cadrul cap. C: *„MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE”*: *„Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanță autorității contractante sau entității contractante sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii”*, la care contestatoarea a răspuns prin alegerea opțiunii *„NU”*, în condițiile în care în documentația de atribuire fusese publicată toată documentația tehnică aferentă Studiului de fezabilitate elaborat de petentă, se constituie într-o dovadă incontestabilă a faptului că, împotriva faptului că specificațiile tehnice, așa cum acestea sunt definite de art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, erau constituite de SF și documentele sale conexe, emanație a petentei, care, în fapt, au constituit caietul de sarcini - în sensul în care acesta este definit de art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, parte a documentației de atribuire, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul subliniază că, astfel, petenta a declarat în fals că *„NU a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice”* - inadvertență de fond, în legătură cu care autoritatea contractantă nu avea dreptul și posibilitatea să îi solicite acesteia prezentarea unui DUAЕ revizuit pe calea clarificărilor. Doar în situația în care ar fi declarat corect implicarea în pregătirea procedurii prin elaborarea SF, petentei îi deveneau aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. f ind. 1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul învederează că, față de cele arătate, din care rezultă că, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă a solicitat și acceptat revizuirea DUAЕ sub aspectul unei inadvertențe de fond, reiterează solicitarea de a se reține că ofertantul contestator se afla în situația de excludere din procedură incidentă dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, oferta acesteia intrând sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind inacceptabilă, prin depunere de către un ofertant care *„nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, fapt pentru care intervenientul

reiterează solicitarea de anulare a actelor administrative ale autorității contractante în părțile prin care oferta depusă de către ... a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă. În analiza „indulgenței” cu care a fost tratată oferta petentei, intervenientul solicită a se reține și indiciul rezonabil dovedit, dat de faptul că petenta a elaborat SF în aceeași zi în care a semnat contractul, fapt trecut sub tăcere în demersurile incisive ale contestatoarei.

Intervenientul solicită a se reține incidența normelor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, precum și respingerea, ca inadmisibile, a tuturor motivelor noi de contestare invocate pe calea concluziilor scrise și a întâmpinării la cererea de intervenție.

Urmare celor antemenționate, intervenientul reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție - în forma cererii de intervenție principală - așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, intervenientul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Servicii pentru elaborarea Realizarea PT + DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) + AT pentru obiectivul de investiții cu titlul „*Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani Green Line Valea Jiului*” - Componenta 2, Cod SMIS 122120”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 551.000 RON, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”

Cu privire la admiterea, în principiu, a *“Cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu”*, înregistrată la Consiliu sub nr. 44002/09.10.2020, formulată de către asocierea ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta depusă de asociere a fost declarată câștigătoare (astfel cum rezultă de la fila 155 Raportul procedurii nr. 30326/21.09.2020 din dosarul achiziției publice) Consiliul o va încuviința în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă și în temeiul art. 152 din Codul de procedură civilă o recalifică ca fiind *cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante* (fiind formulată cu respectarea dispozițiilor

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016). Cererea de intervenție depusă de asocierea va fi analizată de Consiliu împreună cu contestația formulată.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere următoarele:

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces. Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus nu face distincție între cererea de intervenție accesorie sau principală, ceea ce înseamnă că indiferent cum o califică partea, regulile de soluționare sunt aceleași. Deci, și în cadrul contestației aflată pe rolul Consiliului, în care se confruntă contestatorul și autoritatea contractantă, pot interveni ofertanții declarați câștigători.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, un drept dedus judecății sau un drept legat de aceasta. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărarea uneia dintre părți.

Obiectul cererii de intervenție amintită este precizat astfel:

- *în principal:*

1. Să constatați că omisiunea de precizare, de către petentă, în DUAE a informațiilor privind participarea în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice era o inadvertență de fond, care nu putea fi corectată pe calea solicitărilor de clarificări.

2. Să anulați raportul procedurii în partea în care oferta depusă de către SC GREEN BUSINESS SRL a fost declarată admisibilă.

3. Să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către SC GREEN BUSINESS SRL cu respectarea normelor legale astfel cum acestea sunt precizate de Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.2016, publicată pe site-ul <http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-de-atribuire-a-contractelor-de-achizitie-publicasectoriale/>.

4. Să respingeți, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes contestația depusă de către SC GREEN BUSINESS SRL.

- *în subsidiar,*

5. Să respingeți contestația formulată de SC GREEN BUSINESS SRL, ca neîntemeiată.

În ce privește criticile aduse de asocierea intervenientă vizavi de oferta depusă de ..., contestatoarea din prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi modificată decizia de declarare a admisibilității ofertei depuse de ... și nici în interesul contestatoarei, interesul acesteia fiind în mod evident păstrarea rezultatului declarării ofertei depuse de aceasta ca fiind admisibilă și eliminarea din competiție a ofertei declarate câștigătoare cea depusă de asocierea ...

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe*

când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula *cerere de intervenție principală* – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În raport de cele reținute Consiliul respinge ca *inadmisibil* capătul de cerere vizavi de *reevaluarea ofertei depusă de ...*, contestatoarea din prezenta cauză, pe calea intervenției.

Referitor la capătul de cerere formulat în subsidiar, referitor la respingerea contestației formulate de ..., se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației formulate de ... și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului, capătul de cerere în litigiul în discuție, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

În considerarea celormenționate sunt relevante în soluționare precizările ... potrivit cărora:

"În cazul în care Asocieria avea critici cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei subscrisei, pentru ca am efectuat Studiul de fezabilitate în cauza, aceasta avea oricând la îndemână calea Contestației, care însă trebuia depusă în condițiile prevăzute de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Dacă ar fi depus în termen o asemenea Contestație, având petitul principal de mai sus, CNSC ar fi fost investit cu soluționarea acestui petit. Intervenientul nu a promovat însă o asemenea Contestație.

Astfel ca, în lipsa ei, oferta noastră nu poate fi analizată în prezentul demers judiciar, institutia nefiind legal investită pentru a proceda astfel.

Prin urmare, intervenientul nu poate avea în prezenta Cerere de intervenție propriile pretenții, diferite de obiectul dosarului, întrucât nu mai este în termenul legal de a formula o asemenea Contestație astfel ca o Contestație asupra admisibilității ofertei noastre este tardivă.

Intervenientul nu poate susține acum ca interesul său în promovarea Cererii de intervenție este actual întrucât este în pericol statutul său de ofertant castigator, căta vreme a cunoscut ca subscrisea a efectuat Studiul de Fezabilitate încă la începutul procedurii și dacă avea motive să considere oferta noastră inadmisibilă, putea și trebuia să ia măsuri la momentul la care i-a fost cunoscut acest lucru, moment la care nu stia cine va castiga licitația.

Asa cum a reținut CNSC într-o decizie anterioară, "În sensul ca ofertanții declarați castigatori nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr., pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis ca în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante și nu în interes propriu."

Prin urmare, va solicităm respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă și recalificarea în întregime a Cererii de intervenție ca fiind una accesorie."

Sușinerile asocierii interveniente în favoarea faptului că cererea de intervenție formulată îmbracă forma unei cereri de intervenție principală, motivat de faptul că *"cererea noastră de intervenție este îndreptată, atât împotriva pretențiilor petentei, cât și împotriva actelor administrative ale autorității contractante, a căror reformare a fost solicitată, în părțile în care, în mod nelegal, a fost considerată admisibilă oferta contestatoarei din cauză"* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât pe de o

parte sprijină poziția autorității contractante în referire la admisibilitatea/declararea depre câștigătoare a ofertei sale, iar pe de altă parte nu și în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei ...

Asocierea intervenientă argumentează încadrarea cererii de intervenție ca fiind principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, iar în speță dreptul strâns legat de dreptul dedus judecății este constituit de faptul că, la încercarea de înlăturare a asocierii din procedură, cu consecința firească a pierderii statutului de ofertant câștigător, este acela de a-și păstra actualul statut de adjudecatar al contractului.

Dreptul dedus judecății îl reprezintă anularea rezultatului procedurii, cu consecința anulării declarării ofertei depuse de asocierea ... drept câștigătoare, astfel că solicitările vizavi de caracterul admisibil al ofertei depuse de contestatoare ... nu pot reprezenta un drept strâns legat de dreptul dedus judecății, cum este chiar cel identificat de autoarea intervenției, respectiv: *la încercarea de înlăturare a asocierii din procedură, cu consecința firească a pierderii statutului de ofertant câștigător, este acela de a-și păstra actualul statut de adjudecatar al contractului.*

Abordarea asocierii interveniente de a sprijini poziția autorității contractante, *dar doar parțial*, în referire la admisibilitatea/declararea câștigătoare a ofertei sale, și nu și, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei ..., nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de asocierea intervenientă.

Ori dacă asocierea intervenientă dorea, așa cum precizează în susțineri ca *cererea noastră de intervenție este îndreptată, atât împotriva pretențiilor petentei, cât și împotriva actelor administrative ale autorității contractante*, trebuia să își conserve acest drept în sensul de a nu sprijini poziția autorității contractante, în referire la admisibilitatea/declararea depre câștigătoare a ofertei sale, atâta vreme cât din economia dispozițiilor legale mai sus redate s-a reținut că intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă **împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.**

Așadar în raport de cele mai sus reținute, existând interes să stea în proces, Consiliul va încuviința în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ..., în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă și în temeiul art. 152 din Codul de procedură civilă o recalifică ca fiind *cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante* (fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016) și va fi analizată de Consiliu împreună cu contestația formulată de ...

Referitor la criticile formulate de autoarea contestației, vizavi de nepunerea la dispoziție de autoritatea contractantă a documentelor conținute de dosarul achiziției publice, Consiliul reține ca datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în urma publicării Raportului procedurii nr. 30326/21.09.2020 în platforma SEAP în data 22.09.2020, ... a adresat o cerere de comunicare a documentelor dosarului de achiziție via email la adresa indicată irina.spridon@green-business.ro, întemeiată pe prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016;

- la data de 23.09.2020, prin adresa de răspuns nr. 30555/23.09.2020, autoritatea contractantă a comunicat că documentele nu pot fi trimise prin email datorită complexității și volumului mare de lucru și ca ofertanta contestatoare poate avea acces la informațiile solicitate doar la sediul autorității contractante, cu un anunț de o zi înainte, pentru buna desfășurare în contextul prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID 19;

- ... a reiterat solicitarea, prin Adresa nr. 2114/23.09.2020, arătând în concret care sunt actele ce dorește a fi transmise, însă răspunsul autorității comunicat prin adresa nr. 30770/24.09.2020 a fost tot negativ.

... reclamă faptul că acționând în acest fel, prin solicitarea prezenței fizice la sediul acesteia, autoritatea contractantă a dat dovadă de re-credință. S-a adăugat că *"In acest mod, apreciem ca Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din Lege dar și principiul comunicării preponderent pe cale electronică a documentelor, astfel cum reiese din Secțiunea 3 a HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice la Lege (în continuare „Norme”), fapta de natura a favoriza castigatorul licitației prin restrângerea informațiilor necesare subscrisei pentru a-și pregăti și a se apăra cât mai bine în Contestația de fața, în cautarea remediei prevăzute de Legea nr. 101/2016."*

Consiliul apreciază că nu se poate susține reaua-credință a achizitoarei, atâta vreme cât aceasta a dat curs solicitării studierii dosarului achiziției publice.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele solicitate prin email, motivând că, volumul informațiilor care fac parte din dosarul achiziției este unul extrem de ridicat și nu este posibilă transmiterea acestora prin intermediul e-mailului, (dimensiunea fișierelor depășind totodată dimensiunea maximă admisă în cazul utilizării poștei electronice), nu este de natură a concluziona că achizițtoarea a nesocotit dispozițiile legale stabilite de dispozițiile art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției invitând operatorul economic la studierea dosarului la sediul autorității contractante.

De altfel ... a solicitat acces la dosarul cauzei și la Consiliu ocazie cu care au fost puse la dispoziție acestuia toate documentele conținute în

cuprinsul dosarului achiziției publice, acesta prezentând-se la Consiliu și formulând concluzii scrise urmare a studiului efectuat.

În raport de cele mai sus reținute critice aduse de ... vizavi de aprecierea încălcării principiului transparenței și favorizarea câștigătorului prin nepermiterea accesului pe cale electronica la documentele achiziției sunt neântemeiate urmând a fi respinse de Consiliu.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticele formulate de societatea contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestația, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit Procesului-verbal nr. 22322/02.06.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită s-au înscris în SICAP un număr de 4 operatori economici, dintre care doar 3 au depus oferte. În urma evaluării ofertelor, cele trei oferte au fost declarat admisibile, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare, depusă de ..., s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de asocierea ... - ... s-a clasat pe locul 3 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 30326/21.09.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 înaintea ofertei sale, respectiv asocierea ... - În referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea ... sunt reclamate următoarele aspecte:

➤ *în referire la propunera tehnică:*

- asocierea ... a omis din continutul propunerii tehnice inițiale componente cheie si obligatorii care trebuiau prezentate si descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător;

- propunerea tehnica a ofertantului nu a precizat structura organizatorica (organigrama) a echipei de proiect, detaliata pe nivelele de coordonare si inginerie, care sa includă personalul de specialitate minim impus in caietul de sarcini. De asemenea, nu s-au prezentat responsabilitatile in cadrul proiectului (matricea responsabilităților);

- ofertantul nu a făcut dovada ca in echipa sa se regăsește o persoana care sa utilizeze licența pentru devize (cerința minima obligatorie este asigurarea data de ofertant ca dispune de program licentiat devize);

- asocierea ... nu deține autorizațiile necesare efectuării activitatilor de proiectare solicitate prin caietul de sarcini;

- *În referire la propunerea financiară:*

- valoarea ofertei prezentată de asocierea declarată castigatoare reprezintă 81,49% din valoarea estimata a contractului, respectiv este cu 18,51% mai mica decât valoarea estimata, fapt care trebuia cercetat de către autoritatea contractanta daca reprezintă sau nu un pret aparent neobișnuit de scăzut, astfel incat sa se asigure executarea corespunzătoare calitativ si cantitativ a contractului de achizitie publica;

- propunerea financiara a asocierii nu este corelata cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconforma;

- așa cum rezulta din raportul procedurii, desi in propunerea tehnica ofertantul a mentionat *managerul de proiect* ca făcând parte din echipa de proiectare, aceasta persoana nu a fost bugetata in propunerea financiară;

- asocierea în discuție a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialitati necesare (arhitectura, rezistenta, instalatii electrice joasa tensiune, instalatii electrice medie tensiune, instalatii sanitare, instalatii HVAC, drumuri) declarați in propunerea tehnica;

- asocierea nu a bugetat resursa pentru elaborarea listelor de cantitati in conformitate cu activitatile contractului (Fisa de date secțiunea 11.2.4. si Caietul de sarcini pagina 2 capitolul 1.1.) - inginer elaborare devize care sa utilizeze program licențiat devize asa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;

- asocierea nu a bugetat in componenta financiara inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare calatori etc. (Necesitatea implicării acestui specialist in realizarea proiectului rezulta *din Metodologia propusa pentru realizarea serviciilor* - descrierea tehnica a lucrărilor, in corelare cu Studiul de Fezabilitate si a studiilor suport publicat de către autoritatea contractanta);

- asocierea nu a bugetat specialiștii geotehnicieni si verificatorul Af de care face vorba la pag. 23- 24 din propunerea tehnica;

- propunerea financiara a asocierii a fost modificata pe parcursul procedurii intr-un mod nepermis de lege, ceea ce atrage sancțiunea declararii sale ca fiind inacceptabilă;

- asocierea ... care a fost clasată pe locul 1 a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă la evaluarea tehnică.

În concluzie asocierea ... a depus o *oferta inadmisibilă în sensul legii, prezentând o oferta incompletă, care nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției, fapt sancționat de lege cu declararea ofertei ca fiind neconforma*. Mai mult, ofertantul nu deține calificările necesare pentru realizarea contractului de achiziție publică și totodată a înțeles să modifice în mod nepermis oferta pe parcursul procedurii de achiziție publică, ce reprezintă motive de declarare a ofertei sale ca fiind *inacceptabilă*.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, cea depusă de ..., societatea contestatoare reclamă următoarele aspecte:

➤ *în referire la propunerea tehnică:*

- ofertantul ... a omis din conținutul propunerii tehnice inițiale, anumite componente cheie și obligatorii care trebuiau prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător;

- ofertantul nu a făcut dovada că în echipă să se regăsească o persoană care să utilizeze licența pentru devize (cerința minimă obligatorie este asigurarea dată de ofertant că dispune de program licențiat devize);

- ofertantul nu a explicat modul de acces la experții secundari;

- ofertantul nu a răspuns solicitării de lămuriri a autorității contractante cu privire la modul de acces la verificatorii de proiecte;

- ... nu deține niciuna din autorizațiile necesare efectuării activităților de proiectare solicitate prin caietul de sarcini;

➤ *în referire la propunerea financiară:*

- propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt care conduce la declararea ofertei ca neconforma. În conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. d) din norme, oferta este considerată neconforma dacă propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- ofertantul nu a completat corespunzător *Anexa privind detalierea prețurilor ofertei*, din raportul procedurii rezultă o serie de neregularități;

- oferta depusă de ... care a fost clasată pe locul 2 a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă la evaluarea tehnică.

În concluzie ofertantul ... care a fost clasat pe locul al-2-lea în clasament a prezentat o *oferta inadmisibilă potrivit legii, aceasta fiind incompletă, fapt sancționat cu declararea ca neconforma, dar și modificată nepermis de lege pe parcursul procedurii și ofertantului lipsindu-i certificările necesare pentru îndeplinirea obiectivului, acestea din urmă constituind motive de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă*.

Din economia celor mai sus redate se constată că unele critici formulate în referire la ofertele depuse de ... și de ... sunt identice, motiv pentru care Consiliul le va analiza în mod unitar, considerentele fiind aceleași, pentru restul criticilor care sunt individuale, analiza efectuată de Consiliu va fi efectuată în mod distinct pentru fiecare dintre aceste critici.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în prestarea serviciilor pentru elaborarea realizarea PT+DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) + AT pentru obiectivul de investiții cu titlul „*Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani Green Line Valea Jiului*” - Componenta 2, Cod SMIS 122120”, respectiv:

- elaborare documentații pentru prelungirea certificatelor de urbanism care expiră sau pentru obținerea altor certificate de urbanism care nu mai pot fi prelunghite;

- elaborate documentații și obținerea avizelor favorabile, solicitate în certificatele de urbanism, necesare emiterii Autorizației de Construcție;

- elaborare documentații și obținerea Avizelor Tehnice de Racordare la rețeaua electrică pentru toate punctele de consum prevăzute în documentație. Proiectantul va realiza, pe cheltuielile sale, toate documentațiile (Studiu de soluție, Proiect tehnic, etc) solicitate de furnizorul de energie electrică;

- elaborare PAC - Proiect pentru Autorizarea execuției lucrărilor de Construcție

- elaborare POE - Proiectul de organizare a execuției lucrărilor,

- elaborare PTE - Proiectul tehnic de execuție și detalii de execuție

- prestare asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor în conformitate cu H.G. nr. 907/2016.

- elaborare devize pe obiecte și liste de cantități defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile

- elaborare proiect tehnic integrat ce va cuprinde toate cheltuielile proiectului;

- verificarea tehnica - Prestatorul va asigura verificarea documentațiilor tehnice elaborate atât inițial cât și pe parcursul derulării proiectului, conform legislației în vigoare, verificatorii vor putea fi doar angajați ai ofertantului sau subcontractanți ai acestuia.

Din parcurgerea Referatului de necesitate nr. 13774/30.01.2020, a Strategiei de contractare nr. 20305/30.04.2020 și a caietului de sarcini se are în vedere că obiectivul general al proiectului „*Linie verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani- Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani - Green Line Valea Jiului*” este reprezentat de reducerea emisiilor de carbon în localitățile urbane din Valea Jiului, conform *Planului de Mobilitate Urbana Durabilă*, inclusiv promovarea mobilității urbane bazată pe utilizarea transportului public auto de călători, nepoluant, îmbunătățit, și reducerea numărului de deplasări cu transportul privat cu autoturisme.

... a precizat importanța derulării contractului supus procedurii de atribuire în cauză, menționând următoarele: având în vedere Ghidul

Solicitantului - Condiții specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelului de proiecte nr. POR/2017/3/3.2/1/- Axa prioritară 3: Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 4e: Promovarea unor strategii cu emisii scăzute de dioxid de carbon pentru toate tipurile de teritorii, în special pentru zonele urbane, inclusiv promovarea mobilității urbane multimodale durabile și a măsurilor de adaptare relevante pentru atenuare, obiectivul specific 3.2: reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă, din cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2014-2020 și obiectivele proiectului "LINIE VERDE DE AUTOBUZE ELECTRICE INTRE PETRILA-PETROSANI-ANINOASA-VULCAN-LUPENI-URICANI- GREEN LINE" COMPONENTA 1", reprezintă o activitate obligatorie și eligibilă aferentă proiectului.

În cuprinsul Studiului de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor economici sunt important de punctat informațiile vizavi importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o derulării proiectului în cauză:

"Proiectul „Linie verde de autobuze electrice între Petrila – Petrosani – Aninoasa – Vulcan – Lupeni – Uricani – GREEN LINE VALEA JIULUI” COMPONENTA 2 se dezvoltă în contextul în care în zona Văii Jiului nu există un sistem de transport public de călători integrat care să adreseze nevoile populației atât în termeni de mobilitate, eficiența economică, confort cât și privind reducerea poluării.

Proiectul vizează investiții destinate îmbunătățirii transportului public urban, investiții destinate transportului electric și nemotorizat, dar și investiții destinate reducerii emisiilor de CO₂.

Pentru adresarea aspectelor ante-mentionate sunt disponibile finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3 – Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 4e - Promovarea unor strategii cu emisii scăzute de dioxid de carbon pentru toate tipurile de teritorii, în special pentru zonele urbane, inclusiv promovarea mobilității urbane multimodale durabile și a măsurilor de adaptare relevante pentru atenuare, Obiectivul Specific 3.2 – Reducerea Emisiilor De Carbon În Zonele Urbane Bazată Pe Planurile De Mobilitate Urbană Durabilă.

Proiectul adresează obiectivele strategice astfel:

- OBIECTIVUL SPECIFIC 1.

Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii necesare înființării unui serviciu de transport public auto de călători durabil, atractiv și eficient prin înființarea unui depou modern în ..., construcția/reabilitarea/modernizarea a 37 stații de călători și reabilitarea a 4 tronsoane de drumuri în Vulcan, Lupeni și Petrosani. Asigurarea unei infrastructuri de calitate va genera rezultate precum creșterea numărului de pasageri pe unitate de transport și a utilizatorilor care vor opta pentru transportul public urban, în detrimentul celui cu autoturisme personale.

- OBIECTIVUL SPECIFIC 2.

Asigurarea unui transport public auto modern si nepoluant si incurajarea transportului privat alternativ prin achizitionarea unui numar de 8 autobuze electrice si infiintarea a 8 statii de incarcare autobuze la depou si 4 pe traseu (2 Uricani si 2 Petrila) si 2 statii incarcare automobile electrice (Petrila), determinand astfel reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera si gaze poluante si cresterea calitatii vietii in regiunea Valea Jiului. Indeplinirea prezentului obiectiv va conduce la reducerea semnificativa a gazelor cu efect de sera generate de transportul rutier atat public, in mod direct, cat si a celor generate de transportul rutier cu masina personala, fie prin cresterea numarului de persoane care vor opta pentru transportul public de calatori, fie prin cresterea numarului de utilizatori de autoturisme electrice, fiind incurajati de echipamentele de incarcare care vor fi puse la dispozitie.

- OBIECTIVUL SPECIFIC 3.

Optimizarea transportului public urban din regiunea Valea Jiului prin implementarea unor sisteme de transport inteligente, respectiv Subsistem AVL - Solutie de monitorizare si dispecerizare vehicule, Subsistem de E-ticketing – solutie de taxare bazata pe utilizarea cardului contactless si bilete de hartie, Subsistem de informare calatori in vehicul - panouri de informare in tehnologie LED si infotainment; Subsistem de numarare calatori in vehicul; Subsistem de securitate - solutie de monitorizare video la nivelul vehiculului; Portal de informare calatori "Travel Planner" – portal WEB si aplicatie de mobil (Android, IOS). Prin implementarea sistemelor inteligente de transport, vor fi create conditiile unor servicii, accesibile, eficiente, in conditii de confort si siguranta, care contribuie la cresterea calitatii vietii si la dezvoltarea economica.

-OBIECTIVUL SPECIFIC 4.

Asigurarea informarii si publicitatii proiectului si a obiectivului investitiei prin materiale si actiuni de promovare/constientizare specifice. Prin implementarea activitatilor de informare si promovare, va creste numarul de pasageri care vor utiliza transportul public si a celor care vor utiliza transportul electric individual. Crearea unei zone pietonale si a 3 trasee de piste de biciclete dotate cu sistem de bikesharing va conduce la cresterea mobilitatii in cadrul Municipiului Aiud.

(...)

Dat fiind faptul ca la acest moment nu exista transport public de calatori, proiectul cuprinde urmatoarele investitii:

I. Investitii in infrastructura

- Extindere depou cu parte de dotari (18 statii de incarcare);
- Trasee secundare: Petrila Jiet, Aninoasa-Petrosani, Valea de Brazi - Cheile Butii;
- Infiintare statie de incarcare/ intoarcere Petrila – Jiet (1 bucata)
- Infiintare statie de incarcare in Aninoasa (2 bucati);
- Reabilitare drum de acces la statia de incarcare din Aninoasa
- Infiintare si/sau modernizare statii de calatori: 37 statii
- Amenajare sistem de informare calatori in 9 statii

- Montare automate emitere carduri/tichete de calatorie in 4 statii

II. Investitii in mijloace de transport

- Achizitie 18 autobuze electrice - 8-10m;

III. Sistem de management al traficului si alte sisteme de transport inteligente

- Subsistem de informare calatori in vehicul - panouri de informare in tehnologie LED si infotainment;

- Subsistem de numarare calatori in vehicul;

- Subsistem de securitate - solutie de monitorizare video la nivelul vehiculului.

Referințele privind obiectele proiectului cu indicarea tuturor caracteristicilor (amplasament, suprafață, carte funciară, etc.) sunt detaliate în cadrul studiului de fezabilitate și de asemenea și în cuprinsul caietului de sarcini.

O deosebită importanță a acordat autoritatea contractantă și modului de prezentare de către operatorii economici a ofertelor, precizând în mod detaliat modul de elaborare atât a propunerilor tehnice, cât și a propunerilor financiare.

Astfel, în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

"4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

La elaborarea ofertei se va tine cont de solutiile proiectate prin SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentatii de Avizare a Lucrarilor de Interventii si se vor respecta obligatiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, actualizata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in Documentatia de Atribuire, in Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (daca este cazul) si in SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentatii de Avizare a Lucrarilor de Interventii. De asemenea se va respecta formularul de propunere tehnica - Formularul 7.

Cerintele prevazute sunt cerinte minim obligatorii.

In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Lipsa propunerii tehnice are ca efect descalificarea Ofertantului.

Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu Documentatia de Atribuire, Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (daca este cazul) si SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentatii de Avizare a Lucrarilor de Interventii.

Având în vedere specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite în vederea realizării documentațiilor tehnice de proiectare, precum și necesitatea coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât

si a personalului implicat, pe toată durata de execuție a contractului, Ofertantul va prezenta autorității contractante propunerea tehnica, urmarind structura de mai jos:

- a. metodologia pentru realizarea serviciilor;
- b. planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
- c. personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Structura de mai sus se regaseste detaliata la nivelul caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv "Documente de calificare si propunere tehnică".

În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economici, propunerea tehnică va fi semnată de liderul asociației precum și de toți ceilalți membri ai asocierii.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, productie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licență de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind însoțită de mentiunea "sau echivalent".

Modelul de contract insusit se va depune semnat pe fiecare pagina. Eventualele propuneri cu privire la modificarea clauzelor contractuale (amendamente) se pot formula în scris, sub forma de solicitari de clarificari pana la data limita de depunere a ofertelor, cu respectarea termenului de solicitare clarificari.

Neprezentarea ofertei tehnice în formatul solicitat, cuprinzand toate capitolele specificate, cu detalierea aferenta fiecarui capitol, duce automat la declararea ofertei ca neconforma.

Operatorii economici participantii la procedura de atribuire vor da o declaratie prin care sa dovedeasca faptul ca, la elaborarea ofertei, au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, care sunt la nivel national si european, precum si ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii - Formularul nr. 2, conform art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice. În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata de catre liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii în domeniile mediului, social si al relatiilor de munca.

Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national ce se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/>. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>.

Note:

1. *Informatii detaliate, complete si aplicabile sunt considerate informatiile care, pe lânga caracterul general de enunt, prezinta descrieri, explicatii, date concrete, adaptate la necesitatile proiectului.*

2. *Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar în conformitate cu legislatia în vigoare.”*

Referințe vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată 7.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, astfel:

“La elaborarea ofertei se va tine cont de soluțiile proiectate prin SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii si se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, actualizata, cu modificările si completările ulterioare.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, în Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (daca este cazul) si în SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii. De asemenea se va respecta formularul de propunere tehnica - Formularul 8.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

În situatia nerespectarii în totalitate a cerințelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Lipsa propunerii tehnice are ca efect descalificarea Ofertantului.

Propunerea tehnica va fi întocmita astfel încat sa asigure posibilitatea verificării corespundentei acesteia cu Documentația de Atribuire, Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (daca este cazul) si SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii.

Având în vedere specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite în vederea realizării documentațiilor tehnice de proiectare, precum și necesitatea coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât și a personalului implicat, pe toată durata de execuție a contractului, Ofertantul va prezenta autorității contractante propunerea tehnica, urmărind structura de mai jos:

- a. metodologia pentru realizarea serviciilor;
 - b. planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
 - c. personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia,
- a) Metodologia pentru realizarea serviciilor;

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- descrierea tehnica a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenții. Analiza se va realiza pentru fiecare obiect investitional în parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice;

- descrierea modului de realizare a etapelor principale ale proiectului (proiectare, studii, asistență tehnică, recepția și predarea documentației etc).

b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

se va întocmi Graficul Gantt al proiectului, în care se va evidenția:

- denumirea activităților și subactivităților aferente
- relațiile dintre activitățile proiectului,
- durata activităților,
- alocarea resurselor umane și materiale,
- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

- o descriere a proiectului ce va cuprinde definirea scopului, perioada de implementare, locul de implementare, limite și interfețe organizatorice, metrici de performanță ale proiectului, se va prezenta modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate

se va descrie modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor. Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligentele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.

se va descrie modul de gestionare a problemelor care să asigure ca fiecare problemă identificată în proiect este documentată, prioritarizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. În acest sens, se vor identifica cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

structura echipei propuse pentru managementul contractului;

alocarea pe activitățile din Graficul Gantt a personalului minim impus pentru realizarea obiectului contractului, menționat în Caietul de Sarcini dar și a personalului suplimentar necesar pentru prestarea serviciilor, dacă este cazul;

organizația de proiect ce cuprinde structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini. Desemenea se vor prezenta responsabilitățile fiecăreia în cadrul proiectului (matricea responsabilităților);

modul de asigurare al comunicării și liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de interacționare cu reprezentanța Autorității Contractante;

descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Contractorul va asigura existența bazei logistice/echipamentelor necesare pentru buna desfășurare a activităților în teren, precum și pentru realizarea documentațiilor suport implicite. Acesta trebuie să facă dovada că dispune de logistica și echipamentele necesare realizării corespunzătoare a serviciilor (cum ar fi, dar fără a se limita: calculatoare/stații de lucru fixe sau portabile, pachete software licențiate de proiectare computerizată tip CAD, program licențiat deșez, etc.).

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);

- modul de abordare și gestionare a relației cu sub contractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

Nota: Neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la sub contractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).

Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.

I. Personalul minim impus pentru realizarea obiectului contractului

Personalul de specialitate minim impus pentru îndeplinirea contractului de proiectare este următorul: Personal cheie

a) 1 x Arhitect șef proiect cu drept de semnătură atestat OAR, cu rol de coordonare tehnica a proiectării și care contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

Experiența similară specifică: participarea arhitectului, în calitate de șef de proiect, la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor de infrastructură de transport.

b) 1 x Inginer proiectant CCIA, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

Experiența similară specifică: Experiența similară specifică: participarea Inginerului Proiectant CCIA, la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor de infrastructură de transport.

c) 1 x Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

Experiența similară specifică: participarea inginerului, în calitate de inginer proiectant instalații electrice, la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor de infrastructură de transport. **NOTA:**

Pentru personalul cheie nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;

- CV -uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;

- Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).

Pentru operatorii economici care prezintă specialiști străini se vor accepta certificate echivalente. Operatorul economic trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională impune demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică, atestatul recunoscut de autoritățile române.

Experți secundari

a) 1 x Inginer proiectant instalații care va realiza proiectarea instalațiilor sanitare, termice, HVAC, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

b) 1 x Inginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor autorizată conform Legea 333 din 2003 actualizată și ORDIN nr. 87 din 6 aprilie 2010 actualizat, instalații de limitare

si stingerea incendiilor, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

c) 1 x Inginer proiectant drumuri si poduri (CFDP) contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

d) 1 x Inginer topograf, autorizat ANCPI, avand experienta profesionala necesara pentru acest tip de serviciu ceva trebui sa realizeze minim:

Planul topografic - necesar atât la partea de Proiectare , cât și în documentația tehnică de obținere a Autorizației de Construire (cel avizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, o serie întreagă de lucrări complexe (Profile transversale, longitudinale, As-Build, curbe de nivel, modelarea 3D a terenului) pe baza cărora se fundamentează proiectele de Arhitectura, structură și design.

Asistență topografică de șantier Calcul de cantități

Planuri topografice și lucrări de cadastru, Lucrări de Cadastru și Intabulare. Pentru experții secundari propuși, ofertantul va descrie în propunerea tehnica momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum si modul în care are asigurat accesul la serviciile lor.

Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnica, vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv "Documente de calificare si propunere tehnică".

În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economici, propunerea tehnică va fi semnată de liderul asociației precum și de toți ceilalți membri ai asocierii.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție si/sau o licență de fabricație se va citi si interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Modelul de contract insusit se va depune semnat pe fiecare pagina. Eventualele propuneri cu privire la modificarea clauzelor contractuale (amendamente) se pot formula în scris, sub forma de solicitări de clarificari pana la data limita de depunere a ofertelor, cu respectarea termenului de solicitare clarificari.

Neprezentarea ofertei tehnice în formatul solicitat, cuprinzând toate capitolele specificate, cu detalierea aferenta fiecărui capitol, duce automat la declararea ofertei ca neconforma.

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care sa dovedeasca faptul ca, la elaborarea ofertei, au tinut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca, care sunt la nivel național si european, precum si ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii - Formularul nr. 2, conform art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentata de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, subcontractantii propuși trebuie sa respecte aceleași obligații în domeniile mediului, social si al relațiilor de munca. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național ce se refera la condițiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/>. Informații detaliate

privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de mediu, se pot obține de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>."

Se are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod similar în mod detaliat și modul de elaborare a propunerii financiare, menționând referințe atât în cadrul fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

- în fișa de date, la secțiunea IV.4.2:

"Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP la secțiunea „Oferta financiara” si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare simplificat.

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. Legat de propunerea financiara, se va completa Formularul nr. 1 si Anexele din secțiunea "Formulare".

Propunerea financiara va fi elaborata astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de prestari de servicii.

Se va anexa la Formularul de Oferta, bugetul defalcat, in format tabelar si va conține minim urmatoarele informații:

- 1. Durata activitatilor - se exprima în zile, conform cu graficul Gantt;*
- 2. Resursele alocate pe activitati - conform cu graficul Gantt;*
- 3. Costul unitar al resurselor, exprimat în lei, fără TVA;*
- 4. Regie firma si profit, exprimate în lei, fără TVA;*
- 5. Valoare totala, exprimata în lei, fără TVA, raportata la durata activitatilor si costul unitar al resurselor, regie firma si profit;*
- 6. Valoarea TVA, exprimata în lei;*
- 7. Valoare totala, exprimata în lei, inclusiv TVA.*

In elaborarea ofertelor, potențialii ofertanți vor respecta OUG 79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, referitoare la noile prevederi în domeniul fiscal, aferente cotelor contributiilor sociale obligatorii.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.”

- în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată 7.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, respectiv:

”Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de prestări de servicii.

Se va anexa la Formularul de Oferta, bugetul defalcat, în format tabelar și va conține minim următoarele informații:

1. Durata activităților - se exprimă în zile, conform cu graficul Gantt;
2. Resursele alocate pe activități - conform cu graficul Gantt;
3. Costul unitar al resurselor, exprimat în lei, fără TVA;
4. Regie firmă și profit, exprimate în lei, fără TVA;
5. Valoare totală, exprimată în lei, fără TVA, raportată la durata activităților și costul unitar al resurselor, regie firmă și profit;
6. Valoarea TVA, exprimată în lei;
7. Valoare totală, exprimată în lei, inclusiv TVA.

În elaborarea ofertelor, potențialii ofertanți vor respecta OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, referitoare la noile prevederi în domeniul fiscal, aferente cotelor contribuțiilor sociale obligatorii.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei transmis de achizitoare, Consiliul constată că, aceasta autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a elaborat

documentația de atribuire care a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză.

Una dintre criticile comune formulată de ... vizează pretinsa nerespectare de către asocierea ... și ... a cerinței referitoare la modul de elaborare al propunerii tehnice.

Astfel potrivit caietului de sarcini (fila 23), Formularului de propunere tehnica - Formular 7, precum și fisei de date, secțiunii IV.4.1, în elaborarea propunerii tehnice ofertanții erau obligați să abordeze trei problematici:

1. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor
2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor
3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Referitor la primul aspect care trebuia abordat, contestatoarea reclamă că metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de asocierea ... nu a respectat cerința minimă prevăzută în cuprinsul documentației, respectiv nu a cuprins o descriere tehnică a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate *cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii. Analiza se va realiza pentru fiecare obiect investitional in parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice.*

Consiliul determină caracterul general al criticii formulate, fiind în sarcina autoarei contestației să motiveze în fapt și în drept care dintre cerințe nu sunt îndeplinite, prin raportare la cerințele și informațiile precizate de autoritate a fi prezentate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... Consiliul constată că asocierea a depus Formularul 7 – formularul de propunere tehnică care conține 62 de file. În cuprinsul acestui document la filele 3-48 se regăsește prezentată *Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor*, în cuprinsul căreia sunt abordate aspectele precizate de achizitoare a fi luate în considerare, respectiv:

"1. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din

planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități:

- descrierea tehnica a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI- Documentata de Avizare a Lucrărilor de Interventii. Analiza se va realiza pentru fiecare obiect investitional in parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postata în SIC.AP conduce la neconformitatea propunerii tehnice;

- descrierea modului de realizare a etapelor principale ale proiectului (proiectare, studii, asistență tehnică, recepția și predarea documentației etc)."

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoare, potrivit cărora:

"Cu privire la propunerea tehnica prezentata de către [Asocierea ...] operatorul economic a prezentat, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, Metodologia propusa pentru realizarea serviciilor (pag. 3-48), în care a evidențiat:

- Obiectivele și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- Modul de abordare și descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor;
- Metodologia de realizare a activitatilor, prezentând: prevederile legale în domeniu, aspectele cheie, modalitatea de abordare a activitatilor, descrierea tehnica a lucrărilor, descrierea modului de realizare a etapelor, așa cum rezulta din continutul propunerii tehnice pag. 3-48.

Afirmația contestatorului ca [Asocierea ...] nu a efectuat o descriere tehnica a lucrărilor ce vor fi proiectate în faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii este contrazisa de faptul ca, comisia de evaluare a regăsit în cadrul propunerii tehnice secțiunea A.5.4 Descrierea tehnica a lucrărilor ce se vor realiza în faza PROIECT TEHNIC plecând de la Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI (pag. 25-35)."

Se are în vedere că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra conținutului propunerilor tehnice se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 28249/21.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... se regăsește filele 566-577.

Cu ocazia formulării concluziilor scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoarea contestației precizează că în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor, asocierea ... *a inteles sa trateze descrierea lucrarilor copiind pagini intregi din cuprinsul Studiului de fezabilitate. Atasat depunem extras din Propunerea tehnica a ofertantului unde am identificat paginile copiate din cadrul acestui Studiu.*

Astfel apreciază contestația că este incidentă sancțiunea stabilită potrivit caietului de sarcini, fila 25 - *Simpla preluare a informatiilor mot a mot din documentatia postata in SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice.*

Din examinarea extrasului depus, Consiliul constată că sunt adevărate susținerile precum că asocierea a preluat integral anumite informații/paragrafe/pasaje cuprinse în cuprinsul studiului de fezabilitate, însă așa cum susține inclusiv contestația este prezentat un extras.

Faptul că în cuprinsul propunerii tehnice depuse se regăsesc anumite informații/paragrafe/pasaje care sunt preluate în mod identic cu cele care se regăsesc în cuprinsul studiului de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu este de natură a concluziona că este incidentă aplicarea sancțiunii respingerii ofertei depuse.

Se are în vedere faptul că potrivit H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, studiul de fezabilitate este definit ca fiind "*documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții*", iar proiectul tehnic astfel:

"Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul **dezvoltă, detaliază** și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul **studiului de fezabilitate**/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. "

Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția generală stabilită la faza studiu de fezabilitate, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin prezentarea proiectului tehnic.

Chiar dacă propunerea tehnică nu este cea mai elaborată din punct de vedere al detalierei/dezvoltării și al originalității, asocierea bazându-se în cele mai multe cazuri pe informațiile publicate de autoritatea contractantă, pe care le-a preluat și inserat în propunerea tehnică depusă, nu se poate concluziona că ofertantul nu a abordat cerințele pe care achizițtoarea le-a precizat a fi tratate în cuprinsul propunerii tehnice, aplicarea sancțiunii neconformității ofertei, motivat de preluarea anumitor pasaje din cadrul studiului de fezabilitate fiind disproporționată.

Aceeași critică este adusă și ofertei depuse de ...

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... a elaborat o propunere tehnică filele 98-192 (numerotare din cuprinsul DAP), în cuprinsul acesteia a depus Formularul 7 – formularul de propunere tehnică. În cuprinsul acestui document la filele 99-117 se regăsește prezentată *Metodologia propusa pentru realizarea serviciilor*, în cuprinsul căreia sunt abordate aspectele precizate de achizițtoare a fi luate în considerare, mai sus redade de Consiliu.

În favoarea faptului că membrii comisiei au analizat conținutul propunerii tehnice depuse de ..., autoritatea contractantă menționează că:

"Cu privire la propunerea tehnica prezentata de către ofertantul [Tehno Consulting Solution SRL], operatorul a prezentat metodologia propusa pentru realizarea serviciilor (pag.30-41), in care a evidenciat:

Obiectivele si sarcinile stabilite prin caietul de sarcini

Modul de abordare si descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor

Metodologia de realizare a activitatilor, prezentând: prevederile legale in domeniu, aspectele cheie, modalitatea de abordare a activitatilor, descrierea tehnica a lucrărilor, descrierea modului de realizare a etapelor.

Afirmația contestatorului ca ofertantul Tehno Consulting Solution SRL nu a efectuat o descriere tehnica a lucrărilor ce vor fi proiectate in faza PT - Proiect tehnic, plecând de la documentația SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentații de Avizare a Lucrărilor de Interventii este contrazisa de faptul ca, comisia de evaluare a regăsit in cadrul propunerii tehnice Descrierea tehnica a lucrărilor ce se vor realiza in faza PROIECT TEHNIC plecând de la Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI."

Se are în vedere că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra conținutului propunerilor tehnice se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 28249/21.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, evaluarea propunerii tehnice a ... se regăsește filele 594-604.

În mod similar vor fi respinse și critice aduse vizavi de pretinsa nerespectare a detalierii *Planului de lucru pentru realizarea serviciilor* în cazul ofertei depuse de ... Societatea contestatoare reclamă că în propunerea tehnica depusă de asocierea ofertantă în discuție nu a fost expusă descrierea proiectului, ce trebuie sa cuprindă definirea scopului, perioada de implementare, limite si interfete organizationale, metrici de performanta ale proiectului, *în fapt ofertanții au copiat ad litteram din continutul caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă*.

Se are în vedere că asocierea a elaborat *planul de lucru pentru realizarea serviciilor*, care se regăsește la filele 47-54 în cuprinsul căruia a întocmit: Graficul Gantt - filele 49 - 50, în cuprinsul căruia a evidenciat denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, relațiile dintre activitățile proiectului, durata activitatilor, jaloanele proiectului. Ofertantul a prezentat descrierea proiectului: scop, perioada de implementare, limite si interferențe organizatorice, matrici de performanta ale proiectului, precum si modul de gestionare a schimbărilor ce pot aparea pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, precum si modul de analiza, evitare și gestionare al riscurilor.

Analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor* în cazul ofertei depuse de ... se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 28249/21.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, la filele 579-580.

Cu ocazia formulării concluziilor scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoarea contestației reclamă aspecte în referire la *planul de lucru* elaborat de ... vizavi de modul de elaborare al *Graficul Gantt*, aspecte care nu au fost invocate în cadrul contestației formulate.

În mod similar, se are în vedere că și vizavi de oferta depusă de asocierea ..., pe calea concluziilor scrise, sunt reclamate noi motive vizavi

de lipsa declarațiilor de disponibilitate a inginerului instalații termice și accesul la serviciile experților secundari propuși.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor *noi* motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 12.10.2020, având în vedere că în discuție este rezultatul stabilit de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de evaluare a ofertelor nr. 30326/21.09.2020, contestația fiind formulată la data de 28.09.2020.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul „*concluziilor scrise*” sub aspectele mai sus amintite, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticilor formulate de ... vizavi de pretinsa nerespectare de către asocierea ... și ... a cerinței referitoare la modul de elaborare al propunerii tehnice în referire la *metodologia propusa pentru realizarea serviciilor și planul de lucru pentru realizarea serviciilor* în cazul asocierii amintite.

O altă critică formulată de ... vizează tot aspecte legate de modul de elaborare al propunerii tehnice, respectiv faptul că în cadrul propunerilor tehnice asocierea ... și ... nu au *identificat minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui in probleme ale proiectului si care trebuiau tratate in mod personalizat in cadrul propunerii tehnice*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Astfel autoarea contestației argumentează în favoarea criticii formulate în referire la asocierea declarată câștigătoare că *cele 5 aspecte tehnice lipsesc cu desavarsire, intrucat punctele prezentate in răspunsul ofertantului nu sunt altceva decât prevederi preluate din caietul de sarcini de la pagina 16 (de ex. punctul 4)*.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele:

- cerința reclamă se regăsește prevăzută de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 7.1 dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice și în cuprinsul Formularului 7 - *Formular de propunere tehnică*:

"b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

(...)

- se va descrie modul de gestionare a problemelor care să asigure ca fiecare problema identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. **In acest sens, se vor identifica cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice";**

- analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței mai sus redată, Consiliul determină că achiziția dorește de la operatorii economici întocmirea unui plan de lucru care să fie în concordanță cu abordarea și metodologia propusă, prin care să demonstreze că au înțeles prevederile din cuprinsul studiului de fezabilitate și caietul de sarcini și au abilitatea să transpună respectivele prevederi într-un plan de lucru fezabil;

- astfel era de interes pentru autoritatea contractantă proba faptului că ofertanții, prin propunerea tehnică depusă, au înțeles solicitările acestora, respectiv propunerile tehnice proprii vor prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar secțiunea dedicată planului de lucru, va cuprinde descrierea detaliată concepută pentru prestarea serviciilor solicitate, indicând momentul începerii, secvențialitatea, durata activităților propuse, sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului cât și modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor, modul de gestionare a problemelor care să asigure ca fiecare problema identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător, astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați, identificându-se cel puțin **5 aspecte tehnice** care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice;

- cu alte cuvinte, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achiziția prin solicitarea planului de lucru propus pentru realizarea serviciilor, care trebuie să fie în strictă corelare cu metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului a dorit ca ofertanții să demonstreze că au înțeles prevederile documentației, acordând o atenție sporită identificării și către operatorii economici a riscurilor și problemelor care pot interveni, în scopul încadrării activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

- mai departe se are în vedere că achiziția în dovedirea celor mai sus redată, a stabilit ca *mod de îndeplinire al capacității de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați*, a solicitat operatorilor economici să identifice cel puțin **5 aspecte tehnice** care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, acestea trebuind tratate/descrie în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice, în vedere dovedirii că fiecare

problemă identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător;

- se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat cu adresa nr. 25955/20.07.2020 clarificări asocierii ..., în referire la cerința vizavi de identificarea a minim 5 aspecte tehnice, astfel:

"1. Referitor la planul de lucru pentru realizarea serviciilor, va rugam sa ne indicați unde in cadrul propunerii tehnice au fost identificate si tratate in mod personalizat in cadrul propunerii tehnice 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui in probleme ale proiectului";

- răspunsul furnizat de asociere a fost transmis cu adresa nr. 26425/27.07.2020, prin intermediul căreia aceasta precizează:

"Propunerea tehnica prezentata a fost abordata ca un tot unitar, motiv pentru care o parte din informații sunt inserate disparat. Pentru a răspunde punctual prezentei solicitări, prezentam mai jos o serie de extrase din cadrul propunerii tehnice, care răspund cerinței, prezentate la pag. 23-24, respectiv:

1. se va efectua o deplasare in teren, impreuna cu specialistii geotehnicieni, in vederea identificării in teren a corespundetei dintre datele actuale si cele ce au stat la baza in tocmirii proiectului inițial;

2. si, daca va fi cazul, se vor trasa punctual, strict pentru acest obiectiv, cerințele legate de completarea/ verificarea studiilor necesare fara a genera costuri suplimentare pentru beneficiar;

3. tot in aceasta faza, se va verifica corectitudinea/actualitatea studiilor topografice puse la dispoziție, iar in cazul apariției necesitatii completării acestora, se va trasa tema specifica inginerului topograf autorizat;

4. proiectul tehnic de execuție trebuie sa fie astfel elaborat incât sa fie dar, sa asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare si sa răspundă cerințelor tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului;

5. proiectul tehnic de execuție trebuie sa fie elaborat cu respectarea stricta a prevederilor DALI, fara sa fie necesara suplimentarea cantitatilor de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute si fara a se depăși costul lucrării stabilit in faza DALI,

si facem precizarea suplimentara ca in cadrul punctului nr. 5 mai sus prezentat au fost incluse mai multe aspect tehnice care s-ar putea constitui in probleme ale proiectului";

- răspunsul transmis de asociere a fost analizat de membrii comisiei în data de 30.07.2020, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr.26731/30.07.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* menționându-se că membrii comisiei au considerat răspunsul transmis ca fiind concludent;

- din examinarea răspunsului transmis, Consilul constată că acesta nu conține toate informațiile din care să rezulte că asocierea ..., a îndeplinit cerința, potrivit celor solicitate de achizitoare. Astfel vizavi de aspectele

enumerate ulterior prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nu este menționată modalitatea/unde este documentată/descrisă, în mod personalizat fiecare dintre respectivele probleme identificate ca fiind aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, nu sunt precizate informații vizavi de prioritizarea și rezolvarea acestor aspecte într-un interval de timp corespunzător;

- împrejurarea relatată de asociere în răspunsul furnizat, precum că în partea narativă a propunerii tehnice, asocierea în discuție a menționat anumite elemente solicitate de achizitoare în elaborarea propunerii tehnice la modul general, nu este de natură a considera că în mod automat respectivele elemente se pot identifica cu aspectele tehnice pe care achizitoarea le-a dorit a fi identificate de ofertanți, aspecte vizavi de care s-a dorit a fi descrise personalizat/abordate într-o concepție proprie;

- se reține importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o elaborării de către operatorii economici atât planului de lucru pentru realizarea serviciilor, cât și metodologiei pentru realizarea serviciilor, între acestea existând o strânsă corespondență, motivat de specificul contractului supus procedurii și rezultate așteptate de la derularea proiectului;

- faptul că autoritatea contractantă solicită informații *concrete* privind derularea prestării serviciilor și stabilește cerințe în referire la *aspecte practice necesare* a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității serviciilor care urmează a fi prestate, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice;

- luând la cunoștință despre cerințele achizitoare și pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, din conținutul răspunsului furnizat nu se poate susține că asocierea în discuție a îndeplinit cerința care să corespundă celor expres precizate și solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la răspunsul transmis de asociere, Consiliul reține că societatea contestatoarea reclamă o serie de aspecte pe care autoritatea contractantă în cadrul reevaluării ofertei depuse de ..., vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate, trebuie să le analizeze, respectiv:

"Analizam pe scurt așa zisele 5 aspecte tehnice care se pot constitui în probleme ale proiectului, indicate de către ofertantul castigator:

1. se va efectua o deplasare în teren, împreună cu specialiștii geotehnicieni, în vederea identificării în teren a corespondenței dintre datele actuale și cele care au stat la baza întocmirii proiectului inițial

- a. în cadrul documentației publicate în SICAP de către autoritatea contractantă există publicat Studiu geotehnic verificat Af pentru faza de proiectare DTAC. Astfel, ce anume verifică ofertantul cu ajutorul unor geotehnicieni? Natura terenului de fundare nu se modifică în timp, iar prevederea unei deplasări ulterioare nu se traduce prin aceea că ofertantul a identificat o problemă la momentul ofertării, problema de care stie că trebuie să țină cont în momentul demarării serviciilor de proiectare.

b. prin documentația de atribuire nu a fost solicitată existența unui geotehnician în echipa prestatorului

c. din raportul procedurii - secțiunea experți secundari - reiese că ofertantul cu alocat în echipă să nici măcar un singur geotehnician

d. din propunerea financiară reiese clar faptul că nu sunt prinse costuri cu un specialist geotehnician.

2. și, dacă va fi cazul, se vor trasa punctual, strict pentru acest obiectiv, cerințe legate de completarea/verificarea studiilor necesare fără a genera costuri suplimentare pentru beneficiar

a. similar celor expuse la punctul 1. În fapt, este una și aceeași frază, împartită în 2 paragrafe, fără corelare cu obiectul cerinței.

3. Tot în această fază, se va verifica corectitudinea/actualitatea studiilor topografice puse la dispoziție, iar în cazul apariției necesității completării acestora, se va trasa tema specifică înfinerului topograf autorizat

a. prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în echipa ofertanților existența unui inginer topograf autorizat. Astfel, verificarea și eventuala actualizare a studiilor topografice, face parte din obiectul contractului și nu poate constitui o problemă a procesului de proiectare identificată de ofertant. Actualizarea studiilor topografice, acolo unde se aplică, face parte din obiectul contractului.

4. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului

a. fraza preluată din caietul de sarcini, pagina 16, respectiv este indicată a obligație contractuală, nu este identificată a problema de natură tehnică care va fi rezolvată/abordată de către ofertant.

5. Proiectul tehnic trebuie să fie elaborat cu respectarea strictă a prevederilor DALI, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări, a modificării tehnologiilor de execuție prevăzute și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza DALI

a. fraza care sintetizează cerințele din caietul de sarcini, pagina 16, respectiv este indicată a obligație contractuală, nu este identificată a problema de natură tehnică care va fi rezolvată/abordată de către ofertant."

Consiliul determină că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra modului în care răspunsul furnizat de ..., îndeplinește cerința a fost pur formală, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare s-a redat fidel atât conținutul solicitării de clarificare, cât și a răspunsului, membrii comisiei s-au mărginit să constate că cerința este îndeplinită, fără a analiza răspunsul transmis de asocieră, prin raportare pe de o parte, la conținutul propunerii tehnice depuse inițial, cu verificarea incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte așa cum a fost mai sus amintit, se constată că prin răspunsul furnizat, asocieră nu a explicat cum sunt îndeplinite restul aspectelor care sunt precizate în cuprinsul cerinței reclamate, respectiv nu sunt aduse explicații vizavi de modalitatea/ unde este documentată/ descrisă, în mod personalizat fiecare dintre respectivele probleme identificate ca fiind aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului, nu sunt precizate informații vizavi de prioritizarea și rezolvarea acestor aspecte într-un interval de timp corespunzător.

Ori, având în vedere conținutul cerinței astfel cum a fost precizată, ofertanții trebuiau să identifice cel puțin 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și trebuiau să se le descrie în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.

Niciunde în cuprinsul proceselor de evaluare elaborate, membrii comisiei nu au analizat incidența dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din

H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, vizavi de informațiile transmise de asociere ...

Așadar în lipsa unei analize detaliate și punctuale asupra propunerii tehnice și a răspunsului furnizat ulterior, nu se poate verifica cum a îndeplinit asocierea ... cerința, impunându-se continuarea acțiunii de clarificare cu aceasta ținând seama de considerentele reținute.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... este întemeiată, Consiliul urmând să o admită din considerente mai sus reținute.

În mod similar, autoritatea contractantă a solicitat și în cazul ofertantului clasat pe locul al doilea ... aceeași clarificare prin adresa nr. 27013/04.08.2020, respectiv:

"2. Va rugam sa ne indicați unde in cadrul planului de lucru prezentat se regăsesc informații cu privire la limitele si interferențele organizatorice, metrici de performanta ale proiectului, modul de gestionare a schimbărilor ce pot apare pe parcursul realizării documentației datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, modul de analiza, evitare și gestionare al riscurilor. De asemenea, va rugam sa ne indicați unde in cadrul propunerii tehnice au fost identificate si tratate in mod personalizat e 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui in probleme ale proiectului."

... a transmis cu adresa nr 1712/07.08.2020 răspuns la solicitarea adresată, precizând următoarele:

"Referitor la problemele tehnice de management d eproiect tratatae în cadrul propuneri tehnice și a căror neglijare ar putea crea problem eproiectului sunt într-un număr mai mare de 5, astfel că s-a props printre altele:

- dezvoltarea unui sistem de comunicarea rapida eficienta pentru rezolvarea problemelor comunicării defectuare;*
- monitorizarea proiectului pentru evitarea problemelor de întârziere;*
- stabilirea de jaloane de monitorizare (milestones) pentru evitarea problemei de înțelegere a modului de desfasurare in timp a proiectului de către toti cei implicați in proiect;*
- corelarea obiective - activitati - rezultate - resurse pentru evitarea problemei de nerespectare a obiectivelor, depasirea costurilor, nerespectarea calitatii proiectului si a livrabilelor;*
- transfer de know-how si instrumente de lucru pentru evitarea problemelor de interoperabilitate in utilizarea informației generate in proiect."*

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării aceleiași critici formulate în referire la oferta asocierii este incident și în cazul ofertei depuse de ...

În lipsa rolului activ al membrilor comisiei de evluare vizavi de analizarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificarea adresată, cele reținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere precum *comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind concludent ii cerința ca fiind*

îndeplinită de către ofertant nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe precizate cu privire la modul de elaborare al planului de lucru pentru realizarea serviciilor, motiv pentru care se impune reluarea evaluării vizavi de modul de îndeplinire de către asocieria ... și ... a cerinței referitoare la identificarea a *minim 5 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și care trebuiau tratate în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice*.

Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de

egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

O altă critică comună formulată de ..., vizează referitor la oferta asocierii ... *lipsa organigramei echipei de proiect detaliata pe nivele de coordonare si inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus in caietul de sarcini. De asemenea, nu s-au prezentat responsabilitatile in cadrul proiectului (matricea responsabilităților).*

Se are în vedere că referitor la acest aspect, achizitoarea a solicitat cu actul nr. 25955/20.07.2020 clarificarea aspectului "2. *Cu privire la personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia, va rugam sa ne indicați unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste structura organizatorică (organigrama) echipei de proiect detaliata pe nivelele de coordonare și inginerie, care sa includă personalul de specialitate minim impus in caietul de sarcini. De asemenea, va rugam sa ne indicați unde au fost prezentate responsabilitățile echipei în cadrul proiectului (matricea responsabilităților).*"

Iar asocierea prin răspunsul transmis cu actul nr. 26425/27.07.2020 a precizat: "2. *Cu privire la personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia, va rugam sa ne indicați unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste structura organizatorică (organigrama) echipei de proiect detaliata pe nivelele de coordonare și inginerie, care sa înciuda personalul de specialitate minim impus in caietul de sarcini. De asemenea, va rugam sa ne indicați unde au fost prezentate responsabilitățile echipei în cadrul proiectului (matricea responsabilităților).*Începând cu pag. 52 a fost prezentat PERSONALUL UTILIZAT PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR SI ORGANIZAREA ACESTUIA, capitol in care a fost detaliata structura organizatorica pentru echipa de proiect, detaliata pe nivelele de coordonare si inginerie si care include personalul de specialitate minim impus prin caietul de sarcini iar la pag. 58-59 a fost detaliata echipa de proiectare, inclusiv in ceea ce privește responsabilitatile (atributiile) fiecărui tip de expert in cadrul proiectului, respectiv: Echipa de proiectare va fi organizata astfel: Manager de proiect Atributii: (...)"

Așadar, sub aspectul prezentării responsabilităților personalului în cadrul proiectului, criticile formulate sunt neîntemeiate.

În mod similar, se are în vedere că în cazul ofertantului ... s-au solicitat clarificări cu actul nr. 27013/04.08.2020 astfel:

"7. Cu privire la experții secundari, va rugam sa ne transmiteti modul in care este asigurat accesul la serviciile acestora.

8. Cu privire la verificatorii de proiect, va rugam sa ne transmiteti modul in care este asigurat accesul la serviciile acestora",

iar ... prin răspunsul transmis cu actul nr. 1712/07.08,2020a precizat: 1712/07.08.2020

"7. La cererea comisiei, vă precizăm că la momentul implicării acestora in cadrul proiectului, se vor prezenta Contracte de prestări servicii (contracte de munca si/sau contracte de colaborare) cu experții secundari.

8. La cererea comisiei, vă precizăm că pentru verificatorii d eproiect se vor prezenta Contracte de prestări servicii."

Însă vizavi de cerința minimă obligatorie cu privire la asigurarea dată de asociere că dispune de program licențiat devize, aspect care conduce la deținerea de personal specializat argumentul adus de achizitoare în referire la oferta asocierii, precum că *"(...) prin răspunsul la solicitarea de clarificari din etapa de evaluare tehnica, la pagina 3, ofertantul a precizat ca "De asemenea, in cazul in care pentru realizarea serviciilor definite in cadrul prezentului contract este necesar personal suplimentar fata de cel specificat in oferta si mai apoi in contract, pentru dezvoltarea corespunzătoare a Proiectului, vom asigura resurse adiționale, fara alte costuri suplimentare"* nu este judicios, ofertantul trebuind să facă dovada la momentul depunerii ofertei că dispune de personal specializat pentru prestarea serviciilor în cauză.

Iar în referire la ... autoritatea contractantă argumentează concludența răspunsului vizavi de experți secundari și verificatorii de proiect astfel:

"Avand in vedere ca la nivelul documentației de atribuire nu exista cerințe cu privire la nominalizarea experților secundari sau la prezentarea documentelor din care sa reiasa specializarea acestora la momentul ofertării, comisia de evaluare a considerat cerința indeplinita, avand in vedere ca ofertantul a prevăzut momentului in care aceștia vor interveni in implementarea viitorului contract, precum si modul in care are asigurat accesul la serviciile lor - prin Contracte de prestări servicii (contracte de munca si/sau contracte de colaborare).

Neconcludența răspunsului furnizat se constată și vizavi de răspunsul transmis de ..., neputând și primite în soluționare ca fiind relevenate argumentele precum că *"la momentul implicării acestora in cadrul proiectului, se vor prezenta Contracte de prestări servicii (contracte de munca si/sau contracte de colaborare)."*

A mai adăugat autoritatea contractantă următoarele: *"Având in vedere precizarea Caietului de sarcini: „ ...verificatorii vor putea fi doar angajați ai ofertantului sau subcontractanti ai acestuia", dar si răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari prin care precizeaza: „... se vor prezenta Contracte de prestări servicii", comisia de evaluare trage concluzia ca, in momentul derulării contrcatului ofertantul va subcontracta serviciile de verificare de proiect de la terti. Conform prevederilor art. 151 lit. b) din*

HG 395/2016 operatorii economici au dreptul sa declare noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, si astfel comisia de evaluare considera cerința indeplinită.”

Considerentele reținute în soluționarea criticii sunt incidente și vizavi de oferta depusă de ...

Este adevarat ca documentele care susțin cele declarate in propunerea tehnica privind expertii secundari, verficatorii de proiect, etc. se prezintă la momentul implicării acestora în implementarea proiectului, însă ofertantul este îndrituit să descrie în cadrul propunerii tehnice momentul in care aceștia vor interveni in implementarea viitorului contract, precum si modul in care are asigurat accesul la serviciile lor. Este evident ca scopul avut in vedere de autoritatea contractanta este acela de a arata in concret modalitatea in care expertii secundari, verficatorii de proiect au cunostință despre proiectul in care urmeaza să lucreze si sunt disponibili.

Așadar se impune clarificarea cu asocierea ... și ..., a aspectului reclamat vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la cerința din caietul de sarcini c). *personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia (Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare).*”

Referitor la critica formulată de ... vizavi de necesitatea deținerii autorizațiilor necesare efectuării activitatilor de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, în referire atât la oferta declarată câștigătoare ..., precum și la oferta clasată pe locul al doilea ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul secțiunii deicate modului de prezentare a propunerii tehnice, fila 24, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință:

*„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică **avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați**, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).*

Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.”

Se are în vedere că achizițtoarea a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul 7 intitulat *Formular de propunere tehnică*, vizavi de care a precizat în cuprinsul fișei de date la capitolul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" următoarele:

"Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in Documentatia de Atribuire, in Caietul de Sarcini, Expertize Tehnice (daca este cazul) si in SF - Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI - Documentatii de Avizare a Lucrarilor de Interventii. De asemenea se va respecta formularul de propunere tehnica - Formularul 7.

Cerintele prevazute sunt cerinte minim obligatorii.

In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Lipsa propunerii tehnice are ca efect descalificarea Ofertantului."

Iar în cuprinsul Formularului 7, intitulat *Formular de propunere tehnică*, la fila 3 se regăsesc precizare următoarele:

*„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică **avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați**, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).*

*Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este **asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare**."*

Din economia celor mai sus redate, reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, în vederea demonstrării îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului), ca în cuprinsul propunerii tehnice în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ca ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați.

Se are în vedere și posibilitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe indicată în cuprinsul cerințelor în discuție, prin apelarea/recurgerea la subcontractanți de specialitate.

Este important de reținut și faptul că autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul atât al fișei de date, cât și al caietului de sarcini, la secțiunea

dedicată legislației incidente o serie de acte și normative de avut în vedere de operatorii economici în elaborarea ofertelor, respectiv:

" Fișa de date:111.1.9) Legislatia aplicabila:

- a) *Legea privind achizițiile nr 98/2016*
- b) *Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016;*
- c) *www.anap.gov.ro*
 - *H.G. nr. 395/2016 Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*
 - *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările si completările ulterioare;*
 - *LEGEA 163/2016 pentru modificarea si completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;*
 - *LEGEA nr. 50 din 29 iulie 1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*
 - *ORDINUL Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuinței nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;*
 - *Hotărârea Guvernului nr. 343/2017 - modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții si instalații aferente acestora ;*
 - *Hotărârea Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții;*
 - *Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 de aprobare a regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor;*
 - *ORDONANȚA Guvernului nr. 43 din 28 august 1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*
 - *"Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051–2012 - Revizuire NP 051/2000.*
 - *Reglementările legislative și tehnice de mai sus nu sunt limitative, prestatorul având obligația respectării tuturor reglementărilor în vigoare specifice domeniului analizat."*

- în caietul de sarcini:

"Obligațiile prestatorului

Documentația tehnico-economică se va întocmi în conformitate cu legislația în vigoare (Normative privind documentațiile geotehnice pentru construcții, Normative și instrucțiuni privind determinarea stării tehnice a drumurilor,H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor

tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, HG nr. 925/1995 pentru aprobarea regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, HG nr.273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, HG nr.766/1997 privind aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Ordin nr. 403 din 7 aprilie 2017 privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 358/2012 pentru aprobarea Liniilor directe cu privire la măsurile de îmbunătățire a siguranței circulației pe infrastructura rutieră, în vederea aplicării Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, Ordin nr. 189 din 12 februarie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012 - Revizuire NP 051/2000", Ordin nr. 49 din 27 ianuarie 1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane, Norme tehnice din 30 august 2017 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul nr. 1.296 din 30 august 2017, Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/1998, cu modificările și completările ulterioare, Ordin nr. 1835/2017 pentru aprobarea normelor tehnice privind condițiile de proiectare și amplasare a construcțiilor, instalațiilor și a mijloacelor de publicitate în zona drumurilor, pe poduri, pasaje, viaducte, în tuneluri rutiere, precum și amenajarea căilor de acces la drumurile publice).

De asemenea, prestatorul va aplica/respecta și eventualele acte normative și prescripții tehnice aplicabile, care intră în vigoare pe parcursul contractului, dacă este cazul.

Proiectul tehnic va avea la bază toate STAS-urile și Normativele în vigoare."

De asemenea se reține faptul că în cuprinsul studiului de fezabilitate se regăsesc precizate la secțiunea 2.2 Prezentarea contextului: Politici, Strategii, Legislație, Acorduri relevante, Structuri instituționale și financiare (fila 9) următoarele:

"In elaborarea Studiului de fezabilitate si a documentelor suport se va urmări minim baza legislativa de mai jos:

a. Legislatia de referinta privind transportul electric, norme, reglementari aplicabile

b. Normative tehnice si STAS-uri incidente

c. Ghidul General al Programului Operational Regional 2014-2020 si documentele subsecvente;

d. IEC 61851-23:2014."

În continuare sunt detaliate pe un număr de 6 file (filele 10-16) legislația incidentă.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare ... Consiliul reține ca a nominalizat următorul personal de specialitate (fila 49 DAP):

"C. PERSONALUL UTILIZAT PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR SI ORGANIZAREA ACESTUIA

C.1 Structura echipei propuse pentru managementul contractului

Personalul specializat impreuna cu personalul auxiliar (Back stoppers) implicat in realizarea si indeplinirea contractului este corespunzator din punct de vedere logistic pentru furnizarea serviciilor corespunzatoare.

(...)

- Arhitect OAR-...*
- Inginer CCIA - ...*
- Inginer Instalatii Electrice - ...*
- Inginer Instalatii Sanitare - ...*
- Inginer CFDP - ...*
- Inginer Instalatii de Alarmare - ...*
- Inginer Topograf ANCPI - ...".*

La filele 54-88 asocierea a depus documente edificatoare aferente experților nominalizați.

În mod similar din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține ca la filele 133-134 DAP a nominalizat următorul personal de specialitate:

"Operatorul va prezenta personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului:

Experți principali

- 1. EP1 – ȘEF DE PROIECT – Arhitect șef proiect cu drept de semnătură atestat OAR – ...*
- 2. EP2 – Inginer proiectant CCIA – ...*
- 3. Ep3 – Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE – ...*

Experți secundari

- 4. ES1 – Inginer proiectant instalații – Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului*
- 5. ES2 – Inginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor - Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului*
- 6. ES3 – Inginer proiectant drumuri și poduri (CFDP) - Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului*
- 7. ES4 – Inginer topograf, autorizat ANCPI - Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului*
- 8. Verificatori tehnici atestați - Documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea proiectului."*

La filele 135-185 ofertantul a depus documente edificatoare aferente experților principali nominalizați.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achiziția nu a adresat nicio clarificare asocierii ... și ..., în referire la modul în care aceștia îndeplinesc cerința referitoare la avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați.

Raționamentul conturat de ..., potrivit căruia *"potrivit legislațiilor specifice de proiectare și autorizare, documentațiile tehnice se întocmesc de operatori economici autorizați care dețin, pe cale de consecință, personal autorizat, astfel, simpla nominalizare a unor persoane în cadrul unui proiect, nu conduce la legalitatea activității de proiectare care urmează a fi desfășurată (...)"* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, luând în considerare importanța contractului supus procedurii de atribuire, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, specificul contractului a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, achiziția a precizat obligația operatorilor economici ca în cuprinsul propunerii tehnice în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați.

În cuprinsul Studiului de fezabilitate se regăsesc descrise categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului, respectiv:

"Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani:

2.2. Amenajarea de stații de calatori – modernizarea stațiilor existente / crearea de noi stații

2.3. Achiziție de autobuze electrice

2.4. Achiziție de sistem ITS integrat

2.5. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – depou

2.6. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – stații de capăt

2.7. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – stații / puncte de întoarcere

2.8. Derularea de campanii de conștientizare a utilizării transportului public";

(...)

CAPACITĂȚI FIZICE REZULTATE ÎN URMA IMPLEMENTĂRII INVESTIȚIEI:

1. Extindere depou cu parte de dotări (18 stații de încărcare autobuze electrice);

2. Sistem ITS:

a. Subsistem de informare calatori în vehicul - panouri de informare în tehnologie LED și infotainment;

b. Subsistem de numărare calatori în vehicul;

c. Subsistem de securitate - soluție de monitorizare video la nivelul vehiculului;

3. Trasee secundare: Petrila Jiet, Aninoasa-Petroșani, Valea de Brazi - Cheile Butii:

a. Stații de încărcare autobuze electrice Aninoasa: 2 buc

b. Stații de încărcare autobuze electrice Jiet: 1 buc

c. Stații de încărcare autobuze electrice Uricani: 1 buc

4. Înființare stație de încărcare/ întoarcere Petrila - Jiet

5. Înființare stație de încărcare în Aninoasa;

6. Reabilitare drum de acces la stația de încărcare din Aninoasa;

7. Achiziție 18 autobuze electrice (8-10m);
8. Înființare și modernizare stații de calatori: 37 stații de calatori
9. Amenajare sistem de informare calatori în 9 stații
10. Montare automate emitere carduri/tichete de calatorie în 4 stații
11. Drum acces stație de încărcare Aninoasa: 0,42 km."

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că pentru a putea proiecta lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Autoarea contestației, în favoarea criticilor formulate, elaborează o situație cu autorizațiile/atestările care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului:

Atestate necesare realizării contractului	Utilizare
ANRE Bp — joasă tensiune (electrice)	<u>Proiectare instalații electrice aferente</u> obiectelor investitoriale conform cerința Caiet de Sarcini 25 și Fișa de Date Secțiunea II.2.5. punctul 2.3.
ANRE C1A - medie tensiune (electrice)	<u>Elaborare documentații și obținerea Avizelor Tehnice de racordare la rețeaua electrică pentru toate punctele de consum</u> (conform Fișa de Date secțiunea II.2.4. și Caiet de Sarcini pag. 2 capitolul 1.1.)
OMAI 87/2010- IGSU	Conform cerința caiet de sarcini pagina 26 - Experți secundari, lit. b. Inginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detecție și avertizare a incendiilor autorizată conform Legea 333 din 2003 actualizată și Ordin 87 din 6 aprilie 2010 actualizat, instalații de limitare și stingerea incendiilor, contribuie la întocmirea documentațiilor tehnice pentru fazele de proiectare PAC, PTE;

... a adăugat și precizare potrivit căreia potrivit legislațiilor specifice de proiectare și autorizare, documentațiile tehnice se întocmesc de operatori economici autorizați care dețin, pe cale de consecință, personal autorizat. Astfel, simpla nominalizare a unor persoane în cadrul unui proiect, nu conduce la legalitatea activității de proiectare care urmează a fi desfășurată cu atât mai mult cu cât instituțiile avizatoare solicită copii ale autorizațiilor operatorilor economici care semnează documentația (ex. furnizorul de energie electrică și ISU). Redăm mai jos reglementările cu privire la autorizarea activităților de proiectare:

Atestate necesare realizarii contractului	Reglementare
ANRE Bp — joasa tensiune (electrice)	Baza legala potrivit căreia firma si persoana desemnată trebuie sa fie autorizate: Ordinul 45/2016 emis de ANRE privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, executa si verifica instalații electrice, art. 1 - alin. 1..
ANRE C1A-medie tensiune (electrice)	Baza legala potrivit căreia firma si persoana desemnată trebuie sa fie autorizate: Ordinul 45/2016 emis de ANRE privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, executa si verifica instalații electrice, art. 1 - alin 1.
OMAI 87/2010-IGSU Legea 333 - Sisteme de alarmare si efracție	Baza legala: OMAI 870 - art. 2, lit. b Baza legala: HG 301/2012 - art. 74, art. 75, art. 76, art. 79

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în replică la cerința reclamată în discuție vizavi de necesitatea deținerii autorizărilor specifice obiectului contractului se bazează pe faptul că nivelul documentației de atribuire, *nu exista solicitate anumite autorizatii ce trebuiau prezentate de ofertanți la momentul ofertării*. S-a mai menționat și că, membrii comisiei de evaluare au considerat ca *prin prezentarea și îndeplinirea cerinței privind experiența similară*, ofertanții demonstrează că dețin autorizațiile necesare prestării serviciilor de proiectare, prin faptul ca au realizat si predat proiecte tehnice similare, verificate de verificatori de proiect atestați.

În mod similar și autoarea intervenției, asocierea ... referitor la aspectul în discuție precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-au formulat cerințe cu privire la autorizațiile specifice ale operatorilor economici, ci doar la experții cheie ce vor fi implicați în realizarea serviciilor de proiectare, experți care dețin autorizațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Iar în favoarea argumentelor că experții nominalizați dețin atestările necesare s-au adăugat de aceasta următoarele:

"oferta noastră a răspuns cerinței, cooptând specialiști atestați care, în majoritate sunt angajați ai SC Consitrans SRL, operator economic atestat ANRE pe Tariful G1A până în anul 2024.

Prin urmare, în situația în care propriile atestări, a căror obținere este în derulare, nu vor fi emise până la data elaborării părților din documentațiile tehnice supuse atestării, în calitatea noastră de antreprenor general, avem posibilitatea de valorificare a dreptului consacrat de dispozițiile art. 5 alin. (2) din Regulamentul ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016 coroborate cu cele ale art. 219 alin. (3)-(4) din

Legea nr. 98/2016, eventuala nominalizare de noi subcontractanți nereprezentând o modificare substanțială a contractului de achiziție publică.”

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu constă în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei obligației deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal a lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției potrivit cărora în documentația de atribuire nu se regăsesc formulate cerințe cu privire la ce autorizații specifice trebuie să dețină operatorii economici, însă așa cum a fost mai sus redat, din cuprinsul mențiunilor existente atât în fișa de date, caietul de sarcini, cât și în Formularul 7, intitulat *Formular de propunere tehnică*, pus la dispoziție de autoritatea contractantă reiese în mod clar faptul că s-a solicitat ca, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului /resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului) și prezentarea structurii echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare, iar categoriile de lucrări pentru care se solicită prestarea serviciilor de proiectare se regăsesc detaliate în cuprinsul studiului de fezabilitate pus la dispoziție de achizitoare.

Împrejurarea că, în cuprinsul documentației nu se regăsesc enumerate în mod expres autorizațiile specifice nu este de natură a considera că nu trebuiau să facă dovada deținerii respectivelor autorizații/atestare.

Consiliul apreciind că era în sarcina ofertanților, luând la cunoștință despre cerințele din cuprinsul studiului de fezabilitate coroborate cu cerințele precizate în fișa de date, caietul de sarcini și formularu F7 puse la dispoziție să își ia măsurile necesare în vederea îndeplinirii cerințelor și să probeze faptul că dețin autorizările/atestările necesare în vederea proiectării din punct de vedere legal a lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și în cadrul studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire

Sunt judicioase susținerile achizitoarei și ale asocierii interveniente, potrivit cărora achizitoarea nu a solicitat în mod expres ce autorizații/ atestate se impun, însă din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei asocierii interveniente și a achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod netemeinic achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, asocierea ... și ..., în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să proiecteze lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții

clasați pe primele 2 locuri sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. TANCRAID S.R.L. – S.C. ADD GLOBAL DESIGN S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.)"

Și

"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 adusă în discuție de ..., respectiv:

„Curtea retine obligativitatea deținerii uneri atestari in vederea executării de lucrari (...) nu reprezintă un criteriu de calificare si de selectie impus de autoritatea contractanta, astfel incat sa fie necesara menționarea sa expresa in cuprinsul fisei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legala pentru desfasurarea unei astfel de activitati, imprejurarea ce rezulta din dispozitiile...). Așadar, pentru a desfasura in mod legal activitatea de(...), este necesar sa se detina un atestat eliberat in condițiile legii nr. (...) si a metodologiei elaborate de..., indiferent daca autoritatea contractanta a mentionat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat in cuprinsul fisei de date. O eventuala omisiune a autoritatii contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului in vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a inlatura de la aplicare obligația legala instituita (...).”

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *lucrările nu pot fi executate legal*. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), *Decizia 5117/29.11.2017 emisa de către Curtea de Apel București in dosarul 8303/2/2017* din care redăm:

„Curtea retine obligativitatea deținerii uneri atestari in vederea executării de lucrarii (...) nu reprezintă un criteriu de calificare si de selecție impus de autoritatea contractanta, astfel incat sa fie necesara menținerea sa expresa in cuprinsul fisei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legala pentru desfasurarea unei astfel de activitati, împrejurarea ce rezulta din dispozitiile (...). Așadar, pentru a desfasura in mod legal activitatea de (...), este necesar sa se detina un atestat eliberat in condițiile legii nr.(...) si a metodologiei elaborate de..., indiferent daca autoritatea contractanta a mentionat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat in cuprinsul fisei de date. O eventuala omisiune a autoritatii contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului in vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a in latura de la aplicare obligația legala instituita(...).”

În mod similar nici abordarea asocierii interveniente în referire la posibilitatea ulterior depunerii ofertei, a declarării subcontractanților (*”avem*

posibilitatea de valorificare a dreptului consacrat de dispozițiile art. 5 alin. (2) din Regulamentul ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016 coroborate cu cele ale art. 219 alin. (3)-(4) din Legea nr. 98/2016, eventuala nominalizare de noi subcontractanți nereprezentând o modificare substanțială a contractului de achiziție publică”) nu poate fi primită de Consiliu în soluționare.

Suștinerea asocierii interveniente, cu pricire la posibilitatea ca ulterior să nominalizeze noi subcontractanți, aspect care nu reprezintă o modificare substanțială a contractului de achiziție publică nu pot fi primite de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, respectivele dispoziții legale invocate art. 219 alin. (3)-(4) din Legea nr. 98/2016 sunt incidente în situația în care ofertantul a nominalizat la data depunerii ofertei subcontractanți, iar ulterior pe durata derulării contractului se ivesc situații vizavi de înlocuire/nominalizare, practica Consiliului este statornică în sensul că propunerea ulterioară a unui nou (sub-)subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cele ale autorității contractante.

Este adevărat că legislația în vigoare are prevăzute atât în Legea nr. 98/2016, cât și în H.G. nr. 395/2016 paragrafe dedicate subcontractanților în secțiunile referitoare la executarea contractului de execuție publică, însă aceste prevederi legale nu pot fi interpretate în sensul celor susținute de achizitoarea și de asocierea intervenientă.

În speța de față autoarea contestației nu contestă posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Contrar celor susținute de asocierea intervenientă, dispozițiile menționate art. 218, art. 219 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 și art. 160 din H.G. nr. 395/2016 sunt incidente pe parcursul implementării contractului, regimul juridic al înlocuirii/suplimentării subcontractanților pe parcursul executării contractului nu înlocuiesc/suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, fie în temeiul legii, fie în conform cerințelor speciale existente în fișa de date a achiziției.

Contrar opiniei achizitoarei și asocierii interveniente particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un subcontractant întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a executa contractual, ar fi

bucuroși să depună ulterior acordul de subcontractare către alte societăți pentru a executa contractul.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind Deciziile civile ale Curții de Apel Galați și anume: 156/44/2018, 155/44/2018 și Decizia Consiliului nr. 461/C10/219/2019, *menținută de către Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 424/CA/2019-R pronunțată în dosarul 215/35/CA/2019 – R* și

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pârâul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pârâului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.

- decizia nr. 5200 din 23 iunie 2014:

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale, corect a apreciat autoritatea contractantă că, în condițiile în care SC E.A.S. SRL a declarat că nu are subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, nu putea dovedi că dispune de un specialist responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice decât dacă acesta era angajatul acestei societăți. Or, față de aceste împrejurări de fapt și de drept, contractul de colaborare de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum în mod greșit a apreciat Consiliul.

b) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, **acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant.**

c) Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010:

Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar **în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze.**

d) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013:

Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținători sau subcontractanți.

e) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

Curtea reține că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziitoare.

Legat de acest aspect, societatea A.T. SRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să presupună faptul că, în realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună un alt partener comercial.

Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se pune în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care SC S. SRL, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotecție privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașată concluziilor scrise, precum și a contractului încheiat între subcontractatul SC S. SRL și societatea mai sus amintită, nu au relevanță în cauză, societatea A.T. SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

- decizia nr. 758 din 15 martie 2017:

Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității asocierii ... și ... de a proiecta lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de societatea contestatoare precum că *efectuarea demersurilor pentru a obține certificările ulterior începerii lucrărilor nu este un scenariu posibil, cata vreme faza de elaborare PT are o durată de doar 90 de zile, iar certificarea nu reprezintă o cale lesnicioasă și nici nu există garanția că va fi acordată de instituțiile abilitate.*

Așadar în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... și ... îndeplinesc cerința referitoare la *avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, în conformitate cu cerințele expres prevăzute în cadrul fișei de date, a caietului de sarcini și Formularul 7-Formular de propunere tehnică*, se impune reevaluarea propunerilor tehnice și clarificarea cu acești ofertanți a cerinței în discuție reclamate de ...

Cu ocazia reevaluării propunerilor tehnice, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice și aspectele criticate de ... vizavi de *dovada atestării experților secundari prevăzuți în caietul de sarcini (fila 26) și Formularul de oferta (fila 3), respectiv atestarea inginerului proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de detectie și avertizare a incendiilor, potrivit Legii nr. 333/2003 și Ordin nr. 87/06.04.2010.*

Având în vedere că niciunde în cadrul proceselor de evaluare tehnică întocmite cu ocazia analizării propunerilor tehnice nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de posibilitatea acestor ofertanți de a proiecta din punct de vedere legal obiectul contractului Consiliul determină că se impune clarificarea cu asocierea ... și ... a acestui aspect.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul punctului de vedere că *ofertantul a prezentat în propunerea sa tehnica, experții cheie ce vor fi implicați în realizarea serviciilor de proiectare, experți ce dețin autorizațiile solicitate prin caietul de sarcini, corelate cu obiectul contractului, însă așa cum a fost mai sus reținut niciunde nu se regăsește consemnată vreo analiză a membrilor comisie vizavi de cele susținute.*

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor ofertanți de a proiecta din punct de vedere legal obiectul contractului.

Așadar în raport de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, nerespectând propriile cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și ..., în referire la modul în care acești ofertanți îndeplinesc cerința referitoare la avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, în conformitate cu cerințele expres prevăzute în cadrul fișei de date, a caietului de sarcini și Formularul 7-*Formular de propunere tehnică*.

Trecând la criticile formulate în referire la propunerea financiară se are în vedere că un prim aspect reclamat, vizează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut minime diligențe în verificarea prețului ofertat de asocierea ... față de care contestatoarea susține că planează suspiciunea ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare în favoarea faptului că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016 sunt simple aprecieri, respectiv:

"Apreciem că, în condițiile date în care oferta financiară a Asocierii ... este de 81% din prețul estimat, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea eficiența dispozițiilor art. 136 și să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".

Consiliul reține caracterul general al criticii formulate, nefiind precizate în mod concret ce aspecte trebuiau verificate din perspectiva incidenței dispozițiilor legale invocate și nici identificate de autoarea contestației care dintre elementele de preț din oferta asocierii sunt de natura celor reglementate de art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Ori atâta vreme cât așa cum a reținut și contestatoarea legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric vizavi de valorile ofertate, este în sarcina autorității contractante să determine dacă și care anume elemente componente ale prețului ofertat sunt dmnuate vizavi de prețurile pieței.

Stabilirea ofertelor admisibile este responsabilitatea comisiei, care are obligația legală de a verifica fiecare ofertă, inclusiv sub aspectele financiare pe care le implică, mai ales dacă există suspiciuni rezonabile privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate ale acestora, necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi demonstrată.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, potrivit căroră *"In ceea ce privește neregularitățile privind propunerea financiară, autoritatea contractanta isi menține deciza de a declara admisa oferta prezentata de [Asocierea ... si ...], considerând ca prin oferta financiară prezentata prețul ofertat si modul de prezentare al ofertei, conform Fisei de Date - Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, a fost justificata suficient de clar si pertinent fundamentarea economica a modului de formare a prețului global si al componentelor esențiale ale ofertei"*.

... precizează că dispozițiile art. 136 impun *obligația autoritatii contractante de a întreprinde minime, dar efective verificări pentru a se asigura ca prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pieței, pentru a risca imposibilitatea îndeplinirii contractului in integralitatea sa.*

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi aparent neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simplul preț neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, *condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.* În speță,

însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

... nu identifică în mod concret care „*elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute*” de natura celor reglementate de art. 136 din H.G. nr. 395/2016 trebuia să facă obiectul analizei comisiei de evaluare nici în cadrul contestației formulate și nici ulterior cu ocazia concluziilor scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice nu aduce argumente în susținerea criticii formulate.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețul aparent neobișnuit de scăzut cum apreciază contestatoarea oferta asocierii declarate câștigătoare, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici în cadrul contestației și nici prin susținerile ulterior formulate și nici prin mijloacele de probă depuse, reclamanta nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În concluzie, din perspectiva lipsei oricărei motivări critica formulată de ..., vizavi de lipsa verificării de către autoritatea contractantă a prețului ofertat de asociere în sensul dacă reprezintă sau nu un pret aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să se asigure executarea corespunzătoare calitativ și cantitativ a contractului de achiziție publică, cu consecința dispunerii reevaluării ofertei depuse de asociere sub aspectul stabilirii caracterului admisibil sau nu al acesteia raportat la pret, în funcție de lamuririle/fundamentarea modului de calcul date privind prețul ofertat, ținând cont de criteriile prevăzute de norme, critica este neântemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la critica care vizează faptul că *propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice*, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Aspectele reclamate de ... vizează faptul că așa cum rezulta din raportul procedurii, *deși în propunerea tehnică ofertantul a menționat Managerul de proiect ca facand parte din echipa de proiectare, aceasta persoana nu a fost bugetată în propunerea financiară (pag. 139 din Raport), astfel ca propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, cea din urma fiind în consecință greșit întocmită, în lipsa bugetării cheltuielilor cu managerul de proiect, membru esențial pentru îndeplinirea responsabilităților contractului.*

Se are în vedere că în cadrul propunerii tehnice asocierea a detaliat componența echipei de proiectare (filele 52-59 din DAP). Din economia celor precizate reiese că asocierea a nominalizat un manager de proiect (fila 58) fiind descrise detaliat atribuțiile pe care acesta le îndeplinește în cadrul contractului.

Argumentul adus de achizitoare, în replică la critica formulată, este faptul că *managerul de proiect menționat de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit în structura cerută de autoritatea contractantă pentru*

îndeplinirea contractului, ofertantul declarat castigator menționând la nivelul ofertei tehnice organizarea echipei de proiectare condusa de managerul de proiect, rolul acestuia fiind de coordonarea specialiștilor angrenați în derularea contractului.

Din analiza atribuțiilor stabilite în sarcina managerului de proiect, Consiliul are în vedere că acesta pe lângă atribuții de coordonare are și atribuții de elaborare/întocmire anumite raportări, decontare cheltuieli, planificare execuția serviciilor de proiectare, etc.

Consiliul apreciază vizavi de împrejurarea că, în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a solicitat un număr de 4 experți minim, aspect care a condus la detalierea tarifelor ofertate pentru acești 4 experți, nu este de natură a considera că atâta vreme cât ofertantul a detaliat componența echipei de proiectare, componența acesteia fiind de 11 experți (7 experți și 4 verificatori de proiect) nominalizați pentru diferite poziții, este evident că, cheltuielile cu acești experți trebuie să se regăsească în oglindă în cuprinsul propunerii financiare depuse de asocieră în discuție.

În mod similar societatea contestatoare reclamă că *ofertantul a bugetat doar 4 verificatori de proiect din cele 7 specialități necesare (arhitectura, rezistența, instalații electrice joasă tensiune, instalații electrice medie tensiune, instalații sanitare, instalații HVAC, drumuri) declarați în propunerea tehnică (pag. 139 din Raport), ceea ce conduce de asemenea la o valoare greșită, lipsind cheltuielile cu toți verificatorii necesari*, iar argumentul adus de achizitoare, este că și în cazul managerului de proiect precum că în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus un număr de verificatori de proiecte, autoritatea contractantă lasând la aprecierea ofertanților număr de verificatori de proiecte pe care îl va mobiliza pentru îndeplinirea contractului.

Abordarea achizitoare nu poate fi primită de Consiliu fiind de interes proba faptului dacă asocieră a nominalizat experții-verificatorii de proiect, pentru toate domeniile care fac parte din obiectul contractului, față de care dispozițiile legale incidente stabilesc obligația verificării pe domenii

Sunt adevărate susținerile achizitoare în referire la faptul că prin documentație nu a fost stabilit un număr verificatori care se impun, lasând la aprecierea ofertanților număr de verificatori de proiecte pe care îl va mobiliza pentru îndeplinirea contractului, însă era în sarcina achizitoare să se asigure dacă verificatorii de proiect nominalizați de asocieră acoperă toate domeniile de specialitate (pentru cerințele obligatorii pentru toate construcțiile, așa cum prevede Legea nr. 10/1995) pentru care se impun verificările stabilite de dispozițiile legale incidente.

Argumentele aduse de asocieră intervenientă precum că *"(...) după cum se poate constata din Centralizatorul de prețuri, anexă a propunerii financiare, aferent celor 1320 de ore necesare prestării serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnice din cadrul proiectului, fără luarea în considerare a sumei destinate serviciilor de asistență tehnică (108.086,61 lei), este alocată suma de 273.720,59 lei (381.807,20 - 108.086,61 lei), echivalentul a 207,36 lei/oră, ceea ce semnifică o leafă lunară de 34.420*

lei, echivalentul a 7.096 euro, sumă ce depășește cu mult salariul mediu aferent unui proiectant/arhitect în România. Astfel, în tarifele medii utilizate sunt incluse toate cheltuielile aferente elaborării documentațiilor, inclusiv o cotă parte de retribuire a altor specialiști implicați sau care pot fi implicați, precum managerul de proiect” nu prezintă relevanță în soluționare, fiind de interes pentru autoritatea contractantă proba faptului că asocierea a depus o ofertă sustenabilă, a cărei realitate a fost analizată și verificată de membrii comisiei de evaluare.

În lipsa efectuării analizei membrilor comisiei și a rolului activ în verificarea sustenabilității prețului oferit cele raționate de autoritatea contractantă și autoarea intervenției nu pot fi primite de Consiliu în soluționare.

Astfel se impune verificarea sustenabilității propunerii financiare oferite de asociere ..., impunându-se clarificarea cu asocierea a modului în care a cuantificat valoric expertii care fac parte din echipa de proiectare.

În mod similar aceleași demersuri de verificare se impun a fi efectuate de autoritatea contractantă și cu privire la aspectele semnalate de autoarea contestației:

- ofertantul a bugetat doar 4 verifcatori de proiect din cele 7 specialitati necesare (arhitectura, rezistenta, instalatii electrice joasa tensiune, instalatii electrice medie tensine, instalatii sanitare, instalatii HVAC, drumuri) declarati in propunerea tehnica (pag. 139 din Raport), ceea ce conduce de asemenea la o valoare greșita, lipsind cheltuielile cu toti verifcatorii necesari;

- ofertantul nu a bugetat resursa pentru elaborarea listelor de cantitati in conformitate cu activitatile contractului (Fisa de date secțiunea 11.2.4. si Caietul de sarcini pagina 2 capitolul 1.1.) - inginer elaborare devize care sa utilizeze program licențiat devize, asa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;

- ofertantul nu bugetat in componenta financiară, inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS), respectiv sistemul de ticketing, informare calatori etc. Necesitatea implicării acestui specialist in realizarea proiectului rezulta din Metodologia propusa pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnica a lucrărilor, in corelare cu Studiul de Fezabilitate si a studiilor suport publicat de către Autoritatea Contractanta;

- ofertantul nu a bugetat specialiștii geotehnicieni si verifcatorul Af de care face vorbire la pag. 23-24 din propunerea tehnica.”

Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamntare a prețului oferit de asocierea ..., sub aspectele precizate în considerente.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat

pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul conturat de Consiliu vizavi de faptul că *propunerea financiara a ofertantului nu este corelata cu elementele propunerii tehnice* în referire la oferta asocierii ..., este incident și în cazul ofertei depuse de ...

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

"- ofertantul nu a completat in Anexa detalierea prețului ofertei pe fazele de realizare a activitatilor, nu au fost completate câmpurile privind Regia si Profitul firmei, elemente obligatorii, in format tabelar, in anexa la Formularul de Oferta;

- nu a fost expus bugetul defalcat pentru verificatorii tehnici atestati, fiind trecuta o valoare globala de 50 de ore pentru 7 verificatori implicați, respectiv 7 ore/verificator pentru toate fazele de proiectare!;

- nu a fost bugetat in componenta financiara inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS). Necesitatea implicării acestui specialist in realizarea proiectului rezulta din Metodologia propusa pentru realizarea serviciilor - descrierea tehnica a lucrărilor, in corelare cu Studiul de Fezabilitate publicat de către Autoritatea Contractanta."

Din examinarea dosarului achiziției publice Consiliul constată că în referire la anumite elemente obligatorii care trebuiau completate cadrul anexei la formularul de ofertă au fost solicitate clarificări ofertantului ... (28973/01.09.2020)) și urmare a răspunsului transmis acestea au fost remediate, fiind de natura unor completări formale (816/04.09.2020)

Urmare a transmiterii anexei, membrii comisiei de evaluare au constatat ca ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare corelat cu experții alocați în propunerea tehnica, regia si profitul firmei fiind incluse în preț unitar ofertat pe ora pentru fiecare expert.

În ceea ce *privește critica referitoare la: nu a fost bugetat in componenta financiara inginerul curenți slab pentru proiectarea Sistemului Inteligent de Transport (ITS)*, Consiliul determină ca și în cazul asocierii ..., faptul că achizitoarea nu e efectuat demersuri vizavi de verificarea bugetării acestuia în cuprinsul prețului ofertat, motivat de faptul că la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractanta nu a solicitat prezentarea acestui tip de expert.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a stabilit un număr minim de 3 experți cheie și 4 experți secundari nu conduce la valorificarea prestațiilor doar pentru aceștia, în condițiile în care potrivit cerințelor care fac parte din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că se impune nominalizarea și a altor experți în echipa de proiectare propusă pentru îndeplinirea contractului în cauză.

În jurisprudența Consiliului de nenumărate ori s-a stabilit că este evident că ofertarea unui preț care nu conține toate elementele are ca efect distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse

conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului ofertat conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă asocierea ... și ... în cuprinsul prețurilor ofertate au cuantificat prestațiile tuturor expertilor nominalizați a face parte din echipa de proiectare.

Numai în urma verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și de necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost aceasta precizată în cuprinsul caietului de sarcini, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate, sau sunt insuficiente pentru procurarea cantității totale de substanță destinată serviciilor, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal/nejustificate tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de **toate elementele** avute în vedere **la stabilirea prețului ofertat** pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit.h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice ...*) Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

O altă critică formulată de ..., vizează faptul că *propunerea financiară a ofertantului a fost modificată pe parcursul procedurii într-un mod nepermis de lege, ceea ce atrage sancțiunea declarării sale ca fiind inacceptabile.*

Astfel, societatea contestatoare reclamă faptul că pentru inginerul CFDP, pentru activitatea „Asistenta tehnică”, ofertantul a prevăzut un număr

de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195,38 lei/ora, așa cum rezulta din Raportul procedurii, pag. 142, iar completarea ulterioară a numărului de ore necesare pentru asistenta tehnică, apreciază ca reprezintă o modificare a ofertei de natura să atragă constatarea că fiind inacceptabilă, în sensul art. 134 alin. (6) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016

..., a adăugat că potrivit normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, ofertantul nu are voie să modifice conținutul propunerii tehnice sau financiare, sancțiunea fiind considerarea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din norme, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să va fi considerată inacceptabilă, apăsând că în cauză nu se aplică niciuna din excepțiile la această regulă prevăzute de lege, nefiind vorba de vicii de formă și nici de abateri tehnice minore.

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate de contestatore. Astfel în ceea ce privește activitatea de *"asistenta tehnică"* pentru care s-a prevăzut un număr de 0 ore, pentru un tarif orar de 195,38 lei/ora, achiziția a solicitat cu adresa nr. 28975/01.09.2020 clarificări asocierii ...- ...:

"3. Pentru Inginer CFDP, pentru activitatea „Asistenta tehnică” a fost prevăzut un număr de 0 (zero) ore, pentru un tarif orar de 195.38 lei/ora, iar suma totală aferentă acestei activități este de 108.086,61 lei. Va rugăm clarificați”, iar prin răspunsul transmis cu actul nr. 29329/07.09.2020 acesta a precizat:

"3. Întrucât în Graficul Gantt pentru activitatea de "Asistenta tehnică se va asigura pe toată durata execuției" nu s-a stabilit o durată (aceasta fiind pe toată perioada execuției lucrărilor), nu s-au alocat și numărul de ore ce corespunde costului pentru Asistenta tehnică. S-a adăugat numărul de ore în grafic."

Se are în vedere că analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a considerat că acesta este concludent, având în vedere faptul că asistența tehnică din partea proiectantului se va desfășura pe toată perioada desfășurării perioadei de execuție a lucrărilor, fapt ce nu poate fi condiționat de un număr de ore.

Consiliul apreciază că ceea ce era de interes pentru autoritatea contractantă era ca asocierii să cuantifice activitatea de asistență tehnică, aceasta fiind una din activitățile care urmează să fie prestate în cadrul contractului supus procedurii de atribuire, aspect de care a ținut seama cuantificând valoarea de 108,86 lei pentru asistența tehnică.

Așadar, având în vedere că asocierii a cuantificat valoric *asistența tehnică* și a precizat tariful orar de 195,38 lei/oră, precizarea *numărului de ore aferente acestei activități* în cuprinsul graficului ulterior, cu ocazia răspunsului transmis, nu îi sunt incidente dispozițiile invocate de contestatoare, respectiv completare fiind susținută de informațiile precizate în cuprinsul graficului Gantt, respectiv tariful orar și valoarea

totală, iar procedând la verificarea numărului de ore precizat ulterior, 553,22h, Consiliul determină că $195,38 \text{ lei/orar} \times 553,33\text{h} = 108,86 \text{ lei}$.

Astfel în mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că nu s-a regăsit în situația de a declara oferta depusă de asocierea ... și ... ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a modificat conținutul propunerii tehnice și/sau financiare și nu s-a regăsit în situația de a-și crea un avantaj față de ofertanții participanți la procedură, prin precizarea numărului de ore alocate activității de asistență tehnică.

Referitor la faptul că *"ofertantul nu a completat anexa la formularul de oferta după modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conform documentației de atribuire"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește acest aspect, prin adresa nr. 28975/01.09.2020. Prin răspunsul transmis cu actul nr. 29329/07.09.2020 asocierea a transmis informațiile prezentate anterior în formatul solicitat de achizitoare, inadvertența constată de comisia de evaluare fiind într-adevăr una de formă, neaplicându-se prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 așa cum susține în mod judicios achizitoarea.

Ultima critică formulată de ... vizavi de ofertele depuse de asocierea declarată câștigătoare și de ... se referă la modul de acordare de către comisia de evaluare a punctajelor pentru factorul de evaluare *componenta tehnică - experiența specifică a experților cheie*.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că, în opinia ..., membrii comisiei au punctat în mod eronat participarea experților în cadrul proiectelor de drumuri, în aprecierea contestatoarei luarea în considerare a proiectelor care implică *piste de aeroport/suprafete aeroportuare, autostrăzi, drumuri naționale, parcuri și accese auto la diferite obiective de investiții*, niciuna dintre acestea nefiind aptă să dovedească experiența similară la participarea expertului cheie la **construcții civile**, componentă ce face parte din obiectivul de față nu este justificată, obiectul lucrărilor la care a participat expertul cheie apare ca fiind nepotrivit cerințelor autorității contractante prin prisma obiectului contractului de achiziție publică.

Se are în vedere că modul de acordare a punctajului pentru criteriul de atribuire a fost precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, astfel:

"Criteriului de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț". Astfel, oferta stabilită ca fiind câștigătoare va fi oferta care va obține punctajul cel mai mare rezultat din însumarea punctajului obținut pentru fiecare din următorii factori de evaluare:

- I. Prețul ofertei
- II Componenta tehnică."

În privința modalității de calcul a punctajului pentru componenta tehnică, atât caietul de sarcini (filele 28-29), cât și fișa de date (fila 3) au stabilit ca ofertanții vor fi punctați în funcție de numărul de proiecte integrate de **infrastructura de transport** la care au participat cei 3 experți cheie necesari pentru realizarea obiectului procedurii, respectiv:

"II. Componenta tehnică -Experiența specifică a experților cheie - ponderea criteriului este de 30%. Punctajul privind experiența experților cheie - Pct se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui expert. Punctaj maxim acordat 30 puncte.

Punctarea experienței specifice a experților cheie propuși:

1. Arhitect șef proiect - arhitect cu drept de semnătură atestat OAR, conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent.

Sarcini: coordonarea din punct de vedere tehnic a echipei de proiectare multidisciplinare, întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea arhitectură pentru fazele de proiectare PAC, PTE.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr de 2-3 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** -3 puncte;

- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr de 4-5 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 6 puncte;

- Pentru participarea Arhitectului șef proiect la realizarea unui număr 6 proiecte si peste **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 10 puncte;

2. Inginer proiectant CCIA

Sarcini: întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea structură, pentru fazele de proiectare PAC, PTE.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr de 2-3 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 3 puncte;

- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr de 4-5 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 6 puncte;

- Pentru participarea Inginerului Proiectant CCIA la realizarea unui număr 6 proiecte si peste **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 10 puncte;

3. Inginer proiectant instalatii electrice —autorizat ANRE.

Sarcini: întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea structură, pentru fazele de proiectare PAC, PTE.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Inginerului proiectant instalatii electrice la realizarea unui număr de 2-3 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 3 puncte;

- Pentru participarea Inginerului proiectant instalatii electrice la realizarea unui număr de 4-5 proiecte **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 6 puncte;

- Pentru participarea Inginerului proiectant instalatii electrice la realizarea unui număr 6 proiecte si peste **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport** - 10 puncte;

Nota: Pentru experții punctati, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport, se refera la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT. In cazul in care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a cate 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT, conform celor definite in prezentul caiet de sarcini, oferta este neconforma.

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/ anagajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică. Punctaj Total = Pof + Pct Punctaj maxim: 100.00."

Din analiza efecuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că la dosarul cauzei sunt depuse fișele individuale de evaluare/membru comisie pentru fiecare expert în cuprinsul cărora sunt enumerate proiectele luate în considerare de membrii comisiei în acordarea punctajului.

Referitor la experții nominalizați de asocierea ... si ..., societatea contestatoare reclamă următoarele aspecte:

➤ pentru primul expert nominalizat pentru poziția arhitect sef proiect:

"1. La acest punct, ofertantul a nominalizat ca arhitect sef proiect pe dl. ... care a obtinut 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare.

i) O prima eroare cu privire la punctajul acordat este faptul ca desi Autoritatea contractanta a acordat 10 puncte pentru 6 proiecte similare, din Raportul procedurii (pag. 48) rezulta ca acesta a precizat ca a participat la doar 5 proiecte similare, fapt de natura sa atraga alt punctaj (6 puncte in loc de 10 puncte).

ii) Din cele 5 proiecte similare mentionate, proiectul nr. 4 - „Transport ecologic in Tulcea Depou, Statii, dotări" mentionat de ofertant ca apartinand arhitectului sef ..., proiectul nu poate fi punctat intrucat in cadrul lui a participat ca arhitect sef dl. ..., acel proiect fiind nominalizat de către insasi subscrisa in cadrul ofertei noastre de participare. In plus, raportul procedurii conține mențiunea la pag. 50/155 ca „nu au fost prezentate documente suport relevante care atesta experiența profesionala a expertului propus pentru proiectele:

1. Proiect „Statii de reincarcare vehicule electrice în municipiul Deva"

2. Proiect „Transport ecologic în Tulcea Depou, Statii, dotări"

3. Amenajari clădiri birouri, service auto si birouri - Taxi Dartex, Clădiri rezidențiale, Restaurante, Pizzerie" extras din Raportul procedurii, pag. 48 coloana a 5 a din ceie 5 considerate a indepli cerințele din fisa de date si caietul de sarcini.

iii) Rezulta din Raportul procedurii ca pentru 2 dintre cele 5 proiectele similare, ofertantul nu a depus dovada participării, fapt care atragea un punctaj final diferit, respectiv 3 puncte pentru proiectele:

-Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Fagaras - Centrul de intretinere si reparatii (iulie 2019 - mai 2020)

-R.A. Aeroportul Iasi: Servicii de intocmire: Studiu de fezabilitate garaj echipamente si platforma pentru RA Aeroportul Iasi (iulie 2019 - noiembrie 2019)

„Supraetajarea in regim de P+2 a parcarii Departament Vest" C.N. Aeroporturi București S.A. - DALI, PAC (august 2019 - noiembrie 2019)."

➤ pentru cel de-al doilea expert nominalizat pentru poziția arhitect sef proiect:

"2. Inginer proiectant CCIA

La acest punct, ofertantul a nominalizat ca Inginer proiectant CCIA pe dl. ... care a obtinut 10 puncte pentru participarea la 6 proiecte similare:

1. Proiectare si executie „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 1" întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistenta pentru clădirile: Baza de intretinere si deszăpezire, Spatiile de servicii si Parcarile de scurta durata, (decembrie 2018- mai 2020);

2. Proiectare si executie „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 2" întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistenta pentru clădirile: Baza de intretinere si deszăpezire, Spatiile de servicii si Parcarile de scurta durata, (decembrie 2018- mai 2020);

3. Proiectare si executie pentru realizarea autostrazii Brașov - Targu Mureș - Cluj - Oradea - Secțiunea 2A;

4. Rehabilitare sistem rutier sine de tramvai Bd. Liviu Rebreanu, proiect tehnic si detalii de executie:

5. Extindere si modernizare suprafete aeroportuare la Aeroportul International Baia Mare - PT- DE;

6. Varianta de ocolire Craiova Sud PT-DE.

Din analiza listei de proiecte similare punctate (pag. 52 si 53 din Raportul procedurii) rezulta ca expertul a fost punctat pentru proiecte de drumuri, nu pentru proiecte de constructii civile. Cerinta de calificare si experienta pentru expertul cheie nr. 2 este CCIA (constructii civile, industriale si agricole). Dl. ... detine calificare si ca Inginer CCIA si ca Inginer CFDP (cai ferate, drumuri si poduri). Din cele 6 proiecte prezentate ca experienta similara, doar proiectele 1,2. si 5 contin proiectare aferenta constructiilor civile, proiectele 3, 4 si 6 fiind proiecte de drumuri, proiecte care implica atestarea CFDP, nu CCIA a expertului. Astfel, Inginerul proiectant CCIA trebuia sa fie punctat cu 3 puncte pentru cele 3 proiecte conforme cu cerintele fisei de date"

➤ pentru cel de-al treilea expert nominalizat pentru pozitia arhitect sef proiect:

"3. Inginer proiectant instalatii electrice - autorizat ANRE

La acest punct, ofertantul a nominalizat ca inginer proiectant instalatii electrice pe dl. ... care a obtinut 10 puncte pentru participarea la 9 proiecte similare. Toate cele 9 proiecte precizate insa de ofertant, asa cum sunt mentionate in Raportul procedurii la pag. 55 - 57 apreciem ca nu pot fi luate in considerare, nedovedind experienta similara raportat la obiectul Licitatiei de fata.

- Proiect tehnic de executie si documentatie pentru obtinerea avizelor /autorizatiilor pentru efectuarea lucrarilor de intretinere si reparatii curente cu mixturi asfaltice turnate la cald si beton de ciment la suprafetele de miscare -Aeroport International Henri Coanda Bucuresti;

Proiectare si Executie pentru Realizarea Autostrazii Brasov - Targu Mures - Cluj - Oradea, Sectiunea 2A: Ogra - Campia Turzii, Lotul 2 lernut- Chetani km 3+600- km 21+500 (Faza PT Servicii de intocmire proiect tehnic, detalii de executie, documentatii in vederea obtinerii avizelor, acordurilor si autorizatiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata de realizare a lucrarilor precum si executia lucrarilor de „Extindere si modernizare suprafete aeroportuare la Aeroportul International Baia Mare”, faza PT+DE;

- Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Modernizare DN 71 Baldana-Targoviste- Sinaia, km 0+000- km 44+130-largire la 4 benzi si km 51+041-km 109+905-drum la 2 benzi" (iunie 2015 - ianuarie 2016);

- Servicii de reactualizare studiu de fezabilitate pentru investitia "Extindere si Modernizare suprafete aeroportuare" (martie 2015 - aprilie 2015);

- Accese auto si relatie de stanga din b-dul Liviu Rebreanu pentru Centrul Comercial Park Lake (Mar 2015 - Oct 2015);

- SF Extindere pista decolare si aterizare si platforma de operare pentru aeronave, inclusiv instalatii aferente si modernizarea instalatiilor de balizaj pentru apropiere de precizie corespunzatoare categoriei a - II/III-a DACI" la Aeroportul Targu-Mures (decembrie 2014); Servicii de proiectare in fazele Proiect Tehnic, Detalii de Executie si Asistenta Tehnic, pentru obiectivul de investitii «Pasaj subteran Piota Presei Libere » (septembrie 2013 - ianuarie 2015);

- Constructia variantei de ocolire Craiova Sud" - Parcare de scurta durata - dreapta la km 3+690 - km 4+005; Parcare de scurta durata - stanga la km 4+280- km 4+595 (septembrie 2013-februarie 2014).

Cele 9 proiecte releva experienta dlui ... in proiecte implicand piste de aeroport/suprafete aeroportuare, autostrazi, drumuri nationale, parcare si accese auto la diferite obiective de investitii, niciuna dintre acestea nefiind apta sa dovedeasca experienta similara la participarea expertului cheie la constructii civile, componenta ce face parte din obiectivul de fata, astfel ca obiectul lucrarilor la care a participat expertul cheie apare ca fiind nepotrivit cerintelor Autoritatii contractante prin prisma obiectului contractului de achizitie publica propus de fata."

Criticile aduse de ..., vizavi de punctarea in mod eronat a contractelor ce implica *piste de aeroport /suprafete aeroportuare, autostrazi, drumuri nationale, parcare si accese auto la diferite obiective de investitii*, niciuna dintre acestea nefiind apta sa dovedeasca experienta similara la participarea expertului cheie la constructii civile, nu vor fi retinute de Consiliu in solutii fiind netemeinice. In stabilirea acestei finalitati se are in vedere ca, sustinerile referitoare la constructiile civile reprezinta o interpretare proprie a contestatoarei, niciunde in cuprinsul documentatiei

de atribuire, la detalierea și înțelegerea modului de acordare a punctajului nu se menționează faptul că proiectele care se iau în considerare la acordarea punctajului trebuie să conțină o componetă de construcții civile.

Achizitoarea a solicitat ca mod de îndeplinire a cerinței vizavi de acordarea punctajelor pentru participarea experților cheie la proiecte în domeniu infrastructură de transport, prin aceasta înțelegându-se, potrivit legislației specifice **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport.**

Se constată și caracterul tardiv al acestor susțineri, fiind critici care vizează aspecte ale documentației de atribuire.

În strânsă legătură cu modalitatea de punctare sunt și precizările finale ale achizitoarei din secțiunea dedicată explicitării algoritmului de punctare:

”Nota: Pentru experții punctati, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui **proiect similar în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport,** se refera la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT. In cazul in care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a cate 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT, conform celor definite in prezentul caiet de sarcini, **oferta este neconforma.”**

Iar în secțiunea dedicată modului de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară (*între modalitatea de punctare experți și demonstrarea experienței similare existând corespondență*) la cap III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din Fișa de date și în cuprinsul din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele;

*”Experienta in prestarea de servicii de proiectare se poate demonstra prin contracte de servicii de proiectare, la oricare din fazele de proiectare DALI/SF/PT, pentru lucrari de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare constructii in domeniul **infrastructurii publice/rutiere** sau pentru realizarea de lucrari similare din punct de vedere al **complexitatii** cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfarsit, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu o valoare cumulata totală de cel puțin 550.000 lei fără TVA, realizată la nivelul unui contract - maxim trei contracte de servicii similare.”*

Așadar pentru îndeplinirea cerinței similare, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea atât a proiectelor aferente construcțiilor civile, cât și a celor rutiere.

Importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o specificului și complexității proiectului supus procedurii de atribuire rezultă inclusiv din faptul că a stabilit aplicarea sancțiunii neconformității ofertei *”Pentru experții punctati, solicitarea „participarea (...) la realizarea unui proiect similar **în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport,** se refera la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT. În cazul in care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a cate 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT, conform celor definite in prezentul caiet de sarcini”* și din faptul că, autoritatea contractantă a ales să puncteze ca factor de evaluare, alături de

prețul ofertei (componenta financiară) și experiența specifică pe care trebuiau să o probeze experții cheie nominalizați.

Ceea ce este de interes pentru achizițitor este proba faptului că experții cheie au participat la realizarea unor proiecte de anvergură la cel puțin nivelul supus procedurii și ca fac dovada înțelegerii de ansamblu a cerințelor proiectului.

Din economia celor mai sus reținute Consiliul determină că luarea în considerare a proiectelor care implică *piste de aeroport /suprafețe aeroportuare, autostrăzi, drumuri naționale, parcuri și accese auto la diferite obiective de investiții*, respectă cerința expres precizată cu privire la *„în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport”*.

Importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o specificului și complexității proiectului supus procedurii de atribuire rezultă, care așa cum a fost laborios redat de Consiliu constă în faptul că cerința solicitată de achizițitor în dovedirea experienței specifice a experților cheie viza domeniul **proiect integrat**, respectiv că experți cheie au participat la realizarea unor proiecte de anvergură la cel puțin nivelul supus procedurii.

Cu privire la acest aspect se reține că autoritatea contractantă a adresat asocierii ..., prin adresa 25955/20.07.2020 următoarea clarificare:

„ (...)

3. Referitor la experiența similară a expertului Arhitect șef proiect - ... în Formularul 7 A - Experiența specifică relevantă a expertului propus au fost menționate contractele:

-Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș - Centrul de întreținere și reparații (iulie 2019 - mai 2020)

-R.A. Aeroportul Iași: Servicii de întocmire: Studiu de fezabilitate garaj echipamente și platforma pentru RA Aeroportul Iași (iulie 2019 - noiembrie 2019)

-Supraetajarea în regim de P+2 a parcarii Departament Vest C.N. Aeroporturi București S.A.

-DALI, PAC (august 2019 - noiembrie 2019)

-Amenajări clădiri birouri, service auto și birouri - Taxi Dartex, Clădiri rezidențiale, Restaurant, Pizzerie.

Având în vedere cerința din fișa de date și anume, „participarea expertului în realizarea de proiecte în domeniul **proiectelor integrate** de infrastructura de transport” va rugăm clarificați relevanța obiectului contractelor menționate prin corelare cu cerința din fișa de date. Pentru proiectele menționate, va rugăm să ne transmiteți documente-suport relevante care atestă experiența profesională a expertului propus, inclusiv de la beneficiarul final.

4. Referitor la experiența similară a expertului Inginer proiectant CCIA - ... în Formularul 7A - Experiența specifică relevantă a expertului propus au fost menționate contractele:

1. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 1” întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcarile de scurtă durată, (decembrie 2018-mai 2020)

2. Proiectare și execuție „Drum Expres Craiova Pitești, Tronsonul 2, Lot 2” întocmirea documentației tehnice la fazele DTAC, PTE, DE specialitatea rezistență pentru clădirile: Baza de întreținere și deszăpezire, Spațiile de servicii și Parcarile de scurtă durată, (decembrie 2018 - mai 2020)

3. Proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea - Secțiunea 2A

4. Reabilitare sistem rutier sine de tramvai Bd. Liviu Rebreanu, proiect tehnic și detalii de execuție

5. Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul Internațional Baia Mare - PT-DE

6. Varianta de ocolire Craiova Sud PT-DE

În Fișa de date a achiziției s-a menționat: Pentru experții punctați, solicitarea „participarea

() **la realizarea unui proiect similar în domeniul proiectelor integrate** de infrastructura de transport, se refera la realizarea a 1 (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT. In cazul in care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a cate I (un) proiect de elaborare DALI si/sau SF si/sau PT, conform celor definite in prezentul caiet de sarcini, oferta este neconforma.

Vă rugam clarificați relevanta obiectului contractelor mentionate prin corelare cu cerința din fisa de date.

(...)”

Răspunsul furnizat de asocierii ... transmis cu actul nr. 26425/27.07.2020 a precizat următoarele:

”Cu referire la punctele 3, 4 si 5 din solicitarea de clarificari răspunsul nostru abordeaza doua aspecte, legate de experiența experților propuși si documentele insotitoare, dupa cum urmeaza:

A. Relevanta obiectelor contractelor prezentate prin, corelare cu cerința din fisa de date, cu sublinierea noțiunii de "proiecte integrate de infrastructura de transport":

Răspuns:

Noțiunea de "infrastructura de transport" acopera proiecte/lucrari/obiective in domeniile:

- Transporturi terestre, rutier si cai ferate
- Transporturi navale, maritim si fluvial
- Transporturi aeriene

- noțiunea de "proiecte integrate" a aparut si se aplica in raport cu elemente de strategie, management sau finanțare si nu privește in particular aspectele stricte de tehnica si practica, fie a proiectării fie a execuției (ex: proiectarea unei scolii este aceeași indiferent daca școala respectiva este un obiectiv individual sau face parte dintr-un "proiect integrat"), ceea ce insemna ca experiența experților de proiectare sau execuție se raporteaza la aspecte de ordin tehnic , nu la noțiuni generale de ordin financiar sau strategic, o astfel de interpretare incalcand in mod evident principiile tratamentului egal si al nediscriminării;

- chiar si asa, conform Caietului de sarcini, Cap. 2 "Obiectul achiziției care este de fapt o "componenta" a unui obiect de investitii , cuprinde 1 (un) depou si 50 statii calatori cu "adaposturi" intre 7 si 11 mp si amenajari perimetrare aferente, elemente care nu pot in niciun caz oferi prezentei Achiziției calitatea de "proiect integrat";

- aplicarea unui asemenea criteriu in evaluarea experților nu are niciun suport legal, logic, sau de buna practica.

Fata de cele de mai sus apreciem ca proiectele de infrastructura de transport prezentate de către experții arhitect ... (3) , proiectant CCLA ... (6) si inginer proiectant instalatii electrice - autorizat ANRE Anagnoste Valentin Laurentiu (9)

- Se inscriu in cadrul cerințelor din Fisa de date
- Sunt de o complexitate net superioara "obiectelor " prezentei Achiziției.”

Sușținerile asocierii în referire la neegalitatea aplicării algoritmului de calcul care facea referire la proiect integrat nu pot fi primite de Consiliu ca fiind judicioase, având în vedere obiectul contractului supus procedurii de atribuire. În stabilirea acestei finalități sunt relevant de reținut următoarele precizări cuprinse în cuprinsul studiului de fezabilitate:

- la fila 9:

”Proiectul „Linie verde de autobuze electrice intre Petrila – Petrosani – Aninoasa – Vulcan – Lupeni – Uricani – GREEN LINE VALEA JIULUI” COMPONENTA 2 se dezvoltă in contextul in care in zona Văii Jiului nu există un sistem de transport public de calatori integrat care sa adreseze nevoile populatiei atat in termeni de mobilitate, eficienta economica, confort cat si privind reducerea poluarii”;

- la fila 17:

”Transportul public la nivelul Văii Jiului nu face exceptie de la efectele mentionate mai sus, iar peste aceasta situatie se suprapun si alti factori care justifica infiintarii unui sistem de transport public de calatori integrat, respectiv: (...)”;

- la fila 58:

"Construire 2 stații întoarcere/incarcare autobuze electrice pentru alocarea dotarilor necesare, au fost luate în considerare în dimensionarea proiectului de transport public electric numai acele stații care au dispus de spațiu suficient pe trotuar pentru amplasarea a cel puțin una dintre următoarele dotări: adapost calatori, subsistem informare și subsistem TVM (automat de bilete), parte a sistemului integrat ITS – corelat cu 2 trasee de transport cu autobuze electrice, respectiv traseul nr. 3 care se intersectează cu traseul nr. 1";

- la fila 60:

"Se propun a se realiza:

- 32 stații de calatori cu adapost
- 5 stații de calatori marcate cu stalp
- 4 automate bilete TVM e-ticketing
- 9 panouri grafice de informare integrate adapostului de calatori";

- la fila 67:

"Toate elementele de securitate (mecano-fizice sau echipamentele electronice de alarmare împotriva efracției) vor fi integrate astfel încât să lucreze împreună și să prevină evenimente de efracție de orice natură, să fie în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare în România și însoțite de certificate sau declarații de conformitate, agremente tehnice și certificate de laboratoare acreditate într-un stat membru al Uniunii Europene, sau al Spațiului Economic European";

- la fila 76:

"Aparate pentru instalatia de iluminat stații intermediare:

Iluminatul stațiilor de autobuze se va realiza cu sisteme de iluminat cu banda cu LED eficienta din punct de vedere al consumului de energie. Aceasta va fi integrata în arhitectura stației. Banda LED va avea cu un grad de protecție mare IP65";

- la fila 81:

"Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani:

2.2. Amenajarea de stații de calatori – modernizarea stațiilor existente / crearea de noi stații

2.3. Achiziție de autobuze electrice

2.4. Achiziție de sistem ITS integrat

2.5. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – depou

2.6. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – stații de capăt

2.7. Dezvoltare infrastructura pentru transportul public ecologic – stații / puncte de întoarcere

2.8. Derularea de campanii de conștientizare a utilizării transportului public";

- la fila 94:

"Proiectul „Linia verde de autobuze electrice între Petrila-Petroșani-Aninoasa-Vulcan-Lupeni-Uricani - Green Line Valea Jiului”, se dezvoltă în contextul în care în zona Valea Jiului nu există un sistem de transport public de calatori integrat care să adreseze nevoile populației atât în termeni de mobilitate, eficiența economică, confort cât și privind reducerea poluării, în conformitate cu Scenariul "A face ceva" din PMUD";

- la fila 95:

"Activitățile fac parte dintr-o abordare integrată privind îmbunătățirea transportului public și a modurilor nemotorizate de transport, în vederea descurajării utilizării transportului privat cu autoturisme. Lipsa finanțării acestora este o amenințare cu impact semnificativ pentru atingerea viziunii de evoluție a mobilității".

Se are în vedere că referințe despre faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire vizează **un proiect integrat** se regăsesc și în cuprinsul fișei de date unde a fost precizat obligația ofertanților de a

elabora un **proiect tehnic integrat** ce va cuprinde toate cheltulele proiectului.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare precizările societății contestatoare, potrivit cărora:

"Precizarea ofertantului redată în raportul procedurii la pag. 129 „chiar și așa, conform Caietului de Sarcini, Cap. 2 „Obiectul achiziției”, care este de fapt o „componentă a unui proiect de investiții, cuprinde 1 (un) depou și 50 de stații calatori cu „adaposturi” între 7 și 11 mp și amenajări perimetrare aferente, elemente care nu pot în nici un caz oferi prezentei achiziții calitatea de „proiect integrat” arată faptul că ofertantul nu a înțeles proiectul și, pe cale de consecință, activitățile de proiectare, respectiv::

1. Depoul are funcționalitate atât pentru gararea autobuzelor electrice, cât și pentru localizarea dispeceratului. În dispecerat se centralizează informațiile despre flota, comunicațiile cu stațiile, informarea calatorilor, sistemul de ticketing etc.

2 Prin componenta 2, așa cum apare în documentația publicată în SICAP, se achiziționează 18 autobuze electrice, care au dotări specifice și care comunică cu stații de calatori, stațiile de capăt și dispeceratului, autobuze care deservește preponderent traseul aferent componentei nr. 1

3. De asemenea, anumite stații de calatori se dotează cu automate pentru vânzarea biletelor.

Astfel, prin proiect, nu se realizează niște construcții civile fără legătură una cu cealaltă, ci se integrează soluții IT și comunicație (dispecerat-autobuz-stație de calatori-portal de informare calatori), de alimentare electrică (stații de încărcare atât la depou, cât și în stațiile de capăt), soluția de ticketing și management de flota. Pe cale de consecință, soluțiile componentei 1 și 2 trebuie să fie similare deoarece împreună formează sistemul de transport din Valea Jiului, sistem de transport care deservește localitățile Uricani, Lupeni, Vulcan, Aninoasa și Petrița, lucru pe care ofertantul l-ar fi aflat dacă studia documentația de atribuire."

Mai mult se constată și caracterul tardiv al criticilor aduse în cuprinsul răspunsului vizavi de pretinsa nelegalitate și nerelevanță a aplicării criteriului stabilit de achiziție în evaluarea experților vizavi de sintagma proiect integrat.

Din economia celor mai sus precizate reiese în mod clar faptul că proiectul supus procedurii de atribuire este un proiect integrat.

Cu alte cuvinte, prin raportarea sintagmei "*proiect integrat*" la obiectul contractului supus procedurii de atribuire rezultă faptul că pentru a beneficia de acordarea punctajului, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței specifice a experților cheie nominalizați în proiecte integrate de infrastructură de transport.

Ori, din analiza comisiei de evaluare verificarea sub acest aspect nu reiese din niciun document/înscriș din cadrul dosarului, impunându-se reluarea modalității de punctare în referire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *componenta tehnică-Experiența specifică a experților cheie* cu luarea în considerare a dovedirii experienței specifice a experților cheie nominalizați în proiecte integrate de infrastructură de transport.

Așadar în lipsa analizei punctuale pentru fiecare expert pentru care s-a alocat un anumit punctaj, Consiliul constată că acordarea punctajelor nu este judicioasă, fiind important de verificat dacă respectivii experți cheie au participat în proiecte integrate de infrastructură de transport potrivit propriilor cerințe expres stabilite de achiziție.

Cu ocazia reluării modului de acordare a punctajelor, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să remedieze și erorile semnalate de contestatoare vizavi de punctajul pentru expertul nominalizat

pentru poziția arhitect șef proiect, în cazul asocierii ... ținând seama de achiesarea acesteia la critica formulată de ..., astfel cum precizează în cadrul punctului de vedere, respectiv:

"1. Arhitect șef proiect - ... - 6 proiecte invocate

Se constata ca dintr-o eroare realizata la nivelul procesului verbal de evaluare tehnica si preluata apoi in urmatoarele documente redactate de comisie, expertul ... a fost punctat cu punctajul maxim - aferent 6 proiecte, insa acesta trebuia punctat cu punctajul minim - aferent 3 proiecte, respectiv cu 3 puncte.

Aceasta inadvertența in procesul de evaluare nu conduce la modificarea clasamentului final al procedurii, punctajul final al ofertantului fiind 97 puncte, in loc de 100 si situandu-se in continuare pe primul loc."

În mod similar considerentele reținute de Consiliu în referire la luarea în considerare a proiectelor care implică piste de aeroport /suprafete aeroportuare, autostrazi, drumuri naționale, parcar si accese auto la diferite obiective de investitii, acestea respectând cerința expres precizată cu privire la *"în domeniul proiectelor integrate de infrastructura de transport"* și raționamentul conturat de Consiliu cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare, *Componenta tehnică-Experiența specifică a experților cheie* este incident și în cazul ofertantului ... impunându-se reluarea acordării punctajelor de membrii comisiei și pentru experții propuși de acest ofertant.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care admite criticile formulate de societatea contestatoare, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, respectiv în referire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la *b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor – (5 aspecte tehnice)* și *c) personalul utilizat pentru realizare serviciilor și organizare acestuia* (în referire la cerința - *Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare, și la cerința - avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, în conformitate cu cerințele expres prevăzute în cadrul fișei de date, a caietului de sarcini și Formularul 7-Formular de propunere tehnică*) și reevaluarea propunerilor financiare, sub aspectele reclamate și a căror temeinicia a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, în referire la modul de bugetare a experților cheie și verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice precum și vizavi de modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare, *Componenta tehnică-*

Experiența specifică a experților cheie, în raport de cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți și de către autoritățile contractante a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și anulează în parte *Procesul-verbal nr. 28219/21.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiar nr. 29596/10.09.2020* în partea referitoare la cele două oferte, precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv Raportul procedurii nr. 30326/21.09.2029 (în partea referitoare la cele două oferte) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... și ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., ca nefondată.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, și astfel, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.271,56 lei și reprezintă onorariu avocațial către ..., facturat cu nr. TBGO 192 din 30.09.2020 și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 01.10.2020 potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *"Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau"*.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *"În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă"*.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, studiu dosar și formularea concluziilor scrise astfel, în

opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 5.271,56 lei lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte *Procesul-verbal nr. 28219/21.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiar nr. 29596/10.09.2020* în partea referitoare la cele două oferte, precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv Raportul procedurii nr. 30326/21.09.2029 (în partea referitoare la cele două oferte) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și ... cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației și obligă ..., la plata către asocierea ... - ..., a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...