

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA... & Partners, prin Av.... și Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr....., împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse de... și de asocierea... și Infrastructură S.R.L. -..., și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu reținerea caracterului lor inadmisibil și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de..., înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărei conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...] contestație... _..._II-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Arată că prezenta contestație vizează modul de reevaluare a ofertelor contestate în urma punerii în aplicare a Deciziei nr.... a Curții de.... Prin această decizie s-a reținut că documentația de atribuire impunea includerea costurilor aferente probelor tehnologice în capitolul bugetar... „... tehnologice”, însă, ofertele... și... nu au prevăzut

aceste cheltuieli. Totodată, s-a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza efectiv ofertele și de a solicita clarificări cu privire la lipsa bugetării acestor costuri, fără a permite modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificări.

Susține, de asemenea, că, deși autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele financiare ținând seama de omisiunea bugetării costurilor aferente probelor tehnologice, aceasta a efectuat o reevaluare formală, solicitând ofertanților să confirme că două articole din formularul F3 privesc activități aferente probelor, deși, acestea nu privesc activitățile cuprinse în capitolul... „... tehnologice”, ci, activități conexe aferente obiectului „...” și de la obligația de a respinge ofertele contestate, ca neconforme.

Contestatorul a participat la procedură, iar, în urma evaluării inițiale, oferta sa s-a clasat pe locul al IV-lea, după ofertele depuse de..., asociereaS.R.L. -... și asocierea... -....

Împotriva rezultatului inițial al procedurii, a formulat contestație, solicitând anularea rezultatului și a actelor de evaluare privind ofertele clasate pe primele trei poziții. Printre criticile comune s-a regăsit și cea referitoare la omisiunea bugetării cheltuielilor aferente probelor tehnologice, prevăzută expres în documentația de atribuire.

Contestatorul a arătat că, prin... nr...., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de aceasta și a admis cererea de intervenție accesorie formulată de....

Împotriva acestei decizii, Contestatorul a formulat plângere la..., solicitând modificarea deciziei Consiliului, admiterea criticilor formulate împotriva ofertei... și reținerea cauzei spre rejudecare, în vederea analizării în integralitate a motivelor de contestație neanalizate de Consiliu.

... nr..... a admis plângerea formulată de..., a desființat Decizia Consiliului nr.... și a acordat termen pentru soluționarea pe fond a criticilor invocate de contestatoare a nu fi fost analizate de Consiliu.

Ulterior, prin Decizia nr..... a analizat criticile de fond formulate cu privire la ofertele clasate înaintea contestatorului și a admis în parte contestația.

Curtea a reținut temeinicia criticii privind omisiunea bugetării cheltuielilor aferente probelor, deși, aceste costuri trebuiau bugetate în mod expres în capitolul... „... tehnologice”, în raport cu toate ofertele contestate. În consecință, a anulat, în parte, Raportul procedurii nr.... și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de..., asociereaS.R.L. -... și asocierea... -... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestora conform considerentelor Deciziei nr.....

Cu privire la critica admisă, Curtea a reținut că fișa de date prevedea expres bugetarea cheltuielilor aferente probelor tehnologice în capitolul... „... tehnologice”, însă asemenea cheltuieli nu au fost prevăzute în ofertele financiare ale celor trei ofertanți.

De asemenea, Curtea a reținut că autorității contractante îi revenea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, precum și de a solicita clarificări pentru lămurirea unui preț ale cărui elemente erau aparent neobișnuit de scăzute. În cazul în care ofertantul nu prezenta informațiile sau documentele solicitate ori nu justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor, oferta urma să fie considerată neconformă.

Totodată, Curtea a reținut obligația autorității contractante de a solicita clarificări în vederea evaluării ofertelor contestate, cu mențiunea că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă dacă, prin răspunsul la clarificări, era modificată propunerea financiară. În consecință, s-a impus reevaluarea ofertelor financiare cu luarea în considerare a acestor aspecte.

Contestatorul arată, având în vedere caracterul definitiv al Deciziei nr...., că s-a statuat că documentația de atribuire impunea bugetarea costurilor aferente probelor în capitolul... „... tehnologice”, că ofertele contestate nu au bugetat aceste costuri conform documentației de atribuire și că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele financiare, să solicite clarificări fără a permite modificarea propunerii financiare, cu consecința respingerii ofertelor, ca neconforme sau inacceptabile, după caz.

Contestatorul a susținut că reevaluarea dispusă de... nu putea fi redusă la o simplă confirmare că ofertanții își asumă executarea probelor tehnologice, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă aceste costuri au fost efectiv și corespunzător bugetate în propunerile financiare, în conformitate cu documentația de atribuire și cu limitele stabilite de instanță.

Contestatorul precizează că, în perioada reevaluării, oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a neprelungirii garanției de participare, astfel încât, reevaluarea a vizat numai ofertele depuse de... și de asociereaS.R.L. -....

De asemenea, susține că, autoritatea contractantă a omis să țină seama de faptul că... de... stabilise că ofertele contestate nu au bugetat capitolul... „... tehnologice” și a efectuat o reevaluare strict formală, apreciind că anumite activități de testare s-ar regăsi în formularele F3.

Totodată, contestatorul a arătat că, deși, Curtea infirmase posibilitatea tratării costurilor aferente probelor tehnologice ca fiind incluse în costurile tipurilor de lucrări, comisia de evaluare nu a verificat sustenabilitatea prețului de „0” lei aferent capitolului... „... tehnologice”, ci, a solicitat doar confirmarea că, în cadrul ofertei pentru stadiul fizic „Rețea canalizare menajeră”, pozițiile... și 20 cuprind valorile aferente probelor tehnice și testelor.

Contestatorul a susținut că, prin această solicitare, autoritatea contractantă a urmărit să obțină confirmarea că articolele de deviz privind inspecția video a rețelei de canalizare și probele de etanșeitate aferente conductelor reprezintă costurile ce trebuiau bugetate în capitolul... „...

tehnologice”, pornind de la premisa că probele tehnologice sunt incluse în costul lucrărilor.

Contestatorul a redat considerentele Curții de..., potrivit cărora susținerea autorității contractante că probele tehnologice ar fi fost bugetate prin includerea costurilor acestora în prețurile unitare, fără o poziție distinctă obligatorie, este contrazisă de documentația de atribuire. Curtea a reținut că fișa de date prevedea, în mod expres, bugetarea cheltuielilor aferente probelor tehnologice în capitolul... „... tehnologice”.

Contestatorul a susținut că autoritatea contractantă a încălcat atât propria documentație de atribuire, cât și limitele stabilite prin Decizia nr..... Aceasta a arătat că probele tehnologice nu se confundă cu activitățile conexe montajului conductelor de canalizare, iar capitolul... „... tehnologice” nu putea fi înlocuit prin două articole din Formularul F3 aferente rețelei de canalizare menajeră.

Contestatorul a mai susținut că, deși Curtea a arătat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate conduce la modificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a pornit de la premisa că structura financiară a ofertei putea fi reconfigurată prin atribuirea unor costuri aferente capitolului... „Construcții și instalații” către capitolul... „... tehnologice”.

De asemenea, aceasta a arătat că, deși Curtea a reținut necesitatea clarificării capitolului... „... tehnologice” prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut de..., autoritatea contractantă a înlocuit această verificare cu o confirmare formală a unor articole de deviz care nu fuseseră contestate și care, potrivit Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, erau aferente capitolului... „...”.

Contestatorul a susținut că procesul de reevaluare este denaturat, iar autoritatea contractantă a menținut ofertele contestate ca admisibile prin nerespectarea prevederilor legale și a limitelor stabilite prin... de....

Contestatorul a susținut că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă și menținerea ofertelor contestate ca admisibile sunt rezultatul unui proces de evaluare nelegal. În acest sens, a arătat că este necesară reținerea premiselor reevaluării stabilite prin Decizia nr.... și clarificarea conținutului activităților care trebuiau bugetate în capitolul... „... tehnologice”.

Contestatorul a susținut că autoritatea contractantă a încălcat limitele și obiectul reevaluării stabilite prin... de..., că a reevaluat propunerile financiare prin raportare la alte articole din oferta financiară, cu încălcarea structurii financiare impuse prin documentația de atribuire, și că a reținut admisibilitatea ofertelor pe baza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate în etapa de reevaluare. În consecință, a solicitat anularea actelor emise în procesul de reevaluare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în limitele Deciziei nr...., cu consecința respingerii ofertelor contestate.

Contestatorul precizează că Decizia nr.... a stabilit că documentația de atribuire prevedea expres bugetarea costurilor aferente

probelor tehnologice în capitolul... „... tehnologice”, că ofertele contestate nu au prevăzut această categorie de cheltuieli și că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele financiare prin raportare la această omisiune, fără a permite modificarea propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări. În consecință, reevaluarea trebuia să vizeze verificarea capitolului... bugetat cu..., sub aspectul sustenabilității prețului și al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a tratat probele tehnologice ca fiind echivalente cu două articole din Formularul F3 aferent rețelei de canalizare menajeră, respectiv inspecția video și proba de etanșeitate a conductelor PVC, deși obiectul contractului include mai multe obiecte și componente tehnice. Totodată, probele tehnologice nu se limitează la verificarea montajului conductelor, ci privesc funcționarea, siguranța, etanșeitatea, presiunea, recepția și darea în exploatare a întregului obiectiv.

Contestatorul a arătat că Formularul F3 cuprinde articole de deviz aferente execuției rețelei de canalizare, inclusiv, inspecția video și proba de etanșeitate, în timp ce capitolul... „... tehnologice” este prevăzut distinct în structura bugetară a achiziției. De asemenea, invocă prevederile HG nr. 907/2016, potrivit cărora, capitolul... cuprinde cheltuielile aferente probelor, încercărilor, rodajelor, expertizelor la recepție și omologărilor.

Potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului include testările și testele relevante, verificarea etanșeității rețelei înainte de darea în funcțiune... de presiune... și inspecții finale... de funcționare, operațiuni de spălare a instalației hidraulice, punerea în funcțiune, verificări prealabile efectuării probelor, remedieri ale defecțiunilor constatate în timpul probelor și proba de funcționare de 72 de ore înainte de darea în exploatare a instalației, susținând că aceste operațiuni fac parte din conținutul capitolului... „...”.

Contestatorul susține că probele tehnologice prevăzute la capitolul... reprezintă un ansamblu de verificări, teste..., inspecții finale și operațiuni de punere în funcțiune, inclusiv proba de funcționare de 72 de ore, și nu pot fi confundate cu inspecția video și proba de etanșeitate aferente rețelei de canalizare menajeră. În consecință, cele două articole invocate de autoritatea contractantă nu pot acoperi capitolul... „... tehnologice”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr.... cu respectarea limitelor și considerentelor stabilite de.... În acest sens, precizează că obiectul reevaluării îl reprezintă verificarea ofertelor financiare prin raportare la omisiunea bugetării costurilor aferente capitolului... „...”, bugetat cu valoarea de... în ofertele contestate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții puteau justifica lipsa bugetării distincte a

capitolului... „... tehnologice” și sustenabilitatea prețului de.... În schimb, aceasta a mutat obiectul reevaluării asupra unor articole din Formularul F3 referitoare la inspecția video și proba de etanșeitate a conductelor PVC, deși Decizia nr.... impunea verificarea omisiunii bugetării capitolului... „...” și infirmase teza potrivit căreia costurile aferente acestuia s-ar regăsi în alte capitole bugetare.

Solicitările de clarificări confirmă această deturnare a obiectului reevaluării, întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului de..., aferent capitolului... „...”, justificări tehnice și financiare privind executarea probelor tehnologice fără costuri distinct bugetate și nici nu a analizat conținutul concret al probelor prevăzute în caietul de sarcini, ci a solicitat doar confirmarea că anumite poziții din Formularul F3 reprezintă valorile oferite pentru... tehnologice și teste.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a pornit de la concluzia prestabilită că respectivele articole din Formularul F3 acoperă capitolul... „... tehnologice”, urmărind doar obținerea unei confirmări formale din partea ofertanților. Totodată, arată că, această abordare contravine obligației de reevaluare efectivă, reia teza infirmată prin Decizia nr.... și permite reconstruirea, ulterior depunerii ofertelor, a unei justificări financiare care nu rezulta din ofertele inițiale. În consecință, a susținut că procesul de reevaluare este nelegal, întrucât autoritatea contractantă nu a analizat capitolul... „... tehnologice” și prețul de... aferent acestuia, ci a substituit această analiză cu verificarea unor articole de deviz aparținând unei alte componente a ofertei financiare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat ca un capitol bugetar distinct, respectiv capitolul... „... tehnologice”, să fie acoperit prin alte articole din propunerea financiară, deși documentația de atribuire impunea o structură financiară clară și obligatorie. Precizează că, documentația de atribuire era obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar fișa de date prevedea distinct capitolul... „... tehnologice” și estima, expres, o valoare pentru acesta.

Contestatorul a susținut că, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții au bugetat capitolul... „... tehnologice”, ci, a acceptat ca această categorie de cheltuieli să fie acoperită prin articole din Formularul F3 aferent rețelei de canalizare menajeră. În acest sens, arată că articolele privind inspecția video și proba de etanșeitate a conductelor PVC sunt aferente lucrărilor de execuție și verificare a rețelei de canalizare menajeră și nu pot fi transformate, prin răspunsurile la clarificări sau prin interpretarea autorității contractante, în poziții care să acopere capitolul... „... tehnologice”, fără alterarea structurii financiare a ofertei și încălcarea documentației de atribuire.

Contestatorul a mai susținut că autoritatea contractantă a permis ofertanților să atribuie ulterior unor articole din capitolul... „Construcții și instalații” rolul de a acoperi costurile aferente capitolului... „... tehnologice”, deși această interpretare este incompatibilă cu caracterul

obligatoriu al documentației de atribuire și modifică obligațiile ofertantului privind probele tehnologice și testele. În consecință, validarea unei propuneri financiare în care capitolul... „... tehnologice” era bugetat cu... prin raportare la articole aferente altei categorii de cheltuieli echivalează cu abandonarea structurii financiare impuse prin documentația de atribuire și cu modificarea standardului de evaluare după depunerea ofertelor, motiv pentru care reevaluarea este nelegală și încalcă prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a valorificat solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților pentru a acoperi omisiunea existentă în propunerile financiare inițiale, respectiv, lipsa bugetării capitolului... „... tehnologice”. Aceasta nu a solicitat justificarea prețului de... și nici demonstrarea posibilității executării tuturor probelor tehnologice prevăzute în caietul de sarcini fără bugetarea distinctă a acestui capitol, ci confirmarea că articolele din Formularul F3 privind inspecția video și proba de etanșeitate a conductelor PVC reprezintă valorile ofertate pentru... tehnologice și teste.

Prin această solicitare, autoritatea contractantă a limitat toate cheltuielile aferente probelor tehnologice și testelor la două articole privind lucrările la rețeaua de canalizare, deși contractul avea un obiect complex, iar rețeaua de canalizare reprezenta numai una dintre componentele sale. Ofertanții au confirmat teza sugerată de autoritate, susținând că respectivele articole acopereau costurile probelor tehnologice și testelor.

Potrivit contestatorului, valorificarea acestor răspunsuri pentru menținerea admisibilității ofertelor a reprezentat acceptarea tacită a modificării propunerilor financiare inițiale. Deși capitolul... fusese bugetat cu..., prin răspunsurile la clarificări ofertanții au atribuit ulterior unor articole din Formularul F3 o funcție financiară nouă, respectiv acoperirea costurilor aferente capitolului.... Astfel, răspunsurile nu au explicat un element financiar existent, ci au reconfigurat propunerile financiare prin reatribuirea unor costuri din alte articole către un capitol bugetar distinct, chiar dacă valoarea totală a ofertelor a rămas neschimbată.

Astfel, propunerea financiară cuprinde nu numai prețul total, ci și structura elementelor de preț, a capitolelor bugetare și a articolelor de deviz care justifică prețul și posibilitatea executării contractului. Prin urmare, modificarea destinației unor articole, atribuirea ulterioară a unei alte funcții financiare unor poziții deja ofertate și acoperirea unui capitol distinct prin alte articole constituie modificări ale propunerii financiare.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă... de... nr...., potrivit căreia, cheltuielile aferente probelor și testelor sunt cheltuieli directe, nu pot fi acoperite din profit, iar diminuarea profitului estimat în acest scop reprezintă o modificare interzisă a ofertei financiare. Totodată, acceptarea unei asemenea justificări ar crea un avantaj injust ofertantului câștigător, ar denatura concurența și ar încălca principiul tratamentului egal.

Contestatorul precizează că, modificarea a constat atât în reatribuirea unor valori deja ofertate în cadrul altor articole și schimbarea semnificației financiare a acestora, cât și în limitarea capitolului... la conținutul solicitării de clarificări. Această operațiune le-a permis ofertanților clasati înaintea sa să își reconstruiască justificarea financiară după termenul-limită de depunere a ofertelor și după constatarea jurisdicțională a omisiunii bugetării capitolului....

În consecință, contestatorul susține că, autoritatea contractantă trebuia să constate că lipsa bugetării capitolului... nu putea fi acoperită prin clarificări fără modificarea propunerilor financiare și să respingă ofertele, ca inacceptabile. A concluzionat că nu a fost realizată o reevaluare efectivă în limitele Deciziei nr...., verificarea capitolului... fiind înlocuită cu o confirmare formală privind două articole din Formularul F3. Prin urmare, a solicitat anularea actelor emise în etapa de reevaluare, inclusiv a procesului-verbal de reevaluare și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea hotărârii Curții de Apel, a documentației de atribuire și a limitelor legale privind clarificările.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, formulând un punct de vedere în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prima contestație formulată de... împotriva rezultatului procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin... nr...., fiind admisă și cererea de intervenție formulată de.... Ulterior..., prin Decizia nr...., a admis plângerea formulată de..., a desființat decizia CNSC și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare ale primilor trei clasati în ceea ce privește includerea sumelor aferente probelor tehnologice și testelor.

În urma reevaluării, oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016..., ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări și nu a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost:... - locul I... și Infrastructură S.R.L. -... - locul II... - locul III... - locul IV și Asocierea... - locul V.

La data de..... a formulat o nouă contestație împotriva rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă susține că, criticile contestatorului privind modul de evaluare a ofertelor sunt neîntemeiate, întrucât, însăși... nu a respectat structura de ofertare aferentă capitolului... „... tehnologice și teste”, deși își întemeiază întreaga contestație pe pretinsa obligativitate a respectării acestei structuri. Totodată, a arătat că aceasta invocă lipsa unor documente sau informații din ofertele concurente, ignorând propriile neconformități raportat la cerințele capitolului..., sens în care a indicat că, în oferta financiară a contestatorului, capitolul... „... tehnologice și teste” este bugetat cu valoarea de..., astfel cum rezultă din centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv și pe categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă insistă asupra faptului că afirmațiile contestatorului potrivit cărora probele tehnologice trebuiau oferite distinct și bugetate separat sunt neîntemeiate. În acest sens, arată că proiectantul nu a întocmit liste de cantități distincte pentru capitolul... „... tehnologice și teste”, ci a inclus activitățile aferente în stadiul fizic „Rețea de canalizare menajeră”, prin pozițiile nr.... „Inspecție video” și nr.... „Efectuare probă de etanșeitate la conducte PVC”, astfel că documentația tehnică nu instituia obligația ofertării separate a probelor tehnologice, acestea fiind reflectate în listele de cantități aferente acestui stadiu fizic.

Autoritatea contractantă susține că, însăși contestatorul a utilizat aceeași modalitate de ofertare, astfel încât, dacă ofertele clasate înaintea sa ar fi respinse pentru că au prevăzut valoarea de... la capitolul... „... tehnologice și teste”, același tratament ar trebui aplicat și ofertei acestuia, care cuprinde aceeași valoare la acest capitol.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că... a susținut în fața Curții de... că ofertele clasate înaintea sa nu cuprind sumele aferente capitolului..., fără a menționa că proiectantul nu a prevăzut un formular F3 distinct pentru stadiul fizic „... tehnologice și teste”... formularele F1 și F2 au înscris valoarea de... raportat la structura proiectului.

Autoritatea contractantă a mai arătat că proiectantul a inclus probele și testele în stadiul fizic „Rețea de canalizare menajeră”, respectiv prin videoinspecție și proba de etanșeitate, apreciind că acestea sunt suficiente și sunt cuprinse în valoarea estimată a procedurii și în devizul general al investiției. De asemenea, a arătat că proiectantul a prevăzut distinct... și teste pentru instalațiile electrice prin articolele de deviz EHQ1A1, W1P08A și EH07A1, acestea fiind oferite, în această formă, de toți operatorii economici.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa transmisă pe mail, datată... și înregistrată la Consiliu cu nr....., comunică răspunsul său la punctul de vedere al Comunei..., solicitând admiterea contestației, anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr.... și a actelor privind evaluarea ofertelor... și..., precum și reevaluarea acestora, cu reținerea caracterului inadmisibil, cheltuielile de judecată urmând fi solicitate separat.

Contestatorul arată că, prin Încheierea nr.... și Decizia nr..... a reținut că documentația de atribuire prevedea expres bugetarea cheltuielilor cu probele tehnologice în capitolul... „... tehnologice”... ofertele..... și... nu cuprindeau aceste cheltuieli. Instanța a dispus reevaluarea ofertelor financiare și solicitarea de clarificări, cu respectarea interdicției modificării propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări.

... susține că, la reevaluare, autoritatea contractantă a revenit la apărarea respinsă de Curtea de Apel, solicitând clarificări privind alte articole de deviz și acceptând susținerea că probele ar fi incluse în alte componente ale propunerilor financiare. Contestatorul critică astfel

încălcarea limitelor și obiectului reevaluării, raportarea la alte articole ale ofertelor financiare decât capitolul... și acceptarea implicită a modificării propunerilor financiare prin clarificări.

Față de apărarea autorității că nici... nu ar fi respectat structura capitolului..., contestatorul arată că oferta sa fusese declarată conformă prin primul raport al procedurii și nu fusese contestată. Totodată, susține că ofertele trebuie evaluate individual, exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, nu prin comparație cu oferta....

Contestatorul respinge și susținerea autorității că documentația nu impunea bugetarea costurilor probelor la capitolul..., arătând că această chestiune fusese deja soluționată definitiv de... și invocând puterea de lucru judecat. De asemenea, precizează că probele și testele tehnologice privesc toate cele patru obiective și includ, inclusiv, proba finală de funcționare de 72 de ore.

În concluzie... solicită constatarea netemeinicii apărărilor autorității contractante, a nelegalității procesului de reevaluare și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în quantum de..., eliberată de..., la data de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Procedând la analiza cauzei, se reține că... critică modul de reevaluare a ofertelor, apreciind că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia pronunțată de..., motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează atât măsurile adoptate de autoritatea contractantă în raport cu cele dispuse de instanță, cât și temeinicia deciziei cu privire la ofertele aparținând... (locul 1) și... (locul 2) în urma reevaluării ofertelor.

Se reține, în soluționare, faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost înregistrată, sub nr...., contestația formulată de... împotriva rezultatului procedurii, acesta solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr...., precum și anularea actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele trei poziții, respectiv... (locul 1), asociereaS.R.L. -... (locul 2) și asocierea... -... (locul 3).

Se reține, în soluționare, faptul că, prin contestația inițială au fost formulate atât critici comune tuturor ofertelor contestate, cât și critici particulare fiecărui ofertant; între criticile comune s-a regăsit și critica privind **omisiunea bugetării unor costuri expres prevăzute în documentația de atribuire, respectiv cheltuielile aferente probelor tehnologice.**

Contestația de mai sus a fost soluționată prin... nr...., astfel:

„Respinge ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 aparținând.... Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge ca lipsită de interes criticile privind ofertele clasate pe locul 2 și 3 aparținând ofertanților asocierea... și asocierea... -....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia Consiliului nr...., a fost atacată de către... cu plângere la..., ce a făcut obiectul dosarului nr....

... nr.... s-a pronunțat în sensul:

„Admite contestația formulată de Contestatorul.... (cu datele de identificare și sediul procesual ales) în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (cu datele de identificare) și intervenienta.... (cu datele de identificare), în consecință: Anulează în parte raportul procedurii nr.... din data de... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de...., Asocierea „... și Infrastructură S.R.L.. -... și Servicii S.R..L -....” și de Asocierea „.... și....”, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă..., la reevaluarea ofertelor depuse de...., Asocierea „... și Infrastructură S.R.L.. -... și Servicii S.R..L -....” și de Asocierea „.... și....”, conform considerentelor prezentei decizii. Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta.... Ia act că Contestatorul.... a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată. Definitivă.”

Prin urmare, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică decizia autorității contractante în urma reevaluării, considerând că aceasta nu a ținut seama de considerentele deciziei Curții de..., anterior pronunțate, cu privire la ofertele aparținând... (locul 1) și... (locul 2), în ceea ce privește costurile expres prevăzute în documentația de atribuire, respectiv, cheltuielile aferente probelor tehnologice.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr.... a Curții de..., rămasă definitivă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia pronunțată:

„În final, analizând ultima critică formulată de contestatoare, referitoare la faptul că ofertele financiare ale celor două asocieri omit bugetarea cheltuielilor aferente probelor deși aceste costuri au fost expres prevăzute, Curtea constată că în fișa de date a achiziției, la cap. II.... - detaliere bugetară, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres bugetarea cheltuielilor cu probe tehnologice în cadrul cap.... tehnologice.

Cu toate acestea se constată că nici în cuprinsul ofertei financiare a Asocierii „... și Infrastructură S.R.L.. -... și Servicii S.R..L -....”, nici în cuprinsul ofertei

financiare depusă de Asocieria „.... și....”, nu a fost prevăzută o astfel de cheltuială (nici în FI, nici în F2).

Curtea reține prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 conform cărora „ Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului să nu se afle în situația prevăzută la art 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. „

Art.136 din același act normativ prevede că,, /w situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. „... art.137 alin.3 lit. g) din H.G. nr. 395/2016 „(3) în condițiile ort. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...); g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Prezintă relevanță în cauză și prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 „(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică!acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; ”

Din cuprinsul dispozițiilor legale redată, rezultă faptul că revine Comisiei de evaluare obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă nu numai din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. în acest sens poate solicita clarificări pentru a lămuri un preț ale cărui elemente sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, buletine statistice, etc. **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acesta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

În analiza acestei critici Curtea reține și prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, capitolul.... Modul de prezentare al propunerii financiare în care s-a prevăzut că ofertantul are obligația, la **solicitarea autorității contractante, să poată să justifice baza legală și normativele tehnice pe care le-a utilizat în stabilirea elementelor de preț pentru oricare dintre categoriile de lucrări din lista cu cantitățile de lucrări, precum și prezentarea de documentele justificative/înscrisuri doveditoare pentru elementele componente ale ofertei financiare prin care să justifice propriile consumuri cu materialul, mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor, transporturi etc.**

Prin urmare, Curtea apreciază că **autoritatea contractantă avea obligația, în raport de dispozițiile art. 134 al. 1 din H.G. nr. 395/2016, să solicite clarificările necesare în vederea evaluării celor două oferte, cu mențiunea că potrivit al. 6 al aceluiași articol, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 101/2016, instanța va admite contestația formulată și va anula în parte raportul procedurii nr.... din data de... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor financiare depuse de..., Asocieria „... și Infrastructură S.R.L.. -... și Servicii S.R.L -....” și de Asocieria „.... și....precum și actele subsecvente. În acest context,

Văzând și cele reținute de instanță în hotărârea nr....7/R din data de..., instanța subliniază că se impune reevaluarea ofertelor financiare ținând cont de aspectele subliniate anterior cu privire la posibilitatea corectării viciilor de formă dar și de prevederile art. 134 al. 6 din H.G. nr. 395/2016, care interzic ofertantului ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să modifice propunerea financiară.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulate, în limitele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, instanța va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ofertanta.... în favoarea autorității contractante.

În baza art. 453 Cod de procedură civilă, Curtea va lua act că petenta contestatoare.... a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată”.

Consiliul reține că, prin adresele nr..... și nr...., autoritatea contractantă a solicitat... (locul 1) și... (locul 2), aceeași clarificare, în sensul: „Să confirmați faptul că în cadrul propunerii financiare, respectiv F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări stadiul Fizic: Rețea canalizare **Menajeră, poz.... - Inspecție video..., 50 m și poz. 20 - Efectuarea probă de etas la conductele de PVC (1)...., 50 m reprezintă valorile ofertate pentru... tehnologice și teste.**”

Fără a înlătura considerațiile instanței cu privire la justificarea prețului lipsă/neobișnuit de scăzut, care sunt pe deplin aplicabile, analizând răspunsul... (locul 1) și asocierii reprezentate de... (transmise prin adresa nr.... și nr....) Consiliul reține caracterul neconcludent al acestora, deoarece, aceștia nu au prezentat autorității contractante nicio informație și/sau document care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al lipsei unor elemente de cost impuse în cadrul documentației de atribuire pentru bugetarea cheltuielilor cu probe tehnologice, limitându-se la o simplă confirmare formală, în sensul:

„Confirmăm faptul că, în cadrul propunerii financiare depuse, respectiv în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru stadiul fizic „Rețea canalizare menajeră”, pozițiile:

- ... - „Inspecție video”;*
- ... - „Efectuare probă de etanșeitate la conductele de PVC”, reprezintă activități de verificare, testare și probare a lucrărilor executate din cadrul proiectului „EXTINDERE SISTEM DE CANALIZARE.....”.*

Altfel spus, Formularul F1 și F2 în cadrul cărora s-a impus bugetarea distinctă a cheltuielilor cu probele tehnologice în cadrul „cap.... tehnologice”, reprezintă centralizatoare de cheltuieli pe obiectiv (F1), respectiv centralizatoare de cheltuieli pe obiectiv și categorii de lucrări (F2), spre deosebire de F3 care cuprinde cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, iar poz.... - „....”.

Prin urmare, la bugetarea „Probelor tehnologice” trebuiau avute în vedere toate activitățile/lucrările pe care le implică executarea proiectului „EXTINDERE SISTEM DE CANALIZARE.....”, (ca de exemplu: traversări de drumuri, cămine de beton, racorduri canalizare, montaj utilaje și echipamente tehnologice etc.) și nu doar pentru executarea categoriei de lucrări „Rețea canalizare menajeră”, cum, în mod *eronat*, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerința conform căreia, propunerea financiară trebuie să includă toate costurile din devizul general, detaliată conform centralizatorului de prețuri, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii

ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertanții în cauză aveau dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că execuția lucrării este una conformă și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul și nici instanța nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică nefiind respectate dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe... concludente, iar, nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... **nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019** pronunțată de....

Consiliul nu poate reține ca pertinentă justificarea autorității contractante potrivit căreia nici contestatorul nu ar fi bugetat în cadrul formularului F1 și F2 cap. „... *tehnologice*”... acest aspect nu înlătură obligația autorității contractante de a aplica în mod corespunzător dispozițiile legale aplicabile în mod egal la toți ofertanții participanți la procedura de atribuire. Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut *„Prețul cel mai scăzut”* ca și criteriu de atribuire nu înseamnă acceptarea, de către autoritatea contractantă, a oricărui preț ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element

pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți prețul pentru lucrările ofertate; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor aparținând... (locul 1) și... (locul 2), cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertelor în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr.... în partea aferentă ofertelor... (locul 1) și... (locul 2), precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, potrivit considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, având în vedere adresa... transmisă pe mail, datată... și înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care informează Consiliul asupra faptului că cheltuielile de soluționare vor fi solicitate pe cale separată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr.... în partea aferentă ofertelor... (locul 1) și... (locul 2), precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, potrivit considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

...
... ..

Consilier de soluționare
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.